

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Jíchová Eva

**Název práce:** Google Art Project: význam a přínos v rámci medializace kulturního dědictví

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Dolanský Pavel

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od tezí si částečně vynutily vnější okolnosti, kdy dotazované subjekty nesouhlasily se zveřejněním některých dat.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pouhých patnáct titulů (z toho učebnicový Kotler, výtvarné umění popularizující Gombrich, Obristovy rozhovory s evropskými kurátory či memoáry Medy Mládkové) představuje minimalistický teoretický fundament magisterské diplomové práce. Uváděný Hendl (Přehled statistických metod zpracování dat: analýza a metaanalýza dat), byť pro zpracovávanou problematiku poměrně relevantní, se v práci neprojeví. U zmínky o André Malrauxovi není uveden pramen.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	3

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Autorka doplnila práci obrazovou přílohou, která dokresluje zpracovávanou problematiku.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Byť Hérakleitos tvrdí, že člověk nevstoupí dvakrát do téže řeky, u předložené diplomové práce jeho výrok selhává. Diplomantka mi stejně jako v prvním případě zaslala nehotový fragment přepracované práce dva dny před odevzdáním, kdy jsem ji stačil pouze informovat, že délka textu neodpovídá požadavkům na rozsah magisterské diplomové práce. Na výsledné podobě práce nemám tedy žádný podíl, čtl jsem ji až nahranou v SIS, tím pádem se můj posudek, bohužel, stává de facto posudkem druhého oponenta. Diplomantka do jisté míry reflektovala výhrady prvního oponentského posudku, např. z textu vypustila většinu in extenso citovaných odpovědí respondentů dotazníkového šetření a ponechala je v příloze, či doplnila zásadní titul Waltera Benjamina Umělecké dílo v době své technické reprodukovatelnosti. Přesto text vykazuje další nedostatky, např. strohé profily zúčastněných českých subjektů mají internetovou informační hodnotu (viz prameny).

Charakteristika Národní galerie v Praze dvěma větami o Společnosti vlasteneckých přátel umění, která založila dvě instituce, Akademii umění a Obrazárnu Společnosti vlasteneckých přátel umění, přímou předchůdkyní Národní galerie, je této nejstarší a nejvýznamnější české instituce naprosto nedůstojná, autorka nezaznamenala, že Židovské muzeum spravuje jednu z nejrozsáhlejších sbírek judaik na světě, obsahující 40 000 sbírkových předmětů a 100 000 knih atd. Interpretaci a analýzu zjištěných dat, o nějakých zobecňujících závěrech nemluvě, nahrazují stále shrnutí s parafrázemi odpovědí respondentů. Benjamin je citován jako konspekt z četby, bez jakékoliv návaznosti na současnou problematiku (esej vyšla již 1936). Za normálních okolností bych vzhledem k tomu, že text má pouhých 44 stran, nikoliv nejméně 60 stran a 108 tisíc znaků s mezerami bez abstraktu a příloh (viz Pravidla pro organizaci studia na FSV UK), práci nedoporučil k obhajobě. Protože diplomantce končí maximální doba studia a zářijový termín je pro ni poslední možný, zcela výjimečně ji k obhajobě doporučuji. Obhájení podmiňuji vysvětlením, jak je to s výpočtem rozsahu a doložením, že text diplomové práce bez příloh skutečně splňuje požadovaný minimální rozsah. Při excelentní obhajobě navrhuji známku dobře.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vlastní text práce má pouze 44 stran, nikoliv požadovaných 60. Vámi uváděný počet 110 720 znaků zahrnuje také 22 stran příloh?
5.2	Z jakého pramene citujete André Malraux? V čem se Malraux liší od Waltera Benjamina?
5.3	Proč je projektu GAP často vytýkána selekce institucí i sbírkových předmětů?
5.4	Je efektivnější on-line zveřejňování uměleckých sbírek samotnými institucemi než v projektu GAP?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**