

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Eva Jíchová

Název práce: Google Art Project: význam a přínos v rámci medializace kulturního dědictví

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se rozhodla představit projekt společnosti Google, který expanzivním způsobem zpřístupňuje (nejen) umělecká díla v kyberprostoru internetu. V tezích hovoří o tom, že by chtěla "poskytnout ucelený obraz o Google Cultural Institute" a jeho programu Art Project. V tomto se nedá mnoho vytknout, cíl představit projekt se povedlo a odpovídá to schváleným tezím. Rovnou ale říkám, představit projekt je na magisterskou diplomovou práci zoufale málo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura je ryze výběrová a autorka s ní pracuje pouze kompilačně. Nemá funkci impulsu k vědecké nebo tvůrčí činnosti, cituje pouze tam, kde to považuje za vhodné, bez jakéhokoliv jasného klíče. Nejslabší část práce je analýza získaných dat. Předně dotazník je tu jediným výzkumným nástrojem. Odpovědělo na něj pouze 8 respondentů, budiž, bohužel analýza těchto odpovědí je pouze popisná, opět výběrová a svým způsobem jalová. Každá z formulovaných otázek dotazníku přináší nějaký problém, který by bylo potřeba rozebírat i z jiného hlediska, jinou metodou, například komparací dalších zdrojů a dat, takto zůstává u suchých konstatování bez jakéhokoliv přesahu nebo přidané hodnoty. Typickým příkladem je kapitola 5.2.5 Legislativa, která nastoluje jedno z nejslabších míst projektu a vše je zde "odbyto" vyjádřením zástupkyně Židovského muzea. A tak to jde otázku za otázkou, kapitolu za kapitolou. Stejně tak první část je ryze popisná, představení jednotlivých institucí v České republice je velmi kusé. Jako přílohu bych uvítal spíše výčet položek, které zastupují ČR než dané rozhovory, které jsou již obsaženy v textu. Přínos práce je pouze informativní, pro obor nijak neinovativní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Ke stylistické a jazykové úrovni, stejně jako k přiměřenosti poznámkového aparátu nemám připomínek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak jsem naznačil výše, práci považuji celkově za velmi slabou. Důvodem je její ryze informativní funkce a absence hlubší analýzy problému. Navíc je sestavena z velmi dobře dostupných zdrojů, diplomantka nevyvinula kromě dotazníku žádnou další aktivitu, jak věci data i projekt kriticky nahlédnout a hodnotit. (Kapitola o nedostacích projektu je úsměvná, protože líčené slabiny nejsou z velké části nedostatky projektu, ale zapojených institucí.) Problém nastolený v názvu práce řeší pouze okrajově, k analýze významu a přínosu v rámci medializace kulturního dědictví se autorka dostává až v závěru a to spíše publicistickým stylem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z práce nevyplývá, která z institucí využívá projektu nejefektivněji. Často citujete Knihovnu Václava Havla, která se však jako jediná sama o účast přihlásila a nebyla oslovena. Která instituce je tedy na tom z hlediska efektivního využití projektu nejlépe?
5.2	V čem jsou hlavní rizika projektu z hlediska legislativy?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!