

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bendlová Klára

Název práce: Magazín Forbes perspektivou politické ekonomie komunikace: Kritická analýza roku existence titulu na českém mediálním trhu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce bohužel nenaplnuje cíle stanovené v tezích, nepředkládá relevantní analýzu konstrukce identit a úspěchu v magazínu Forbes perspektivou politické ekonomie komunikace, už vůbec autorka do analýzy nezapojuje perspektivu kulturních studií nebo feministické kritiky médií, chybí i avizovaná analýza "reprezentace mužů a žen v magazínu" z hlediska osob, o nichž články pojednávají, i pokud jde o zaměření na expertní hlasy. Jakákoli hlubší a dobře provedená analýza v práci de facto absentuje.

Bohužel se musím k práci stavět spíše z pozice oponentky, než konzultantky, protože autorka se mnou text své práce v podstatě nekonzultovala (dílní části textu mi zaslala několik málo dní před odevzdáním práce).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretických východiscích své práce autorka za sebe poměrně mechanicky řadí kapitoly pojednávající o základních charakteristikách přístupu politické ekonomie komunikace, o jejím sporu s kulturními studií či o feministické kritice médií. Tyto kapitoly pracují s obecnými texty, které se nijak specificky nezaměřují na téma diplomové práce, jsou v podstatě úvodním představením výše zmíněných přístupů a s ohledem na výzkumnou část práce není zřejmé, proč jsou některé z kapitol zařazeny (spor PEK a KS?, feministická kritika médií?). Výzkumná část, která má bohužel spíše podobu deskripce strategií časopisu a je hojně založena na citacích šéfredaktora magazínu Šimůnka nebo jiných materiálech PR charakteru, totiž

s většinou konceptů zmíněných v úvodu žádným způsobem nesouvisí, případně je silně dezinterpretuje (viz např. práce s filtry z Hermanova a Chomského modelu propagandy, matoucí informace o tom, že hlavní předmět zájmu kulturních studií představuje definice cílové skupiny - s. 25, simplifikující a mechanická aplikace konceptů komodifikace, strukturace a specializace na magazín - s. 31). Naproti tomu ve výzkumné části autorka operuje (opět velmi matoucím, nepodloženým a apriorním způsobem) hojně s konceptem neoliberalismu, který ale v teoretických východiscích není jasně ukotven a z textu je patrné, že autorka a priori spojuje Forbes s neoliberální ideologií, aniž by pro to předkládala doklady analytického charakteru. Co například autorka míní vyjádřením na s. 50, že "hlavními aktéry [...] jsou ekonomicky aktivní jedinci ztělesňující charakteristiky neoliberální povahy"? Autorka v práci mísí informace PR charakteru nebo přímo z PR zdrojů magazínu s vlastním hodnocením, resp. často není zřejmé, zda jde o autorčinu analýzu či hodnocení, nebo o převzetí informace sdílené veřejně redakcí (např. s. 9 - "texty v časopise jsou pozitivní, inspirativní a apolitické"). Na s. 37-41 autorka zjevně přejímá informace PR charakteru k citovanosti a prestižnosti magazínu i k jeho poslání a je otázkou, k čemu má taková reprodukce oficiálně dostupných informací, které slouží k marketingu magazínu, sloužit v práci, jež se definuje jako "kritická analýza". Od s. 44 autorka zcela sklouzává k marketingové logice - zaměřuje se na to, co může a nemůže vést k "úspěšnosti" časopisu (podobně s. 47), což ovšem nemá mnoho společného se zájmem kritického politicko-ekonomického přístupu ke studiu médií, který autorka vydává za svůj referenční rámec. V textu se opakovaně objevují spekulace o přístupu k úspěchu, který je údajně v českém prostředí typický, a o závisti Čechů (jedná se o zcela nepodložené hodnocení opřené snad jen o citaci šéfredaktora magazínu Forbes, autorka tak v textu nepřijatelným způsobem stereotypizuje). Nerozumím účelosti zařazení kapitoly o politické ekonomii superhvězd nebo pojednání o českých dolarových milionářích (s. 52) - jak tyto zmínky souvisejí s analýzou časopisu? Za zcela nevhodné (či nesrozumitelné) považuji vyjádření na s. 63 - "pro to, abych v rámci analýzy mohla erudovaně identifikovat institucionální vlivy, kterým byl magazín Forbes v prvním roce své existence na českém mediálním trhu vystaven, musela bych disponovat důležitými kontakty, mít ty správné styky, známosti na těch správných místech." Na s. 63 autorka spekuluje o vlivu politických struktur na magazín - spekulace ale zůstává zcela nepodložena.

Kapitoly, které předkládají samotné analýzy obsahu časopisu, jsou velmi kusé, stručné a útržkovité, nesplňují základní požadavky na provedení kvantitativní ani kvalitativní analýzy - u kvantitativní analýzy autorka nedefinuje vzorek (období, výběrový soubor), nepředkládá kódovací knihu ani oporu pro porozumění, jak kódovala obsahy, chybí jakékoli grafické vyjádření výsledků či tabulka. V rámci údajně zakotvené teorie autorka formuluje v počátku hypotézy jako pro kvantitativní výzkum, redukce vzorku na editoriały šéfredaktora není uspokojivě vysvětlena (a jistě nejde o "reprezentativní vzorek", jak tvrdí autorka), není zřejmé, jakými analytickými postupy autorka dospěla ke svým závěrům.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je celkově velmi nesourodá, teoretická východiska nekorespondují s výzkumnými otázkami a závěry, autorka odbíhá k vysvětlování konceptů a shrnutí faktů, s nimiž pak dále vůbec nepracuje atd. Časté jsou velmi objemné poznámky pod čarou, které ale opět nijak nerozvíjejí argument vlastní práce (jaký je, jen pro příklad, smysl pozn. p. č. 28?). V textu se objevují časté překlepy, ale i chyby ve shodě větňých členů ("aristokraté to nebyly" - s. 61, "Šimůnkovy spolupracovníci" - s. 83, "prodeje převýšili" - s. 48 atd.). V práci zcela chybí přílohy ke kvantitativní analýze, jejíž výsledky jsou v textu prezentovány na několika málo řádcích a neumožňují (bez příloh) pochopení procesu analýzy, který autorka aplikovala.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)**

Předložená diplomová práce z mého pohledu bohužel v žádném z ohledů nenaplnuje cíle stanovené ve schválených tezích a nekoresponduje ani se samotným názvem práce. Na základě výtek výše, z nichž nejzásadnější jsou ty vztahující se k samotné analytické části práce (de facto absentující a nahrazené mnoha stranami deskriptivních pasáží), nemohu bohužel práci doporučit k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Práce podle mě nesplňuje nároky kladené na diplomové práce v našem oboru, a to zejména vzhledem k častému dezinterpretování klíčových konceptů přístupu, který autorka prezentuje jako rámec své analýzy, a také s ohledem na zcela chybnou a nedostačující aplikaci analytických metod.

**Datum:** .....

**Podpis:** .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***