

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bendlová Klára

Název práce: Magazín Forbes perspektivou politické ekonomie komunikace: Kritická analýza roku existence titulu na českém mediálním trhu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze čítaly celou řadu pojmů a záměrů, které se ve výsledném textu neobjevily ("konfrontace s kulturními a genderovými studii", "veřejný diskurz", "sémiologická analýza", "reprezentace žen a mužů v magazínu"), ale ani tenhle fakt mi nepřijde nejdůležitější. Klíčovou se mi zdá otázka, proč se vlastně autorka při psaní tezí rozhodla pro pokus o "perspektivu politické ekonomie komunikace" a "kritickou analýzu".

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	5
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

PEK je velmi specifickou subdisciplínou/přístupem v rámci studia médií, její užití v rámci diplomové práce náročnou misí (i pro studujícího v prezenční formě), která vyžaduje velkou oddanost/zaujetí/osvojení tohoto specifického projevu kritického paradigmatu a/nebo intenzivní konzultace. Text předkládané diplomové práce nese svědčí o tom, že by alespoň jedna z podmínek byla splněna, ba naopak. Snaha dostat alespoň formální proklamaci v tezích uvedených dovedla autorku k ukuchtní jakéhosi diskurzivního eintopfu, kterýmžto termínem se snažím opsat text, který je sice psán jedním jazykem a stylisticky je soudržný, ale v němž jsou ďábelsky smíchané projevy dvou protikladných diskurzivních formací, přičemž autorka se sverepě snaží vytvářet dojem, že jejich koexistence je možná nebo snad dokonce i žádoucí. Autorka je schopna celou dobu nekriticky mluvit o "konceptu časopisu Forbes, postaveném na příbězích úspěšných lidí, kteří se vypracovali vlastním úsilím" a přebrat od něj při svém popisu vše vč. popisu publika časopisu na základě sebechvalného "media kitu", následně (bez označení citace) mluvit o neoliberalismu ala Deník Referendum (Svítková, nebo Svítková?), sedmáctkrát čerpat z jakéhosi videa se šéfredaktorem na youtube ("Agentury Konektor a

PR.Konektor pořádají od května 2012 cyklus přednášek pod názvem 'Schodiště' určený vysokoškolským studentům. Smyslem přednášek je vystoupení hosta, který zúčastněným ukáže, jak kreativně vyřešil svůj problém z praxe... Tento koncept tak poskytuje studentům příležitost setkávat se a diskutovat se špičkami v oboru). Autorka zřetelně tenduje k přebírání, resp. podléhání diskurzu/ideologie "byznysové" (viz až extrémní o "znevažování charakteru a vlastností byznysového prostředí" či "obecné tendenci negativního vnímání neúspěchu v české společnosti") a nebýt tezí, nakonec to mohla být standardní deskriptivní práce o jednom časopisu (s výzkumem, řekněme, srovnávajícím obsahy americké a české verze). Takhle ale autorka musela zařadit několik stran o PEK-teorii (ořezané do výpiskově-sloganové podoby) a hlavně předstírat, že tuto teorii nějak propojuje se svým předmětem zájmu, což nedopadá dobře, ať už si vezme na pomoc nástroje Moscovy (s. 26-31) nebo Hermana s Chomským (s. 57-69).

Netrpělivě očekávaným oddílem diplomové práce je pro čtenáře navazující analýza, neboť z "teoretické" části nebylo vůbec jasné, co chce autorka empiricky rozvíjet či dokladovat. Nakonec se autorka zaměřila na termín "úspěch", který sama do té doby používá nekriticky a "forbesovsky" a za pomoci několika tematických binárních proměnných dokládá snad jen to, že obdobně nepoučeně operuje i s termínem "moc" (dodejme, že následuje i pokus o "kvalitativní analýzu" či "zakotvenou teorii", o podobných parametrech).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při všech nedokonalostech práce se zdroji (nekritické přebírání sebezprezentačních tvrzení typu "dlouhodobě budovanou identitou Forbesu jako respektované byznysové značky, jejíž profitabilní potenciál je trvalý a v čase neměnný" nebo "nejlepší byznysový magazín světa", zdroj: Forbes. Inzerce., str.37), odkazy na wikipedii (charakteristika Nečasovy vlády na str. 64) lze autorce přiznat alespoň nalezení a citace několika zajímavých zdrojů (od str. 67). Pak asi i pilnost a pečlivost, s níž dala text dohromady, a ucházející formální zpracování (na přijatelné úrovni se drží míra překlepů i závažnějších chyb typu "Spojené státy se umístili" na s. 47, "prodeje převýšili" na s. 48, "aristokraté to nebyly" na s. 61 atd.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka v úvodu práce "upřímně děkuje" vedoucím katedry a institutu za "projevení pochopení a lidskosti při dokončení mého magisterského studia". Navrhují-li zde komisi hodnotit předkládanou práci stupněm dobře, pak se dle mého soudu dopouštím podobného projevu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!