

Posudek oponenta magisterské diplomové práce

Autor a název práce : Bc. Andrej Kovár, *Édilita v rímskej republike*. Praha: ÚŘLS FF UK, 2015, 124 stran, přílohy.

Vedoucí práce: doc. PhDr. Václav Marek, CSc.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .	x			
Struktura práce je vyvážená a logická.	x			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	x			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .	x			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	x			
Autor správně cituje .	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Autor si vybral téma práce, jež – jak by se na první pohled dle bohatého seznamu literatury v závěru práce mohlo zdát – bylo již mnohokrát zpracováno. Opak je pravdou. Takto uchopené téma, tedy

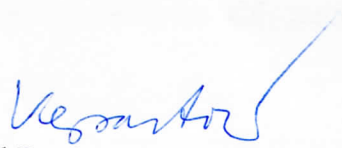
záměr autora podřídit komplexní analýze úřad aedila v jeho historickém vývoji a v jeho podobách dosud v odborné literatuře zpracováno nebylo. Jak autor uvádí na s. 33, „prinajmenšom za posledných 60 rokov nebola vydaná ani jedna významná práca pojednávajúca sústavne a výhradne o édilite počas rímskej republiky“.

Původ a počátky, funkce a charakter, úřad aedila v kariéře římského politika, to jsou oblasti, jimiž se A. Kovár ve své práci zabývá. V poslední době se v historickém bádání o antice stále častěji objevují teorie o povaze orální, intencionální a smyšlené historie. Autor však podotýká, že při zkoumání konkrétní instituce republikánské doby dosud nebyly uplatněny (s. 11). Podle jeho vlastních slov „Zámerom tejto práce ale nie je predstaviť hypotézy, ktoré by vylučovali akékoľvek iné riešenia pre predložené otázky. Práve naopak, slúži skôr ako východiskový bod pre záujemcov u túto tému získať základné poznatky a predstaviť odbornú literatúru, kde je možné nájsť diskusiu k jednotlivým špecifickým problémom.“ Z této premisy vychází i jeho obsáhlá bibliografie, především zahraničních publikací. Takto kompilační práce by však nebyla obhajitelná; autor však „prítom prednáša originálne pozorovania a výsledky doplňujúce doterajší stav bádania“, především v kapitole „Edilita v kariéře římského politika“ (s.84-107).

Práce je čtivá. Svým výkladem a vysvětlováním zabíhá především v části věnované pramenům snad až příliš do základů znalostí – opakuje skutečnosti, které se učí v úvodu do studia (např. orální historie a ústní tradice). Nicméně je autor pak aplikuje na historiografii, čímž je možno tento postup zdůvodnit (s. 14-27). Především zde, v oblasti pozice aedility v kariéře římského aristokrata, totiž neexistují dosud podrobné specializované studie. Jeden úhel pohledu v celé práci postrádám – a zároveň jsem si vědoma toho, že je v podstatě nesplnitelný – osobní antipatie a sympatie ve volbách, což mohlo mít za následek situaci, že dotyčný aedil nedosáhl na vyšší post. Zmíněna byla tato okolnost na s. 101 v souvislosti s obdobím nestability po Caesarově smrti, nicméně osobní styky, ale i množství klientů uplatňujících ve volbách své hlasy ve prospěch svého patrona, jistě hrálo roli v každé době. Ve volbách také hrála velikou roli momentální politická situace, a ta není vždy reflektována.

Práce Andreje Kovára splňuje požadavky standardně kladené na diplomovou práci. Diplomovou práci k obhajobě doporučuji a navrhuji známku výborně.

Datum 24.8.2015


doc. PhDr. Jana Keparťová, CSc.