



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta

Autor práce: Věra Gavrilova

Název práce: Russian „Second Generation“ in Europe: Comparative Analysis of Integration Patterns, National Identity and Transnational Ties of the Children of Russian Migrants in Prague and Paris

Autor posudku: Dana Hamplová

Návrh klasifikace práce: výborně

Základní charakteristika práce.

Jedná se kvalitativní studii srovnávající sebepojetí a identitu dětí ruských migrantů v Praze a Paříži.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má jasně formulovaný záměr a zaměřuje se na pět specifických výzkumných otázek:

- do jaké míry souvisí identita mladých Rusů s etnickou příslušností
- jakou roli hrají transnacionální vztahy s Ruskem
- jakou roli hraje ruská komunita v daném místě
- jakým způsobem se vzájemně propojují otázky integrace, etnické identity a vztahy k zemi původu

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Práce je kvalitativně zaměřena a vychází z polostrukturovaných rozhovorů, metoda i výběr respondentů jsou dobře popsány.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Cest je ucelený a postupy řešení odpovídají zkoumané otázce.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Struktura práce je přehledná. Po obecném úvodu se představují základní koncepty a multidimenzionální pojetí integrace, poté následuje kapitola zaměřená na popis kontextu (Praha v. Paříž), dále se diskutuje metoda a výsledky analýzy

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část je přehledná. Možnou slabinou je, že v části „national identity“ (autorka zjevně má na mysli národní identitu) se vlastně vůbec nedozvíme, co pod tímto pojmem myslí. Místo toho představuje pojmy etnické příslušnosti (etnické identity), primordialismu (vrozených, daných vlastností). Jen krátce se pak uvádí, že etnická příslušnost a představy o vrozených vlastnostech jsou základem národní identity.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část je kvalitně zpracovaná, autorka nepracuje s rozhovory mechanicky, ale snaží se o interpretaci.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Závěry by mohly být delší, ale v podstatě shrnují vše podstatné, dobře jsou zdůrazněny rozdíly mezi českou a francouzskou komunitou a autorka nabízí i možnou interpretaci rozdílů.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce splňuje parametry diplomové práce.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Prameny a zahraniční literatura je adekvátní.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práce má velmi dobrou jazykovou úroveň, byť se v ní objevují drobné technické chyby. Např. na str. 8 se dozvíme, že respondenty je mládež, která v dané zemi žije déle než 6 let, na straně 10 se uvádí, že se jedná o 5 let. Někdy se špatně uvádí zdroje (např. str. 10 Bosswick a Heckmann má správně rok vydání 2006, nikoliv 2009).

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Práci celkové hodnotím jako výbornou, myslím, že po úpravách by bylo možné text i publikovat.

Otázky a náměty k obhajobě

Domnívám se, že při obhajobách by se měl diskutovat trochu ošidný výraz „national identity“.

Z textu je patrné, že jej autorka používá ve smyslu české „národní identity“. V angličtině má však výraz „national identity“ trochu jiný význam. Jako příklad uvádím str. 10, kde se hovoří o tom, že „national identity“ má 4 dimenze: strukturní, kulturní, dimenzi interakce a dimenzi identifikace. Odkazuje se přitom na text Bosswicka a Heckmanna. Pokud se však na tento zdroj podíváme, výraz national se v něm striktně používá ve smyslu celostátní (např. rozlišení mezi „local and national identification“). Problém s pojmem „national identity“ je patrný i v sekci „national identity“, kde se ale rozebírá pojem etnická identita. Nebylo by tedy lepší v textu systematicky používat výraz „ethnic identity“.

Datum: 8/9/2015

Podpis: