



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Jiří Hájek

Název práce: Politický vývoj České strany národně sociální v letech 1897 - 1918

Jméno vedoucího práce: PhDr. Josef Straceny, CSc.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.		X	
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X	
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	X		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Po formální stránce je práce v podstatě v pořádku. Student pouze název ochudil o zajímavou část práce, kde se zabývá počátkem a zdroji moderní české politiky v 19. století. Jedná se však o velmi drobnou výtku. Trochu větším problémem je to, že v práci chybí explicitní část věnovaná metodologii práce, byť implicitně je zřejmé, že autor se v práci opírá zejména o analýzu primární odborné literatury týkající se tématu.

II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	X		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		X	

Z obsahového hlediska se jedná o bezproblémovou práci, avšak z hlediska profilu absolventa je zde drobný problém. Student pedagogických fakult by dle mého měl být schopen multidisciplinárně a transdisciplinárně pracovat s literaturou, jelikož ve svém budoucím povolání bude mít mj. za úkol syntetizovat poznatky z různých oborů. Tato bakalářská práce je typickým zástupcem textu s historicko-politologickou orientací a je trochu škoda, že se autor nezamyslel hlouběji nad sociálním kontextem vzniku České národně sociální strany (snad s výjimkou podkapitoly věnované česko-německým vztahům) a případně nezapojil např. sociologickou imaginaci.

III. Jazyková kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	X		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	X		

3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

Z hlediska jazykového zpracování textu je práce v pořádku.

IV. Otázky k obhajobě

Autor by se v rámci své obhajoby mohl zaměřit na tyto problémové okruhy:

- 1. Jakým způsobem by autor rozvinul svou tezi ze Závěru, kde tvrdí, že v 19. století „[f]eudální zřízení evropských států se rozpadala či měnila v uspořádání konstituční.“ (s. 46). Pokud hovoříme o feudalismu a o konstitučním uspořádání, hovoříme skutečně o stejné třídě jevů? Je možné nalézt společnosti, které mají konstituční uspořádání a zároveň jsou feudálními společnostmi?*
- 2. S jakým pojetím „občanské společnosti“ autor přesně pracuje?*
- 3. Jak autor myslí tvrzení, že „[p]ro obě národnosti [německou a českou] z této situace plynul značný komplex, který znemožňoval objektivní vidění toho druhého.“ (s. 18-19)? Co znamená vidět „toho druhého“ objektivně? Jak by bylo možné využít kupř. interpretativní sociologie k pochopení vztahů mezi dvěma etniky?*

Navržená známka

Přes uvedené výtky se domnívám, že student prokázal znalost zkoumané problematiky a práce dokládá jeho schopnost odborně pracovat. Doporučuji k obhajobě.

Datum

25. 8. 2015

Podpis oponenta práce



(PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.)