

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Maria Shkaruppa**

Název práce: **Fenomén Spitzenkandidaten a jeho vliv na meziinstitucionální dynamiku EU**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

**Jan Váška** (KZES IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

*Bakalářská práce Marie Shkaruppy se zabývá neformální inovací v politickém systému Evropské unie, jež vykryštovala v souvislosti s volbami do EP v roce 2014 a následnou volbou nového předsedy Evropské komise – fenoménem tzv. Spitzenkandidaten, tedy kandidátů na post předsedy EK nominovaných panevropskými politickými stranami. Deklarované cíle práce jsou dva, oba relevantní: zrekapitulovat proces vzniku fenoménu Spitzenkandidaten a zhodnotit jeho dopad na interinstitucionální dynamiku v EU.*

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

*Zvolené téma svým rozsahem i náročností odpovídá možnostem bakalářské práce. Text je logicky vystavěný, fenomén Spitzenkandidaten zasazuje do širšího kontextu historického vývoje procedury jmenování/volby předsedy EK a dlouhodobých tlaků některých aktérů na zvýšení politizace institucionální struktury EU. Je-li jedním ze dvou deklarovaných cílů práce posouzení vlivu fenoménu Spitzenkandidaten na rovnováhu mezi hlavními institucemi Unie, je podle mého názoru rozboru tohoto aspektu v práci věnováno příliš málo prostoru ve srovnání např. s mapováním předvolební kampaně i povolebního vývoje.*

*Autorka se v úvodu hlásí k metodě sledování procesu, jde ale v zásadě jen o rituální zmínku. Spíše než o „příčinách“ vzniku fenoménu Spitzenkandidaten by vzhledem k charakteru kauzality v tomto procesu bylo podle mého názoru vhodnější uvažovat o „důvodech“, „předpokladech“ či, na úrovni jednotlivých aktérů, „motivech“.*

*Analytickou hloubku práce považuji, poměřováno standardy bakalářských prací obhajovaných na IMS, za průměrnou. Autorka dokázala obsáhnout a strukturovaně zreprodukovat hlavní argumenty obou hlavních rovin debaty o fenoménu Spitzenkandidaten, politické i akademicko-publicistické, aniž by však k měla ambici přispět do této debaty vlastním ucelenějším vkladem. Lze souhlasit s vyzněním úvahy, že tato inovace přes své problematické aspekty dílčím způsobem skutečně přispívá k zvýšení demokratičnosti politického systému EU.*

*Pramenná a bibliografická základna práce je pro tuto úroveň absolventské práce adekvátní, autorka se v rámci možností dokázala dobře vypořádat s nedostatkem klasických odborných textů pramenicím z aktuálnosti zpracovávaného tématu.*

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

*Jazyková úroveň práce je přijatelná, zejména uvážíme-li, že čeština není autorčiným mateřským jazykem. Autorce lze vytknout občasné anglicismy („zkompromitovat neutralitu“ na s. 13, „vicepředseda“ na s. 18), celkově mohu konstatovat, že si se specifickou terminologií evropské integrace poradila dobře. Přebírané cizojazyčné termíny (Spitzenkandidatem, Top Jobs) by bylo vhodnější prokládat kurzívou.*

*Odkazový aparát je spíše úsporný, ne však nedostačující (připomínky lze mít k některým formátům zkrácených odkazů). Některé citace/vysvětlivky autorce „utekly“ na další stranu (např. pozn. 1, 12, 90), což orientaci v textu mírně komplikuje.*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

*Autorka v předkládané práci prokázala svou schopnost formulovat relevantní výzkumné téma a zpracovat jej na úrovni odpovídající nárokům kladeným na bakalářské práce. Výsledný text považuji za solidní, bez výrazných slabin. Konstatuji, že cíle práce se autorce podařilo naplnit.*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

*Existuje podle autorky v rámci současného znění smluv prostor pro další neformální (demokratizující/politizující) inovace a la Spitzenkandidaten v příštím politickém cyklu unijních institucí (2019)?*

*Jaký byl tón debaty o Spitzenkandidaten v českém prostředí? Zaujali čeští političtí aktéři jednoznačná stanoviska?*

*Autorka se by též při obhajobě mohla pokusit o v práci chybějící interpretaci zkoumaného jevu z hlediska hlavních teorií evropské integrace.*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Marie Shkaruppy **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm **velmi dobře**.*

Datum: 19. 8. 2015

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.