

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Pavla Hůšová		Vedoucí práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.						
Název závěrečné práce: Pracovní spokojenost a motivace pedagogických pracovníků jako faktory zlepšení jejich pracovního výkonu								
Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>								
Znak					1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
A Klíčové znaky; úvodní část								
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X					
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X						
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X						
B Dosavadní řešení problému								
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X					
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X						
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X					
C Výzkumná část								
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X						
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X					
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X					
D Analytická část								
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X					
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X						
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X					
E Závěry. Přínos pro studovaný obor								
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X						
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X					
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X					
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X					
F Prezentace (formální úroveň práce)								
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X					
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X					
F3	Bibliografie dle platné normy.	X						

Hodnocení práce:

Posuzovaná bakalářská práce zapadá do rámce studovaného oboru. Bakalantka si pro výzkumnou část vybrala méně obvyklý, pro ni však dobře známý, segment základních uměleckých škol. Cílovou skupinu výzkumného šetření dále specifikovala.

Cíl práce, formulovaný v jejím úvodu jako *"zjistit, jaké motivační faktory mají největší vliv na spokojenost /učitelů základních uměleckých škol v kraji Vysočina - doplnila M. T. podle předchozího textu BP/ v zaměstnání, a zda existuje určitá korelace mezi věkem, pohlavím a motivátory, jež jejich práci ovlivňují"* (viz BP, s. 1), bakalantka splnila.

K finální verzi bakalářské práce mám následující připomínky:

- v teoretické části práce se na několika místech objevují zbytečně dlouhé seznamy (viz s. 9-10, 19), výklad k motivačním teoriím zůstal na s. 12-17 nadlimitní (vzhledem k cíli práce) a spíše jako "perličku" - autor nejznámější teorie motivace (A. H. Maslow) nebyl Angličan (viz s. 12);
- bakalantka ochudila sama sebe i čtenáře své práce nezařazením provedených rozhovorů do celku výzkumného šetření, z textu není zřejmé, zda učitelé, kteří se zúčastnili předvýzkumu, byli/nebyli současně respondenty dotazníkového šetření.

Celkově hodnotím práci jako spíše zdařilou.

Posuzovaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na uvedený typ prací. Potvrzuji rovněž, že jsem se seznámila s Protokolem o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Doplníte informace k provedenému předvýzkumu a uveďte, na základě jakých dalších zdrojů byly pro dotazníkové šetření zvoleny zkoumané faktory pracovní spokojenosti.
2. Jak mohla formulace otázky 17 (viz s. 35) ovlivnit výsledek šetření v kategorii "sebereflexe"?
3. Zdůvodněte, proč jste hodnocení zařadila mezi typy nefinančních odměn.

V Praze 22. srpna 2015

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.