

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Možnosti detekce drenáží a melioračních kanálů z dat DPZ

Autor: Jan Čermák

Oponent: RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název

dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

cíle a hypotézy

jasně formulované

úvod a literární přehled

jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti

použité informační zdroje založené zejména na

původní zahraniční a domácí literatura

použitá literatura

v odpovídajícím rozsahu

materiál a metody

nechybí nic podstatného, dostačující množství dat a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle, některé metodické postupy jsou však nedostatečně popsány (fytoindikace, pedoindikace, tvorba binárního rastru), jsou tudíž poněkud nesrozumitelné.

výsledky

vhodně prezentované, odpovídají použité metodice

interpretace dat (diskuse)

odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů

závěry

práce má jasné a jednoznačné závěry, odpovídají na cíle a hypotézy práce. Mnohé závěry by však stálo více rozvinout, aby práce měla znatelnější přínos a praktické vyústění.

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA

obrázky a tabulky

přehledné a obsahují dostatečné množství informací

text

bez větších formálních nedostatků, zbytečné mnoháúrovňové členění práce (-.-.-)

jazyk

odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám

obsažené informace jsou

v dostatečném rozsahu, avšak úroveň rozvinutí výsledků a metodik by mohla být na vyšším řádu

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na Katedře aplikované geoinformatiky a kartografie, PřF UK v Praze a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm: **velmi dobře**

Datum: ...3.9.2015

Podpis oponenta:

doplňující komentáře a otázky:

- Zajímavé a na naší katedře originální řešené téma, velmi vhodné k pokračování v rámci diplomové práce i ohledem na to, že v mnoha ohledech metody a výsledky nebyly dotaženy do zdárného vyústění.
- Jakou metodou konkrétně byly převzorkovány zpracovávané letecké snímky?
- Jaké bylo kritérium rozdělení výsledných 20 tříd neřízené klasifikace do 2 skupin: 1) s drenáží a 2) bez drenáže
- Do práce by bylo vhodné zařadit schéma, které by názorně popsalo ucelený metodický postup. Není mi totiž příliš zřejmé:
 - Proč se před klasifikací provádělo filtrování směrovým filtrem?
 - Z jakých dat se počítal index NDVI?
 - Kterak přesně se prováděly fytoindikace a pedoindikace?
 - Jakým metodickým postupem byl tvořen „binární rastr“?
- V práci si nijak číselně nehodnotí srovnání dosažených výsledků s projektovou dokumentací či výsledků indikací a klasifikací? Spatřuje autor nějaké metody kvantitativního hodnocení srovnání?