

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Jelena Brabcová**

Termín SZZ: září 2015

Název BP: **Hry iniciované učitelkou jako podpora Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání**

Datum posudku: 20.7. 2015

Vedoucí práce doc.PaedDr. Soňa KořátkováPh.D	Oponent : Mgr. Barbora Loudová- Stralczyńska
Posuzovatel: - “ -	Posuzovatel: - “ -

## 1.Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Vymezení cílů	<b>A</b>	B	C	N

Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Téma BP a jeho zpracování je přínosné pro zkvalitňování vzdělávací práce zaměřené na rozvoj řečové a komunikační vybavenosti dětí prostřednictvím herních aktivit navozovaných učitelkou. Autorka vychází z RVP PV z oblasti jazyk a řeč a předkládá souvislosti a odborné podněty obsažené v teorii i odpovídající citlivé přístupy pro činnost s dětmi. BP má vyváženou teoretickou i praktickou část jak v rozsahu, tak v kvalitě zpracování. Dané téma řešené ve věkové skupině 3-4 letých dětí je náročné na přípravu pedagogické práce učitele. Autorka se s tímto faktem vyrovnala vhodně sestaveným a vyhodnoceným programem zaměřeným jak na celou skupinu dětí, tak na děti vykazující obtíže v řečové oblasti. Výsledky jsou zpracovány přehledně a důsledně ve vztahu k 6 zvoleným kritériím logopedické prevence - grafy s.64 a příloha č.4, k potřebě opory učitele při vyjadřování sledovaných dětí - tab.č.5-7 a k evaluaci vytvořeného programu prostřednictvím strukturovaných pedagogických reflexí s.51 – 59. Odborná literatura je zvolena adekvátně k řešené problematice. Jazyková a formální stránka práce nemá pochybení.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V teoretické části je uveden odkaz na odborný zdroj, který se týká významu tzv. „přechodného objektu“, který umožňuje emočně podpořit a stabilizovat dítě při přechodu do nového prostředí (Winicottova teorie, In Bruseová, 1996). Autorka BP ve svém programu toto ověřila prostřednictvím hračky s pozitivním výsledkem. Plyšová hračka, která se k dítěti náhodnou volbou dostala, a kterou dítě po celý program začleňuje do různých aktivit a her, pomáhala podněcovat řečovou a komunikační kvalitu každého dítěte. V teoretické části jsou také ve vhodné míře uváděny zkušenosti autorky. Jejich výběr dokumentuje porozumění teoretickým pasážím.

Oceňuji tvůrčí aktivitu při zpracovávání BP a dostatek vlastní invence při sestavení, realizaci i evaluaci programu. Přínosné by bylo některé části BP publikovat. BP doporučuji k úspěšné obhajobě.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Jak byste blíže objasnila /vymezila používané termíny: „iniciované hry a herní činnosti“ (např. na s. 47 i jinde).
- Jak (jakými činnostmi) jste následně po programu podporovala vyjadřovací dovednosti dětí. Na co jste se v této oblasti dále více zaměřila.
- Jaké součásti logopedické prevence se vám jeví jako nejnáročnější na soustředěnou (příp. dlouhodobou) práci učitele již od 3-4 let dětí.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: