

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Jelena Brabcová**

Název BP: Hry iniciované učitelkou jako podpora rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání

Datum posudku: 18. 8. 2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. PaedDr. Soňa Koťátková, Ph.D.	Posuzovatel: Mgr. Barbora Loudová Stralczyňská

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy na zdroje.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky v gramatice a stylistice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci věnovala otázce hry iniciované učitelem v mateřské škole a možnostmi jejího uplatnění pro rozvoj jazyka a řeči předškolního dítěte. Autorka prokázala schopnost přehledně strukturovat teoretická východiska i zjištěné informace v teoretické a praktické části práce. Podala základní přehled o vývoji vybraných druhů her u dětí předškolního věku. Vymezila hlavní znaky volné hry a hry iniciované učitelem a zohlednila uplatnění her pro jazykový rozvoj v RVP PV a ŠVP vlastní MŠ. V praktické části autorka popsala metodologický základ svého akčního výzkumu a dále se věnovala prezentaci vytvořeného preventivního rozvíjejícího programu a výsledkům jeho evaluace.

Autorka ve zpracování BP prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a přehledně strukturovat výklad v teoretické části. Připravila a realizovala podnětný pedagogický program pro homogenní věkovou skupinu nejmenších předškolních dětí a v průběhu programu citlivě reflektovala pedagogické situace (interakce a vyjádření dětí).

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Bakalářská práce je jasně strukturovaná a její části jsou opodstatněné a vnitřně provázané. Jazykové i formální zpracování práce je velmi kultivované a pečlivé. Autorka pozorovala vybrané děti ve třídě a hodnotila jejich rozvoj v 6 kritériích z oblasti logopedické prevence. V práci není uvedeno, zda bylo těchto 6 oblastí dále vnitřně diferencováno na určité sledované podoblasti a zda byla tato kritéria vývojově vztažena k věkové skupině dětí 3-4letých (vzhledem k většinovému průměrnému posunu výkonu dětí od nezvládá k zvládá v průběhu programu, viz graf s. 64 a Příloha č. 4) – i vzhledem k dalšímu jazykovému rozvoji dětí v předškolním věku. Při obhajobě by bylo možné toto osvětlit. Autorka zpracovala výsledky pozorování 10 dětí pomocí základních statistických operací do grafů, což jí slouží také jako jeden důkaz pro vhodnost použití iniciované hry pro jazykový a řečový rozvoj dítěte (s. 70, posl. odst.). Výpovědní hodnotu takto velkého vzorku pro zobecnění tvrzení však lze považovat jen za částečnou.

V příloze jsou přiloženy zápisy z hodnocení jazykového rozvoje vybrané skupiny dětí, což je přínosem pro kvalitu práce a dokládá to autorčiny závěry. Velmi významné jsou autorčiny reflexe reakcí dětí, komentáře k modifikacím navrženého programu vzhledem k aktuální situaci ve třídě a zájmům dětí. Ukazují na autorčinu zralost ve facilitaci vzdělávacích procesů dětí i její pedagogickou kompetenci.

Celkové zpracování BP hodnotím jako zdařilé. Práce podává základní vhled do tematiky a přináší konkrétní návrhy pro pedagogickou praxi, jak lze podporovat rozvoj jazyka u předškolních dětí.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Podle jakého kritéria (popř. autora) jste zvolila typy her pro kapitolu 1.2 Vývojové proměny hry předškolního věku. V další práci pojednáváte i další typy her (např. jazykové hry, s. 37). Osvětlete důvody pro výběr této určité klasifikace her.
- 2) Podle jakého kritéria jste vybírala hry pro soubor her (Příloha č. 2). Jsou hry, které byste nahradila jinými, v případě opakované realizace programu? Zdůvodněte.
- 3) Osvětlete, jak hry iniciované učitelkou podporují rámcový vzdělávací program – viz formulace názvu práce.

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: