

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Lukáš Matějíček
Datum narození: 18.06.1992
Identifikační číslo studenta: 59181051

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Specializace v pedagogice
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání

Identifikační číslo studia: 383691
Datum zápisu do studia: 26.07.2012

Název práce: Kulturní působení Ferdinanda Schulze v 60.letech 19.století

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.
Oponent(i): PhDr. Věra Brožová, Ph.D.

Datum obhajoby : 03.09.2015 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby:
1. Představení práce studentkou
práce je zaměřena na osobnost Ferdinanda Schulze, cílem bylo zjistit, jakým aktivitám se věnoval, ke kterým idejím se hlásil, se kterými autory se pouštěl do sporu, jádro práce rozčlenil na 5 kapitol podle oblastí Schulzových aktivit (činnost spolková, publicistická, kritická, překladatelská, osvětová)

2. Posudek vedoucí práce
práce je založena na evidenci a popisu historického materiálu, odborná literatura k tomuto tématu neexistuje, nutné bylo vymezení okruhu historických pramenů (pouze činnost nebeletristická v 60.letech, na články publikované tiskem), práce je popisná a evidenční, neměla interpretační ambice, vzhledem k tomu, že pro interpretaci historických pramenů je potřeba hluboká znalost dobového kontextu, kterou nelze od studenta bakalářského typu studia očekávat

3. Posudek oponenta
vyzdvihuje záslužnost volby tématu, zaměření práce na literární život, oponentka upozorňuje na to, že interpretovat by bylo možné Schulzovy fejetony a dobové kritiky Nerudových a Hálkových děl, oceňuje, že autor rozpoznal význam faustovského tématu v Schulzově tvorbě, práci považuje za poctivou a zdařilou, oponentka pokládá otázku: V čem spatřujete největší přínos Schulzovy činnosti pro literární život?

4. Diskuse

Student reaguje na otázku oponentky, vedoucí práce pokládá doplňující otázku: Pro jakého čtenáře byla jeho tvorba určena? Student ji zodpovídá.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

.....

Členové komise:

PhDr. Věra Brožová, Ph.D.

.....

Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

.....

PhDr. Josef Peterka, CSc.

.....