

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Němečková**

Jméno: **Marie**

NÁZEV PRÁCE: **Komparativní případová studie separatistických stran v Belgii a Kanadě**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Oproti schváleným tezím došlo na základě následného studia zdrojů vztahujících se k problematice belgického a kanadského případu dvou separatistických stran k upřesnění východisek práce a opodstatněnému, avšak nikoli zásadnímu, posunu v důrazu na konkrétní aspekty výzkumu. Základní cíl analýzy zůstal zachován.

V souvislosti s tímto upřesněním autorka rovněž přesunula pořadí obou případových studií, což ale nijak zásadně neovlivňuje obsah práce a nemá vliv ani na argumentační rovinu a závěry.

Úpravy oproti tezím tak lze akceptovat jako odpovídající původnímu zaměření práce a zdrojům, z nichž autorka čerpala.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

	Hodnocení známkou ^{*)}
--	---------------------------------

3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

V textu občas chybí diakritika, na některých místech autorka nedodrží formální podobu odkazů (tečku zaměňuje za středník apod.). Nejedná se sice o zásadní nedostatky, ale je zjevné, že text by potřeboval ještě jednu závěrečnou korekturu.

Po stylistické stránce je text čtivý, nejsou v něm žádné zásadní prohřešky proti češtině typu zjevného stylistického přejímání vlivů z anglické, resp. francouzské stylistiky apod.

Z formálního hlediska je možné označit za jistou formu nedůslednosti skutečnost, že autorka zvolila odlišnou grafickou prezentaci obou případových studií (uvozující citace v belgickém případě a její absence v případě kanadském), což nemá dopad na obsahovou stránku práce, ale vytváří to dojem, že se fakticky jedná o spojení dvou na sobě jinak nezávislých studií, což z hlediska obsahu každé z kapitol ale není pravdou.

Celkově je text ale vyvážený a po formální stránce odpovídá požadavkům, byť má jisté nedostatky.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

V textu se možná až příliš velká pozornost věnuje představení konceptů stranických systémů. Vzhledem k oprávněnému důrazu na systémové porovnání pozice zvolených politických stran by možná bylo vhodné, kdyby stejnou pozornost v úvodní části práce věnovala autorka i problematice federalismu; tento aspekt je v práci přítomen, ale je zařazen až do kapitol věnovaných konkrétním případovým studiím.

Faktografie vztahující se k oběma zvoleným případovým studiím je vyvážená a informativně dostatečná a poskytuje vhodné východisko k formulování srozumitelných a akceptovatelných závěrů, k nimž autorka ve své práci v závěrečné "komparativní" kapitole dochází.

Závěrečná kapitola práce pak dle mého názoru dokládá schopnost autorky vyrovnat se s teoretickými přístupy týkajícími se separatismu a postavení (role) tzv. regionálních politických stran v Kanadě a Belgii a na základě zjištěných faktů dovozovat vlastní závěry.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Práce je vyvážená, vnitřně vhodně strukturovaná a dokládá schopnost autorky pracovat s relevantními teoretickými koncepty a vyvozovat z vlastní analýzy akceptovatelné závěry. Práce má sice určité nedostatky v rovině formální (viz výše), ale celkově je kompaktní a dokládá značnou schopnost autorky orientovat se v tématu a odpovídajícím způsobem věrohodně podpořit své argumenty a svá stanoviska.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký má / může mít vliv federální struktura státu na separatismus v současnosti - v kontextu Belgie a Kanady zvláště?
5.2	Je podle autorky důraz na jazykové kritérium při definování regionálních stran vhodný či nikoli a proč?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

Práce je svým zaměřením i zpracováním nesporně textem, který by bylo možné hodnotit jako výborný. Zámka velmi dobře byla zvolena spíše s ohledem na určité formální nedostatky textu.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 11. ledna 2017

Podpis: _____