

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Němečková**Jméno: **Marie**

NÁZEV PRÁCE: Komparativní případová studie separatistických stran v Belgii a Kanadě

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2-3
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Několik formálních nedostatků lze v textu najít, zejm. stylistické či grafické. Vcelku je výklad ucelený, byť se dalo čekat tématické srovnání obou stran spíše než po sobě jdoucí dvě prezentace dvou stran a následně jednu kratší srovnávací kapitolu.

Přílohy se týkají nepříliš pochopitelně pouze jedné strany.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2-3

^{*)} Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Obě zkoumané strany jsou analyzovány de facto pouze z vnějších hledisek, kromě vývoje předních představitelů. Od toho pak poněkud povrchní analýza a možnost prezentovat ucelnější a konkrétnější výsledek srovnání.

Určitě by stálo za to více prezentovat vnitřní strukturu stran a jejich "okolí" (tedy organizace, které danou stranu podporují), bez prezentace oněch respektivních stranických milieů zůstává práce v zásadě pouze programatickou či volební analýzou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Zvolené téma je určitě relevantní a navzdory výše uvedeným námitkám je práce nepochybně přínosná a obhajitelná.

Předložená práce v zásadě splňuje nároky kladené na absolventskou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Lze upřesnit rozdíl mezi separatistickou, autonomistickou a regionální stranou? (popřípadě další možné typy)
5.2	Jaké mají (pokud mají) tyto strany vazby na jiné (podobné) strany?
5.3	O jaké milieů se mohou analyzované strany se opírat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 17/1/2017

Podpis: _____