

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: VLIV SEKTOROVÉHO SLOŽENÍ VYBRANÝCH MÍSTNÍCH AKČNÍCH SKUPIN NA JEJICH FUNGOVÁNÍ

Autor práce: Andrea Lásková

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle práce jsou stanoveny v návaznosti na téma předchozí (bakalářské) práce autorky, které dále rozšiřuje. Téma fungování místních akčních skupin je aktuální a v kontextu rozvoje venkova přínosné. Na počátku práce jsou stanoveny tři výzkumné otázky. Hypotézy nejsou uvedeny v metodice, ale až v závěru jedné z teoretických kapitol, což naznačuje, že jsou stanoveny na základě popsaných teorií. Nejde však o hypotézy v pravém slova smyslu, protože neobsahují předpoklad o vztahu dvou proměnných, který by bylo možno statisticky ověřit. Jde tedy spíše o další sérii výzkumných otázek či tvrzení (východisek), což je však v kontextu výzkumné části práce pochopitelné, neboť se jedná spíše o výzkum kvalitativní s využitím několika analytických technik.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoretické kapitoly využívají řadu odborných zdrojů, včetně zahraničních. Výklad některých pojmů je však značně zjednodušený, až zavádějící (např. str. 26 či 31). Stručně jsou zpracována i témata, kterým je věnována samostatná kapitola (č. 6. až 9.), ačkoliv spolu souvisí a bylo možno je zpracovat společně. V některých pasážích nejsou využity nejnovější informace (např. nejsou zmíněny změny související s novým programovacím obdobím, které začalo již v roce 2014).

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce se omezuje jen na popis jednotlivých činností souvisejících s výběrem MAS a dokumentů využitelných pro analýzu. O něco podrobněji se věnuje popisu výběru respondentů pro kvalitativní výzkum technikou strukturovaných rozhovorů (přesněji semistrukturovaných). Scénář pro rozhovory je uveden v příloze.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Přístup založený na analýze sektorového složení žádostí a projektů tří zvolených MAS v minulém programovacím období je pro diplomovou práci vhodný a dostačující. Získaná data byla přehledně zobrazena v sérii grafů a popsána jak v rámci jednotlivých studií, tak i v souhrnné podobě. Při interpretaci závěrů je však třeba zdůraznit, že se jedná o tři případové studie (zvolených dobře fungujících MAS), jejichž závěry nelze zobecňovat. Kladně lze hodnotit doplnění rozhovorů jako snahu zachytit i kvalitativní stránku fungování procesů uvnitř MAS.

Obohacením by mohla být alespoň stručná studie celkové situace (překážkou však pravděpodobně byla nedostupnost dat).

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Autorka v závěrech DP shrnuje odpovědi na výzkumné otázky a snaží se o potvrzení či vyvrácení hypotéz (formou tvrzení vyvozených z vlastního výzkumu). Cíle práce byly naplněny.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je svým rozsahem přiměřeně dlouhá a standardně členěná. Některé kapitoly však vybočují svou stručností (především 6., 7. a 9.). Z hlediska formálního i stylistického má práce drobné nedostatky (včetně pravopisných chyb či použití zkratk neuvedených v seznamu). Chybí vysvětlení poslední hodnoty v tabulce č. 1 (proč +4?).

Není zcela patrné, jak je zacházeno s citacemi (není patrná žádná přímá citace, vše vypadá jako citace volná) odkazy v převážené míře bez uvedení čísla stránky. Ojedinele se vyskytuje citace zbytečná (kdy je všeobecně známý programový dokument citován z článku či odborné publikace ačkoli by bylo vhodnější citovat jej přímo – např. str. 30 dole).

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Diplomová práce obsahuje požadované náležitosti, avšak vykazuje drobné nedostatky. Byla vypracována pečlivě a systematicky především v části praktické. V části teoretické má jisté rezervy v podrobnosti a způsobech citování. Cíle byly stanoveny přiměřeně, pomocí jednoduchých analytických přístupů doplněných technikou rozhovoru byly také naplněny. Práce přináší aktuální hodnocení činnosti několika vybraných místních akčních skupin v uplynulém programovacím období. Autorka získala a zpracovala data, která nejsou snadno k dispozici a snažila se na základě tří případů (a šesti rozhovorů) potvrdit své hypotézy. Celkově je práce aktuální a zajímavá, výsledky však nelze generalizovat.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Jaké jsou možnosti právní formy MAS? Musí být vždy zřízena o.p.s.? K jakým změnám došlo v souvislosti s novým občanským zákoníkem?

2. Lze předpokládat, že i v současném programovacím období zůstane nejvyšší podíl projektů zaměřených na občanskou vybavenost, nebo se struktura projektů změní? (v souvislosti s vícezdrojovým financováním z různých OP)

Datum: 15.5.2016

Autor posudku: Ing. Pavlína Maříková

Podpis: