

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Tomáš MICHNA

**Název práce:** Počátky sportovního rozhlasového vysílání na území Československa (1923-1948)

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce byla mírně upravena; upozaděna byla pozornost osobnosti J. Laufera, k němuž byly již publikovány separátní práce, zpřesněna byla také kapitola o poválečném vývoji.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

- k dílčím tematům - pokud již jsou rozváděny v pozn. aparátu - by bylo vhodnější opírat se o odborné publikace, nikoli internetové zdroje (srv. pozn. 93 - k vývoji DTJ). K vývoji čs. šachu psal např. J. Kalendovský.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydáváné autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah:

- s. 10 ad.: nikoli "Kčs", ale Kč (srv. s. 50: Kč)
- poněkud překvapivě postrádám podkapitulu zaměřenou na průběh XI. LOH v Berlíně
- s. 83: "okupace Československa" (správně - českých zemí)

Poznámkový aparát:

- autor neužívá obligatorní zkratky (c.d.)

Jazyková úroveň, překlepy:

- s. 17: cíly
- s. 31: "oblasti ČSR" - lépe území ČSR
- s. 80: chyba v názvu kap. - nikoli IX., ale X. LOH
- s. 86: "jméno Havlovo jméno"

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant předložil zajímavou, faktograficky bohatou a kvalitně zpracovanou studii, v níž plasticky představil vznik a vývoj sportovního vysílání v Čs. rozhlasu. Na základě analýzy dobového tisku i archivních pramenů přesvědčivě charakterizoval různé typy zpravodajství se sportovní a tělovýchovnou tematikou (zpravodajství, přednášky, přenosy utkání). Cenné je také zachycení pozornosti Radiojournalu jednotlivým druhům sportů, způsobu komentování i technického zajištění vysílání.

Práce je psána kutivovaným jazykem.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Využíval Radiojournal při technickém zabezpečení sportovních přenosů také zahraniční zkušenosti?
5.2	Zkoumal diplomant vztah mezi rozhl. vysíláním pro školy od poč. 30. let a sportovní tematikou? Napadá mne mj. scéna z filmu Škola základ života (1938; podle hry Jar. Žáka) - přímý rozhlasový přenos atletických závodů a výkon Jindř. Benetky (Ant. Novotný).
5.3	
5.4	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**