POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Procesy extenzifikace využití ploch ve vnitřní periferii Česka po roce 1990

Autor práce: Bc. Jaroslav Kříž

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy *(přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)*

Jaroslav Kříž předkládá svou diplomovou práci podruhé, v přepracované podobě. V posudku proto zdůrazňuji odlišnosti oproti předchozí, neúspěšné verzi.

Práce zapadá do širšího rámce výzkumu na naší katedře. Cíle jsou vhodně stanoveny a zdůvodněny. Hypotézy jsou správně stanoveny, nově rozšířeny, a tentokrát i poněkud lépe zdůvodněny a opřeny o literaturu. Hypotézy č. 1 a zvláště č. 2 však nejsou stále formulovány zcela přesně (nesledujeme stav, ale změny).

Práce s literaturou *(teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)*

Oceňuji dostatek použité literatury, i kvalitní zahraniční; její diskuse a využití se mírně zlepšily.

Metodika práce *(vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.)*

Výběr dat i metod je v zásadě správný. Oceňuji detailně promyšlený a zdůvodněný výběr modelových území, časovou náročnost zpracování, a též šíři a různorodost typů využitých dat.

Vadí mi pouze opět nedostatečná kritická reflexe stanovení resp. definice „plochy“ (jako základní zkoumané jednotky), a též dlouhé detailní popisy datových zdrojů namísto kritického rozboru jejich nedostatků a využití. Zaráží mě, že u tabulek ve výsledkové části stále nebyly zařazeny výsledky testování statistické významnosti (které přitom bylo provedeno).

Analytická část práce *(správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy)*

Analýza sesbíraných dat a vyvozování závěrů jsou v zásadě správné, autor se nedopouští žádných závažnějších chyb. Zlepšila se prezentace výsledků v mapách a tabulkách, řazení textu do podkapitol je logičtější, texty jsou sice strohé, ale na vyšší úrovni než původně a již dostatečné. Oceňuji stručnou a výstižnou charakteristiku modelových území (i když místy není zřejmé, jaké „území“ má právě autor na mysli – ORP, obec, katastr).

Na druhou stranu je text stále spíše popisný a povrchní, stále chybí hlubší zamyšlení a nadhled autora. Je také zřejmé, že s postupem této kapitoly textu ubývá a zjednodušuje se až na hranici únosnosti, podobně je to i u popisků tabulek, které jsou často dosti kostrbaté. Ve výsledkové části jsou zaměněny hypotézy 3 a 4, čtenáři vadí odlišná barevnost grafů 2 a 3.

Závěry práce *(odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)*

Závěry, které autor ze svého výzkumu vyvozuje, jsou v zásadě správné. Oceňuji snahu o systematické zhodnocení platnosti hypotéz, nedostatků výzkumu i návrhy do budoucna.

Text je ovšem opět poněkud povrchní, chybí hlubší zamyšlení, analýza, rozbor, komentář (zvláště u nepotvrzených hypotéz), diskuse s širší škálou literatury. Hodnocení platnosti hypotéz se opakuje, úprava klíčové tabulky č. 20 není zcela ideální, navíc se domnívám, že hypotéza týkající se vlivu vzdálenosti od komunikací měla být spíše přijata (3x ano, 1x ne).

2. Formální náležitosti práce

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář *(vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)*

Formální stránka práce, která byla největší slabinou původního textu, doznala podstatného zlepšení. Jazyk práce je srozumitelnější, obratnější, upravenější a čitelnější. Strukturace a logika textu se zlepšily. Byla odstraněna většina hrubek, překlepů, chybné interpunkce, chybějících závorek či chybně psaných velkých a malých písmen. Výrazně kvalitnější jsou nyní mapové výstupy, zvláště byla opravena barevnost map. Tabulky jsou přehlednější, jsou lépe popsány, je na ně správně odkazováno a bylo opraveno i jejich číslování. Zlepšení doznal i seznam literatury a forma odkazů v textu. Byl opraven název práce.

Určité dílčí problémy přetrvaly – místy chybějící háčky a čárky v seznamu literatury, ojediněle nedodržení citační normy resp. nesprávná forma záznamů literatury či odkazů na ni (např. Bičík 2010 místo Bičík a kol. 2010, v seznamu chybí Čada a Vyčichlová 2001 či Hampl 1996, apod.), místy stále hrubky (s. 12, 22, 65, 66, 67), ojediněle překlepy či špatně interpunkce.

Vcelku lze však říci, že po formální stránce je již práce na dostatečné úrovni.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce *(vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)*

Student věnoval sběru a zpracování dat úctyhodný čas a úsilí. Nová verze diplomové práce doznala zlepšení po stránce obsahové a zvláště formální. Větší část mých připomínek k původní práci byla zapracována. I když dílčí problémy přetrvávají, práce dle mého názoru již splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě

1. Diskutujte vliv definice „plochy“ na výsledky a závěry práce.

2. Jak a proč (pokud vůbec) ovlivňuje rozloha pozemků výsledky zkoumání vlivu počtu vlastníků na změny využití ploch? Pomohl či nepomohl by přepočet počtu vlastníků na hektar?

Datum: 8. 5. 2016

Autor posudku: Mgr. Jan Kabrda, Ph.D.

Podpis: