



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Konkurenceschopnost veřejné hromadné dopravy na příkladu Pardubického kraje**

Autor práce: **Bc. Martin Hrbek**

Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Text práce má logickou strukturu, u odborných textů obvyklou. Autor píše velmi čtivým jazykem, stylisticky obratně a výstižně. Grafické prvky jsou zpracovány mimořádně pečlivě, mají uvedené zdroje, číslování atd. Vyzdvihují kvalitu vytvořených mapových výstupů (v textu práce a zejména pak 29 map v přílohách). Citační norma je dodržena, rozsah citovaných děl (vč. zahraničních) je odpovídající. Práce má přiměřenou délku. Celková úprava práce je zjevně velmi pečlivá.

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)

Obecný cíl práce je deklarován v jejím úvodu a je konkretizován v podkapitole 1.1. Cíle práce předurčují její strukturu, kdy jsou zvolené faktory ovlivňující vyjížďku za prací nejprve jednotlivě charakterizovány, následně je popsán jejich vzájemný vztah a nakonec jsou aplikovány do regresního modelu na dvou regionálních úrovních.

Práce s literaturou (teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)

Práce s literaturou je nejpatrnější v kapitolách 2 Teoretická část a 3 Metodika a data. Diskutován je aktuální rámec dopravní problematiky (stav, dopravní politika, konkurenceschopnost dopravních módů) i teoretické rámce volby dopravního prostředku. Autor využívá domácí i zahraniční literaturu. Diskuse logicky vyúsťuje ve stanovení konkrétních výzkumných otázek.

Metodika práce (vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.)

Pečlivě jsou diskutovány všechny klíčové aspekty metodiky, tj. zdůvodnění výběru regionálních úrovní sledování, kritika použitých dat, diskuse limitů použití modelů GWR a MLR i koncepce „ověřujícího“ dotazníkového šetření. Autor se velmi poctivě potýkal s chybami v evidenci SLDB 2011, kterou se pokusil v oprávněných případech doplnit odbornými odhady, a testoval řadu variant

modelů. Oceňuji také kritické použití statistických modelů, kdy „globální“ lineární regrese byla předstupněm ke konstrukci modelu „lokální“ geograficky vážené regrese. Autor se ovšem nespokojil pouze se statistickými výsledky a uspořádal dotazníkové šetření v typově diferencovaných obcích, vybraných podle vztahů indikovaných modelem. Šetření, byť omezeného rozsahu, potvrdilo nezbytnost obou metodologií v geografickém výzkumu.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výsledky jsou interpretovány zejména na základě statistických výstupů a kartografického vyjádření. Ocenit je třeba pečlivost kartografického zpracování i autorův kritický a nepovrchní přístup k interpretaci a postupné aplikaci kvantitativních analýz (viz mapy v kap. 5 a mapové přílohy).

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru práce jsou výsledky shrnuty ve formě reakce na stanovené výzkumné otázky. Autor opět připomíná datová a metodická omezení kvantitativního výzkumu. Výsledky rámuje citací odpovídajících zahraničních studií. Autor zdůrazňuje význam kvalitativního výzkumu a naznačuje možné zaměření výzkumu do budoucna.

Celkové zhodnocení práce (*vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Předložená práce je po obsahové i metodologické stránce vyspělou a podnětnou studií. I přes neúplnost evidence dojížděky v SLDB 2011 autor dokázal pečlivou analytickou prací nakonec kalibrovat statistické modely se solidní vypovídací schopností. Provedení „kontrolního“ terénního šetření ve vybraných obcích ho dovedlo k oprávněným závěrům o konkurenceschopnosti veřejné dopravy vůči dopravě individuální automobilové v Pardubickém kraji. Jako vedoucí práce rád konstatuji, že autor pracoval iniciativně, samostatně, tvůrčím způsobem, přitom s velkým zaujetím. Zároveň docházelo k pravidelným konzultacím postupu v tvorbě diplomové práce. To vše vedlo k předložení zralé práce, jejíž výsledky jsou také příspěvkem k dlouhodobému výzkumnému směru výzkumného centra CEdoG na naší katedře. Práci pro výše uvedené kvality jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Datum: 15. května 2016

Autor posudku: doc. RNDr. Miroslav Marada, Ph.D.

Podpis: