

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Příprava hodin zeměpisu: možnosti učitelského webu

Autor práce: Mgr. Tomáš Weiss

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle předložené diplomové práce jsou definovány jasně a srozumitelně, zcela korespondují s výzkumným záměrem práce. Totéž lze říci o výzkumných otázkách, zde bych jen zvolil přehlednější strukturu hlavní a dílčích výzkumných otázek. Autor zde plánovitě nepracuje s výzkumnými hypotézami, což je dle společného názoru v tomto případě vhodnější přístup.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor věnuje velkou pozornost literatuře věnující se obecné přípravě učitelů a aplikuje je na výuku zeměpisu. Vhodně diskutuje jednotlivé modely přípravy různých autorů. Převážná část literatury pochází z cizojazyčných zdrojů, jedná se především o články ze zahraničních periodik, případně odborné pedagogické publikace. Velká pozornost je věnována i způsobu využití elektronických zdrojů učiteli. Tyto poznatky jsou dále propojeny s již popsány modely přípravy a naplňují tak teoretický rámec vymezený výzkumnými otázkami. Zdroje jsou citovány řádně dle zvolené normy.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autor ve svém výzkumném vzorku shromáždil dle mého názoru nadstandardní počet respondentů, jejichž výběr probíhal dle požadavků na náhodný výběr. Statistické zhodnocení kvantitativní části výzkumu je kvalitní, vybrané metody zohledňují specifické rozdělení dat. V rámci úrovně diplomové práce oceňuji zapojení kvalitativní složky výzkumu (semistrukturované rozhovory s učiteli), která je na vysoké úrovni a poukazuje na velké nasazení a zájem autora vytvořit práci vysoké kvality s praktickým využitím.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výsledky kvantitativní části poukazují na to, že není zřejmá závislost mezi způsobem přípravy učitelů a jejich charakteristikami (věk, zkušenost, aj). Autor tuto skutečnost prokazuje adekvátními statistickými metodami. Jak autor správně poukazuje, tato skutečnost značně závisí na struktuře vzorku, jinak by se korelace mezi délkou přípravy a věkem (délkou praxe) dala logicky předpokládat. Další veličiny zřejmě přípravu neovlivňují, alespoň ne v signifikantní míře. Z analýzy kvalitativní části oceňuji koncept modelu přípravy zohledňující předchozí popsané modely a vlastní poznatky z interview s učiteli. Je jasné, že šest učitelů není dostatečným vzorkem pro univerzální model, ale dle mého názoru a vlastních skromných zkušeností mi upravený model přišel přesně odpovídající

realitě přípravy učitelů.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěr práce je přehledně strukturován a zodpovídá položené výzkumné otázky. Samostatnou částí je návrh ideálního geografického webu. Forma návrhu je sice obecná, přesto se domnívám, že případným zájemcům o tuto problematiku poskytuje dostatek důležitých primárních informací pro případnou realizaci, např. zmíněnou formou wiki webu.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je po grafické stránce na velmi dobré úrovni, délka práce přesně odpovídá požadavkům na tento typ závěrečné práce.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Přínos práce spatřuji především v realistické interpretaci rozhovorů s učiteli. Je zajímavé sledovat (i když z nevelkého vzorku) poměrně velkou polaritu názorů na podstatné otázky konceptu geografického webu (třeba problematika autorství příprav na internetu). Oceňuji zde též konfrontaci teoretické části (modely přípravy) s poznatky z rozhovorů s učiteli.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Jakým způsobem mohl výběr vzorku učitelů ovlivnit výsledky týkající se korelace charakteristik učitele a jeho způsobu přípravy? Myslíte si, že by mohli mít na míru korelace vliv i zvolené intervaly z tabulky č. 1 na str. 39.?

Datum: 14. 5. 2016

Autor posudku:

Mgr. Luboš Král Ph.D.

Podpis: