

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Příprava hodin zeměpisu: možnosti učitelského webu

Autor práce: Tomáš Weiss

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autor si v úvodu studie stanovuje dostatečné a jasně formulované cíle, které dále specifikuje pomocí formulace výzkumných otázek. Na základě takto vytyčených cílů je pak práce dále přehledně strukturována.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor vhodně pracuje s odbornou literaturou, kterou široce diskutuje s ohledy na cíle práce. Za ocenění stojí především převaha zahraničních publikací.

S ohledem na zaměření práce bych uvítal zařazení kapitoly, která by se věnovala rešerši stávajících portálů věnovaných výuce zeměpisu, a to minimálně v Česku, ideálně i v zahraničí. V současné verzi práce je uveden pouze velmi omezený počet příkladů.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autor pro dosažení cílů vhodně kombinuje kvalitativní a kvantitativní metody výzkumu, na jejichž základě dostává poměrně přesný obraz sledované problematiky pohledem učitelů z praxe. Získaná data pak dále zpracovává odpovídajícími postupy.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce předkládá výsledky výzkumu, které jsou jak rázu kvantitativního tak, také kvalitativního. Zjištěné výsledky pak autor dále diskutuje s odbornou literaturou.

Z analytické části práce lze však vytknout absenci informací o charakteristikách respondentů, s nimiž byly vedeny rozhovory. Údaje na s. 35 se vztahují výhradně k respondentům dotazníkového šetření. To snižuje vypovídací hodnotu dat i další možnost interpretace závěrů.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru práce jsou plně reflektovány cíle a výzkumné otázky formulované v úvodu studie. Lze však autorovy vytknout, že v relativně stručném závěru se v mnohém opakuje s textem kapitoly 5 Diskuse. Přínosem studie by jistě bylo pojmout závěr více syntetizujícím a zobecňujícím způsobem.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná / ~~velmi dobrá~~ / ~~dobrá~~ / ~~nevyhovující~~

Stylistická úroveň:       výborná / ~~velmi dobrá~~ / ~~dobrá~~ / ~~nevyhovující~~

Citační úroveň:          výborná / ~~velmi dobrá~~ / ~~dobrá~~ / ~~nevyhovující~~

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je po formální stránce zpracována velmi kvalitně, stylisticky je psána poměrně obratně a přitom s odbornou přesností. Formální nedostatky (překlepy) se vyskytují pouze výjimečně.

## 3. Souhrn

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práci celkově hodnotím jako zdařilou a kvalitně připravenou. Z obsahového hlediska autor vhodně zkombinoval výzkum týkající se ideální podoby učitelského internetového portálu s výzkumem procesu přípravy vyučujících na výuku zeměpisu. Za největší nedostatek pak lze považovat absenci širší rešerše stávajících portálů pro výuku zeměpisu.

Předloženou práci **doporučuji** / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

1. Prosím autora o rozvahu, zda se lze ztotožnit s tvrzením (s. 23) že termín „příprava“ (vnímaný jako předmět nikoliv proces) je svým obsahem totožný s termíny „výukové materiály“ a „výukový obsah“. Pokud tomu tak není, prosím, o uvedení hlavních rozdílů mezi těmito termíny.
2. Dle v práci citované studie (s. 24) není rozdíl v četnosti využívání internetu a technologií mezi vyučujícími s různou délkou praxe. Lze však v tomto ohledu očekávat nějaké kvalitativní rozdíly?
3. Jak lze vnímat nesoulad mezi tvrzením, že učitelé by přivítali webové stránky s již připravenými vyučovacími hodinami (s. 46), a výsledky šetření, kdy pouze 6 % respondentů na internetu hledá přípravy celých hodin (obr. 10).

Datum:

13. 5. 2016

**Autor posudku:**

**RNDr. Martin Hanus, Ph.D.**

Podpis: