

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Tereza Kopačková**

Název práce: **Pracovní doba ve zdravotnictví**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **21. dubna 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána stejného dne.

Konzultace

Diplomantka práci s oponentem nikdy nekonzultovala.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 6379 stranách. Práce vykazuje podobnost s 300 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Oponentovi není známa žádná podobná práce.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

Ke struktuře práce, její logické stavbě, obsahu a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 92 stran. Samotný text práce má 81 stran.

Práce je rozdělena do devíti logicky provázaných kapitol, struktura práce je vyvážená.

Autorka zvolila postup od obecného ke konkrétnímu. V úvodních dvou kapitolách se věnuje zvolené problematice z hlediska úmluv Mezinárodní organizace práce a dále z hlediska relevantní primární i sekundární legislativy Evropské unie a související judikatury Soudního dvora EU. V následujících kapitolách se pak za využití vhodně zvolené metody rešerše odborné literatury a judikatury zabývá konkrétními instituty českého pracovního práva vztahujícími se ke zvolené tematice, jako je rozvržení pracovní doby, směna, práce přesčas, noční práce nebo pracovní pohotovost. Kromě popisu platné právní úpravy neopomíná autorka zmínit historický kontext, ale též uvažované budoucí změny. V závěrečné kapitole prezentuje autorka svůj kritický názor na současnou podobu příslušné právní úpravy z hlediska její efektivní využitelnosti v oblasti zdravotnictví a s odkazem na kapitolu č. 9 své práce připojuje některé vlastní úvahy *de lege ferenda*.

Diplomantka zvolila vysoce aktuální téma a poukazuje na jeho dlouhodobě se projevující problematické aspekty, přičemž tak činí na solidní odborné úrovni.

Rozsah práce je přiměřený ve vztahu k problematice, kterou si diplomantka zvolila.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se jí podařilo uspokojivě naplnit.

K jazykové úrovni, použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po stylistické, gramatické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako velmi zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití širokého okruhu pramenů.

Ve vztahu k práci s literaturou je však třeba formulovat několik výhrad:

- na několika místech práce (např. str. 2, 17, 18 nebo 43) autorka poukazuje na obsah „*připravované novely zákoníku práce*“, aniž odkazuje na zdroj těchto informací
- na str. 55 autorka upozorňuje na výši sankce, která může být zaměstnavateli uloženo pro nedodržování ustanovení zákoníku práce o přesčasové práci, přitom v poznámce pod čarou č. 76 odkazuje na komentářovou literaturu – za vhodnější je možno považovat odkaz na příslušné ustanovené zákona, které výši této sankce reguluje.

Připomínky k obsahové stránce práce

K práci lze formulovat v základu výhrady a připomínky:

- nevhodná je formulace na str. 43 o tom, že „*v novém ustanovení § 84 zákoníku práce bude stanoveno, že doba seznámení nesmí být v daném případě kratší než dva dny*“ – k datu odevzdání práce je legislativní materiál, na který autorka poukazuje, ve fázi připomínkového řízení a je proto předčasné v odborném textu předjímat, jak „bude“ vypadat finální verze novely publikovaná ve Sbírce zákonů – vhodnější je proto ve formulacích odkazujících na tento návrh používat kondicionál;
- kapitoly 5.1.1., 5.1.2. a 5.1.3. jsou věnovány různým pracovním režimům, aniž je alespoň příkladmo zmíněna jejich využitelnost (reálná či potenciální) v rámci pracovněprávních vztahů v oblasti zdravotnictví;
- nelze souhlasit s názorem prezentovaným na str. 50, že režim práce přesčas by se měl vztahovat i na jakoukoliv práci vykonávanou nad rámec sjednané kratší pracovní doby – důvodem zvláštního zacházení s přesčasovou prací je to, že překračuje všeobecně uznávanou maximálně přípustnou hranici únosnosti doby strávené v zaměstnání;
- na straně 63 je užitá formulace „*pro účely výpočtu dávek mateřské*“, která je do odborného právního textu nevhodná, když příslušná dávka nemocenského pojištění se správně nazývá peněžitá pomoc v mateřství;
- na straně 67 je první odstavec kapitoly 7 obsahově totožný s prvním odstavcem kapitoly 2.2.4 na str. 18.

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomantka prokázala v problematice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohla vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) využitelnost pracovních režimů uvedených v kapitolách 5.1.1., 5.1.2. a 5.1.3. v oblasti zdravotnictví;
- 2) co má konkrétně na mysli při použití formulace (uvedené v posledním odstavci závěrečné kapitoly) o tom, že „*představitelé každé vlády zatím zastávají postoj po nás ať přijde potopa*“.

V Praze dne 13. května 2016

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
oponent