

## **Posudek školitele na diplomovou práci**

Název práce: Hodnocení časových řad družicových snímků k pozorování disturbancí v oblasti Nízkých Tater

Autor: Bc. Josef Laštovička

Školitel: RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

### **HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA**

#### **název**

dobře vystihuje obsah práce

#### **cíle a hypotézy**

úvodem formulované, mohla by být připojena informace, které cíle jsou hlavní x vedlejší

#### **úvod a literární přehled**

vztahuje se k zadané problematice a obsahuje relevantní množství informací, které autor nastudoval a s použitými informacemi pracoval

#### **použité informační zdroje založené zejména na**

původní zahraniční a domácí literatura

#### **použitá literatura**

v odpovídajícím rozsahu

#### **materiál a metody**

srozumitelně popsané, použité metody jsou takové, že pomohly splnit vytčené cíle

#### **výsledky**

odpovídají použité metodice,

k vyhodnocení použité metody, jejichž vhodnost by si zasloužila širší diskusi,

na místě by byla též lepší grafická stránka prezentace výsledků

#### **interpretace dat (diskuse)**

diskusí autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, interpretace některých částí se jeví nedostatečná, avšak nejvýznamnější výstupy jsou detailně rozebrány

#### **závěry**

závěry jsou podložené, odpovídají hlavním cílům práce, jejich formulace by však měla být věcnější.

### **HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA**

#### **obrázky a tabulky**

obsahují dostatečné množství informací, rezervy možno hledat ve formě prezentace

#### **text**

bez větších formálních nedostatků

**jazyk**

odpovídá možnostem a zvyklostem používání v odborném textu, občas se však jeví formulačně slabý

**obsažené informace jsou**

pro obor rozšiřující poznání, po výraznějších formulačních korekcích mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise

**Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce předkládané na Katedře aplikované geoinformatiky a kartografie, PŘF UK v Praze a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm: velmi dobře**



Datum: ...15/5/2016.....

Podpis oponenta: .....

**doplňující komentáře a otázky:**

- velmi oceňuji entusiasmus studenta během řešení předložené práce. Autor pracoval samostatně, nejdůležitější aspekty práce diskutoval se školitelem.
- student byl schopen zpracovat velký objem dat (dlouhou časovou řadu snímků) a pro vyhodnocení dat samostatně vyvinout/naprogramovat aplikaci v prostředí MATLAB
- hlavní přínos práce spatřuji v oblasti metodické: v oblasti normalizace dat a ve vyvinuté aplikaci
- autor se během zpracování práce dostal do neudržitelné tematické šíře, některé části se proto jeví slabě interpretované/diskutované. Na druhou stranu toto širší pole poznání dává autorovi dobré perspektivy v pokračování výzkumné činnosti v tomto oboru.

