

## Posudek oponenta na diplomovou práci

**Téma:** Účastníci správního řízení s důrazem na účastenství v řízeních vedených dle stavebního zákona

**Autorka:** Jana Matysová

Diplomantka si pro svou diplomovou práci zvolila téma „*Účastníci správního řízení s důrazem na účastenství v řízeních vedených dle stavebního zákona*“. Předložená práce je psaná v českém jazyce a má celkem 70 stran textu proloženého několika grafickými znázorněními. Je rozdělena do 11 kapitol – úvod I; účastníci řízení podle správního řádu; procesní způsobilost; společenství práv účastníků řízení; tvrzené účastenství a opomenutý účastník řízení; úvod II; vztah správního řádu a stavebního zákona; srovnání právní úpravy účastníků územního řízení a účastníků stavebního řízení; hlavní problémy právní úpravy účastníků územního řízení a účastníků stavebního řízení; spolky a závěr.

Diplomantka téma zpracovala s evidentním zájmem o danou problematiku. Z hlediska metody zpracování jako zajímavé a přínosné hodnotím zařazení diagramů shrnujících dosavadní poznatky a závěry diplomantky do textu. Velice kladně hodnotím rovněž snahu diplomantky o formulaci dílčích závěrů v celé práci a snahu formulovat svůj názor k většině představených problémů.

Práce je přehledně členěna a její struktura má svou vnitřní logiku. S ohledem na zvolené téma mohla však do práce být zařazena problematika postavení účastníků územního a stavebního řízení v (následném) soudním řízení správním.

Co se týče rozsahu a úrovně použitých zdrojů, nemám žádnou výraznější připomínku. Diplomantka čerpala z relevantní (zejména komentářové) literatury a její použití vhodně volila. Kladně hodnotím rovněž práci diplomantky s judikaturou.

Po formální stránce je práce napsaná na dobré úrovni. Pro jednotlivá literární díla by bylo možné užít pro druhou a další citaci zkratku. Rovněž není zcela nezbytné u jednotlivých autorů uvádět jejich akademické a jiné tituly.

Velice kladně hodnotím rovněž zpracování závěrečné části, ve které se diplomantka snaží o zhodnocení provedeného rozboru problematiky. Možná zde s ohledem na vybrané

téma práce postrádám hodnocení a případné úvahy *de lege ferenda*, tedy zdali a jak by se měl do budoucna změnit okruh účastníků obou rozebíraných řízení podle stavebního zákona.


Z věcného hlediska si na tomto místě dovolím jen několik drobných připomínek, které nesnižují kvalitu jinak dobré práce a jsou snad spíše jen otázkami či podněty k zamyšlení či další diskusi. Způsobilost být účastníkem řízení (právní subjektivita) není totéž jako právní osobnost (s. 16), když druhé je předpokladem (však nikoliv nezbytným) prvního. Není jasné, co přesně má být podle autorky předmětem správního uvážení, je-li účastníkem nezletilé dítě (s. 22). U problematiky tzv. „tvrzeného účastenství“ postrádám úvahy na téma následného soudního přezkumu v případě, kdy je rozhodnuto, že určitá osoba není účastníkem řízení. Diplomantka rovněž nezhodnotila změnu v úpravě okruhu účastníků v případě společenství vlastníků jednotek (SVJ); jak by to bylo dnes s otázkou jejich účastenství (event. účastenství jednotlivých vlastníků) a ochranou jejich práv v řízení? Podle současné právní úpravy je třeba „organizačními jednotkami občanských sdružení“ (viz s. 65) podle § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny rozumět pobočné spolky. Konfrontovala diplomantka svůj závěr o „hlavním účastenství“ obce v územním řízení (s. 37) s § 27 odst. 3 správního řádu? Je skutečně spolek účastníkem řízení v materiálním smyslu (s. 65), když se tímto stává až splněním podmínek podle zvláštních zákonů? Návrh diplomantky, že by měla být informace o omezení svéprávnosti být uvedena v občanském průkazu (s. 69), považuji za problematický, a to nejen z důvodu, že tyto osoby nemají povinnost mít občanský průkaz (srov. § 2 odst. 3 ZOP).

Z připomínek spíše „technické povahy“ lze uvést, že správní orgány nerozhodují pouze o veřejných subjektivních právech a povinnostech jednotlivců (s. 1).

Domnívám se, že předložená diplomová práce splňuje požadavky na práce tohoto druhu kladené a k obhajobě ji doporučuji.

Předběžně navrhuji práci hodnotit stupněm **v ý b o r n ě**. Diplomantka by však v rámci obhajoby měla být připravena reagovat na výše uvedené připomínky.

V Praze dne 23. června 2016

  
JUDr. David Kryška, Ph.D.  
oponent