

Univerzita Karlova v Praze

Filozofická fakulta

Ústav pro archeologii

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Bc. Judita Korteová

Počátky textilnictví v České republice

**Vybrané otázky textilní výroby v závěru doby
kamenné na území ČR**

The beginnings of textile production in the Czech Republic

**Selected questions of textile production practised on the territory of
the Czech Republic at the end of the Stone Age**

Vedoucí práce: PhDr. Miroslav Dobeš, Ph.D.

Praha 2016

Konzultantka: Mgr. Kristýna Urbanová

Děkuji M. Dobešovi za laskavé vedení práce, doporučení odborné literatury a především za to, že mě již před zadáním bakalářské práce nasměroval k tematice textilní výroby v pravěku. Můj hlavní dík patří konzultantce K. Urbanové – nejen za cenné odborné rady a praktické využití její zručnosti, ale především za přátelský přístup a poskytnutí domácího zázemí pro realizaci experimentů, na nichž se podíleli i další členové její rodiny. Dále bych chtěla poděkovat M. Zápotockému a M. Metličkovi za pomoc při hledání archeologických nálezů dokumentovaných pro experimentální účely v depozitáři Archeologického ústavu Praha v Bylanech a v Západočeském muzeu v Plzni; L. Hroníkové za konzultaci v oblasti použití štípané industrie a provedení traseologické analýzy; R. Kyselému za doporučení literatury k tématu archeozoologie ovcí; J. Půlpánovi za výrobu replik některých nástrojů a propůjčení mikroskopu z Ekocentra Paleta v Oucmanicích a R. Drurymu za překlad textů do angličtiny. V neposlední řadě děkuji dámám V. Čiřákové, V. Mikešové, M. Míkovcové, E. Pecháčkové a D. Winklerové, které věnovaly svůj volný čas textilním experimentům a bez nichž by práce nemohla vzniknout; V. Mikešová také popularizovala průběžné výsledky experimentů na internetových stránkách.

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci vypracovala samostatně, že jsem řádně citovala všechny použité prameny a literaturu a že práce nebyla využita v rámci jiného vysokoškolského studia či k získání jiného nebo stejného titulu.

V Praze 12. dubna 2016

J. Korteová

Judita Korteová

Abstrakt

Práce hodnotí vývoj textilní výroby v eneolitu na našem území, tedy v období, které u nás poprvé poskytuje ucelenější pramennou základnu pro studium textilnictví. Východisko představují především archeologické nálezy textilních nástrojů (přeslenů, závaží, cívek a šídel), které jsou v jednotlivých archeologických kulturách hodnoceny z hlediska množství, tvarů, velikostí, funkce, nálezového kontextu, chronologického vývoje apod. Doplnuje je přehled fragmentárních textilií a jejich otisků z doby kamenné v ČR. Dalším důležitým zdrojem informací jsou poznatky získané při výzkumech eneolitických nákolních osad na alpských jezerech, které poskytly hojné nálezy archeologických textilií i některých u nás nezachovaných textilních nástrojů či jejich částí z organických materiálů. Zajímavý srovnávací soubor tvoří též výbava mumifikovaného těla tzv. Ötziho, datovaná do období středního eneolitu. Druhá část práce se zabývá experimentálním ověřením některých hypotéz, formulovaných na základě studia archeologického materiálu. Experimenty se soustředily na možnost zpracování stromového lýka jako důležité textilní suroviny doby kamenné a zejména na interpretaci tzv. bombastických přeslenů, resp. širší okruh otázek souvisejících se vztahem spřádané suroviny, použitého přeslenu a vlastností sepředeného vlákna.

Klíčová slova

Česká republika, eneolit, experiment v archeologii, lýko, nákolní sídliště, přesleny, textilie, textilní výroba, vlna

Abstract

This work assesses the evolution of textile production in the Czech lands during the Eneolithic, a period that is the earliest source of broader archaeological information for the study of textile manufacturing. The basis for the study is provided above all by archaeological finds of textile tools (spindle whorls, weights, spools and awls) that are evaluated within individual archaeological cultures in terms of quantity, shape, size and function, archaeological context and chronological development. This is supplemented by a survey of fragmentary textiles and their imprints dating from the Stone Age in the Czech Republic. Another important source of information is provided by findings from research into Eneolithic pile-dwelling settlements around Alpine lakes that have provided numerous finds of archaeological textiles as well as textile-making tools and tool fragments that have not been found in the Czech lands. An interesting comparative set of artefacts is provided by the objects found in the possession of the mummy of Ötzi dating from the Middle Eneolithic Period. The second part of the work focuses on the experimental testing of several hypotheses formulated on the basis of the study of archaeological materials. The experiments focused on the potential of working bast fibre from trees as an important raw material for Stone Age textile manufacture and especially on the interpretation of strikingly large spindle whorls, more precisely the broader series of questions relating to the relationship of the spun raw material, the spindle whorl used and the qualities of the spun fibre.

Keywords

Czech Republic, bast fibre, Eneolithic, experiment in archaeology, pile-dwelling settlements, spindle whorls, textile production, textiles, wool

Obsah

1	ÚVOD	11
2	TEXTILNÍ VÝROBA ENEOLITU V ŠIRŠÍ STŘEDNÍ EVROPĚ	13
3	DOKLADY TEXTILNICTVÍ ZÁVĚRU DOBY KAMENNÉ NA ÚZEMÍ ČR	17
3.1	Textilie	17
3.1.1	Otisky	17
3.1.2	Textilní fragmenty	18
3.2	Textilní nástroje	20
3.2.1	Přesleny	20
3.2.2	Provrtaná kolečka ze střepů	23
3.2.3	Cívky	23
3.2.4	Závaží	24
3.2.5	Šídla a jehly	25
3.3	Archeologické doklady textilnictví v časném eneolitu	27
3.4	Archeologické doklady textilnictví kultury nálevkovitých pohárů v Čechách	29
3.4.1	Baalberská fáze	29
3.4.2	Siřemská fáze	30
3.4.3	Salzmündská fáze	32
3.4.4	Shrnutí	35
3.5	Archeologické doklady textilnictví kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku	36
3.5.1	Božická fáze	36
3.5.2	Baalberská fáze	36
3.5.3	Fáze Jevišovice C2	37
3.5.4	Shrnutí	41
3.6	Archeologické doklady textilnictví badenské kultury v Čechách	42
3.7	Archeologické doklady textilnictví badenské kultury na Moravě a ve Slezsku	44
3.8	Archeologické doklady textilnictví chamské kultury	49
3.9	Archeologické doklady textilnictví řivnáčské kultury	52

3.10 Archeologické doklady textilnictví jevišovické kultury.....	58
3.11 Archeologické doklady textilnictví v dalších kulturách středního eneolitu.....	63
3.12 Archeologické doklady textilnictví mladšího eneolitu.....	64
3.12.1 Kultura se šňůrovou keramikou v Čechách.....	65
3.12.2 Kultura se šňůrovou keramikou na Moravě	66
3.12.3 Kultura zvoncovitých pohárů v Čechách.....	68
3.12.4 Kultura zvoncovitých pohárů na Moravě	70
3.13 Archeologické doklady textilnictví v eneolitu	72
4 EXPERIMENTÁLNÍ OVĚŘENÍ HYPOTÉZ	74
4.1 Experiment v archeologii.....	74
4.2 Experiment a textilnictví	75
4.3 Ověřované hypotézy	76
4.3.1 Využití lýka jako důležité textilní suroviny doby kamenné.....	76
4.3.2 Užití „bombastických“ chamských přeslenů na spřádání rostlinných vláken.....	79
4.4 Výroba nástrojů.....	80
4.4.1 Štípaná industrie.....	80
4.4.2 Vochle	81
4.4.3 Vřetena	81
4.5 Výběr textilních surovin	83
4.5.1 Lipové lýko	83
4.5.2 Len setý.....	83
4.5.3 Ovčí vlna.....	84
4.5.4 Kopřiva dvoudomá.....	89
4.6 Zpracování surovin	89
4.6.1 Lýko.....	89
4.6.2 Len	91
4.6.3 Kopřiva	93
4.6.4 Vlna	94
4.7 Spřádání vláken.....	95
4.8 Analýza dat	97
4.8.1 Hodnocení sepředených vláken.....	97
4.8.2 Analýza pracovních stop na kamenných štípaných nástrojích	98
4.9 Dílčí výsledky experimentů.....	99
4.9.1 Užití štípané industrie na zpracování lýkových vláken	99

4.9.2	Vochlování a česání vláken	99
4.9.3	Spřádání vláken – vztah textilní suroviny, použitého přeslenu a vlastností výsledného vlákna	100
4.9.4	Časová náročnost textilní výroby.....	102
4.9.5	Trvanlivost textilních nástrojů	104
4.10	Vyhodnocení experimentu	105
4.10.1	Využití lýka jako důležité textilní suroviny doby kamenné.....	105
4.10.2	Interpretace „bombastických“ chamských přeslenů.....	107
4.10.3	Diskuse.....	109
5	ZÁVĚR	112
6	SUMMARY.....	118
7	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A ELEKTRONICKÝCH ZDROJŮ... 121	
8	SEZNAM PŘÍLOH	146
8.1	Tabulky	146
8.2	Grafy	147
8.3	Obrazové přílohy.....	151
9	PŘÍLOHY	157
9.1	Tabulky	157
9.2	Grafy	169
9.3	Obrazové přílohy.....	208
10	KATALOG ENEOLITICKÝCH TEXTILNÍCH NÁSTROJŮ Z ÚZEMÍ ČR	253
10.1	Časný eneolit v Čechách	253
10.1.1	Přesleny	253
10.1.2	Závaží	253
10.1.3	Šídla a jehly	253
10.2	Časný eneolit na Moravě.....	254
10.2.1	Přesleny	254
10.2.2	Závaží	254

10.3 Kultura nálevkovitých pohárů v Čechách	255
10.3.1 Baalberská fáze	255
10.3.2 Siřemská fáze	257
10.3.3 Salzmündská fáze	264
10.3.4 Blíže nedatované nálezy kultury nálevkovitých pohárů	270
10.4 Kultura nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku	273
10.4.1 Božická fáze	273
10.4.2 Baalberská fáze	273
10.4.3 Fáze Jevišovice C2	274
10.4.4 Blíže nedatované nálezy kultury nálevkovitých pohárů	306
10.5 Badenská kultura v Čechách	308
10.5.1 Přesleny	308
10.5.2 Provrtaná kolečka ze střepů	312
10.5.3 Závaží	312
10.5.4 Cívky	312
10.5.5 Šídla	313
10.6 Badenská kultura na Moravě a ve Slezsku	313
10.6.1 Přesleny	313
10.6.2 Provrtaná kolečka ze střepů	336
10.6.3 Závaží	337
10.6.4 Cívky	343
10.6.5 Šídla a jehly	344
10.6.6 Měděná šídla	351
10.7 Chamská kultura	351
10.7.1 Přesleny	351
10.7.2 Závaží	358
10.7.3 Šídla	358
10.8 Řivnáčská kultura	358
10.8.1 Přesleny	358
10.8.2 Provrtaná kolečka ze střepů	371
10.8.3 Závaží	372
10.8.4 Šídla a jehly	373
10.9 Kultura kulovitých amfor v Čechách	388
10.9.1 Šídla	388
10.10 Bošácká kultura v Čechách	388
10.10.1 Přesleny	388
10.10.2 Šídla	388
10.11 Bošácká kultura na Moravě	388
10.11.1 Přesleny	388

10.11.2 Závaží	389
10.11.3 Měděná šídla	389
10.12 Jevišovická kultura.....	389
10.12.1 Přesleny	389
10.12.2 Provrtaná kolečka ze střepů	427
10.12.3 Závaží	428
10.12.4 Cívky.....	433
10.12.5 Šídla	434
10.12.6 Měděná šídla	437
10.13 Kultura se šňůrovou keramikou v Čechách.....	437
10.13.1 Přesleny	437
10.13.2 Šídla	437
10.14 Kultura se šňůrovou keramikou na Moravě	438
10.14.1 Přesleny	438
10.14.2 Šídla	439
10.14.3 Měděná šídla	441
10.15 Kultura zvoncovitých pohárů v Čechách.....	441
10.15.1 Přesleny	441
10.15.2 Provrtaná kolečka ze střepů	442
10.15.3 Šídla	442
10.15.4 Měděná šídla	442
10.16 Kultura zvoncovitých pohárů na Moravě	444
10.16.1 Přesleny	444
10.16.2 Provrtaná kolečka ze střepů	447
10.16.3 Šídla a jehly	447
10.16.4 Měděná šídla	450
10.17 Blíže nedatované nálezy z Čech.....	452
10.17.1 Přesleny	452
10.17.2 Provrtaná kolečka ze střepů	453
10.17.3 Cívky.....	453
10.17.4 Šídla a jehly	453
10.18 Blíže nedatované nálezy z Moravy	454
10.18.1 Přesleny	454
10.19 Seznam použitých zkratk.....	455
10.19.1 Zkratky kultur.....	455
10.19.2 Další zkratky použité v katalogu	455

1 Úvod

Cílem diplomové práce je popsat období prvního doloženého rozkvětu textilnictví na našem území. Nezachycuje dobu úplných počátků textilní výroby, k nimž můžeme řadit zhotovování košíků, provazů, sítí a rohoží v paleolitu a mezolitu (např. *Glory 1959*, 137–150; *Adovasio et al. 1992*; *Barber 1991*, 39–41; 1995, 42–45; *Grömer 2010*, 224 ad.), a nezabývá se výrazně ani následujícím obdobím mladší doby kamenné, kterou sice spojujeme s vynálezem tkaní a obecným rozvojem textilnictví (např. *Vogt 1937*, 43; *Braidwood – Howe 1960*, 46; *Selmečzi 1969*, 18 – 19; *Kostelníková 1985*; *Barber 1991*, 51, 94, 99 aj.; 1995, 70–78, 83–84 aj.; *Illingworth et al. 2003*; *Grömer 2010*, 227–228 ad.), v ČR však nemáme k dispozici dostatek nálezů, které by takovou úroveň výroby dokládaly.

Práce se zaměřuje především na období eneolitu, jež jako první poskytuje postačující pramennou základnu pro studium textilnictví v podobě několika tisíc textilních nástrojů i ojedinělých fragmentů archeologického textilu. Důležitý zdroj informací o používaných surovinách, nástrojích a úrovni textilní výroby v eneolitu představují také nálezy z nákolních osad na alpských jezerech, které jsou nám geograficky i kulturně poměrně blízké.

Základem diplomové práce je katalog publikovaných textilních nástrojů eneolitu nalezených na našem území, jenž navazuje na soupis českých sídlištních nálezů shromážděný v mé bakalářské práci (*Korteová 2012*). Původní katalog byl doplněn o nálezy hrobové a především o nástroje z Moravy, které představují více než tři čtvrtiny shromážděných artefaktů.

Zúžení výběru na publikované nálezy pravděpodobně ochuzuje celkový obraz o některá zajímavá data, je však jediným možným způsobem zachycení určitého reprezentativního vzorku. Zveřejněné nálezy jsou zatíženy jistou selekcí (výběrem lokalit zkoumaných staršími výzkumy, položenými otázkami i způsobem zpracování), jež je však pro všechna období a globálně i pro celé území ČR obdobná. V případě vytěžení informací z nálezových zpráv uložených v Archeologickém ústavu v Praze, by např. nastal nepoměr mezi počtem nálezů a hloubkou jejich poznání v Čechách a na Moravě, kde je přístup k nálezovým zprávám značně omezen; nemluvě o časové a administrativní náročnosti průzkumu všech zpráv týkajících se dotyčného období. Podobně obtížné a z hlediska vynaložených sil neefektivní by bylo studium artefaktů uložených v muzejních sbírkách po celé ČR – vzhledem k malé chronologické citlivosti všech textilních nástrojů je navíc bez

řádné dokumentace prakticky nemožné zařadit předměty do eneolitu, natožpak k jednotlivým archeologickým kulturám.

Shromážděné nálezy jsou v rámci jednotlivých archeologických kultur hodnoceny z hlediska množství, tvarů, velikostí, funkce, nálezového kontextu, chronologických změn apod. Cílem jejich analýzy je zachycení základních zlomů ve vývoji nástrojů a jejich interpretace z hlediska proměn textilnictví, tedy používaných surovin a postupů. Popsány jsou nejzajímavější nálezové situace, které mohou mít přímou souvislost s výrobou textilu či společenskou organizací a významem textilnictví v eneolitu. Hrobové nálezy umožňují určité zhodnocení symbolické důležitosti textilních nástrojů, jejich počet je však oproti mladším obdobím pro podobné závěry příliš nízký.

Analýza textilních nástrojů z území ČR, dokumentace originálních nálezů, archeobotanická a archeozoologická data, informace získané z výzkumů nákolních sídlišť a studium etnografické literatury se staly východisky pro formulování některých interpretací a hypotéz, jež byly následně ověřeny archeologickým experimentem, kterému se věnuje druhá polovina diplomové práce. Zatímco v zahraničí mají textilní experimenty dlouhou tradici, u nás jsou využívány spíše v rámci vzdělávacích a popularizačních programů pro veřejnost než jako vědecký nástroj. Takto získaná data a zkušenosti představují proto důležitý zdroj informací nejen z hlediska poznání textilnictví doby kamenné, nýbrž i z pohledu metodologického. Výsledky experimentů byly vyhodnoceny ve vztahu k původním hypotézám a zasazeny do celkového obrazu textilní výroby v eneolitu. Uvedena jsou i dílčí pozorování a závěry jednotlivých pokusů, která přinášejí celou škálu metodických a teoretických otázek, určených k dalšímu experimentálnímu prověření. Archeologický experiment se osvědčil jako velmi důležitý nástroj pro poznání textilnictví v nejstarších obdobích pravěku.

2 Textilní výroba eneolitu v širší střední Evropě

Eneolit je z hlediska textilní výroby tradičně uváděn jako období, které plně navazuje na předcházející neolit a v němž nedošlo k žádným výraznějším technologickým změnám. V mladší době kamenné byly položeny základy téměř všech textilních technik užívaných dodnes (Grömer 2010, 223). Významnější inovace textilních postupů se objevily až v průběhu doby bronzové: šlo o vynález vícebrdého stavu a s ním související nové tkalcovské vazby, tkaní na karetkách, vynález vertikálního tubulárního stavu, uplatnění ovčí vlny jako dominantní textilní suroviny, rozvoj barvení látek, nové střihy oděvů atd. (např. Barber 1991, 116; Grömer 2010, 63, 132, 135, 224). Hlavním přínosem eneolitu byl výrazný nárůst počtu nálezů fragmentárních textilií, a tedy možnost lepšího poznání textilní výroby oproti starším obdobím.

Již z tohoto konstatování ovšem vyplývá, že o neolitickém textilnictví toho ve střední Evropě mnoho nevíme, a těžko jej tedy můžeme srovnávat s tím eneolitickým. Naše představa o textilní výrobě v neolitu vychází jednak z globálních znalostí o mladší době kamenné např. na Předním Východě (cf. Braidwood – Howe 1960, 46; Barber 1991, 51, 79; Barber 1995, 78), který je střední Evropě kulturně dosti vzdálen, a za druhé z předpokladu, že vyspělým eneolitickým výrobkům musel předcházet mnohasetletý rozvoj textilních technik v neolitu. Naopak neolitické textilnictví mohlo do jisté míry navazovat na technologický vývoj v paleolitu a mezolitu (Barber 1991, 40; Barber 1995, 42–43, 69; Grömer 2010, 224).

Nejstarší střeoevropské doklady textilní výroby v neolitu pocházejí ze 6. tis. př. Kr., z kultury s lineární keramikou. Jde o sporadické nálezy závaží a přeslenů, často pouze ve formě recyklovaných keramických střepů (u nás např. Pleiner et al. 1978, 196; Podborský et al. 1993, 91), a otisky textilií na keramických nádobách (např. Kostelníková 1985; Illingworth et al. 2003). Nízký počet nálezů je vysvětlován tím, že hliněná závaží a přesleny nebyly vypalovány, a dochovaly se tak pouze v případech, že prošly požárem. Stejnou situaci ostatně sledujeme i na počátku eneolitu. Další možností je, že malé množství textilních nástrojů odpovídá alespoň částečně pravěké realitě, a výrazný nárůst jejich počtu v průběhu eneolitu (cf. kap. 3.4, 3.5) tedy odráží určitou technologickou změnu v procesu textilní výroby (za technickou inovaci bychom mohli jistě považovat i samotný nástup pálených výrobků).

Větší množství nálezů lze v neolitu v rámci střední Evropy sledovat pouze na území dnešního Maďarska: koncentrace tkalcovských závaží datovaných do poloviny 6. tis. př. Kr. (Barber 1995, 84) zde dovolují rekonstruovat vzhled tkalcovských stavů (např. Selmeczi 1969, 18–19), což se na našem území daří v podstatě až pro dobu bronzovou (např. Červinka

1946). Maďarsko ovšem náleželo v neolitu spíše k okruhu balkánských kultur, takže vývoj v ČR s ním není příliš srovnatelný.

Naše území (především Čechy) vykazovalo už od doby kultury s lineární keramikou a dále i v eneolitu v mnohých obdobích větší podobnosti s kulturami Německa, Rakouska a východního Švýcarska a tento vztah nám dovoluje využívat pro rekonstrukci textilní výroby v ČR poznatky získané z tzv. nákolních osad. Ty existovaly od 4. tis. př. Kr. v prostoru alpských jezer a archeologicky představují unikátní vlhké prostředí bez přístupu kyslíku, které umožnilo dochování organických materiálů (*Capitani – Leuzinger 1998, 244*) – jak samotných textilií, tak dřevěných textilních nástrojů či jejich částí.

Textilní surovinou zastoupenou na nákolních osadách nejhojněji je lýko, většinou lipové, užívané na výrobu šňůr, provazů, tašek, rohoží, pokrývek hlavy a košíků, částečně snad i oděvu. Druhou zaznamenanou surovinou je len, sloužící k zhotovování jemnějších textilií. Ač je pěstování lnu doloženo již od neolitu (*Opravil 1981*), lněné textilní fragmenty identifikujeme poměrně zřídka, což může být způsobeno tím, že jemné lněné látky podlehly snadněji zkáze než masivnější lýčené výrobky; další variantou je, že len skutečně nepředstavoval v eneolitu dominantní textilní surovinu (viz kap. 4.3.1).

Zpracování textilních surovin zahrnuje celou škálu procesů (trhání, máčení/rosení, sušení, lámání, vochlování, česání), které jsou archeologicky jen těžko postižitelné, protože byly prováděny buď ručně, nebo za pomoci dřevěných nástrojů (*Belanová Štolcová – Grömer 2010, 11*). Především ze švýcarských nákolí pochází řada nálezů, které mohly být užity jako drhliny či vochle: svazky trnkových proutků z Egolzwilu (*Rast 1990, Abb. 2; Médard 2003, 82; Grömer 2010, 77*), svázaná zahrocená jelení žebra z Egolzwilu (*Wyss 1983, 32, Abb. 51: 3–5, 52: 1–5*), Curychu-Mozartstrasse (*Rast 1990, Abb. 2*), Nidau (*Hafner – Suter 2000, 135, Taf. 58: 11*) a lokality Thayngen-Weier (*Winiger 1981, 53, Taf. 49: 1–4*), kostěné vidlice z Thayngen-Weier a Steckbornu (*ibidem, Taf. 49: 5, 72: 7*), dřevěné hřebeny z lokalit Arbon Bleiche 3, Pfyn a Niederwil-Gachnang (*Capitani 2002, 101–103, Abb. 124, 125*), unikátní vochle z Lattringenu (*Vogt 1937, 46*) nebo dvojhroté kostěné nástroje z Atterského jezera v Rakousku (*Grömer 2010, 77*).

Další fází textilní výroby je spřádání vláken. Zatímco v západním Švýcarsku jsou přesleny, i když sporadicky, známy již z cortailodské kultury (asi 3900–3500 př. Kr.), v současné kultuře pfynské na východě Švýcarska se s nimi téměř nesetkáváme a mezi nálezy se objevují až v následující horgenské kultuře od 2. poloviny 4. tis. př. Kr. (např. *Capitani 2002, 115–120*) a později v kultuře se šňůrovou keramikou (např. *Médard 2000*). Tento nárůst

v období synchronním s naším středním eneolitem je ve Švýcarsku spojován s vlivy boherázského stupně badenské kultury a snad také zvýšeným pěstováním lnu a dalších textilních surovin (*Capitani 2002, 120; Jacomet – Leuzinger – Schibler 2004, 251*). I u nás sledujeme podobné skokové zvýšení, i když o něco dříve, již v období kultury nálevkovitých pohárů, takže tento trend může ukazovat na významnější technologickou změnu v užití či zpracování textilních surovin v širší střední Evropě v období staršího až středního eneolitu (cf. kap. 3.4, 3.5 ad.).

Zatímco z ČR pocházejí pouze nálezy hliněných přeslenů, na nákolních osadách se často dochovaly i dřevěné dříky vřeten, vyráběné nejčastěji z lísky (*Winiger 1981, 150; Winiger – Hasenfratz 1985, 67; Barber 1991, 55; Dunning 1992, 46; Capitani 2002, 99*). Dříky byly asi 20–30 cm dlouhé, s průměrem kolem 0,7 mm (takový odpovídá i otvorům v našich přeslenech) a na některých byly nalezeny stopy smolné hmoty, která na nich přesleny fixovala (*Capitani 2002, 99*). Nález kompletního vřetena se zbytky sepředeného vlákna umožňuje zkoumat vztah tvaru, velikosti a hmotnosti přeslenu ke spřádané surovině a vlastnostem výsledného vlákna, což nálezy osamocených přeslenů nedovolují. Navíc vylučuje případnou záměnu přeslenu s korálkem či závažím (*Barber 1991, 51*).

Samotné textilie byly vyráběny především celou řadou tzv. předtkalcovských technik, zahrnujících provaznictví, síťování, různé formy proplétání a užití vertikálních bezprošlupových stavů, příp. tkaním na vertikálním tkalcovském stavu. Mezi textilními fragmenty dominují nálezy jednotlivých vláken, klubiček příze, šňůr a provazů, nejčastěji z vláken lipového lýka, spřádaných, skaných, splétaných či kroucených. Další kategorií nálezů jsou sítě různého účelu, vyráběné opět převážně z lipového lýka.

Mezi pletiva řadíme celou škálu dvojrozměrných i trojrozměrných výrobků, jako jsou rohože, košíky, tašky, pokrývky hlavy, obuv a součásti oděvu, zhotovované proplétáním paralelních vláken v plátnové či keprové „vazbě“, spojováním šroubovicovitě stáčených válečků lýka či obtáčením útku kolem osnovních vláken (*Vogt 1937, 6–9, 12–32*). I v tomto případě představovalo dominantní surovinu lipové lýko, někdy nahrazené travinami nebo v případě jemnějších textilií doplněné lnem. Podobně tomu bylo při užití bezprošlupových vertikálních stávků (textilní nálezy všech kategorií např.: *Winiger 1981, 53–54; Holzer – Antl-Weiser 1995, 12–13; Hafner – Suter 2000, 137; Altorfer – Huber – Médard 2000/2001, 82–84; Achour-Uster et al. 2002, 76, 187; Capitani 2002, 123–133; Zwahlen 2003, 55–58; Altorfer – Conscience 2005, 123–126; Grömer 2006, 185–191; Egg – Spindler 2009, 88–93, 128–129, 141–148 aj.; Reichert 2010, 42–49 ad.*).

Poměrně ojedinělými nálezy jsou pravé tkaniny, vyráběné v plátňové vazbě na jednobrdém vertikálním tkalcovském stavu se závažími. Například na lokalitě Arbon Bleiche 3 představují tkaniny pouze 5 % všech textilních nálezů. Je ovšem nutné dodat, že naprostou většinu nálezů tvoří jednotlivá vlákna a šňůry a druhou kategorií reprezentují robustní lýkové koše. V případě tkanin jde téměř výlučně o textilie lněné, které mohly snadněji podlehnout zkáze (*Capitani 2002*, 134). Nejstarší tkanina ze střední Evropy pochází z lokality Kleiner Hafner v Curychu a je datována do cortailodské kultury k r. 4000 př. Kr. Další tkaniny byly objeveny např. na lokalitách Biel/Bienne (*Bazzanella – Mayr – Rast-Eicher 2003*, 89), Meilen-Schellen (*Altorfer – Conscience 2005*, 126), Wetzikon-Robenhausen (*Altorfer – Huber – Médard 2000/2001*, 82), Arbon Bleiche 3 (*Capitani 2002*, 134), Nidau (*Hafner – Suter 2000*, 138), Thayngen-Weier (*Winiger 1981*, 53), Port-Stüdeli (*Zwahlen 2003*, 60), Irgenhausen, Schaffis a Murten ve Švýcarsku (*Vogt 1937*), Hornstaad-Hörnle v Německu či Lagozza di Besnate v Itálii (*Bazzanella – Mayr – Rast-Eicher 2003*, 89).

Zvláště u starších tkanin panuje podezření, že jde ve skutečnosti o textilie vyrobené v plátňové vazbě předtkalcovskými technikami, které jsou od pravých tkanin v podstatě nerozeznatelné, a to zvláště ve fragmentárním stavu (*ibidem*). Tkaniny jsou identifikovatelné zejména podle horního lemu, jímž jsou připevněny k tkalcovskému stavu, ale lemy se dochovaly jen velmi zřídka. I závaží, která jsou spojována především s vertikálními tkalcovskými stavy, mohla fungovat v kontextu jednodušších bezprošlupových stávků (*Médard – Moser 2006*, 16).

Dalším nástrojem, který souvisí s tkaním, jsou tkalcovské meče, typické především pro pfynskou kulturu ve Švýcarsku. Interpretace krátkých dřevěných mečků je sice sporná (*Winiger 1981*, 60; *Müller-Beck 1991*, 110–111; *Achour-Uster et al. 2002*, 77; *Capitani 2002*, 106; *Altorfer – Conscience 2005*, 118–119), ale teoreticky představují další střípek, kterým můžeme doplnit anorganické nálezy z našeho území.

Během eneolitu se výrazně zvýšil počet nálezů textilií (díky prostředí nákolních osad) i textilních nástrojů (také na území ČR) a rozšířila jejich tvarová variabilita, což souviselo pravděpodobně nejen s novými technologiemi výroby nástrojů (např. vypalováním přeslenů a závaží), ale i změnami v jejich užití. Druhou inovací v období eneolitu bylo snad šíření vlněných plemen ovcí a jejich postupné využití v rámci textilní výroby. Tomuto tématu se věnuje šířeji kap. 4.5.3.1.

3 Doklady textilnictví závěru doby kamenné na území ČR

3.1 Textilie

Na rozdíl od prostředí nákolních osad (kap. 2) můžeme při rekonstrukci textilní výroby v pravěku vycházet v ČR téměř výlučně z nálezů textilních nástrojů a jejich částí. Přesto se i na našem území našlo několik ojedinělých dokladů textilií doby kamenné, které je zde nutné pro úplnost uvést.

3.1.1 Otisky

Samostatnou kategorií nálezů představují otisky na keramice. Technické parametry takto „zachovaných“ textilií jsou výrazně zkresleny výpalem keramiky; nálezy také neumožňují rekonstruovat některé vlastnosti textilu, jako je jeho surovina, barva apod.

Nejstarší otisky z našeho území související se zpracování rostlinných vláken pocházejí z Pavlova I a Dolních Věstonic II (okr. Břeclav) a jsou datovány do 25. a 24. tis. př. Kr., do období moravského pavlovienu. Jde o 49 otisků na 43 vypálených i nevypálených hliněných hrudkách, které jsou autory analýzy interpretovány mj. jako doklad několika typů tkalcovských vazeb (*Adovasio et al. 1999*, 60–62). Vzhledem k proběhnuvší diskuzi (*Adovasio et al. 1999; Bravermanová – Březinová 1999; Buňatová 1999; Fridrich – Sýkorová 1999; Sosna 1999; Březinová 2003*) se přikláním k názoru, že otisky zobrazují vlákna zpracovaná např. předtkalcovskými technikami provaznictví a síťování, nikoli však tkaniny. Předtkalcovské techniky jsou doloženy také celou řadou otisků z pozdějších dob – v eneolitu mj. všemi otisky šňůr na keramice kultury kulovitých amfor a kultury se šňůrovou keramikou.

Nálezem vyššího řádu je otisk [obr. 1] na spodní části zásobnice ze vsádky pece v Lulči na Vyškovsku (*Kostelníková 1985; Illingworth et al. 2003*). Nádoba je datována do kultury s lineární keramikou (kolem r. 5000 př. Kr.), a představuje tak údajně nejstarší doklad tkalcovství u nás. Pozitiv textilie o velikosti 4,0 x 1,5 cm byl podroben mikroskopickému zkoumání, při němž byly zjištěny následující technické parametry: útkové nitě o průměru 0,80 mm jsou stáčený v S-zákrutu, dostava činila 10 nití/cm; osnovní nitě o průměru 1,38 mm byly v dostavě 10 nití/cm. Podle analýzy je textilie interpretována jako nezdobená tkanina, s menší pravděpodobností jako výrobek zhotovený košíkářskou technikou, a to kus tašky nebo oděvu (*Illingworth et al. 2003*, 768). Skutečně může jít jak o tkaninu, tak spíše o látku vyrobenou některou z předtkalcovských technik, která přišla do styku s nevypálenou nádobou, a to buď

náhodně (např. jako součást oděvu hrnčíře), nebo při manipulaci s keramikou (jako technická textilie).

Z eneolitu pochází otisk plátňové vazby na měděné sekeře, která byla zabalená v textilií sekundárně uložena do náspu mohyly kultury nálevkovitých pohárů v poloze Džbán u Náměšti na Hané (*Šmíd 2005*, 102), nebo otisky na nádobách kultury zvoncovitých pohárů z Hoštic v okr. Vyškov. Jde o zachycení jednotlivých vláken i složitějších struktur [obr. 2]. Určení textilních vazeb však znesnadňují další plastické stopy na keramice, nánosy sintru a recentní zásahy (*Králík 2012*, 403), a tak je i v tomto případě význam nálezů z hlediska textilní výroby sporný.

Vzhledem k množství keramiky na neolitických i eneolitických lokalitách je velmi pravděpodobné, že v depozitářích muzeí se skrývají mnohé keramické zlomky s otisky rostlinných materiálů, které mohou být dokladem širokého spektra textilních technik. Pokud však nejsou takové struktury odhaleny a analyzovány ihned v rámci vyhodnocení výzkumu, jsou už těžko dohledatelné, ať už přímo v muzejních sbírkách, nebo ve výčtu archeologických nálezů na stránkách publikací.

3.1.2 Textilní fragmenty

Nálezů fragmentárního textilu doby kamenné je z ČR skutečně zanedbatelné množství; jeho počet se pak výrazně zvyšuje v době bronzové, v níž se objevilo nové prostředí vhodné pro zachování organických materiálů, a to korozní produkty bronzů, které obalí textilní vlákna.

Prvním typem nálezů jsou provázky a šňůrky. Nejstarším takovým nálezem na našem území je šňůra ze studny v Mohelnici v okr. Šumperk, datovaná do kultury s lineární keramikou [obr. 3]. Samotný nález nebyl podrobněji nikdy publikován. Jde o několik fragmentů údajně lněného provázku krouceného ze tří (?) vláken (na mikroskopických snímcích jsou většinou viditelná jen dvě), která nebyla příliš kvalitně zpracována (*Opravil 1977*, 14). O úrovni textilnictví v neolitu nám tento nález mnoho neřekne, ale je snad již dokladem užití typické textilní suroviny – lnu (*Kostelníková 1985*, 197).

Z eneolitu pochází smotek dvou kusů lýka (?) nalezený v pohárku skupiny Ústí-Trmice ve Valově v okr. Louny (*Dobeš 2000*, 59). Příslušnost lýka k souboru však není zcela spolehlivá a vztah k textilnictví zde také není možné doložit. Podobným nálezem jsou mikroskopicky zkoumané buněčné elementy lýka konopí či spíše lnu v pohárku kultury zvoncovitých pohárů na pohřebišti v Tvořihrázi v okr. Znojmo (*Opravil 1999*, 67), v tomto případě však částičky rostlin nemusejí vůbec souviset s textilní výrobou.

Další dva nálezy se dochovaly díky již zmíněným korozním produktům mědi: jde o konopnou šňůrku jordanovské kultury z Třebestovic v okr. Nymburk [obr. 4] a šňůrku ze souboru kultury se šňůrovou keramikou z Ivanovic na Hané v okr. Vyškov. Naleziště v Třebestovicích (*Čtverák – Rulf 1989*) je unikátní z mnoha důvodů. Byl zde odkryt půdorys trapézovitého domu, jenž představuje jeden z mála příkladů dochovaných staveb z časného eneolitu, a osm hrobů, které dům částečně porušují. Výbavu hrobů tvořily pouze kamenné broušené i štípané nástroje a měděné korálky a závěsky, většinou jako součásti náhrdelníků. V jednom z trapézovitých závěsků z hrobu č. 6 byla objevena rezidua konopné šňůrky (*ibidem*, 11). Původ ozdob ani samotné mědi není jasný. Konopí je u nás doloženo jako kulturní plodina již od neolitu (*Opravil 1983*, 209–211), v eneolitu byly jeho nažky zachyceny např. na sídlišti zvoncovitých pohárů v Bořitově v okr. Blansko (*Kühn 1981*). I když nejstarší konopné tkaniny jsou v Evropě registrovány až pro 8. stol. př. Kr. (*Godwin 1967*), k výrobě jednoduché šňůrky mohlo být konopí zcela jistě užito již v eneolitu. Šňůrka představuje jeden z mála přímých dokladů upevnění, resp. navlečení korálků, které byly vzhledem k umístění v oblasti krčních obratlů součástí náhrdelníku (*Čtverák – Rulf 1989*, 11, 19).

Obdobný nálezy pochází z ženského hrobu kultury se šňůrovou keramikou č. 801 v trati Spravedlnost v Ivanovicích na Hané. Hrobová jáma byla výrazně narušena sekundární manipulací s kostrou zemřelé, k níž došlo pravděpodobně až po rozložení měkkých tkaní. V zásypu po druhotném zásahu byly objeveny střepy mísy a džbánu a šest měděných korálků ze spirálovitě stočeného drátu (*Kolář et al. 2011*, 36). V jednom z korálků se nacházely zbytky provázku [obr. 5], jehož vlákna trčela na obou koncích měděného předmětu. Šňůrka byla zkroucena velmi slabě, snad v S-zákrutu, a měla průměr kolem 2 mm. Provázek byl užit zcela funkčně ke spojení korálků bez jakékoli estetické úpravy. Použité rostlinné vlákno pocházelo buď ze lnu (*Urbanová 2011*), nebo konopí (*Hložek 2011*).

Lněné byly také fragmenty zachované na zlatých plíšcích v ženském hrobě č. 1/90 v Tvořihrázi v okr. Znojmo [obr. 6]. Šlo o bohatý hrob kultury zvoncovitých pohárů se stopami dřevěného obložení a kulové konstrukce, který se nacházel uvnitř kruhového žlábků. Na dně hrobové jámy ležela silně skrčená kostra na pravém boku s hlavou k jihovýchodu. Za jejím temenem se nacházely dva zlaté plíšky o rozměrech 70 x 23 mm a 68 x 21 mm a tloušťce 0,16 mm a 0,10 mm, s otvory po stranách (*Bálek et al. 1999*, 11–12). Uvnitř druhého z nich byly nalezeny stopy rostlinného lýka, pravděpodobně lnu, ve velmi špatném stavu

(Opravil 1999, 67). Žena měla snad na skráních či přes vlasy plátno, na němž byly upevněny zlaté aplikace; mohlo jít ale také o pouhé buněčné elementy rostliny.

Jediným skutečným dokladem tkaniny v českém eneolitu je petrifikovaná látka z mohylníku Křemela I u Náměště na Hané v okr. Olomouc [obr. 7]. Pohřebiště Křemela I je datováno do drahanovické fáze mohylového pohřbívání kultury nálevkovitých pohárů na Moravě (asi 3600–3200 př. Kr.) a leží nedaleko současného hradiště Rmíz u Laškova (Šmíd 2007). V centrálním žárovém hrobě č. 1 v mohyle 2 zde bylo objeveno několik vrstev (bezpečně zjištěny čtyři) petrifikované tkaniny o rozměrech 30 x 30 mm. Plátno je velmi řídké a vlákna se dochovala většinou našikmo; jen na několika místech byl zachován pravý úhel mezi osnovními a útkovými nitěmi – zde s dostavou 13 nití/cm. Jednotlivé vrstvy látky měly odlišný stupeň petrifikace, která významně ovlivnila také dochovanou tloušťku nití, pohybující se v rozmezí 0,4–0,6 mm. Vlákna první i druhé soustavy nití byla spřádána v S-zákrutu; v jednom případě pevně (úhel torze 60°), v druhém volněji (80°; Šmíd 2003, 88). Podle první analýzy M. Kostelníkové z 80. let šlo o vlněnou tkaninu, nověji byla surovina určena jako len, což je v této době pravděpodobnější (Baldia 2004, 71). V ČR představuje tento nález unikátní doklad poměrně jemné tkané textilie, a to již z období staršího eneolitu.

3.2 Textilní nástroje

Poznání textilní výroby eneolitu je na našem území omezeno v podstatě na nálezy textilních nástrojů, resp. jejich anorganických částí, které dokládají jen malý výsek procesu textilní výroby a jednotlivých textilních technik. V katalogu eneolitických textilních nálezů z našeho území (kap. 10) jsou zastoupeny keramické přesleny a provrtaná kolečka ze střepů, závaží, cívky, kostěné jehly a šídla a šídla měděná.

3.2.1 Přesleny

První fází výroby, kterou nálezy zachycují, je spřádání vláken pomocí vřetena s přeslenem. Tento způsob předení byl vynalezen nejpozději v průběhu neolitu. Aby bylo výsledné vlákno jemné a rovnoměrné, musí se vřeteno točit určitou rychlostí (Barber 1991, 42), již zajišťuje přeslen, fungující jako setrvačnický, který udržuje vřeteno ve stálém rychlém pohybu. Moment setrvačnosti roste lineárně s hmotností tělesa a kvadraticky se vzdáleností tělesa od osy otáčení – působí na něj tedy teoreticky jak hmotnost přeslen, tak jeho průměr (Chmielewski – Gardyński 2009, 146). Vztah užitého přeslenu ke spřádané surovině a výslednému vláknu je

však mnohem komplexnější a ovlivňuje jej celá řada dalších faktorů (kvalita zpracování suroviny, způsob předení, šikovnost přadleny, zamýšlené užití výsledného vlákna atp.), kterými se blíže zabývají kap. 4.9.3 a 4.10.2.

Přesleny se nasazovaly na dřevěné dřívky; podle nálezů na nákolních osadách většinou do jejich spodní třetiny, ale doloženo je i nasazení doprostředka (např. *Capitani 2002*, Abb. 147: 1). Vřetenem se pak roztáčelo trhnutím palce a ostatních prstů v horní části dřívku, zatímco pokud by byl přeslen nasazen v horní části, roztáčelo by se rolováním po noze nahoru či dolů. Takový způsob je archeologicky i ikonograficky doložen pro oblast Egypta a Předního Východu (*Barber 1991*, 43).

Vřetenem se dá otáčet doprava i doleva, při čemž vzniká torze vlákna ve směru či proti směru hodinových ručiček, označovaná jako tzv. Z-zákrut či S-zákrut (*Arsenjevojá – Wolfová 2005*, 22). Dominance jednoho ze zákrutů mohla souviset se způsobem roztáčení, dextralitou či sinistralitou přadleny nebo plánovaným využitím výsledného vlákna. Střídání odlišných zákrutů při tkaní mělo totiž jak funkční, tak estetických význam; prokazatelně bylo takového vzorování užíváno až od doby bronzové (*Grömer 2010*, 164–165). Na eneolitických nákolních osadách výrazně převažuje Z-zákrut u jednotlivých vláken, která pak byla skána do silnějších nití v opačném S-zákrutu. S-zákrut začal být častější až v závěru eneolitu od kultury se šňůrovou keramikou (*Capitani 2002*, 119), což může souviset s širšími změnami v textilní výrobě, např. využitím ovčí vlny (viz kap. 4.5.3.1).

Přesleny jsou jedním z nejčastějších archeologických nálezů souvisejících s textilní výrobou. Představovaly zcela jistě jeden z nejběžnějších předmětů pravěkých domácností, který se archeologicky dochovává díky svému trvanlivému materiálu. V pravěku i raném středověku byla nejužívanější surovinou pro výrobu přeslenů pálená hlína. Z našeho území pocházejí i ojedinělé eneolitické exempláře kostěné (*kat. č. 2457, 4518*) a kamenné (*kat. č. 4322, 4470*); zvláště v časném eneolitu a předcházejícím neolitu musíme počítat také s hlínou nepálenou. Nevypálené přesleny jsou plně funkční a poměrně trvanlivé (cf. kap. 4.9.5), a je tedy otázkou, co vedlo ke složitější výrobě keramických setrvačnicků. Oba materiály se mohly vyskytovat i zároveň. Využity mohly být rovněž organické látky jako dřevo (cf. *Kimakowicz-Winnicki 1910*, 10–15; *Baioni et al. 2003*, 99) nebo některé plodiny – ve 20. stol. bylo např. zaznamenáno použití brambor či jablek (*Kimakowicz-Winnicki 1910*, 25). Přesto můžeme předpokládat, že dominantní surovinou pro výrobu přeslenů byla skutečně hlína, ať už pálená či nepálená.

Ač došlo v eneolitu k rozšíření variability velikostí i tvarů přeslenů, základní forma setrvačnicků zůstávala v průběhu pravěku poměrně neměnná, a přesleny tak nejsou dobrým datovacím prostředkem. Zařazení přeslenů do eneolitu a jednotlivých jeho kultur je provedeno pouze na základě nálezového kontextu. Vzhledem k tomu, že velké množství nálezů pochází např. z příkopů výšinných sídlišť, je v katalogu hodně exemplářů datovaných nejistě nebo do dvou možných archeologických kultur, což ztěžuje další analýzu nálezového fondu v jednotlivých časových úsecích. Ideální situací by bylo učinit si jasnou představu o formě přeslenů v jednotlivých obdobích a nejistě datované přesleny, které této představě nevyhovují, pak zařadit do jiného chronologického období. Pokud ovšem nepracujeme s dostatečným množstvím spolehlivě datovaných exemplářů, nelze si takovou představu kvalifikovaně učinit. Zatímco situace v Čechách je poměrně přehledná (asi z 600 nálezů je nejistě datováno přibližně 7 %), na Moravě tvoří nejistě datované nálezy téměř polovinu inventáře (přes 44 % asi z 2700 nálezů)! Toto promísení se týká především kultury nálevkovitých pohárů, badenské a jevišovické kultury a velmi znesnadňuje studium vývoje textilnictví právě v těchto klíčových obdobích. Všechny artefakty jsou v katalogu uvedeny pouze jednou, a to u archeologické kultury, do níž patří s větší pravděpodobností.

Tvary přeslenů jsou klasifikovány podle typáře K. Sklenáře (1998, 41) [obr. 8]. Zpětně lze za vhodnější metodu považovat vytvoření vlastní klasifikace s ohledem na konkrétní eneolitický materiál; zvláště proto, že některé nalezené exempláře jsou svojí morfologií velmi špatně zařaditelné (např. nejasná hranice mezi některými přesleny dvojkónickými a čočkovitými, dvojkónickými a kónickými s vypuklou podstavou, dvojkónickými a kulovitými, cibulovitými a čočkovitými se zdviženým středem, kónickými a bochánkovitými atp.). Pro využití již existující klasifikace hovoří dva důvody: tuto metodiku jsem použila v bakalářské práci, na níž diplomová práce přímo navazuje, a vytvoření nového modelu by tedy znamenalo překlasifikování téměř celé české části katalogu. Zároveň je možné nálezy hrubě přiřadit k definovaným tvarům a nezabývat se nadbytečnými detaily, v nichž by se nová klasifikace, právě s přílišným ohledem na konkrétní materiál, mohla ztratit.

V katalogu jsou zastoupeny téměř všechny uváděné tvary, tedy přesleny kulovité (tvar 1), prstencovité (2), cibulovité (3), ploché (5), soudkovité (6b), dvojkónické (7 s podkategoriemi), kónické (8 s podkategoriemi), bochánkovité (9 s podkategoriemi) a čočkovité (10 s podkategoriemi). Neobjevují se pouze přesleny hruškovité (4) a až na výjimku chamské kultury (kap. 3.8) ani válcovité (6a). Některé mohutnější exempláře jsou do katalogu zařazeny s otazníkem, neboť mohly sloužit spíše jako závaží (cf. kap. 3.8). Jejich interpretaci

se věnují kap. 4.3.2, 4.9.3 a 4.10.2. Poměrné zastoupení tvarů je řešeno v analýze jednotlivých období.

3.2.2 Provrtaná kolečka ze střepů

Přesleny mohla při spřádání nahradit provrtaná kolečka ze střepů, která jsou typická především pro nejstarší období neolitu (*Pleiner et al. 1978*, 196, 242) a později pro dobu laténskou, v níž vývoj směřoval k rychlé standardizované výrobě (*Belanová Štolcová – Grömer 2010*, 11–13). Z eneolitu pochází z našeho území 28 exemplářů z období kultury nálevkovitých pohárů (*kat. č. 99, 100, 212–214, 644, 645*), kultur středního eneolitu (*kat. č. 863, 2486, 3410–3416, 4519–4527*) a kultury zvoncovitých pohárů (*kat. č. 4727, 4775*).

Střepy keramických nádob byly sekundárně upraveny do potřebného tvaru a provrtány (*Grömer 2010*, 87). Do katalogu jsou zařazena právě jen kolečka provrtaná; ta neprovrtaná mohou představovat polotovary střepových přeslenů, což však nelze s jistotou doložit. Provrtaná i neprovrtaná kolečka jsou interpretována také jako střepové peníze (*Skutil 1940*, 79–80), zátěže rybářských sítí (*Reinerth 1926*, 40) nebo hračky (*Götze 1928; Skutil 1940*, 79). S. Vencel (*1980*, 529) upozornil na možnou záměnu neprovrtaných exemplářů s tzv. hrnčířskými čepelemi, vyráběnými pravděpodobně již od neolitu. Pro období eneolitu jsou takové nálezy publikovány např. z kultury nálevkovitých pohárů v Nizozemí (*Modderman – Bakker – Heidinga 1976*, Fig. 13).

3.2.3 Cívky

Po spředění příze bylo hotové vlákno smotáno do klubíčka (cf. *Achour-Uster et al. 2002*, Kat. 403, 404; *Altorfer – Conscience 2005*, 123) nebo navinuto na cívku. Nejstarší nálezy keramických cívek na našem území pocházejí právě z eneolitu (*kat. č. 36, 225, 681–687, 868–871, 2845–2860, 4605–4616*).

Podle klasifikace K. Sklenáře (*1998*, 34) [obr. 9] jsou nejhojnější cívky plné (tvar 1a), ale objevují se i příčně provrtané (1b) a zvláště na Moravě také duté (2). Některé mohutnější exempláře kultury nálevkovitých pohárů (*kat. č. 672, 684–687*), badenské (*kat. č. 2845, 2855, 2857*) a jevišovické kultury (*kat. č. 4608–4610, 4616*) na Moravě, které dosahují výšky téměř 80 mm možná spíše sloužily jako závaží (cf. *Mårtensson et al. 2007b*); v Čechách takové tvary zastoupeny nejsou.

Stejně jako dnes mohly být špulky i v pravěku vyráběny také ze dřeva nebo se vlákno namotalo pouze na klacík (*Altorfer – Conscience 2005*, 123). Klacík či cívka se pak daly využít rovněž v dalším procesu textilní výroby jako člunek při proplétání či prohazování útku (*Barber 1991*, 107) v rámci předtkalcovských technik i tkaní na vertikálním stavu.

3.2.4 Závaží

Další fáze textilní výroby, kterou zachycují nálezy z našeho území, je výroba textile na stavu se závažími. Ojedinělé nálezy závaží jsou známy již z neolitu (*Pleiner et al. 1978*, 196; *Podborský et al. 1993*, 91, 139) a přibývá jich především od kultury nálevkovitých pohárů. Jejich celkový počet v katalogu je však (zvláště v Čechách) i tak dosti nízký. Vzhledem ke špatné kvalitě mnoha objevených exemplářů je velmi pravděpodobné, že hliněná závaží se většinou nevypalovala nebo byla jen slabě pálená, a podlehla proto zkáze. Mohly je také funkčně nahradit kameny (*kat. č. 804, 3423*) či dřevo.

Závaží jsou tradičně spojována s vertikálním tkalcovským stavem, ale mohla být i součástí vertikálních bezprošlupových stavů či dalších typů jednodušších předtkalcovských stávků (*Médard – Moser 2006*, 16). O skupinách závaží se u nás zmiňuje J. Palliardi (*1972*, 14), J. Pavelčík (*1983*, 307) či L. Šebela (*Šebela et al. 2007*, 79, 89); ani v jednom případě však asi nejde o dostatečnou koncentraci, jasně spojitelnou s tkalcovským stavem. Řada závaží navíc opět nemusí indikovat tkalcovský, ale např. bezprošlupový stav; s jistotou je tomu tak až při nalezení dvou řad závaží z vícebrdého stavu, který byl užíván od doby bronzové. Příмым dokladem tkaní na našem území jsou tedy pouze ojedinělé nálezy fragmentárních tkanin a jejich otisků (kap. 3.1).

Závaží jsou v literatuře spojována i s jinými činnostmi než s textilní výrobou – mohla sloužit např. jako zátěže rybářských nebo jiných loveckých sítí. Proti užití u rybářských sítí hovoří jejich špatný výpal a také okolnost, že závaží jsou nacházena též na výšinných sídlištích umístěných ve větší vzdálenosti od vodního toku (*Maier 1959*).

Jako u ostatních textilních nástrojů platí rovněž u závaží, že jde o velmi špatně datovatelné artefakty. Situace je opět lepší v Čechách, kde představují nejistě datované exempláře něco přes 20 % nálezů; celkový počet eneolitických závaží však čítá pouhé 52 kusy. Na Moravě je inventář závaží výrazně bohatší, ovšem nespolehlivě datované exempláře představují téměř 75 % z celkového počtu asi 480 nálezů! Na rozdíl od přeslenů, které jsou často datovány do širokého intervalu staršího a středního eneolitu, spadá většina těchto závaží

do relativně krátkého časového úseku na rozhraní kultury nálevkovitých pohárů a badenské kultury, takže zařazení do kategorie nejistě datovaných nálezů není často zcela korektní.

Ke klasifikaci závaží v katalogu bylo opět užito typáře K. Sklenáře (1998, 42) [obr. 10]. Zastoupeny jsou všechny uváděné tvary, tedy závaží kruhovitá (tvar 1), kotoučovitá (2), kulovitá (3), plochá (7) a vakovitá (8), především pak válcovitá (4), kuželovitá (5 s podkategoriemi) a jehlancovitá (6 s podkategoriemi) a dále několik specifických tvarů, jako jsou např. závaží ledvinovitá (*kat č. 104–106*). U kultury nálevkovitých pohárů a badenské kultury na Moravě se setkáváme s dvěma odlišnými skupinami nálezů, které se na sídlišťích objevují společně, a to mohutnými oválnými či kulovitými zátěžemi a drobnými kuželovitými a jehlancovitými závažíčky. Pokud můžeme spojit obě tyto kategorie nálezů s textilní výrobou, měly určitě poněkud odlišné funkce, a snad jsou tak dokladem širšího spektra zpracovávaných surovin a používaných textilních technik.

3.2.5 Šídla a jehly

Závěrečnou fází textilní výroby je, kromě zdobení látek, pro něž máme jen sporadické doklady, šití výsledného výrobku. Látky se v době kamenné „stříhaly“, resp. řezaly, pravděpodobně štípanými kamennými nástroji, které měly multifunkční užití. Už od středního paleolitu se setkáváme s nálezy hrubších i jemnějších jehel, jež dokládají sešívání kůží, v pozdějších obdobích i textilií, příp. techniku síťování (*Rulf 1984, 252; Rösel-Mautendorfer 2010, 202*). Z eneolitu jich pochází jen velmi málo (*kat. č. 10, 243–244, 718, 2861, 2932, 3450–3455?, 3509?, 4779, 4809, 4810, 4854, 4855*) a mnohem častějším nálezem jsou kostěná šídla, jimiž mohla být látka propichována, tak aby jí byla následně provlékána nit.

Šídla jsou dokonce jedním z nejhojnějších zástupců kostěné industrie na eneolitických sídlišťích i v hrobech a představují velmi početnou kategorii nástrojů zařazených do katalogu. Jejich vypovídací možnosti jsou však poměrně omezené a spojení s textilní výrobou v konkrétních případech nejisté. Velké množství kostěné industrie v postbadenských kulturách je mj. spojováno s rozvojem textilní výroby ve středním eneolitu (*Zápotocký – Zápotocká 2008, 254*), ale různé typy šídel byly užívány k odlišným činnostem. Např. masivní úštěpová šídla sloužila pravděpodobně k perforaci kůže, kůry nebo dřeva, teprve jemnější šídla k propichování látky a křehká plochá šídla mohla být užívána třeba k výzdobě keramiky (*Rulf 1984, 251 – 252; Zápotocká 2004, 292*); v rámci textilní výroby se šídla dala použít také při síťování či pletení (*Grömer 2006, 184*).

Při bližší analýze jednotlivých šidel a odborné znalosti kostěné industrie by snad bylo možné vyčlenit nálezy, které by se daly přímo spojit s textilnictvím. O studiu pracovních stop na kostěných nástrojích, jež je běžně užíváno u industrie kamenné, hovoří např. A. Probst (2011). Na základě popisu šidel v publikacích a bez fundovanější znalosti kostěných nástrojů však takový přístup možný není, a kategorii šidel tak nechávám z hlediska interpretace ne zcela vytěženou. Z tohoto důvodu jsem se také rozhodla neuvádět v katalogu vyobrazení šidel a neklasifikovat je jako ostatní textilní nástroje, neboť by podobné rozdělení bylo čistě samoúčelné (navíc na základě zobrazení v publikacích dosti obtížné) a nevedlo by ke snaze jednotlivé kategorie funkčně interpretovat.

Samostatnou skupinu nálezů představují měděná šídla, se kterými se sporadicky setkáváme na Moravě od středního eneolitu (*kat. č. 3025–3027, 3832, 4668, 4669*) a dále potom u mladoeneolitických kultur se šňůrovou keramikou (*kat. č. 4716–4722*) a především se zvoncovitými poháry (*kat. č. 4731–4743, 4816–4839*). Výjimečný je nález zlomku z prostředí kultury nálevkovitých pohárů v Čechách (*kat. č. 137*). Zatímco chronologicky starší nálezy pocházejí ze sídlištních kontextů, měděná šídla mladšího eneolitu jsou nacházena výlučně v hrobech, většinou ženských (*Kuna – Matoušek 1978, 69; Šumberová 1992; Matějíčková – Dvořák 2012, 190; Dobeš 2013, 53*).

Měděná šídla mají obvykle čtyřhranný průřez, ojediněle se vyskytují i kruhová či oválná (*kat. č. 3025, 4668, 4719, 4830*); často jsou oboustranná, tedy dvojhrotá. Některé exempláře mají jeden konec dlátovitě roztepaný, takže není jasné, která strana byla pracovní a zda jde o šídlo či dláto (např. *kat. č. 4717, 4718*). V kultuře zvoncovitých pohárů jsou typická šídla se zesíleným středem, sloužícím k lepšímu uchycení do násady, která odkazují na vztah se severopontskou oblastí, kde se tato šídla objevila již v předchozích obdobích (*Dobeš 2013, 51, 53*). Šídlo bošácké kultury z Bánova (*kat. č. 3832*) bylo přímo nalezeno zasazené v držadle z ptačí kosti; na šídle zvoncovitých pohárů z Klobouk u Brna (*kat. č. 4826*) byly objeveny stopy dřevěné rukojeti.

Měděná šídla jsou většinou spojována s běžnými řemeslnými úkony (*ibidem, 53*) – opět nemusí jít zdaleka jen o textilní výrobu. Mezi prvními měděnými předměty vystupovaly ale spíše artefakty symbolické, ukazující na postavení svého majitele, jako jsou ozdoby (záušnice, jehlice, spirály, přívěsky a korále) či zbraně (dýky a sekery; cf. *Kuna – Matoušek 1978, 65*); i když se setkáváme rovněž s náradím – např. v depotu jevišovické kultury z Líšně (*Benešová 1956; Medunová-Benešová 1964, 143–146; kat. č. 4669*). Na běžnou funkci měděných šidel neukazuje ani jejich nízký počet; měď je navíc k podobnému účelu poměrně

nevhodná (*Matějčková – Dvořák 2012, 190*). Výlučné uložení šidel v hrobech by mohlo indikovat souvislost s osobními předměty např. toaletního charakteru (*Dobeš 2013, 53*); analogické kovové hrotité předměty jsou na pohřebišti Alaca Höyük v Turecku z konce 3. tis. př. Kr. interpretovány jako tetovací jehly (*Zimmermann 2009*). Zvláštní funkci kovových šidel naznačuje i unikátní nález stříbrného šidla kultury zvoncovitých pohárů z Dědic u Vyškova (*kat. č. 4818*). Měděná šidla jsou tedy zařazena do katalogu spíše kvůli svému tradičními pojmenováním, neboť jejich vztah s textilní výrobou považují za velmi sporný.

3.3 Archeologické doklady textilnictví v časném eneolitu

Časně eneolitické nálezy jsou zastoupeny v katalogu minimálně. Vzhledem k tomu, že všechny textilní nástroje jsou samy o sobě v podstatě nedatovatelné (cf. kap. 3.2.1, 3.2.4), můžeme je zařadit k jednotlivým kulturám pouze na základě příslušnosti do jednoho nálezového celku, a to se v případě časného eneolitu nedaří. Důvodem je velká kulturní roztržitost tohoto období a zejména fakt, že často nejsme schopni rozeznat časně eneolitické soubory kvůli vysokému podílu nezdobené keramiky a chudé hrobové výbavě (*Neustupný 2008, 38*).

Časný eneolit vyplňují především tzv. postlengyelské kultury, jejichž pojmenování naznačuje návaznost na předchozí vývoj. V tomto směru koreluje nízký počet textilních nálezů se situací v neolitu, a není tedy nijak překvapivý. Nálezy z Čech jsou řazeny do jordanovské kultury a z ní vycházejících skupin, zatímco moravské nálezy náležejí hlavně pozdně lengyelské kultuře, resp. kultuře s moravskou malovanou keramikou.

Textilní nástroje byly v Čechách zachyceny na 11 lokalitách, z nichž dvě jsou do časného eneolitu zařazeny nejistě. Celkem bylo objeveno šest přeslenů (*kat. č. 1–5, 31*), provrtané kolečko ze střepu (*kat. č. 100*), tři závaží (*kat. č. 6, 7, 35*), jedna kostěná jehlice (*kat. č. 10*) a pět šidel (*kat. č. 8, 9, 11, 38, 39*); další šidla pocházejí z Bastisovy cihelny v Praze-Ďáblicích (*Lutovský – Smejtek et al. 2005, 299*).

Z šesti přeslenů mají čtyři tvar kónický, jeden dvojkónický a jeden prstencovitý, přičemž každý představuje v podstatě svébytný typ. Kónický přeslen z Prahy-Ďáblic (*kat. č. 31*) náleží spíše na počátek kultury nálevkovitých pohárů; dvojkónický přeslen z Neratovic (*kat. č. 3*) je do jordanovské kultury řazen s otazníkem a možná patří také do mladšího období. Přeslen z Valova (*kat. č. 4*) pochází nejspíš ze stejného souboru jako pohárek se smotkem lýka zmiňovaný v kap. 3.1.2. Šířka přeslenů se pohybuje mezi 39 a 50 mm, s průměrnou hodnotou 46 mm.

Provrtané kolečko ze střepu z Makotřas (*kat. č. 100*) bych datovala spíše do kultury nálevkovitých pohárů, popř. řivnáčské kultury, které jsou na lokalitě zastoupeny mnohem silněji a z nichž je tento typ nálezu známý.

Dvě z uvedených závaží pocházejí z žárového hrobu v Hrdinově pískovně v Praze-Řepích (*kat. č. 6, 7*). Kromě závaží se v hrobě našly čtyři nádoby, štípaná industrie a nedokončený kamenný vrtaný nástroj (*Lutovský – Smejtek et al. 2005, 303*). Třetí závaží z Prahy-Ďáblic (*kat. č. 35*) náleží stejně jako dvě šídla z této lokality (*kat. č. 38, 39*) spíše na počátek kultury nálevkovitých pohárů. Zajímavým nálezem je kostěná jehlice z Prahy-Bubenče (*kat. č. 10*), která mohla podle své délky sloužit k sítování.

Na Moravě bylo zachyceno pouze šest přeslenů (*kat. č. 12–16, 326*) a jediné závaží (*kat. č. 17*) na šesti lokalitách. Čtyři z přeslenů mají plochý až čočkovitý tvar a jsou si poměrně podobné; jeden exemplář není tvarově určen. Dvojkónický přeslen z Náměšti na Hané (*kat. č. 326*) náleží snad spíše do baalberské fáze kultury nálevkovitých pohárů. Rozměry přeslenů se pohybují mezi 37 a 65 mm, s průměrem 47–48 mm (podle započítání či vyřazení nejisté datovaného kusu). Lengyelské přesleny jsou spíše menší (kolem 40 mm), zatímco největší exemplář je jako jediný řazen do jordanovské kultury.

Počet registrovaných textilních nástrojů časného eneolitu nedovoluje zhodnotit úroveň tehdejšího textilnictví. Takto chudý inventář má tři vysvětlení, která si vzájemně nemusejí protřečít. Prvním je již zmiňovaná špatná rozpoznatelnost časně eneolitických souborů – fakticky může být nálezů z tohoto období více, ale příliš často jsou řazeny do nedatovaného pravěkého materiálu. Druhá interpretace se týká materiálu nástrojů, konkrétně přeslenů a závaží, které nemusely být vypalovány, a dochovalo se nám jich tedy jen minimální množství (cf. kap. 3.2.2, 3.2.4); stejná situace mohla panovat i v neolitu (*M. Popelka*, ústní sdělení). Zůstává pak otázkou, proč došlo v následujícím období k technologické změně a přesleny a závaží začaly být vypalovány, když byly funkční i při jednodušším způsobu výroby. Velmi pravděpodobné je i třetí vysvětlení, totiž že v naší oblasti střední Evropy nepředstavovalo zpracování jemných rostlinných vláken hlavní, resp. jediný způsob výroby oděvu. Důležitým materiálem mohla být stále kůže, příp. lýko stromů a traviny, jejichž úprava nevyžadovala užití podobných textilních nástrojů. Podklady pro tuto hypotézu shrnuje kap. 4.3.1.

3.4 Archeologické doklady textilnictví kultury nálevkovitých pohárů v Čechách

Kultura nálevkovitých pohárů je jedinou archeologickou kulturou v katalogu, která je dělena na jednotlivé stupně: fázi baalberskou, siřemskou a salzmündskou (k periodizaci např. *Neustupný 1956; Zápotocký 1956; 1958; 1960; Pleslová-Štiková 1972; 1987*). Kultura vyplňuje celé období staršího eneolitu a v Čechách klademe její poslední fázi už do eneolitu středního, neboť je částečně současná s bolerázským stupněm badenské kultury. Důvodem rozdělení bylo právě dlouhé trvání kultury nálevkovitých pohárů (asi 400 let), protože počty nálezů v jejích jednotlivých fázích jsou spíše srovnatelné s počty v ostatních (např. střeoneolitických) kulturách. Z hlediska chronologie je pak důležité vyčlenit poslední stupeň kultury, který přímo zasahuje mezi kultury středního eneolitu.

3.4.1 Baalberská fáze

Na grafech 1–6 sledujeme v kultuře nálevkovitých pohárů skokový nárůst počtu lokalit i textilních nástrojů. Grafy však ukazují kulturu jako celek, zatímco kdybychom se podívali na její jednotlivé fáze [grafy 13–16], zjistíme, že baalberský stupeň se příliš neliší od časně eneolitického vývoje. K mírnému nárůstu počtu nálezů, především přeslenů a šidel, na jednotlivých lokalitách sice dochází, ale toto zvýšení můžeme vysvětlit spíše celkovou rozlohou sídliště. Zatímco časný eneolit je zastoupen zejména menšími ojedinělými soubory, od kultury nálevkovitých pohárů představují důležitý nálezový kontext výšinná sídliště se zásypovými vrstvami příkopů (v baalberské fázi např. Cimburk u Kutné Hory).

Textilní nástroje baalberského stupně kultury nálevkovitých pohárů byly s jistotou zachyceny na pěti lokalitách, na dalších třech s určitou pravděpodobností. Z těchto nalezišť pochází celkem 17 přeslenů (*kat. č. 18–34*), jedno závaží (*kat. č. 35*), jedna cívka (*kat. č. 36*) a pět šidel (*kat. č. 37–41*).

Ze 17 přeslenů je do baalberské fáze spolehlivě datováno osm exemplářů. Dominují přesleny kónické, víceméně po jednom jsou zastoupeny přesleny čočkovité, bochánkovité, ploché a hruškovité [grafy 21, 22]; ostatní nejsou tvarově určeny. Průměr přeslenů je velmi variabilní a pohybuje se mezi 36 a 87 mm, s průměrnou hodnotou 53–55 mm. Jediné závaží je již zmiňovaný exemplář z Prahy-Ďáblic (viz kap. 3.3), datovaný na rozhraní kultury jordanovské a nálevkovitých pohárů; v tomto případě navíc může jít o jiný druh předmětu technického rázu, či dokonce plastiku (*Dobeš – Kostka – Stolz 2007a*, 110). Také mezi šidly

najdeme dva již jmenované exempláře z přelomu jordanovské kultury a kultury nálevkovitých pohárů (*kat. č. 38, 39*).

Z hlediska počtu nálezů jsou nejzajímavějšími lokalitami výšinné sídliště Cimburk u Kutné Hory (*Zápotocký 2000*) a rovinná osada v Praze-Motole (*Kovářík 1981*). Z Cimburku pochází 10 přeslenů (*kat. č. 19–28*) a šídlo (*kat. č. 37*) – všechny nálezy však byly objeveny v jedné ze zásypových vrstev příkopů, a většina z nich je tak do kultury nálevkovitých pohárů řazena nejistě (na lokalitě je zastoupen také bolerázský stupeň badenské kultury; kap. 3.6). Z Prahy-Motola pocházejí dva přesleny (*kat. č. 33, 34*), dvě šídla (*kat. č. 40, 41*) a nejstarší nález cívky z našeho území (*kat. č. 36*), objevený v jámě spolu s jedním z přeslenů. Ani zde ale nejde o omračující množství nalezených nástrojů.

V baalberské fázi kultury nálevkovitých pohárů pravděpodobně nedošlo k žádné větší technologické změně v textilní výrobě. Mírný nárůst počtu nálezů je dán spíše odlišnou strukturou sídlení a lepší rozpoznatelností keramických souborů.

3.4.2 Šiřemská fáze

V šiřemské fázi sledujeme nejen mírné zvýšení počtu lokalit oproti baalberskému stupni, ale především skokový nárůst v množství nálezů. Zatímco četnost šídel a závaží v podstatě poměrně odpovídá zvýšenému počtu nalezišť, významně roste počet přeslenů, a tento trend pak pokračuje i v následujícím salzmündském stupni [grafy 13–16].

Z devíti lokalit pochází 57 přeslenů (*kat. č. 42–98*), dvě kolečka ze střepů (*kat. č. 99, 100*), 15 závaží (*kat. č. 101–115*), 21 kostěné šídlo (*kat. č. 116–136*) a unikátní šídlo měděné (*kat. č. 137*).

Naprostá většina z 57 přeslenů byla objevena v Makotřasech (celkem 44 kusy, z nichž je spolehlivě datován 31 přeslen). Dominují opět přesleny kónické všech podkategorií, ale téměř stejné množství je přeslenů plochých; zastoupeny jsou i další tvary [grafy 23, 24]. Šířka přeslenů se pohybuje znovu v poměrně širokém intervalu 38 až 61 mm, s průměrem 49–51 mm. Dva přesleny, což představuje 3,5 či 4,5 % nálezů (podle započítání nejistě datovaných artefaktů), byly zdobeny, a to rýžkami po obvodu (*kat. č. 57*) a radiálními rýhami po celé ploše (*kat. č. 96*). Jako přesleny mohla být použita i dvě provrtaná kolečka z Makotřas.

Všechna identifikovaná závaží pocházejí rovněž z Makotřas; pět z nich je do šiřemské fáze kultury nálevkovitých pohárů datováno s nejistotou. Hlavní tvarový typ představují závaží kotoučovitá, dále se objevuje závaží válcovitá, kruhovitá a tři exempláře zvláštních ledvinovitých závaží, která nemají na našem území analogii (*kat. č. 104–106*). Tato závaží se

vyskytují ve velké části Evropy, přičemž jsou typická především pro kulturu Lagozza v severní Itálii; v rámci kultury nálevkovitých pohárů byly identifikovány např. na baalberském sídlišti Melk-Spielberg v Rakousku (*Krenn-Leeb 2002*, 302, Abb. 21–26). Při experimentu vedeném A. Feldtkeller bylo ověřeno jejich užití při výrobě tkanic (*Baioni et al. 2003*, 104–106; *Feldtkeller 2003*); ledvinovitá závaží však mohla být také součástí bezprošlupových či tkalcovských stavů (*Grömer 2006*, 191). Vzhledem k tomu, že v Makotřasech byla objevena tři taková závaží v jednom objektu, mohla tvořit společně zátěž některého typu jednoduššího stávku.

K 22 šidlům uvedeným v katalogu musíme připočítat ještě další neurčitý počet nálezů z Höringovy cihelny v Litoměřicích (*Zápotocký 2013*, 417) – v katalogu je uvedeno jen osm šidel (*kat. č. 116–123*), která M. Zápotocký publikoval na tab. 11. Další šídla pocházejí z jam 1 a 2 objevených v Reiserově cihelně v Lovosicích (*ibidem*). Nejstarším nálezem svého druhu na našem území je zlomek měděného šídla z Makotřas (*kat. č. 137*).

Nejdůležitější naleziště sířemské fáze představuje jednoznačně hrazený čtvercový areál v Makotřasech (*Pleslová-Štiková 1985*), na němž byly objeveny 44 přesleny (*kat. č. 46–89*), dvě kolečka ze střepů (*kat. č. 99, 100*), všech 15 závaží (*kat. č. 101–115*), šest kostěných šidel (*kat. č. 124–129*) a šídlo měděné (*kat. č. 137*). Interpretace tohoto areálu není dodnes zcela dořešena. Doložena je zde celá škála výrobních aktivit, např. metalurgie mědi, s níž by mohl souviset nález měděného šídla. Vnitřní plocha areálu je poseta síly a dalšími typy jam a soujámí, do nichž se archeologický materiál (včetně lidských ostatků) mohl dostat nejrůznějšími způsoby. Vyčlenit určitý okrsek, který by mohl souviset s textilní výrobou, je velmi složité. Zajímavé jsou situace v soujámích č. 98 a 79, v nichž bylo mj. objeveno šest přeslenů a závaží, resp. tři závaží a přeslen; oba tyto objekty jsou však nejistě datovány do kultury nálevkovitých pohárů či kultury řivnáčské. Dva přesleny a závaží byly objeveny také v jámě č. 15 „s výrobní funkcí“. Z hlediska poznání textilní výroby je nejzajímavější situací nález tří ledvinovitých závaží v síle č. 86c, který by mohl souviset, jak už bylo řečeno, s použitím nějakého typu předtkalcovského stavu, např. na výrobu tkanic či hrubších látek, jako jsou rohože. Tři závaží ze soujámí č. 79 měla pravděpodobně každé jiný tvar, a nedá se tak předpokládat, že by byla použita společně na jednom stavu.

Za zmínku stojí hrobový nález z Reiserovy cihelny v Lovosicích. V jámě 1 byl objeven kostrový pohřeb ve skrčené poloze na levém boku, hlavou k západu. Podle lebky bylo určeno, že jde o muže, čemuž odpovídá i výbava: zlomek nožíku z jaspisu, břidlicové dlátko, kostěné dlátko, několik kostěných šidel, zvířecí kosti a zlomky keramiky. Mezi nimi

byla nalezena také čtvrtina přeslenu (*kat. č. 45*), patřícího snad též kultuře nálevkovitých pohárů (*Matiegka 1893; Zápotocký 2013, 454*).

V šířemské fázi kultury nálevkovitých pohárů došlo k výraznému zvýšení počtu přeslenů. I když statistiku významně ovlivňuje ojedinělý areál v Makotřasech, vzhledem k trendu v následujícím období můžeme předpokládat, že v této době se prosadilo vypalování hliněných textilních nástrojů. Změna mohla souviset s kulturními vlivy z jihovýchodu, které se více uplatnily v následujících obdobích. Pokud by šlo skutečně pouze o použití jiného materiálu, jediným vysvětlením by byla právě nová kulturní tradice; funkčně totiž není k takovému kroku v podstatě žádný důvod (cf. kap. 4.9.5).

Příčiny můžeme hledat také v rovině technologie textilní výroby – např. ve výraznějším užití lnu (cf. *Zwahlen 2003, 76*) a výrobě jemnějších látek tkaním. Ani v tomto případě si zpracování lnu nežádá přeslenů vypalovaných, mohlo jít ale o rozšíření celého balíčku nových způsobů zpracování surovin. Přímých dokladů užití lnu je v ČR minimum a v archeobotanických analýzách se tato rostlina také příliš často nevyskytuje; spíše ve formě semen, z nichž byl získáván olej (např. *Hajnalová 1977; Opravil 1977; Opravil 1981, 301*; cf. *Furger 1970, 128; Ammann et al. 1981; Achour-Uster et al. 2002, 44 ad.*). Jedním z důležitých dokladů využití lnu je tkanina z Náměšti na Hané (viz kap. 3.1.2), datovaná přibližně do stejného období, jejíž jemnost naznačuje již delší vývoj textilních technik. V Čechách pro tkaní chybí přesvědčivé důkazy, neboť množství nalezených závaží je po celý eneolit velmi malé.

3.4.3 Salzmündská fáze

Salzmündskou fázi kultury nálevkovitých pohárů známe především ze severních a středních Čech, v nichž ještě pokračuje vývoj nálevkovitých pohárů s vlivy nastupující badenské kultury. Ve východní části středních Čech naopak již dominuje samostatný bolerázský stupeň badenské kultury, která pronikla do Čech přes Moravu z jihovýchodu. Můžeme tak sledovat určitou dvojkolejnost vývoje na počátku středního eneolitu (*Dobeš – Zápotocký 2013, 451*).

Zatímco množství šídel a závaží vzhledem k počtu lokalit zůstává oproti šířemské fázi v salzmündském stupni konstantní nebo spíše mírně klesá, počet přeslenů se nadále zvyšuje [grafy 15, 16]. Textilní nástroje salzmündské fáze byly zachyceny celkem na 11 lokalitách, z nichž devět je spolehlivě datovaných. Objeveny byly 74 přesleny (*kat. č. 138–211*), tři provrtná kolečka ze střepů (*kat. č. 212–214*), deset závaží (*kat. č. 215–224*), jedna cívka (*kat. č. 225*), 17 kostěných šídel (*kat. č. 226–242*) a dvě jehly (*kat. č. 243, 244*).

Ze 74 přeslenů je pouze jeden datován nejistě. Další blíže nespecifikovaný počet přeslenů byl nalezen ve třech objektech v Albrechtické ulici v Praze-Kbelích (*Lutovský – Smejtek et al. 2005*, 309). V katalogu zcela převažuje kónický typ přeslenů [graf 27]; oproti sířemské fázi téměř mizí ploché tvary a přesleny se poněkud zmenšují na průměr 44 mm, s hodnotami mezi 29 a 60 mm. Zdobené jsou opět jen dva exempláře, což činí 2,7 % z inventáře. V jednom případě se objevují opět paprscité linie (*kat. č. 138*), ve druhém pouze jednoduchá rýha (*kat. č. 141*). K přeslenům můžeme řadit i tři provrtaná kolečka ze střepů.

Počet závaží se oproti sířemské fázi naopak snížil; všech deset závaží pochází navíc pouze ze dvou lokalit. První a převažující kategorii nálezů představují závaží kuželovitá (většinou zaoblená), příp. jehlancovitá, která dosahují průměru kolem 30 mm (v rozmezí 24 až 39 mm) a výšky asi 50 mm (39–64 mm). Jde tedy o předměty spíše o velikosti přeslenů, kterými mohla být zatěžována jemná lněná vlákna. Ojedinelé nálezy mohutných válcovitých závaží [graf 28] o průměru až 146 mm a výšce 105 mm ukazují na paralelní zpracování robustnějších, např. lýkových vláken.

Mezi nalezišti vyčnívá v počtu textilních nástrojů především výšinné sídliště Baba v Praze-Dejvicích (*Havel 1986*), na němž bylo objeveno 49 přeslenů (*kat. č. 144–192*), tři provrtaná kolečka ze střepů (*kat. č. 212–214*), osm závaží (*kat. č. 217–224*), cívka (*kat. č. 225*) a nespecifikovaný počet šidel, která byla nejčastějším kostěným nálezem na lokalitě vůbec. Autor výzkumu spojuje s textilní výrobou také dva pečlivě opracované kostěné předměty [obr. 11], které mohly snad sloužit jako člunky při tkaní (*Havel 1986*, 49). Jako stopy tkalcovského stavu interpretoval J. Havel jamky v obj. 38/77 [obr. 12], který byl součástí tzv. výrobního okrsku III (*ibidem*, 52). Stopy však neodpovídají konstrukci tkalcovského stavu a v jeho blízkosti nebyly objeveny žádné textilní nástroje. Zajímavějším objektem je polozemnice 1/78, která byla odkryta na vyvýšeném místě ostrožny. Šlo o rozsáhlou budovu o ploše 80 m², jíž se lišila od běžných zahloubených chat dosahujících plochy jen 5–12 m². Ve výplni tohoto objektu bylo objeveno obrovské množství zvířecích kostí a keramiky (*ibidem*) včetně 11 přeslenů, provrtaného kolečka ze střepu a tří závaží. Dvě drobná kuželovitá závaží téměř shodných rozměrů, která mohla být užita společně, doplňovalo mohutné závaží válcovité. Stavba je interpretována jako rozsáhlý výrobní objekt, ale vzhledem ke svému umístění a velikosti mohla plnit i společenské funkce. Zajímavá kumulace byla objevena také v peci A, z níž pochází sedm přeslenů, provrtané kolečko ze střepu a tři závaží, opět stejného tvaru a téměř shodných rozměrů; zde však jednoznačně v sekundární pozici.

Dalšími lokalitami s větším počtem textilních nástrojů jsou Praha-Ďáblice, kde byly mj. v síle 3B nalezeny čtyři přesleny (*kat. č. 193–196*) a čtyři šídla (*kat. č. 234–237*), a dále např. sídliště na vysokých terasách v Hergetově (*kat. č. 202–210, 239–244*) a Denkrově (*kat. č. 199–201*) pískovně v Praze-Lysolajích či Brozanech nad Ohří (*kat. č. 138–141, 215, 216, 226–232*).

Za zmínku stojí také hrobové nálezy, které jsou vyjma kultury se šňůrovou keramikou a kultury se zvoncovitými poháry v eneolitu vzácné. Z kostrového, nejspíš mužského, hrobu v Praze-Bubenči pochází kónický přeslen (*kat. č. 143*). Kolem hrobu se nacházelo kamenné obložení, snad původní zával mohyly (*Jíra 1923, 94*). Výbavu tvořily kromě přeslenu zdobená amfora, kamenný sekeromlat a tři šipky (*Dobeš – Kostka – Likovský 2011, 148*). Další dva hroby s nálezy přeslenů jsou údajně žárové, i když v případě Hořína se K. Sklenář domnívá, že jde o nerozpoznaný kostrový hrob v okolí bylanského žárového pohřebiště (*Sklenář 1999, 41*). M. Zápotocký naopak spojuje žárové pohřby s vlivem nastupující badenské kultury a právě podle přeslenů je interpretuje jako ženské – mohlo by jít přímo o příklady exogamie (*Zápotocký 2013, 430*). Hrob v Hoříně byl obložen opukovými kameny a říčními valouny; uvnitř se kromě kónického přeslenu (*kat. č. 142*) našlo ucho zdobeného džbánu a mísovitý nálevkovitý pohár (*Stocký 1926, 177, tab. 87: 14; Zápotocký 2013, 430*). V hrobě ve Vražkově byly kromě přeslenu (*kat. č. 211*) a čtyřuchého osudí, které sloužilo jako urna, objeveny ještě fragment zdobeného džbánu (snad druhé popelnice), sekerka a nožík (*Zápotocký 2013, 430, 468*). V tomto případě je určení pohlaví pouze na základě přeslenu dosti sporné.

Během salzmündské fáze kultury nálevkovitých pohárů, kterou časově řadíme již na počátek středního eneolitu, pokračoval vzrůst počtu nalezených přeslenů, mezi nimiž stále dominují kónické tvary. Zvyšující se množství nálezů je sledováno také na současných horgenských lokalitách ve Švýcarsku, kde se spojuje s vlivy vznikající badenské kultury (*Capitani 2002, 120; Jacomet – Leuzinger – Schibler 2004; 251*). Zatímco na východě Švýcarska se začínají přesleny objevovat skutečně až v období odpovídajícím počátku našeho středního eneolitu, v Čechách navazuje tento trend na vývoj v sířemské fázi kultury nálevkovitých pohárů v eneolitu starším a na Moravě můžeme jeho počátky sledovat již ve fázi baalberské (viz kap. 3.5.2). Zdá se tedy, že spíše než s tzv. badenizací Čech bychom mohli spojovat novou technologii výroby (a užití) přeslenů se změnami uvnitř kultury nálevkovitých pohárů a s určitými jihovýchodními vlivy obecně. V Čechách se totiž tyto

trendy prosazují mnohem méně než na Moravě a s určitým časovým zpožděním (cf. kap. 3.5.2, 3.5.3).

Množství závaží zůstalo mezi nálezy v podstatě konstantní a nedokládá (ale ani nevyvrací) rozšíření technologie tkaní. Stopy tkalcovského stavu z výšinného sídliště Baba nejsou příliš průkazné. Různé kategorie závaží naznačují zpracování odlišných materiálů: snad lýka na výrobu rohoží a dalších předmětů a lnu či jiné rostliny na výrobu jemnějších látek na tkalcovském stavu či bezprošlupových stávcích.

3.4.4 Shrnutí

Kromě jmenovaných nálezů musíme do kultury nálevkovitých pohárů zařadit také několik textilních nástrojů objevených zejména při starších výzkumech, které nejsou blíže datovány do některé z fází této archeologické kultury. Jde o dalších 12 přeslenů (*kat. č. 245–256*), čtyři závaží (*kat. č. 257–260*), osm šidel (*kat. č. 261–268*) a další neupřesněné množství šidel z Lovosic-nádraží (*Zápotocký 2013, 417*). Celkem tedy pochází z období kultury nálevkovitých pohárů v Čechách 160 přeslenů (137 jistě datovaných) a několik dalších exemplářů z Prahy-Kbel, pět provrtných koleček ze střepů, 30 závaží, dvě cívky, 52 kostěná šidla či jehlice, další blíže nevymezený počet šidel z několika lokalit a jediné šidlo měděné.

Zatímco inventář baalberského stupně navazuje na předchozí neolitické a časně eneolitické nálezy, během sířemské fáze došlo k určité technologické změně, minimálně na úrovni materiálu používaného k výrobě textilních nástrojů. Tento vývoj pak progredoval během fáze salzmündské za kulturních vlivů z jihovýchodu, které se do Čech dostávaly zprostředkovaně přes Moravu.

Postupně se rozšířila tvarová variabilita přeslenů, přičemž dominantním se stal typ kónický ve všech svých variantách. Celkově nízký počet závaží (zvláště uvážíme-li několikasetleté trvání kultury) naznačuje, že tyto nástroje byly stále ve větší míře nevypalované nebo nahrazované jinými předměty. Různé tvary a velikosti zachycených závaží však svědčí o variabilitě zpracovávaných materiálů a postupů. Za zcela ojedinělé nálezy můžeme považovat cívky, které byly vyráběny asi spíše z organických materiálů jako dnes nebo místo nich byly používány jiné předměty (viz kap. 2).

Poměrně hojnou, i když v katalogu ne vždy zachycenou, kategorií nálezů jsou šidla, která se mimo jiné řemeslné činnosti jistě uplatnila i v rámci textilní výroby nebo zpracování kůží, jež mohly stále představovat důležitou surovinu při výrobě oděvů (cf. *Egg – Spindler 2009*; cf. kap. 4.3.1). Nález zlomku měděného šidla je v této době unikátem.

3.5 Archeologické doklady textilnictví kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku

Kultura nálevkovitých pohárů na Moravě vyplňuje starší eneolit, a to ve fázi božické, která v Čechách zachycena není, baalberské a stupni Jevišovice C2, který je synchronní se siřemskou fází v Čechách. Tomuto nejmladšímu období odpovídá také drahanovická fáze mohylového pohřbívání, jež v Čechách není přímo doloženo. Stupeň Jevišovice C2 a drahanovická fáze jsou v katalogu označeny datací KNP s, tedy zkratkou použitou pro tuto dobu v Čechách. Následující ohrozimská fáze pohřbívání již náleží střednímu eneolitu a probíhala pod vlivem boležské stupně badenské kultury.

3.5.1 Božická fáze

Do božické fáze je řazen pouze jeden zlomek přeslenu neznámého tvaru a velikosti (*kat. č. 269*) a šídlo (*kat. č. 270*) z jámy v Božicích.

3.5.2 Baalberská fáze

Od baalberské fáze kultury nálevkovitých pohárů se setkáváme s výrazným nepoměrem počtu nálezů v Čechách a na Moravě, který trvá až do konce středního eneolitu; s mladším eneolitem vzhledem ke zcela odlišné struktuře nálezového fondu již nemůžeme porovnávat. Přestože ke skokovému nárůstu počtu nálezů, opět především přeslenů, dochází stejně jako v Čechách zejména ve fázi Jevišovice C2 (obdobě siřemské fáze) [grafy 17–20], již v baalberské fázi kultury nálevkovitých pohárů je na Moravě počet nálezů mnohonásobně vyšší, než je tomu v Čechách i v pozdějších obdobích [cf. grafy 1–4]. Zachyceno bylo čtrnáctkrát více přeslenů, co do průměrného množství na jedné lokalitě jde o osminásobek počtu českých nálezů. Četnost lokalit s textilními nástroji je naopak celkově nižší než v Čechách; naprostá většina nálezů pochází z výšinného sídliště Křepice u Znojma (*Pavelčík 1983*).

Textilní nástroje byly objeveny na pěti lokalitách baalberské fáze, z nich tři jsou jistě datované. Do tohoto stupně náleží 61 přeslen (*kat. č. 271–327, 2220–2223*) a šest šidel (*kat. č. 328–333*).

Z 61 přeslenů je do baalberské fáze spolehlivě datováno 56 exemplářů; 55 jich pochází z výšinného sídliště v Křepicích. Přeslen z Náměšti na Hané (*kat. č. 326*) byl objeven v náspu mohyly drahanovické fáze kultury nálevkovitých pohárů, který obsahoval množství staršího

sídlíštního materiálu jako zvířecí kosti, keramické zlomky baalberské fáze kultury, ale také střepy kultury s moravskou malovanou keramikou. Nález je tedy datován nejistě. Stejně jako v Čechách dominují v baalberské fázi na Moravě přesleny kónické, silně jsou však zastoupeny i přesleny dvojkónické či čockovité [graf 29]. Rozměry známe pouze u přeslenu z velkého Týnce (*kat. č. 327*) o průměru 48 mm a u čtyř nejistě datovaných přeslenů z Rešic (*kat. č. 2220–2223*), u nichž se pohybují v rozmezí 41 až 60 mm. Ani jeden z přeslenů nebyl zdobený.

Ostatní kategorie nálezů v tomto období zcela chybí. Objeveno bylo už jen šest šidel ve výrobním objektu na Stránské skále u Brna. Rozsáhlá jáma mohla souviset mj. s výrobou kostěné industrie nebo třeba zpracováním kůží.

Baalberská fáze je na Moravě zastoupena téměř výhradně přesleny, a to v podstatě z jediného výšinného sídliště v Křepicích; poznatky takto získané se dají tedy špatně zobecňovat pro celé období. Množství nálezů z tohoto jednoho sídliště mohou v Čechách konkurovat pouze ohrazený areál v Makotřasech (kap. 3.4.2) a výšinné sídliště Baba v Praze-Dejvicích (kap. 3.4.3), která jsou však datována do mladších fází kultury nálevkovitých pohárů, kdy se na Moravě setkáváme s ještě vyšším počtem nálezů (viz kap. 3.5.3). Ukazuje se tak, že přesleny musely být běžně vypalovány již v baalberském stupni. Stejně jako v Čechách se jakožto dominantní tvar prosazuje přeslen kónický. O prostorovém rozložení nálezů na sídlišti v Křepicích nemáme bohužel žádné informace.

3.5.3 Fáze Jevišovice C2

Počet nalezených textilních nástrojů vzrostl ve fázi Jevišovice C2 přímo geometrickou řadou, což se týká nejen přeslenů, ale částečně i závaží [grafy 17–20]. Množství zachycených lokalit s textilními nástroji zůstalo stejné jako v předcházející baalberské fázi (tedy nižší než v Čechách), nepoměrně na nich však stoupl počet nálezů – je jich až šestnáctkrát více než na současných sířemských nalezištích v Čechách. Problémem při interpretaci tohoto jevu je, že téměř 80 % přeslenů a přes 90 % závaží jsou datovány do fáze Jevišovice C2 jen nejistě. Většina těchto exemplářů je však řazena na rozhraní kultury nálevkovitých pohárů a badenské kultury, a můžeme je tedy snad interpretovat v rámci tohoto přechodného období; navíc i množství spolehlivě datovaných nálezů je poměrně impozantní.

Do fáze Jevišovice C2 byly zahrnuty nástroje z pěti lokalit, jedna patří do tohoto období nejistě. Celkem jde o 1424 přesleny (*kat. č. 334–643, 1038–1905, 2074–2099, 2301–2457, 4259–4321*), tři provrtná kolečka ze střepů (*kat. č. 644, 645, 2486*), 368 závaží (*kat. č.*

646–680, 2487–2499, 2493, 2494, 2499–2726, 2815–2844), 18 cívek (*kat. č. 681–687, 2847, 2849–2858*), 194 šídla (*kat. č. 688–717, 719–782, 2862–2869, 2881–2893, 2899, 2901–2906, 2913, 2933–3003*) a jednu jehlu (*kat. č. 718*). Nejistě je do této fáze datováno čtyřhranné měděné šídlo (*kat. č. 3027*).

Z 1424 přeslenů je spolehlivě datovaných 310, další blíže neurčené množství pochází z výšinného sídliště Rmíz u Laškova v katastru Laškov, kde tvořily hliněné textilní nástroje druhou nepočtenější kategorii nálezů po keramice. Přesleny se měly nacházet na celé ploše sídliště (*Šmíd 2007, 62*).

Celkově dominují přesleny kónické a dvojkónické, které se v Čechách téměř nevyskytují, hojně jsou zastoupeny také typy čočkovité, objevují se však téměř všechny tvary [grafy 30, 31]. K přeslenům můžeme řadit také tři provrtaná kolečka ze střeptů. Šířka přeslenů se pohybuje v rozsáhlém intervalu 23–77 mm, průměrná hodnota 48 mm odpovídá ostatním kulturám.

Z celkového množství 1424 přeslenů bylo 35 zdobených (asi 2,5 %), u jistě datovaných neslo výzdobu 16 exemplářů (5 %), což je poměrně podobný počet jako v Čechách. Nejčastější formou zdobení jsou krátké rýžky či nehtové vrypy ve skupině u sebe (*kat. č. 352, 381, 393, 427, 441, 444, 538, 558, 559, 562, 581, 601, 2342, 2394*) a různé formy radiálních vzorů – buď jako jednoduché paprscité linie (*kat. č. 343, 2346, 2399*) nebo složitější motivy z nehtových vrypů, rýžek, důlků nebo rytých trojúhelníčku (*kat. č. 437, 536, 2340, 2343, 2344, 2347, 2349, 2350, 2400, 2410, 2411, 2444, 2446*). Objevují se také prosté důlky (*kat. č. 413, 2331*) nebo složitější celoplošné vzory (*kat. č. 2339, 2447*). Zdobeny jsou přesleny kónické a dvojkónické, příp. čočkovité, což jsou nejčastěji zastoupené tvary.

Z 368 závaží je do fáze Jevišovice C2 s jistotou řazeno pouze 35 exemplářů; další pocházejí v hojném množství z hradiště Rmíz u Laškova (*Šmíd 2007, 62*). Převažují závaží kuželovitá a jehlancovitá, která jsou doplněna tvary válcovitými či kulovými [grafy 32, 33]. Stejně jako v Čechách zde byly používány dvě kategorie odlišných nástrojů, které se ale v tomto případě v nálezovém fondu vzájemně vylučují. Zatímco určená závaží z Přáslavic měla v podstatě výlučně tvar kulovitý až bochánkovitý o průměru až 84 mm, v Jevišovicích převažovaly drobnější kuželovitá a jehlancovitá závažíčka o průměru do 33 mm a výšce do 48 mm (mezi jistě datovanými nálezy z Jevišovic dokonce žádný jiný typ určen nebyl). Je možné, že na výše položené lokalitě v Přáslavicích nepanovaly příznivé podmínky pro pěstování lnu a zpracovávaly se zde jen hrubší materiály jako stromové lýko; počet nálezů však není pro takovou hypotézu dostatečný. Mezi závažími je také exemplář zvláštního tvaru

zdobený klikatkami (*kat. č. 679*) – podobné motivy se sporadicky objevují v badenské kultuře (cf. *kat. č. 2799, 2800*). Dále se výjimečně vyskytlo prstování (*kat. č. 2500*), žlábký (*kat. č. 2494*) nebo důlky (*kat. č. 2834*); u závaží je však zdobení vzácné.

Další kategorii nálezů představují cívky, poprvé zastoupené v hojnějším počtu. Z 18 kusů je spolehlivě datovaných sedm a všechny pocházejí z Jevišovic. Jako u závaží se zde paralelně vyskytují exempláře drobné a velmi mohutné, užívané snad na navíjení různých typů sepředeného materiálu. Větší cívky mohly teoreticky sloužit také jako závaží (cf. kap. 3.2.3).

Ze 194 šidel jsou do fáze Jevišovice C2 s jistotou datovány 94 kusy, často nacházené v koncentracích, které mohou souviset např. s výrobou kostěné industrie. Blíže neurčený počet šidel pochází také z hradiště Rmíz u Laškova, kde představovala šidla třetí nejhojnější skupinu nálezů po keramice a hliněných dokladech textilnictví (*Šmíd 2007, 62*), a z polohy Na Kuse ve stejném katastru (*Šmíd 1997, 124*). Měděné šídlo z Jevišovic (*kat. č. 3027*) náleží spíše kultuře badenské, i když v Čechách je takový nástroj doložen už v sířemské fázi kultury nálevkovitých pohárů (viz kap. 3.4.2).

Nejzajímavější lokalitou je jednoznačně výšinné sídliště Starý Zámek u Jevišovic v katastru Střelice u Jevišovic (*Medunová-Benešová 1981*). Objeveno zde bylo 297 přeslenů (*kat. č. 347–643*) a dalších 157 datovaných nejistě do závěru kultury nálevkovitých pohárů či počátku badenské kultury (*kat. č. 2301–2457*), dvě provrtaná kolečka ze střepeň (*kat. č. 645, 2486*), 19 závažíček (*kat. č. 662–680*) a 30 závaží nejistě datovaných (*kat. č. 2815–2844*), všech sedm spolehlivě datovaných cívek (*kat. č. 681–687*) a další čtyři nejistě datované (*kat. č. 2855–2858*), jedna kostěná jehla (*kat. č. 718*), 71 šídlo (*kat. č. 711–717, 719–782*) a dalších 58 nespolehlivě datovaných (*kat. č. 2947–3002*), příp. šídlo měděné (*kat. č. 3027*), náležející spíše badenské kultuře. Takto bohatý inventář není srovnatelný s žádnou z českých lokalit a dokládá velmi intenzivní činnosti související s textilní výrobou. Všechny nálezy však pocházejí z kulturní vrstvy C2 (u nejistě datovaných obecně z vrstvy C) bez bližšího prostorového určení v rámci sídliště. Lokalita je jako většina dříve zkoumaných výšinných osad publikována díky systematické činnosti A. Medunové-Benešové totiž pouze ve formě katalogu.

Terénní dokumentace naopak nechybí u dalšího naleziště, Přáslavic u Olomouce (*Procházková – Vitula 2011*), odkud pochází 12 přeslenů (*kat. č. 335–346*), 15 závaží či jejich zlomků (*kat. č. 647–661*) a sedm kostěných šidel (*kat. č. 704–710*). Zajímavé situace byly odkryty především v objektech č. 652 (*Procházková – Vitula 2011, obr. 12*) a 654 (*ibidem*,

obr. 21). Oválná sídlištní jáma č. 652 o velikosti 4 x 3 m je interpretována jako objekt na výrobu kostěné a parohové industrie – kromě všech sedmi šidel zde byl objeven např. polotovar unikátní kostěné pasové zápony (*ibidem*, 28, 59). Z objektu č. 654, který měl kruhový tvar o průměru 182 cm, pochází kolekce šesti mohutných kulovitých, resp. bochánkovitých závaží. Podle obdobné hmotnosti, velikosti a zpracování keramického těsta mohla být tato závaží součástí jednoho stavu, který však vzhledem k fragmentárnosti nálezů nestál přímo v jámě; tam se materiál dostal až sekundárně (*ibidem*, 26, 59). Podle autorů výzkumu nejsou přesleny na středomoravských eneolitických lokalitách příliš obvyklým nálezem (*Procházková 1998*, 137), s výjimkou výšinného sídliště v Hlinsku (*Pavelčík 1983*; viz kap. 3.7). Toto tvrzení spolu s použitím masivních závaží naznačuje, že zde skutečně nemusela být zpracovávána sepředená lněná vlákna, ale spíše hrubší materiály, z nichž měl oděv např. Ötzi (*Egg – Spindler 2009*). Existenci jemných tkanin však dokládá nedaleký současný nález petrifikované textilie z Náměšti na Hané (viz kap. 3.1.2).

Velké množství nálezů pochází také z výšinných sídlišť Nad Zbruzovým v Hlinsku (*Pavelčík 1983*) a Staré Zámky u Líšně (*Medunová-Benešová 1964*). Předměty z těchto lokalit jsou datovány do badenské kultury či na rozhraní kultury nálevkovitých pohárů a badenské kultury, a věnuje se jim proto kap 3.7.

Ve fázi Jevišovice C2 pokračuje ohromující nárůst počtu nálezů souvisejících s textilní výrobou, který je nesrovnatelný s územím Čech. Naprostá většina artefaktů pochází z výšinných sídlišť (zde např. Starý Zámek u Jevišovic). Textilnictví rozhodně nepatřilo v pravěku k výrobním odvětvím, v nichž by docházelo k výrazné specializaci – po celý pravěk počítáme s výrobou domácí, příp. lokální (cf. *Andersson Strand 2003*, Fig. 1), o určitém podílu specializace hovoříme až s nálezem luxusních tkanin od doby halštatské (*Grömer 2010*, 232–235). Je tedy otázkou, zda můžeme koncentrace textilních nástrojů na eneolitických výšinných lokalitách spojovat s nějakou formou centralizace výroby. Výšinné osady byly jistě výrobními středisky v širokém slova smyslu, ale skutečně se nezdá pravděpodobné, že bychom mohli textilnictví kultury nálevkovitých pohárů považovat za specializované; o specializaci nemluvíme v eneolitu ani u jiných výrobních odvětví. Pro porovnání nám zde navíc zcela chybí nálezy z rovinných osad; tento jev je dán tedy asi specifickou sídelní strukturou moravské kultury nálevkovitých pohárů.

Jeden z nejčastějších typů nálezů na sídlištích vůbec představují přesleny, mezi nimiž dominují tvary kónické, ale také dvojkónické, které známe z Čech až z následujícího období. Přibývá také závaží, jež se stejně jako v Čechách vyskytují ve dvou tvarových a velikostních

variantách, což spolu s různými proporcemi cívek indikuje zpracování rozmanitých druhů rostlinných vláken, resp. výrobu různorodých textilií. Dokladem tkalcovského stavu by mohla být koncentrace šesti závaží v sídlištní jámě v Přáslavicích. Existenci jemných tkanin potvrzuje nález textilie v mohyle na drahanovickém pohřebišti Křemela I u Náměšti na Hané. Toto pohřebiště můžeme snad přímo spojit s nedalekým hradištěm Rmíz u Laškova, které bylo na textilnické nástroje velmi bohaté. M. Šmíd (2007, 62) zde navíc hovoří i o závažích z nepálené hlíny, což dosvědčuje, že se paralelně stále používaly oba materiály a že tyto artefakty mohou být v inventáři podhodnocenou kategorií, neboť se nemusely za nepříznivých podmínek dochovat.

3.5.4 Shrnutí

K již uvedeným nálezům musíme opět připočítat také artefakty zařazené do celého období kultury nálevkovitých pohárů. Z 38 přeslenů (*kat. č. 783–803, 2100–2102, 2207–2219, 2224*) je takto spolehlivě datovaných 21, další nepravidelné dvojkónické exempláře, někdy zdobené paprskovitými rýhami, pocházejí z Vážan u Boskovic v okr. Blansko (*Böhm – Snětina 1934–35, 14, obr. 3: 7–10*) nebo z Mohelnice v okr. Šumperk, kde byla objevena 450 m západně od továrny na zpracování škrobu jáma s keramikou kultury nálevkovitých pohárů obsahující mj. ploché, trojúhelníkové (snad kónické?) a dvojkónické přesleny (*Houšťová 1960, 23–24*). Další nálezy datované spíše již do badenské kultury pocházejí z Králického háje v Kralicích na Hané v okr. Prostějov (*Šmíd 2008, 94*). Celkově tedy náležejí kultuře nálevkovitých pohárů 1524 přesleny, z nichž 388 kusů je jistě datovaných, ostatní řadíme většinou na počátek badenské kultury. Mezi určenými tvary dominují přesleny kónické, ale v součtu převyšuje jejich počet kategorie dvojkónických a čokovitých přeslenů, které od sebe nejsou vždy odlišeny, čímž se inventář liší od českých nálezů. Zdobnost přeslenů se pohybuje stejně jako v Čechách do 5 %.

Mezi blíže nedatovanými závažími jsou pouze čtyři mohutné exempláře z Moravičan (*kat. č. 804–807*) a další nálezy z Vážan u Boskovic (*Böhm – Snětina 1934–35, 14*) a Mohelnice (*Houšťová 1960, 23–24*). Celkem byla zaznamenána 394 závaží, i když jen 39 z nich je spolehlivě datovaných. Převažuje kategorie drobných kuželovitých či jehlancovitých závažíček, k níž se asi v čtvrtině případů přidávají robustní kulovitá a válcovitá závaží.

Bez bližší datace jsou také tři cívky (*kat. č. 808–810*), které doplňují inventář na celkových 21 cívek, z nichž devět je jistě datovaných. U šidel jsou to čtyři exempláře z jámy č. 5 v Moravičanech (*kat. č. 811–814*), další snad mají pocházet z jámy č. 2 na stejném sídlišti

(*Houšťová 1960*, 24). Celkově bylo objeveno 205 šidel, z nichž 105 je spolehlivě datovaných. Do přehledu nálezů patří také kostěná jehla (*kat. č. 718*) a nejistě datované měděné šídlo z Jevišovic (*kat. č. 3027*).

Mezi blíže nedatovanými sídlišti vystupují především Moravičany (*Nekvasil 1957*) a Brumovice u Opavy (*Pavelčík 1957*), jedny z mála lokalit na severní Moravě, resp. ve Slezsku. V Moravičanech byla objevena mj. v jámě 2 tři závaží (*kat. č. 805–807*) a dva zdobené přesleny (*kat. č. 796–797*), v jámě 5 pak čtyři šídla (*kat. č. 811–814*) a cívka (*kat. č. 809*). V brumovické jámě 5 se našlo šest přeslenů (*kat. č. 787–792*) s cívkou (*kat. č. 808*).

V kultuře nálevkovitých pohárů sledujeme stejně jako v Čechách postupný nástup pálených hliněných nástrojů, i když minimálně závaží zůstala stále paralelně i nepálená. Na Moravě se tento trend projevuje už v baalberské fázi, která je však zastoupena v podstatě jen jedním nalezištěm; zesiluje především v samotném vyznění kultury nálevkovitých pohárů. Situace v Čechách byla pravděpodobně děním na Moravě výrazně ovlivněna, a co se týče počtu nálezů, jsou česká naleziště jen odleskem těch moravských.

Přesleny jakožto jeden z nejčastějších sídlištních nálezů dokládají velmi intenzivní textilnické činnosti na výšinných osadách; závaží a cívky naznačují výrobu jemných lněných tkanin i hrubších lýkových či travinových látek, které snad převažovaly ve vyšších polohách.

3.6 Archeologické doklady textilnictví badenské kultury v Čechách

Badenská kultura se do Čech rozšířila z jihovýchodu a nejdříve vyplňovala pouze východní polovinu území, zatímco na severozápadě dozníval vývoj kultury nálevkovitých pohárů (cf. kap. 3.4.3); později se rozšířila i do této části Čech. Pokud ji porovnáváme s částečně současným salzmündským stupněm kultury nálevkovitých pohárů, je zastoupena téměř polovičním počtem sídlišť, a tedy i menším absolutním množstvím nálezů [grafy 1–4], ale z hlediska četnosti nálezů na jednom nalezišti je její inventář prakticky srovnatelný. Oproti sířemské fázi kultury nálevkovitých pohárů sledujeme zvýšení počtu přeslenů, nikoli závaží a šidel, kterých je zachyceno velmi málo. Toto zvýšení však probíhá ve zcela jiných intencích než na Moravě (cf. kap. 3.5.3, 3.7).

Na šesti lokalitách, z nichž pět je spolehlivě datovaných, bylo v Čechách objeveno 55 přeslenů (*kat. č. 22–28, 815–862*), jedno provrtané kolečko ze střepu (*kat. č. 863*), pět závaží (*kat. č. 864–867, 3423*), min. čtyři cívky (*kat. č. 868–881*) a šest šidel (*kat. č. 872–877*).

Z 55 přeslenů je do badenské kultury s jistotou datováno 46 exemplářů; naprostá většina nálezů pochází z výšinného sídliště Cimburk u Kutné Hory. Stejně jako v salzmündské fázi kultury nálevkovitých pohárů dominují přesleny kónické všech kategorií, i když nikoli s takovou razancí. Zastoupeny jsou např. stále přesleny ploché, které známe ze starších fází kultury nálevkovitých pohárů, i některé další tvary [graf 34]. Šířka přeslenů se pohybuje znovu v širokém intervalu 28–87 mm, s průměrnou hodnotou 51–52 mm, což odpovídá opět spíše starším obdobím. Čtyři z nalezených přeslenů byly zdobené, a to vpichy či důlky kolem otvoru (*kat. č. 819*), po obvodu (*kat. č. 842*) či ve formě radiálních linií (*kat. č. 841*) nebo v jednom případě celoplošným vzorem (*kat. č. 822*). Zdobnost se pohybuje kolem 7–9 %, což je více než v ostatních kulturách a odpovídá to snad celkové ornamentálnosti badenské keramiky. Všechny zdobené exempláře pocházejí z Cimburku u Kutné Hory.

Závaží bylo zachyceno pouze pět, z nichž jen dvě jsou do badenské kultury datována s jistotou. Tři z určených závaží z Cimburku mají téměř shodný tvar a rozměry a jde opět o gracilní kuželovitá závažíčka; ve vrstvě spolu s jedním z nich pak bylo nalezeno též mohutné závaží válcovité [graf 35]. Čtyři drobné plné cívky byly objeveny při výzkumu na stavbě obchvatu Kolína, který ještě nebyl systematicky publikován (cf. *Šumberová 2012*) – mohlo by odtud pocházet i více podobných nálezů. Šídla jsou zastoupena pouze šesti exempláři.

Nejdůležitějším nalezištěm badenské kultury v Čechách je výšinné sídliště Cimburk u Kutné Hory (*Zápotocký 2000*), datované do nejčasnější boletázké fáze tohoto období. Objeveno zde bylo 48 přeslenů (*kat. č. 22–28, 815–855*) a čtyři závaží (*kat. č. 864–867*). Devadesát procent artefaktů pochází z druhé vrstvy příkopů, takže neříkají nic o prostorovém rozložení činností na sídlišti. První vrstva dvou příkopů je datována do baalberské fáze kultury nálevkovitých pohárů (kap. 3.4.1), a menšina nálezů je tudíž datována s nejistotou. Do příkopů byla v rámci zplanýrování plochy pravděpodobně záměrně nasypána kulturní vrstva a odpad (*ibidem*, 36); i podle fragmentárnosti přeslenů šlo o zničené a ztracené exempláře. Pouze jeden přeslen pochází z akropole a šest z předhradí, ale jejich umístění není blíže specifikováno a je navíc možné, že tyto exempláře náležejí právě kultuře nálevkovitých pohárů.

Počtem textilních nástrojů je hradiště Cimburk srovnatelné se současným výšinným sídlištěm salzmündské fáze kultury nálevkovitých pohárů Baba v Praze-Dejvicích (kap. 3.4.3), pouze kostěná industrie je zde zastoupena jen minimálně (*kat. č. 872*). I z Baby pak pocházejí čtyři přesleny datované přímo do badenské kultury (*kat. č. 857–860*). Ojedinelé

jsou nálezy z rovinných osad, jako např. ze sídliště v Hergetově pískovně v Praze-Lysolajích (kat. č. 861–863, 874–877).

Badenská kultura je v Čechách zastoupena jen minimem lokalit; většina nálezů pochází z výšinného sídliště Cimburk u Kutné Hory, datovaného do bolerázské fáze. Z hlediska počtu přeslenů odpovídá badenská kultura částečně současné salzmündské fázi kultury nálevkovitých pohárů, překvapivě však vykazuje některé archaičtější jevy, jako je malé množství závaží či výskyt větších a plochých přeslenů. V tomto směru se doznívající salzmündská fáze kultury nálevkovitých pohárů jeví jako progresivnější, což opět ukazuje, že novinky ve způsobu výroby textilních nástrojů a snad i jejich užití nemusely souviset přímo s vlivem badenské kultury, ale spíše se změnami v okruhu samotné kultury nálevkovitých pohárů. Všechna data však naznačují, že tyto vlivy proudily do Čech směrem od jihovýchodu, a je tedy přesto překvapivé, že badenská kultura v Čechách jimi nebyla tak silně zasažena. Archaičnost nálezového fondu bychom mohli vysvětlit snad tím, že technologické novinky se v české badenské kultuře rozvinuly právě pod vlivem kultury nálevkovitých pohárů až v klasické fázi, která je mezi nálezy zastoupena minimálně. Bolerázský stupeň pokládá např. E. Neustupný za svým způsobem rigidní, z nějž mohla vzniknout bošácká kultura ve východních Čechách, zatímco zbytek území se vyvíjel přes klasickou fázi badenské kultury za vlivu kultury nálevkovitých pohárů do kultury řivnáčské a dalších postbadenských skupin (Neustupný 2008, 87).

3.7 Archeologické doklady textilnictví badenské kultury na Moravě a ve Slezsku

Badenská kultura na Moravě je zastoupena větším počtem sídlišť než v Čechách a také než v předcházející fázi Jevišovice C2 kultury nálevkovitých pohárů. Stejně jako v Čechách pokleslo oproti předchozímu období množství nalezených závaží a šidel [grafy 9, 10]. Přeslenů lehce přibýlo [grafy 7, 8], ale vzhledem k množství nejisté datovaných nálezů není tento skok nijak průkazný; po poměrném rozpočítání na jednu lokalitu je jejich počet naopak spíše o něco nižší než dříve [graf 12]. Tento fakt je způsoben snad tím, že mezi nalezišti jsou zastoupena i rovinná sídliště, která neposkytují tak bohatý materiál – ať už proto, že se na nich koncentrovalo menší množství lidí, méně výrobních činností, či protože byly hliněné předměty v ornici snadněji rozmělněny než v příkopech výšinných sídlišť, které vytvářejí dobré prostředí pro zachování archeologického materiálu. Také proto nálezy z výšinných sídlišť v katalogu stále naprosto převažují.

Interpretace nálezů badenské kultury je opět významně zatížena množstvím nejistě datovaných nálezů, patřících především na rozhraní kultury nálevkovitých pohárů a kultury badenské – tyto předměty představují 70 % objevených přeslenů a více než 90 % všech závaží! Do období badenské kultury jsou řazeny i nástroje ohrozimské fáze mohylového pohřbívání (v katalogu označeny zkratkou KNP o).

Textilní nástroje badenské kultury byly na Moravě objeveny na 20 lokalitách, z nichž 14 je spolehlivě datovaných. Registrováno je 1737 přeslenů (*kat. č. 878–2486, 3833–3898, 4259–4321*), jedno nejistě datované provrtané kolečko ze střepu (*kat. č. 2486*), 380 závaží (*kat. č. 2487–2844, 4528–4548*), 16 cívek (*kat. č. 2845–2860, 4605*), 164 kostěná šídla (*kat. č. 2862–3024, 4628*), jedna jehla (*kat. č. 2861*) a tři měděná šídla (*kat. č. 3025–3027*).

Ze 1737 přeslenů jsou jistě datované 534 exempláře; další soubory badenské kultury pocházejí z Pavlovic u Přerova (*Šebela et al. 2007, 302–303*), Holasovic v okr. Opava (*Houšťová 1960, 13–14*) a Králického háje v Kralicích na Hané v okr. Prostějov (*Šmíd 2008, 94*). Výšinné sídliště v Holasovicích je datováno do ohrozimské fáze kultury nálevkovitých pohárů či spíše na začátek kultury badenské; sídliště v Kralicích také na rozhraní těchto kultur.

Z hlediska tvarového spektra pokračuje trend z předcházejícího období, kdy se kromě přeslenů kónických objevily také přesleny dvojkónické. Tyto kategorie se v badenské kultuře zcela vyrovnaly; jejich poměr není na grafech 36 a 37 zcela přesný, protože publikace často nerozlišují přesleny kónické od bochánkovitých a dvojkónické od čokovitých, někdy se objevuje i společná kategorie kónických/dvojkónických tvarů. Přítomností dvojkónických přeslenů se badenská kultura na Moravě liší od českých nálezů, u nichž se s tímto tvarem příliš nesetkáváme; na Moravě naopak není výrazněji zastoupen typ plochý. Rozměrově odpovídají badenské přesleny ostatním kulturám: pohybují se v rozmezí 35 až 78 mm, s průměrem 49 mm. Mezi nejmenšími exempláři nalezneme pouze přesleny dvojkónické, pak se již tvary mísí a dvojkónické typy jsou zastoupeny i mezi přesleny největšími. Ojedinělý je malý kostěný bochánkovitý přeslen z Jevišovic (*kat. č. 2457*).

Celkem 59 přeslenů bylo zdobeno, z jistě datovaných jsou to pak 32 kusy, převážně z Jevišovic. Zdobené přesleny tvoří 3–6 % nálezového fondu, což odpovídá ostatním kulturám. Na výšinném sídlišti Starý Zámek u Jevišovic ve Střelicích je procentuální zastoupení zdobených exemplářů výrazně vyšší – celkově představují 14 % inventáře, ze spolehlivě datovaných artefaktů dokonce celou polovinu. Podle nálezů z dalších střeoneolitických osad se zdá, jako by na střední Moravě byly přesleny zdobnější než

kdekoli jinde, zvláště v Jevišovicích to však může být dáno způsobem archeologického výzkumu (*Pavelčík 1983, 298*).

Nejčastěji se objevují různé typy radiálních vzorů: ryté linie (*kat. č. 2243, 2253, 2257, 2261, 2262, 2264, 2346, 2399, 3833*), hojně linie z nehtových vrypů (*kat. č. 2246, 2251, 2269, 2288, 2289, 2291, 2292, 2343, 2349, 2350, 2410, 2444, 2446*), dále linie z důlků (*kat. č. 2242, 2248, 2255, 2256, 2258, 2260, 2299, 2340, 2411, 3834–3836*) nebo kombinované vzory (*kat. č. 2249, složitější 2259*). Časté je také zdobení rýžkami po obvodu (*kat. č. 2245–2247, 2250, 2263, 2300, 3838–3840*). Stále se objevují i jednotlivé rýžky (*kat. č. 2102, 2215, 2342, 2394*) nebo tečky a důlky (*kat. č. 2244, 2252, 2254, 2331, 2342, 2460*), ojediněle rozmístěné po celé ploše (*kat. č. 2339*). Výzdoba odpovídá motivům užitým na keramice a zároveň navazuje na vzory používané již v kultuře nálevkovitých pohárů.

Unikátními ornamenty jsou motiv stromečku („stromu života“?, cf. *Pavelčík 1983, 301*) či větvičky (*kat. č. 2447*) a znaky připomínající písmo na přeslenu z Hlinska (*kat. č. 1036*). Tato výzdoba se vzdáleně blíží pouze jevišovickému přeslenu z Bosonoh (*kat. č. 3901*), znaky jsou však odlišné. Analýza neprokázala žádný vztah k jakémukoli známému písmu (*Vladár – Bartoněk 1977, Abb. 68; Pavelčík 1983, 301*), jde tak buď o velmi hrubou imitaci vzdáleného písma, nebo jen typ složitěho ornamentu (*Pavelčík 1983, 301*).

Už J. Palliardi se domníval, že výzdoba přeslenů nemusela mít pouze estetický účinek, ale byla též funkční (mohlo jít např. o vlastnické značky). Také J. Pavelčík si všiml, že určitý typ výzdoby se koncentroval na výšinném sídlišti v Hlinsku v několika chronologicky současných objektech na malé ploše (*Pavelčík 1983, 302*). Na publikovaném materiálu se však takové závěry nedají ověřit.

Z celkem 380 závaží jsou do badenské kultury jistě datovány pouze 24 exempláře, další pak pocházejí z Pavlovic u Přerova (*Šebela et al. 2007, 302–303*). Více než tři čtvrtiny nálezů zastupovala drobnější závaží kuželovitá a jehlancovitá o průměru do 38 mm a výšce do 59 mm, menšinu tvořila velká kulovitá (resp. bochánkovitá) až válcovitá závaží o průměru až 106 mm a výšce do 120 mm [grafy 38, 39], která vážila i 1 kg (*Pavelčík 1983, 307*). Tento poměr tvarů, který sledujeme už ve fázi Jevišovice C2 kultury nálevkovitých pohárů nebo v salzmündské fázi v Čechách, indikuje výraznější zpracování jemných textilních materiálů než v předchozích obdobích.

Osm ze závaží bylo zdobených; na výšinném sídlišti Starý Zámek u Jevišovic, u něž máme jako u jediné lokality o závažích kompletní informace, bylo zdobeno 6 % exemplářů, což je u této kategorie nálezů vysoké procento. Stejně jako u přeslenů může platit i zde, že při

výzkumu byla věnována zdobeným exemplářům větší pozornost. U větších závaží je výzdoba hrubší, objevuje se prstování (*kat. č. 2500*), žlábký (*kat. č. 2494*) i složitější ornamenty (*kat. č. 2491*); zvláště u menších závaží různé výzdobné motivy z důlků (*kat. č. 2496, 2834*) nebo rýžek (*kat. č. 2799, 2800*).

Cívek bylo objeveno 17 (z toho pět spolehlivě datovaných) a stejně jako v Čechách jsou většinou plné, bez otvoru. Zajímavým artefaktem je jediná kostěná jehla (*kat. č. 2861*), která byla nalezena v ženském kostrovém hrobě na výšinném sídlišti v Hlinsku. Kostra ve skrčené poloze na levém boku byla uložena v sídlištní jámě č. 20/79 spolu s kamenným sekeromlatem, štípanou kamennou industrií a 6 cm dlouhou jehlou z ptačí kosti. Kostrové hroby jsou v boletázké fázi badenské kultury vzácné a ojedinělé je také umístění hrobu přímo na výšinné osadě. Přestože sekeromlat považujeme spíše za mužský milodar, antropologicky byl pohřbený jedinec určen jako žena (*Pavelčík 1990; Šebela et al. 2007, 273*).

Nejistě jsou do badenské kultury řazena dvě měděná šídla z jámy č. 233 v Dolních Věstonicích (*kat. č. 3025, 3026*) a již zmiňované šídlo z depotu v Jevišovicích (*kat. č. 3027*).

Nálezy textilních nástrojů pocházejí především z výšinných sídlišť, mezi nimiž vynikají Staré Zámky u Líšně (*Medunová-Benešová 1964*), Hlinsko (*Pavelčík 1983; 1989; Šebela et al. 2007*) a Starý Zámek u Jevišovic ve Střelicích u Jevišovic (*Medunová-Benešová 1981*); ve srovnání s českými lokalitami by však stálo za zmínku i mnoho dalších.

V Líšni bylo nalezeno 130 přeslenů (*kat. č. 2033–2099, 4259–4351*), jedna cívka (*kat. č. 2854*) a 29 šídel (*kat. č. 2919–2946, 4628*). Především část přeslenů může náležet jevišovické kultuře (kap. 3.10), protože artefakty pocházejí z nejmladších nestratifikovaných vrstev a objektů, do nichž se dostaly až sekundárně (*Medunová-Benešová 1964, 127*). Lokalita byla opět publikována pouze formou katalogu, takže neznáme bližší prostorové určení nálezů.

Ani nástroje ze Starého Zámku u Jevišovic nejsou přesněji lokalizovány. Objeveno zde bylo 217 přeslenů (*kat. č. 2241–2457*), provrtané kolečko ze střepu (*kat. č. 2486*), 47 závaží (*kat. č. 2798–2844*), šest cívek (*kat. č. 2855–2860*), 78 šídel (*kat. č. 2947–3024*), příp. měděné šídlo z depotu (*kat. č. 3027*). Předměty jsou datovány na rozhraní kultury nálevkovitých pohárů a badenské kultury, příp. přímo do boletázkého stupně badenské kultury. Jak již bylo řečeno, lokalita je zajímavá vysokým podílem zdobených přeslenů i závaží.

Zdaleka největší množství nálezů pochází z Hlinska, kde bylo objeveno 870 přeslenů (*kat. č. 1036–1905*), 310 závaží (*kat. č. 2487–2796*), devět cívek (*kat. č. 2845–2853*), zmiňovaná kostěná jehla v ženském hrobě (*kat. č. 2861*) a desítky šidel (*kat. č. 2862–2918*), která jsou v nálezovém fondu pravděpodobně podhodnocena, protože do hloubky až 1 m byla veškerá kostěná industrie na sídlišti strávena, a zachovala se tak jen ve 12–15 % nejhlubších objektů (*Pavelčík 1989, 241*). Toto množství nálezů není srovnatelné s žádnou jinou eneolitickou lokalitou a svědčí o velmi intenzivních textilních činnostech. Podle našich předpokladů vyplňovalo předení a výroba textilií vůbec velkou část času pravěkých lidí, což však na základě počtu nálezů nejsme schopni zcela dokázat. V tomto případě nevystupují do popředí jen přesleny, ale také závaží, která jsou jinak zachycována v archeologickém materiálu minimálně (srov. např. s badenskou kulturou v Čechách, kap. 3.6). Máme před sebou tedy snad téměř kompletní inventář textilních nástrojů z jednoho sídliště, nebo dokonce obraz lokality, která se do určité míry na textilní výrobu specializovala.

Význam tohoto naleziště spočívá také v tom, že polovina závaží a téměř 90 % přeslenů nepocházejí ze zásypů fortifikačních systémů, jako je tomu na jiných výšinných lokalitách, ale přímo ze sídlištních objektů (*Pavelčík 1983, 296, 304*), a můžeme tak lépe sledovat prostorové rozložení činností na sídlišti. Terénní dokumentace a jednotlivé kategorie nálezového fondu však byly publikovány v podstatě zvlášť (kromě předběžných a průběžných zpráv např. *Pavelčík 1982; 1983; 1989; 1992; 1995; 2004; Šebela et al. 2007*), a zatím tak není možné většinu nálezů přesně lokalizovat. V tomto směru se otevírá významný prostor pro další analýzu. Jedinými publikovanými situacemi souvisejícími přímo s textilnictvím jsou doklady dvou tkalcovských stavů. Vedle pece v zahloubené chatě č. 14/74 o rozměrech 600 x 350 cm se nacházel propálený mazanícový útvar a u něj v řadě šest závaží. Taková koncentrace by mohla odpovídat stavu asi o metrové šířce; závaží bohužel nejsou blíže charakterizována, a není tak jasné, jaký typ materiálu mohla zatěžovat. Část zříceného ostění, spálená závaží a přesleny byly nalezeny také v chatě č. 7/80 (*ibidem, 89*).

Badenská kultura je na Moravě zastoupena poměrně velkým množstvím lokalit, především pak výšinných osad. Počet nálezů i jejich tvarová variabilita plně navazují na předchozí kulturu nálevkovitých pohárů a poněkud se liší od české badenské kultury, která vykazuje některé archaičtější prvky (cf. kap. 3.6). Přesleny jsou především kónické a dvojkónické; závaží se nadále vyskytují ve dvou kategoriích jako drobná kuželovitá a jehlancovitá závažíčka a mohutnější kulovité až válcovité zátěže. Vysoký podíl menších závaží svědčí o převažujícím zpracování jemných vláken. Podle stop obroušení byla ale na

rostlinná vlákna zavěšována i robustní závaží o hmotnosti až 1 kg (*Pavelčík 1983*, 307), která se užívala snad pro tužší materiály. Z hlediska textilnictví je výjimečnou výšinná osada v Hlinsku, která vybízí počtem nalezených předmětů k úvahám o specializaci sídliště. Objeveny zde byly také dva pozůstatky tkalcovských stavů.

3.8 Archeologické doklady textilnictví chamské kultury

Ve třetím stupni svého vývoje se badenská kultura rozpadla na několik lokálnějších (tzv. postbadenských) kultur: chamskou, řivnáčskou, bošáckou a jevišovickou. Chamská kultura vyplnila do té doby téměř neosídlený region západních Čech a přiléhající přeshraniční oblasti Bavorska a Horního Rakouska; příslušnost několika jihočeských lokalit ke kultuře je sporná.

Chamská kultura je typická specifickým způsobem sídlení na nevelkých skalních sucích či skalnatých ostrožnách (*Prostředník 2001*, 25; *Neustupný 2008*, 111; *Dreslerová 2014*, 73), přičemž tato výšinná sídliště jsou v podstatě jediné lokality, z nichž pocházejí textilnické nástroje. Kultura se vyznačuje zdaleka největším počtem přeslenů v českém eneolitu, v absolutním množství i v poměrném zastoupení na jednu lokalitu [grafy 1, 2, 5, 6], což ji spolu s některými charakteristikami nálezového fondu spojuje spíše s moravskou jevišovickou kulturou (kap. 3.10) než s prostorově i geneticky nejbližší kulturou řivnáčskou ve středních a severozápadních Čechách a snad také na jihu území. Zaujme též zcela zanedbatelné množství kostěné industrie, kterou naopak řivnáčská kultura vyniká (cf. kap. 3.9), což však patrně souvisí s půdními podmínkami v oblasti západních Čech (*Prostředník 2001*, 67). Shodné s ostatními eneolitickými kulturami v Čechách je u chamské kultury malé zastoupení závaží.

Na 11 lokalitách byly objeveny 202 přesleny (*kat. č. 3028–2228, 3246*), sedm závaží (*kat. č. 3229–3235*) a jedno šídlo (*kat. č. 3236*). Téměř všechny předměty pocházejí právě z výšinných sídlišť, zkoumaných často již v 19. století (*Franc 1906*). Ač byly výzkumy těchto poloh prováděny na svoji dobu velmi moderními metodami, nálezy většinou nejsou publikovány podle dnešních kritérií, a tak máme k dispozici jen minimum informací o tvarové a rozměrové variabilitě nástrojů, příp. i o jejich přesném počtu. Dá se také předpokládat, že zvýšená pozornost byla při výzkumu věnována zdobeným exemplářům, což zkresluje jejich procentuální zastoupení v inventáři. Pozdější průzkumy probíhaly většinou jen formou povrchové prospekce a směřovaly k lokalizaci dalších chamských sídlišť, nikoli publikování

rozsáhlého nálezového fondu (*Soukupová 1983; Bařtová 1984; 1986; Bařta – Bařtová 1988; 1989; 1990*).

Z 202 určených přeseňů náleží jeden spíše řivnáčské kultuře (*kat. č. 3246*). Jde o nález ze souboru objeveného na sídlišti Malé Kolo u Nalžovického Podhájí (*Dobeř – Korený 2010*), který je do chamské kultury nejistě řazen právě kvůli velikosti přeseňu (viz dále); zbytek nálezového celku však spíše odpovídá řivnáčské kultuře, z níž rovněž pocházejí exempláře větších rozměrů.

Tvarové spektrum přeseňů je dosti odlišné od ostatních archeologických kultur v českém eneolitu. Dominují přeseňy dvojkónické (příp. zahrnující i tvary čočkovité a kulovité), do té doby známé především z Moravy a srovnatelné s jeviřovickou kulturou, výrazně je však zastoupena také kategorie soudkovitých a válcovitých přeseňů, jež v ostatních kulturách nemají analogie žádné. Naopak v ostatních kulturách převažující kónické přeseňy netvoří ani osminu inventáře [graf 40]; jejich tvary jsou navíc spíše zvoncovité, podobné kuželovitým závařím, nikoli nízké trojúhelníkové jako v jiných kulturách. Podobnou skladbu tvarů uvádí také I. Burger na bavorském sídlišti Dobl (*Burger 1988, 54–55*).

Pro své rozměry jsou chamské přeseňy někdy označovány jako „bombastické“ (*Prostředník 2001, 64*). Jejich šířka se pohybuje mezi 30 a 104 mm, s průměrnou hodnotou 58 mm, jež je nejvyšší v celém eneolitu. I v jeviřovické kultuře jsou zastoupeny tyto bombastické exempláře, ale doplňují je přeseňy menší, takže průměrná šířka nástrojů odpovídá ostatním eneolitickým kulturám (cf. kap. 3.10). Naopak z chamské kultury jsou rovněž známy menší přeseňy s obvyklým průměrem kolem 45 mm (např. *kat. č. 3040, 3041, 3047, 3049–3051, 3065, 3068, 3072, 3152, 3210*), avšak naprosto převažují exempláře o průměru přes 60 mm. Tyto bombastické tvary mají hmotnost kolem 100 g, výjimečně až 300 g (např. *Burger 1988, 54; Gohlisch 2005, 89*). Z Čech podobné údaje neznáme, hodnoty však odpovídají hmotnostem, které jsem naměřila u reprezentativního souboru nálezů z Bzí, dokumentovaného pro experimentální účely (kap. 4.4.3), u něž se pohybovaly v rozmezí 45 až 201 g, s průměrem kolem 130 g.

Funkční interpretace těchto předmětů je kvůli vysoké hmotnosti zpochybňována (např. *Maier 1959, 52*) – experimentálně byla např. ověřena hypotéza o jejich užití ve funkci setrvačnicků k dřevěnému svidřiku na zapálení ohně (*Franc 1906, 185; Mareš – Waldhauser 2003; 2004*). Při našich experimentech se však prokázalo, že i velmi těžké exempláře mohly sloužit jako přeseňy, a pro některé materiály byly dokonce relativně vhodné (více kap. 4.9.3,

4.10). Přesto se nabízí otázka funkce jednotlivých artefaktů v souvislosti s jejich tvarovým spektrem. Přesleny válcovité, soudkovité a kónické „zvoncovité“ by byly v jiných archeologických kulturách interpretovány jako závaží. I u nich jsme ověřili, že mohly sloužit jako setrvačníky vřeten. Vzhledem k malému množství nálezů závaží je ale možné, že tato kategorie skrývá funkčně odlišné předměty, z nichž část byla užívána jako závaží tkalcovských stavů. Právě tvary kónické a válcovité jsou také uváděny jako typické pro chamská závaží [graf 41] (cf. *John 2010*, 47); zvláště některé exempláře jsou tedy velmi hraniční (např. *kat. č. 3229, 3232*, naopak *kat. č. 3037, 3038* a zejména *3085*).

Zvláštností chamských přeslenů je rovněž jejich vysoká zdobnost: celkem byly registrovány 53 zdobené exempláře, což představuje více než čtvrtinu všech nálezů! Jak již bylo řečeno, roli zde může hrát způsob výzkumu, avšak chamská kultura dosahuje i u keramických nádob až 50 % zdobnosti, přičemž nejčastější je výzdoba plastická (*Prostředník 2001*, tab. 9–24). Ornamenty na přeslenech odpovídají více méně ostatním eneolitickým kulturám, i když jsou mnohdy výraznější. Objevují se hlavně skupiny radiálních linií (*kat. č. 3028–3035, 3037, 3049, 3069–3075, 3083, 3084, 3228*), příp. linie z nehtových vrypů (*kat. č. 3046, 3080, 3157, 3159*) nebo vpichů (*3052–3054, 3076–3079*). Samostatně nebo v kombinaci s rytými rýhami je časté zdobení rýžkami nebo křížky po obvodu (*kat. č. 3034, 3047, 3048, 3050, 3051, 3056, 3066, 3084, 3152, 3158–3159, 3227*) a vyskytují se i složitější kombinované vzory (*kat. č. 3036, 3045, 3055, 3081, 3082*).

Zachycených závaží je málo (*kat. č. 3229–3235*), snad právě proto, že se část z nich skrývá pod kategorií přeslenů; u nekvalitně vypálených exemplářů může dojít také k záměně s mazanicí (*John 2010*, 47). J. Prostředník (2001) se ve svém shrnutí např. o závažích nezmiňuje vůbec. Robustní válcovitá závaží (v tomto případě snad opravdu větší, než jsou uváděné přesleny), která nebyla blíže publikována, by měla pocházet z Bzí a Milínova u Nezvěstic (*Jílková 1957*, 30, obr. 12).

Kostěná industrie je mezi vyčíslenými nálezy zastoupena pouze jediným šídlem (*kat. č. 3236*) z výšinného sídliště Otmíčská hora, ležícího již ve středních Čechách. Na západě Čech se osteologický materiál většinou nedochoval, příp. nejsou nástroje precizně publikovány. Nečastějším nálezem by měla být právě šídla, i když v největší kolekci chamské kostěné industrie z Milínova u Nezvěstic údajně převažují hlazené hroty (*Jílková 1957*, 33–35, obr. 13; *Prostředník 2001*, 67, obr. 64, 65; *John 2010*, 49); tento soubor může obsahovat i artefakty pozdější českofalcké mohylové a halštatské mohylové kultury (*Prostředník 2001*, 67).

Nejvýznamnějšími chamskými lokalitami jsou výšinná sídliště Lopata v Milínově u Nezvěstic s 55 přesleny (*kat. č. 3154–3208*) a Velká skála u Bzí (*Franc 1906*) s 123 přesleny (*kat. č. 3028–3150*); z obou by měla pocházet také závaží a šídla. O prostorovém rozložení textilní výroby na sídlištích nemůžeme říct nic, neboť prakticky neznáme zástavbu a vnitřní uspořádání chamských výšinných lokalit. V podstatě všechny nálezy pocházejí z tenké kulturní vrstvy (*Neustupný 2008, 112*); první půdorys chamského domu byl objeven teprve nedávno na rovinném sídlišti v Městě Touškově (*Metlička 2000; kat. č. 3153*), jehož místo v oikumeně chamské kultury je prozatím nejasné. Podle dosavadních poznatků se zdá, že základ osídlení chamské kultury tvořila skutečně výšinná sídliště (např. *Mašek 1965; Neustupný 2008, 111–112*), na nichž tedy probíhaly nejrůznější zemědělské a řemeslné činnosti včetně textilní výroby, o čemž svědčí nemalé množství nalezených textilních nástrojů.

Chamská kultura se počtem nálezů i jejich tvarovým a hmotnostním spektrem vymyká ostatním kulturám českého eneolitu a má snad blíže k moravské jevišovické kultuře – oblasti jejich rozšíření mohly být propojeny přes Podunají. Výjimečné je také zastoupení zdobených artefaktů. Proto chamské přesleny stojí za hlubší analýzu, o kterou se za přispění archeologického experimentu pokoušejí kap. 4.3.2, 4.9.3 a 4.10.2.

3.9 Archeologické doklady textilnictví řivnáčské kultury

Další z postbadenských kultur je kultura řivnáčská. Tu zastupuje v Čechách po kultuře nálevkovitých pohárů v katalogu nejvyšší počet lokalit, i když měla mnohem kratší trvání. Na druhou stranu disponuje násobně větší nálezovou základnou než většina eneolitických kultur. Často jde o výšinná sídliště, která se snadno identifikovala a byla podrobena pečlivému výzkumu; zásypy jejich fortifikačních systémů se navíc staly dobrým prostředím pro uchování velkého množství archeologického materiálu.

V absolutním počtu nalezených přeslenů zaujímá řivnáčská kultura v Čechách druhé místo po kultuře chamské, z hlediska četnosti na jednotlivých sídlištích je její zastoupení však výrazně nižší a mírně ji předstihují i období salzmündské fáze kultury nálevkovitých pohárů (kap. 3.4.3) a badenské kultury (kap. 3.6). Množství závaží zůstává konstantně malé jako v ostatních kulturách českého eneolitu; řivnáčská kultura se však naprosto vymyká počtem nalezených šídel a kostěné industrie vůbec [grafy 1–6].

Na 33 nalezištích, z nichž 30 je s jistotou datovaných, bylo registrováno 185 přeslenů (*kat. č. 78–89, 3237–3409*), osm provrtaných koleček ze střepů (*kat. č. 100, 3410–3416*), 34

závaží (*kat. č. 111–115, 3417–3427*), dvě cívky a 400 šidel (*kat. č. 3428–3824*), mezi nimiž najdeme snad sedm jehel (*kat. č. 3450–3455, 3509*).

Ze 185 přeslenů je do řivnáčské kultury spolehlivě datováno 155 exemplářů; další by měly pocházet z hradišť Čertovka u Vraného v okr. Kladno (*Knor 1957, 33*), Praha-Šárka (*Mašek 1971, 22*) a Řivnáč v katastru Žalov, okr. Praha-západ (*Rýzner 1884, 212, 215*). K přeslenům musíme započítat také osm provrtaných koleček ze střepů, nalezených převážně na výšinném sídlišti Homolka u Stehelčevsi (*kat. č. 3411–3416*).

Dvanáct přeslenů z Makotřas (*kat. č. 78–89*) náleží spíše siřemské fázi kultury nálevkovitých pohárů, která je na lokalitě zastoupena silněji. Nejistě je k řivnáčské kultuře řazen také zmiňovaný přeslen z Nalžovického Podhájí (*kat. č. 3246*), nálezy z objektů v Úholičkách, datované do řivnáčské kultury, či kultury zvoncovitých pohárů (*kat. č. 3405, 3407*) nebo přesleny objevené v zásypech hrobů kultury se šňůrovou keramikou (*kat. č. 3353, 3401*).

Poměr kónických a dvojkónických přeslenů je oproti chamské kultuře převrácený: více než polovina přeslenů patří ke tvarům kónickým, dvojkónické jsou zastoupeny výrazněji než v předchozích obdobích (snad právě pod vlivem chamské kultury), ale nepředstavují ani čtvrtinu nálezů. Stále zde přetrvávají také přesleny ploché, které na Moravě a v chamské kultuře téměř vymizely [graf 42]. Šířka mezi 27 a 73 mm koresponduje s ostatními eneolitickými kulturami, přičemž se řivnáčské přesleny s průměrnou hodnotou 44–48 mm (podle započítání nejistě datovaných nálezů) řadí spíše k těm menším.

Dvanáct jedinců, tedy asi 7 % přeslenů, bylo zdobených, což v podstatě odpovídá procentuálnímu zastoupení výzdoby v předchozí badenské kultuře. Kónické přesleny se zdobily jednotlivými vpichy či důlky (*kat. č. 3257, 3258, 3402*); na kónických i dvojkónických tvarech se objevují rýžky, vpichy a důlky po obvodu (*kat. č. 3337, 3347, 3350*), paprscité rýhy (*kat. č. 3347, 3409*) a zejména radiální linie z vpichů (*kat. č. 3323, 3348, 3371, 3390*).

Z 34 závaží je do řivnáčské kultury jistě datováno 25 exemplářů. Více než polovina závaží má kruhový tvar, většina z nich se však zachovala pouze ve zlomcích. Tyto hliněné kruhy, typické právě pro řivnáčskou kulturu, mohly sloužit jako závaží tkalcovského stavu (*Vokolek – Zápotocký 1990, 40*), v případě exemplářů s větším vnitřním průměrem připadá v úvahu také funkce náramků (*Zápotocký – Zápotocká 2008, 195*). U ostatních zachycených závaží často chybí informace o jejich tvaru a rozměrech, obecně však převažují spíše robustnější typy válcovitých a kulovitých závaží [graf 43]. Unikátem je opukové závaží se

zářezem pro ovázání z Prahy-Lysolají (*kat. č. 3423*), datované do řivnáčské, nebo badenské kultury.

Dominantní kategorií řivnáčských nálezů jsou šídla, nacházená většinou v koncentracích souvisejících s výrobou kostěné industrie. Celkem bylo objeveno 400 šídel, z nichž je do řivnáčské kultury spolehlivě datováno 366; mezi nimi najdeme i několik nejistě určených jehel. Další jehly by pak měly pocházet z polozemnice na výšinném sídlišti Řivnáč (*Rýzner 1884, 212, 215*). Většinu šídel zastupují hrubší artefakty, které sloužily spíše k proděravění tvrdších materiálů než k propichování textilií.

Do období protořivnáčské kultury, označované také jako kamýcká fáze badenské kultury (*Neustupný 1959*), patří nálezy ze dvou lokalit, a to z jámy v Kamýku u Velkých Přílep (*Jakimowicz 1914*) a z polozemnice v Praze-Miškovicích (*Ernée et al. 2007*). Na eponymním nalezišti Kamýk bylo objeveno mj. šest šidélek či jehel a jedno robustní šídlo (*kat. č. 3450–3456*). Polozemnice v Miškovicích obsahovala kromě dalšího materiálu jeden přeslen (*kat. č. 3363*) a 18 šídel (*kat. č. 3665–3682*). Autor výzkumu M. Erneé nepovažuje polozemnici přímo za dílenský objekt, kostěná industrie se však vyráběla v blízkosti chaty, nebo s ní zde bylo dále pracováno např. v rámci zpracování kůží nebo textilní výroby; vzhledem k přítomnosti dvou polotovarů je pravděpodobnější první varianta. Do polozemnice se předměty dostaly sekundárně jako sídlištní odpad, který byl rovnoměrně rozmístěn po všech jejích vrstvách (*Ernée et al. 2007, 58*).

Největší koncentrace textilních nástrojů se soustřeďují na výšinných sídlištech, jako jsou Zámka v Praze-Bohnicích (*Hájek – Moucha 1983; 1985; 1986; 1988; 1989*), Homolka u Stehelčevsi (*Ehrich – Pleslová-Štiková 1968*) a Denemark u Kutné Hory (*Zápotocký – Zápotocká 2008*).

Na Zámce bylo objeveno 48 přeslenů (*kat. č. 3300–3347*) a 125 šídel (*kat. č. 3526–3650*). Velká část nálezů pochází ze starších výzkumů či sběrů, takže k nim chybí bližší prostorové údaje; lokalita je navíc polykulturní, a některé artefakty tak nejsou do řivnáčské kultury datovány s jistotou. Nejzajímavější situaci představuje polozemnice (kulturní jáma) č. 3, která obsahovala velké množství keramických zlomků a zvířecích kostí, tři přesleny (*kat. č. 3310–3312*) a 18 šídel (*kat. č. 3577–3594*). I v tomto případě se materiál dostal do chaty až sekundárně, neboť vyplňoval především její horní vrstvu (*Hájek – Moucha 1983, 26*). Vzhledem k celkovému množství kostěných nálezů (50 nástrojů a desítky neopracovaných zvířecích kostí) mohla být poblíž tohoto sídlištního objektu opět vyráběna kostěná industrie.

Z Homolky u Stehelčevsi pochází 35 přeslenů (*kat. č. 3365–3399*), šest provrtaných koleček ze střepů (*kat. č. 3411–3416*), dvě závaží (*kat. č. 3425, 3426*) a 134 šídla (*kat. č. 3683–3813*). Zatímco u předení předpokládáme, že probíhalo prakticky kdekoli a neustále, a koncentrace šídel indikují spíše výrobu kostěné industrie než textilu, prostorově spojitelná s textilnictvím jsou pouze závaží tkalcovských stavů, která zde prakticky nenacházíme. Přesto můžeme vyjmenovat několik zajímavých archeologických situací: především polozemnice O (jáma 127), P (jáma 94) a S (zejména jáma 100/1). V polozemnici O bylo objeveno jedno závaží (*kat. č. 3426*) a 11 šídel (*kat. č. 3738–3748*). Jáma č. 94 v chatě P obsahovala mj. pět přeslenů (*kat. č. 3384–3388*) a devět šídel (*kat. č. 3749–3757*); původně měla sloužit jako výrobní objekt, který byl později nahrazen pecí, jež byla po svém zániku vyplněna okolním sídlištním materiálem (*Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 289*). V jámě č. 100/1 v polozemnici S se našlo 31 šídlo (*kat. č. 3762–3792*) a 14 dalších kostěných nástrojů, v sousední jámě č. 100/2 tři šídla (*kat. č. 3793–3795*), pět dalších kostěných nástrojů a několik polotovarů; část nálezů mohla náležet nedaleké polozemnici U, která nebyla při výzkumu v terénu dlouho rozpoznána. Z rozhraní zahluobených chat S a U pocházejí také čtyři přesleny (*kat. č. 3393–3396*). Jámy č. 100/1 a 100/2 byly snad součástí dílenského okrsku na výrobu kostěné industrie; polozemnice S je pravděpodobně mladšího data (*ibidem, 305*). Na Homolce bylo objeveno několik dalších sídlištních jam s větším množstvím šídel. Objekty, které neobsahují polotovary či výrobní odpad kostěné industrie, spojuje M. Zápotocká (2004, 292) se sešíváním látek či kůží; výraznější souvislost s textilnictvím však nelze doložit.

Z hlediska textilní výroby je nejdůležitější lokalitou výšinné sídliště Denemark u Kutné Hory, na němž byl objeven 51 přeslen (*kat. č. 3249–3299*), jedno provrtané kolečko ze střepu (*kat. č. 3410*), devět závaží (*kat. č. 3417–3421*), cívka a 50 šídel (*kat. č. 3476–3525*). Kostěná industrie je zde z nejasného důvodu zastoupena méně než na jiných postbadenských sídlištích (*Zápotocký – Zápotocká 2008, 244*). M. Zápotocký a M. Zápotocká spojují s textilní výrobou především polozemnici č. 22 na západním předhradí hradiště. Chata se skládala ze dvou částí, přičemž přední prostor s pecí byl možná otevřen. Zásyp polozemnice obsahoval 14 šídel (*kat. č. 3502–3515*) bez výrobního odpadu a polotovarů a navíc jeden přeslen (*kat. č. 3289*). Mezi dalšími nálezy jmenujme čtyři kostěná dláta, tři hladítka, dva hroty ad., tzn. celkem 36 nástrojů, které tvořily čtvrtinu všech kostěných předmětů z Denemarku (*ibidem, 77–78, 253*). Objekt mohl tedy přeci jenom souviset s výrobou kostěné industrie nebo zpracováním jiných tvrdších materiálů, než je textil – např. kůže. Podobnou situaci poskytla polozemnice č. 53 na severním předhradí: i ta sestávala ze dvou prostor, z nichž v té východní

se nacházela pec, rovněž zde chybí v zásypu kostěné polotovary a výrobní odpad. Mezi nálezy převažují šídla (*kat. č. 3487–3497*), ale objevily se i další kostěné nástroje (*ibidem*, 80, 253), které doplňují dva přesleny (*kat. č. 3275, 3276*). Další polozemnice severního předhradí, označená č. 10, je interpretována jako dílna na zpracování kamenných nástrojů, ale autoři výzkumu nevyklučují současně obytnou funkci (*ibidem*, 73). Nález přeslenu (*kat. č. 3273*), cívký a dvou kruhových závaží by svědčil o vykonávání běžných domácích činností v okolí tohoto objektu. Na akropoli stojí za zmínku polozemnice č. 65 s osmi přesleny (*kat. č. 3255–3262*) a provrtaným kolečkem ze střepu (*kat. č. 3410*); můžeme jí opět přisoudit spíše běžnou obytnou funkci (*ibidem*, 48).

Textilnické nálezy pocházejí i z rovinných sídlišť, kterým nebyla při výzkumech v minulosti věnována taková pozornost. Příkladem jsou lokality Denkrova (*kat. č. 3356–3360, 3659*) a Hergetova pískovna (*kat. č. 3361, 3362, 3423, 3660–3664*) v Praze-Lysolajích nebo Březno u Loun. Zde byla rovněž objevena dílna na výrobu kostěné industrie, situovaná do okolí polozemnice, z níž pocházelo sedm šídel (*kat. č. 3428–3434*), množství dalších kostěných nástrojů (hroty, dlátka), polotovarů, výrobního odpadu a neopracovaných kostí (*Pleinerová – Zápotocký 1999*, 289); k nálezům patřil i jeden přeslen (*kat. č. 3237*). Další dílnu můžeme lokalizovat do polozemnice č. 6 v Hradeníně (*kat. č. 3435–3449*).

Existence specializovaných pracovišť na výrobu kostěné industrie, které nacházíme jak na výšinných, tak na rovinných osadách, vede k otázce, nakolik byla textilní výroba závislá na jejich výrobcích. Na rozdíl od situace na hradištích badenské kultury na Moravě (cf. kap. 3.7) nenesvědčí žádné nálezy řivnáčské kultury přímo o specializaci v rámci textilnictví. Pokud však byla minimálně v závěrečné fázi šití potřeba kostěná šídla, která se vyráběla specializovaně, muselo při výrobě textilií docházet ke kooperaci v rámci širší komunity. Vzhledem k malému počtu závaží není možné rekonstruovat samotný proces výroby látky; větší skupina obyvatel se ale mohla např. dělit o společný stav, a výroba tedy probíhala nikoli v rámci úzce vymezených rodin, ale spíše celého sídliště.

Nutné je také upozornit na několik hrobových nálezů, které nelze spojovat se samotnou výrobou, ale spíše symbolickým významem textilních nástrojů; v případě následujících situací máme však pouze minimum informací o úpravě hrobů a jejich inventáři. U nálezů jistě datovaných do řivnáčské kultury jde vždy o kostrové pohřby v sídlištní jámě. V jámě č. 10 v Klučově bylo nalezeno šídlo (*kat. č. 3464*); v jámě se dvěma kostrami (kulturní jámě č. 2) na výšinném sídlišti Zámka v Praze-Bohnicích dvě robustní kostěná šídla (*kat. č. 3529, 3530*). Více informací je k dispozici o pohřbu ze sídlištní jámy v Praze-Řepích:

kromě kostry na dně objektu zde byly objeveny přeslen (*kat. č. 3364*), keramika, mazanice a kus kamenného drtidla (*Horáková-Jansová 1934, 35; Lutovský – Smejtek et al. 2005, 322*). Lepší data poskytují hroby kultury se šňůrovou keramikou, v jejichž zásypu byly objeveny snad řivnáčské přesleny; v tomto případě však nelze nálezy spojovat s pohřebním ritem. V hrobě č. 4/82 v Praze – Dolních Počernicích ležela neúplná kostra, nejspíše otočená tváří k jihu, u níž se našlo přes 100 keramických fragmentů, měděná spirálka, zvířecí kosti a odštěpky pazourku. Jámu vyplňovaly střípky z nezachovalé kulturní vrstvy (*Vencl 1992, 37*), do níž patřil snad i malý kónický přeslen (*kat. č. 3353*). Podobná situace byla odkryta v Tušimicích: v hrobové jámě s mužským skeletem na pravém boku a s hlavou k západu se nacházely dvě nádoby kultury se šňůrovou keramikou, sekera, mlat, křemencový otloukač, porcelanitová šipka, několik kamenných hrotů, čepelí a úštěpů, zlomek hlazeného nástroje, přes 100 keramických fragmentů, zlomek přeslenu (*kat. č. 3401*) a zvířecí kosti. Většina keramického materiálu spolu s některými kamennými odštěpkami, hlazeným nástrojem a zvířecími kostmi patřila kultuře řivnáčské a k těmto nálezům můžeme počítat pravděpodobně i drobný zlomek přeslenu. Při pozdějším výzkumu byla nedaleko zachycena také sídlištní keramika kultury nálevkovitých pohárů a badenské kultury (*Neustupný 1956, 392–401*).

Řivnáčská kultura je v katalogu zastoupena sice poměrně vysokým počtem lokalit, který odpovídá její nálezové základně, z hlediska množství textilních nástrojů je však nejchudší z postbadenských kultur (s výjimkou bošácké kultury, která v inventáři téměř chybí; kap. 3.11). Tvarové spektrum nálezů více méně odpovídá ostatním eneolitickým kulturám: kromě kónických přeslenů se objevují stále ještě ploché tvary, odkazující snad ke staršímu období, a zřejmě pod vlivem chamské kultury vystupují v hojnější míře také přesleny dvojkónické. Závaží jsou zastoupena zcela sporadicky a chybí mezi nimi gracilnější závažíčka, známá z Moravy (cf. kap. 3.10) nebo předchozích kultur (kap. 3.4, 3.6); specifikem řivnáčské kultury jsou hliněné kruhy. Dominantní kategorií nálezů představují šídla, nacházená v objektech většinou společně s další kostěnou industrií, polotovary a neopracovaným osteologickým materiálem. Tyto dílenské okrsky ukazují na existenci pracovišť, která se specializovala na výrobu kostěné industrie. K rozdělení dílčích pracovních činností mohlo docházet v rámci komunity na jednom sídlišti i v procesu textilní výroby.

3.10 Archeologické doklady textilnictví jevišovické kultury

Na většině území Moravy vznikla po rozpadu badenské kultury na regionální skupiny kultura jevišovická, která je v katalogu zastoupena přibližně stejným, resp. spíše nižším počtem lokalit než předchozí kultura badenská. Ve vztahu ke starším kulturám je obtížné toto období hodnotit, neboť velkou část inventáře kultury nálevkovitých pohárů a badenské kultury tvořily nepřesně datované nálezy. I jevišovická kultura je tímto fenoménem zatížena, ale v mnohem menší míře – nejistě datované artefakty představují „jen“ asi 20–30 % nálezů. Nelze však seriózně hodnotit, zda se počet textilních nálezů v jevišovické kultuře zvýšil, snížil či jak se změnilo spektrum nálezů oproti minulému období.

Pokud bychom brali v úvahu pouze spolehlivě datované exempláře, dochází ke stálému mírnému zvyšování počtu přeslenů a závaží, v absolutním množství i po přepočítání průměrného počtu nálezů na jednu lokalitu [grafy 7, 9, 11]. Vezmeme-li však z předchozích archeologických kultur data zahrnující také nejistě datované nástroje, které jsou řazeny nejčastěji na rozhraní kultury nálevkovitých pohárů a badenské kultury, a jevišovické kultuře tak většinou skutečně předcházejí, dochází k výraznému propadu ve všech kategoriích asi na 20–40 % množství artefaktů zachycených v minulých obdobích [grafy 8, 10, 12]. Poměrně vůči počtu lokalit sice u přeslenů k tak významnému snížení nedochází (v tomto případě jde asi o dvě třetiny dřívějšího množství), ale i tak se statistika po započítání nejistě zařazených nástrojů markantně liší od té pracující pouze se spolehlivě datovanými exempláři.

Jevišovickou kulturu je tedy nutné hodnotit spíše samu o sobě než ji srovnávat s ostatními obdobími. Oproti postbadenským kulturám v Čechách, řivnáčské i chamské, si stále udržuje výrazný náskok v počtu nalezených artefaktů. Vůči řivnáčské kultuře zaostává jen v množství kostěných šidel, v němž řivnáčská kultura vévodí celému eneolitu (kap. 3.9).

Z 13 jevišovických lokalit (jedna je uváděna nejistě) pochází 686 přeslenů (*kat. č. 3833–4518*), devět provrtaných koleček ze střepů (*kat. č. 4519–4527*), 77 závaží (*kat. č. 4528–4604*), 12 cívek (*kat. č. 4605–4616*), 51 kostěné šídlo (*kat. č. 4617–4667*) a dvě šídla měděná (*kat. č. 4668, 4669*).

Z 686 přeslenů je do jevišovické kultury s jistotou řazeno 557 exemplářů; další neupřesněná množství přeslenů mají pocházet z Budkovic, okr. Brno-venkov (*Koštuřík 1989, 67*), z polohy Široké u Komana v Němčicích u Ivančic v okr. Brno-venkov (*ibidem, 71*) a snad také ze sídliště v poloze Vinice v Křenovicích u Slavkova, okr. Vyškov (*Peška 2011, 302*). Desítky přeslenů různých tvarů, především z narušených objektů jevišovické kultury, byly objeveny během dlouhodobých sběrů v Předmostí, okr. Přerov, a to v tratích Malé

Předmostí, Díly, Široký, Dolní Újezd a Vrchní Újezd (*Schenk 1999, 229; 2002, 372*). Více přeslenů, než je uvedeno v katalogu, pochází také z Miňůvek v okr. Kroměříž – zaznamenány jsou pouze exempláře (*kat. č. 4323–4327*), které J. Peška kresebně zdokumentoval (*Peška 2011, obr. 5–7*).

Stejně jako v ostatních postbadenských kulturách je i v kultuře jevišovické zastoupena škála všech tvarů přeslenů. Na rozdíl od řivnáčské kultury dominují přesleny dvojkónické, které se na Moravě uplatňovaly již od kultury nálevkovitých pohárů; po sečtení s čočkovitými typy mají asi stejný podíl mezi nálezy jako v chamské kultuře. Druhé místo zaujímají tvary kónické všech podkategorií [graf 44], kterých je více než na západě Čech, ale výrazně méně než v předchozích kulturách na Moravě či v současné kultuře řivnáčské. Tvarovým spektrem přeslenů má tedy jevišovická kultura skutečně nejbližší k chamské kultuře v západních Čechách (cf. kap. 3.8), přitom ale vývojově navazuje na moravské skupiny staršího a středního eneolitu.

Šířka přeslenů je velmi variabilní jako u chamské kultury a pohybuje se v rozmezí od 19 mm až k 95 mm, kterých dosahují tzv. bombastické exempláře; průměrná hodnota 49 mm však zcela odpovídá předchozím kulturám. Tvary kónické a dvojkónické jsou zastoupeny v celé škále velikostí; čočkovité přesleny se objevují asi od 40 mm šíře, bochánkovité od 45 mm a ploché jen mezi nejširšími exempláři nad 55 mm; v této kategorii naopak postupně ubývá přeslenů kónických. K přeslenům řadíme také provrtaná kolečka ze střepů, která dosahují v průměru menší velikosti.

Asi 100 přeslenů, tedy více než 15 % nálezů, bylo zdobených. Rovněž v tomto bodě má jevišovická kultura určité podobnosti s kulturou chamskou, i když přeci jenom nenabývá takové zdobnosti (cf. kap. 3.8). Opakují se vzory známé již z předchozích období: jednotlivé vpichy či důlky (*kat. č. 3917, 3967, 4147, 4175, 4359, 4506*), u plochých přeslenů rozesté po celé ploše přeslenu (*kat. č. 3920, 4485*), a především radiální vzory z rytých linií (*kat. č. 3833, 3909, 3911, 3913–3915, 3923, 3926, 3928, 3931, 3932, 3948, 3957, 3959–3961, 3964, 3966, 3969, 3970, 4019, 4036, 4156, 4345, 4346, 4350–4352, 4354, 4362, 4363, 4365, 4484, 4486, 4491, 4499, 4504*), příp. linií z nehtových vrypů (*kat. č. 3921, 3958, 3963, 3968, 3971, 4098, 4340, 4348, 4353, 4355–4358, 4376, 4460, 4461*), vpichů (*kat. č. 3834, 3835, 3924, 3935, 3950–3952, 3962, 3965, 4136, 4324, 4367, 4377, 4378, 4513*) či rytých trojúhelníků (*kat. č. 4489, 4496, 4508*); objevují se také kombinace těchto vzorů (*kat. č. 3933, 3934, 3956*). Častá je výzdoba po obvodu v podobě rýžek důlků, křížků či cikcak linií (*kat. č. 3838, 3906, 3907, 3925, 3941, 3953–3955, 4008*), která je rovněž kombinována s paprčitými motivy (*kat. č.*

3927, 3929, 3930, 4349, 4502). Zvláštností je motiv ryté větvičky či stromečku (*kat. č. 4378*; cf. *kat. č. 2447*) a zejména rytá výzdoba v podobě zvláštních znaků („písmen“) na dvojkónickém přeslenu z Bosonoh (*kat. č. 3901*), s jistou analogií ke staršímu přeslenu z Hlinska (cf. *kat. č. 1036*). Asi dvě třetiny zdobených přeslenů jsou dvojkónického typu. Výzdobu brázděným vpichem nacházíme také na třech provrtaných kolečkách z Jevišovic (*kat. č. 4523–4525*).

Unikátem je zdobený kostěný bochánkovitý přeslen z Vysočan u Znojma (*kat. č. 4518*) a dva nejisté určené kamenné exempláře: snad spíše kulovitý korálek ze stejného sídliště (*kat. č. 4470*) a masivní přeslen z Maloměřic (*kat. č. 4322*). U provrtaných koleček ze střepů jsou zajímavé dva kusy z Grešlova Mýta vyrobené z jednoho střepu (*kat. č. 4519, 4520*).

Závaží bylo identifikováno celkem 77, z nichž 56 je do jevišovické kultury zařazených s jistotou. Největší skupinu představují drobnější kuželovitá závaží o průměrné šířce 35 mm a výšce 43 mm, ale i v této kategorii narazíme na robustnější exempláře. Naopak v hojně zastoupené skupině válcovitých závaží se setkáme rovněž s drobnějšími závažíčky, což nebylo v předchozích obdobích zvykem; u ostatních typů závaží nejsou jejich rozměry známy. Stejně jako u řivnáčské kultury se v jevišovické na rozdíl od jiných eneolitických kultur objevují více také závaží kruhová [grafy 45, 46]. Tři z nalezených závaží byla zdobena: ve dvou případech z Jevišovic jde o radiální vzory, a to ryté (*kat. č. 4591*) a z nehtových vrypů (*kat. č. 4593*); kruhové závaží s rýžkami z Grešlova Mýta (*kat. č. 4549*) mohlo sloužit spíše jako náramek.

Z jevišovické kultury pochází podobné množství cívek jako z předchozí kultury badenské. Převažují cívky plné, ale objevují se také příčně provrtané. Stejně jako v předchozích kulturách na Moravě se setkáváme se dvěma velikostními variantami: drobnými cívkami klasických rozměrů o průměru kolem 25 mm a výšce do 45 mm a masivními exempláři o výšce téměř 80 mm, jejichž funkce není zcela jednoznačná. Jedna z těchto cívek byla zdobena (*kat. č. 4608*).

Šídel bylo registrováno pouze 51, přičemž jediné z nich je datováno do jevišovické kultury nejisté. Na některých výšinných osadách se snad našlo více exemplářů, které však nejsou v publikacích popsány – skrývat se mohou např. pod kategorií „zahrocených kostěných nástrojů“ (*Medunová-Benešová 1964, 138–141; 1973*). Ojedinělý je nález šidla v hrobě ve Šlapanicích (*kat. č. 4649*). Kromě něj obsahovala hrobová jáma keramickou amforu a dvě ploché kamenné sekerky (*Koštuřík 1989, 74*).

Zatímco v mladších obdobích se měděná šídla vyskytují relativně běžně, ve středním eneolitu jsou stále výjimkou. Z jevišovické kultury pocházejí dva exempláře, a to šídlo kruhového průřezu s roztepaným koncem z Hradiska v Bosonohách (*kat. č. 4668*) a dlouhé šídlo čtverhranného průřezu z depotu na výšinném sídlišti Staré Zámky u Líšně (*kat. č. 4669*). Součástí depotu byla také masivní sekera s okem, plochá klínovitá sekera a osmihranného dláto s okrouhlým ostřím s analogiemi až v jižním Rusku (*Benešová 1956*). Původ předmětů ani samotné suroviny není znám, u šídla by mohlo jít o sedmihradskou měď (*Medunová-Benešová 1964, 143–147*).

V případě jevišovické kultury pocházejí zaznamenané nálezy téměř výlučně s výšinných hrazených sídlišť, publikovaných A. Medunovou-Benešovou ve formě katalogů. Nejvýznamnějšími z nich jsou hradiště Nad Mírovcem v Grešlově Mýtě (*Medunová-Benešová 1973*), Hradisko v Křepicích (*Medunová-Benešová 1986*), Staré Zámky u Líšně (*Medunová-Benešová 1964*), Starý Zámek u Jevišovic ve Střelicích u Jevišovic (*Medunová-Benešová 1972*) a Palliardiho hradisko ve Vysočanech u Znojma (*Medunová-Benešová 1977*).

V Křepicích byl objeven 41 přeslen (*kat. č. 4137–4177*) a čtyři závaží (*kat. č. 4579–4582*), k sídlišti však chybí terénní dokumentace z výzkumu J. Palliardiho (*Medunová-Benešová 1986, 5*). Ve Vysočanech u Znojma je situace obdobná; nalezlo se zde 50 přeslenů (*kat. č. 4469–4518*), jedno závaží (*kat. č. 4604*) a 18 šidel (*kat. č. 4650–4667*).

Další výšinné sídliště Staré Zámky u Líšně je polykulturní lokalitou; část nálezů datujeme do badenské kultury či na rozhraní kultury nálevkovitých pohárů s badenskou kulturou; největší část předmětů náleží právě jevišovické kultuře. Jde o 81 přeslen spolehlivě datovaný (*kat. č. 4178–4258*) a dalších 63 zařazených s nejistotou (*kat. č. 4259–4321*), cívku (*kat. č. 4614*), 11 kostěných šidel (*kat. č. 4618–4628*) a zmiňované měděné šídlo z depotu uloženého na hradišti (*kat. č. 4669*). O nálezech bohužel nemáme bližší informace.

I další lokalita Starý Zámek u Jevišovic je polykulturní, se zastoupením stejných období. Do jevišovické kultury je zde řazeno 128 přeslenů (*kat. č. 4339–4466*), sedm provrtaných koleček ze střepů (*kat. č. 4521–4527*), 16 závaží (*kat. č. 4588–4603*), dvě cívky (*kat. č. 4615, 4616*) a 14 šidel (*kat. č. 4635–4648*). Na rozdíl od starších vrstev závěru kultury nálevkovitých pohárů a badenské kultury není vrstva B s jevišovickými nálezy podle autora výzkumu J. Palliardiho původní, neboť vznikla až po zániku sídliště (*Palliard 1972, 15*). Přesto Palliard uvádí některé zajímavé situace, které by snad mohly souviset s textilní výrobou. Např. pod severozápadním koncem vnitřního severovýchodního valu se měla nacházet skupina devíti válcovitých závaží (*ibidem, 14*). V inventovaném materiálu je však

válcovitých závaží pouze sedm a mají dosti odlišné rozměry na to, aby fungovaly v rámci jednoho tkalcovského stavu. Další skupina pěti velkých kuželovitých závaží se měla nacházet u kraje nádvoří (*ibidem*). V tomto případě v katalogu můžeme skutečně najít pět podobných závaží tohoto tvaru, dosahují ale spíše menších rozměrů.

Z hlediska počtu textilních nástrojů vévodí hradiště v Grešlově Mýtě, na němž byly objeveny 233 přesleny (*kat. č. 3904–4146*), dvě provrtaná kolečka vyrobená z jednoho keramického střepu (*kat. č. 4519, 4520*), 30 závaží (*kat. č. 4549–4578*), což je téměř tolik jako na ostatních lokalitách dohromady, osm cívek (*kat. č. 4606–4613*) a nejasné množství šidel (uvedeno pouze *kat. č. 4617*). Většina nálezů pochází z kulturní vrstvy, ale část je lokalizována do jednotlivých objektů. Velmi zajímavá byla situace v kruhové jámě č. 5. Jáma měla průměr kolem 1 m a dosahovala hloubky 50 cm; její stěny byly vyhlazené a vypálené. Asi 25 cm od povrchu se nacházel trojúhelníkový neopracovaný kámen a pod ním osm přeslenů v kruhu kolem jednoho dalšího; všechny přesleny byly podle katalogu dvojkónické (*kat. č. 3907–3915*) a šest z nich neslo výzdobu. Pod nimi se rozprostírala vrstva s keramickým materiálem a dalšími dvěma přesleny (*Medunová-Benešová 1973, 6*) – čoučkovitým (*kat. č. 3916*) a zlomkem kónického (*kat. č. 3917*). Je možné, že šlo o běžný sídlištní odpad uložený v jámě, v němž viděl J. Palliardi zvláštní uspořádání; vzhledem k výzdobě přeslenů se však zdá, jako by šlo o objekt určité kultovní funkce, spojené snad s textilnictvím.

Výšinné sídliště ve Starém Lískovci v Brně (*Medunová-Benešová – Vitula 1994*) nedosahuje s 11 přesleny (*kat. č. 4328–4338*), pěti závažími (*kat. č. 4583–4587*) a pěti šidly (*kat. č. 4630–4634*) takového množství nálezů jako předchozí lokality, i zde byla ale objevena zajímavá situace: ve velké nepravidelné jámě č. 40/89 se nacházely mj. dva přesleny (*kat. č. 4332, 4333*) a dvě mohutná kuželovitá závaží (*kat. č. 4584, 4585*). Podle dalšího archeologického materiálu šlo o běžný objekt vyplněný sídlištním odpadem. Dvě téměř totožná závaží u sebe však indikují možné společné využití na jednom stavu; další podobná závaží bohužel na sídlišti zachycena nebyla.

Jevišovická kultura je v katalogu zastoupena poměrně vysokým počtem výšinných sídlišť i samotných nálezů textilních nástrojů, i když pravděpodobně o něco nižším než v předchozích obdobích. U přeslenů pokračuje postupná převaha dvojkónických tvarů, které spolu s velkou zdobností artefaktů přibližují jevišovickou kulturu nejvíce současné kultuře chamské, s níž mohla být ve spojení podunajskou cestou. Tvary přeslenů a výzdobné motivy zároveň navazují na předešlé kultury na Moravě. Různé velikosti závaží a cívek opět indikují

zpracování rozličných materiálů, i když dřívější jasně oddělené kategorie gracilních kuželovitých a jehlancovitých a mohutných kulovitých a válcovitých závaží se začínají v jevišovické kultuře prolínat. Žádná z význačných jevišovických lokalit není publikována takovým způsobem, aby umožnila hlubší analýzu jednotlivých situací, které by se daly spojit s textilní výrobou; podobné kontexty jsou naznačovány pouze na Starém Zámku u Jevišovic. Objekt v Grešlově Mýtě snad poukazuje na symbolický význam textilnictví v tehdejší společnosti.

3.11 Archeologické doklady textilnictví v dalších kulturách středního eneolitu

Poslední postbadenskou kulturou je kultura bošácká, která vyplnila území části východních Čech, východu střední Moravy a přilehlých oblastí za hranicemi ČR. Z kultury pochází tak malé množství nálezů, že není uváděna v žádném z grafů. V Čechách je nejbohatším souborem bošácké kultury kolekce keramiky z hlíníku v Plotištích nad Labem, v němž byly objeveny také dva přesleny odlišných tvarů a rozměrů (*kat. č. 3827, 3828*). Nejistě je do bošácké kultury řazeno kostěné šídlo z jámy č. 4199 v Kolíně (*kat. č. 3829*). Objekt obsahoval evidentně bošáckou keramikou v jinak řivnáčském prostředí, a je tak dokladem současnosti bošácké kultury s archaickým obdobím kultury řivnáčské a jejich vzájemných vztahů na poměrně velkou vzdálenost (*Dobeš – Šumberová – Kyselý 2013*).

Na Moravě patří bošácké kultuře výšinné sídliště Bánov a velmi nejistě některé nálezy z Hlinska. V Bánově byl objeven jeden dvojkónický přeslen (*kat. č. 3830*), drobné kuželovité závaží (*kat. č. 3831*) a unikátní měděné šídlo zasazené do rukojeti z ptačí kosti (*kat. č. 3832*). V Hlinku jsou k bošácké kultuře případně řazeny čtyři cívky (*kat. č. 2850–2853*) a 13 kostěných šidel (*kat. č. 2881–2893*); nálezy však pravděpodobně náleží badenské kultuře, event. kultuře nálevkovitých pohárů. Z bošácké kultury jsou známy také přesleny ploché a závaží větších rozměrů, vyskytují se rovněž šídla, i když kostěná industrie je obecně chudá. Textilní nástroje svými typy odpovídají ostatním středoneolitickým kulturám, zarážející je však jejich malý počet, zvláště na výšinných sídlištích (*Pavelčík 1964*).

Do ČR ve středním eneolitu zasáhla také alochtonní kultura kulovitých amfor, která je v katalogu reprezentována pouze dvěma kostěnými šídly z Čech (*kat. č. 3825–3826*).

3.12 Archeologické doklady textilnictví mladšího eneolitu

Z období mladšího eneolitu nebyla dlouho známa žádná sídliště; tento stav se sice již změnil, ale mezi nálezovými kontexty stále zásadně převažují hroby, které naopak ve starších obdobích eneolitu spíše postrádáme. Množství textilních nástrojů kultury se šňůrovou keramikou a kultury zvoncovitých pohárů tedy kvůli odlišné struktuře nálezového fondu nelze srovnávat s předchozími obdobími [grafy 1–12]. Malé zastoupení přeslenů a absolutní absence závaží nenasvědčují, že by v tomto období došlo k úpadku textilnictví, nýbrž že tyto předměty nebyly obvyklými pohřebními milodary. Protože umíme jen špatně rozeznávat sídliště a sídlištní keramiku mladšího eneolitu, která se liší od té funerální, nejsme ani schopni zařadit chronologicky necitlivé textilní nástroje do mladoeneolitických kultur. Řada pravěkých přeslenů objevených např. při sběrech tak může náležet právě kultuře se šňůrovou keramikou či kultuře se zvoncovitými poháry.

Hrobové nálezy nám umožňují nahlédnout do symbolického významu textilních nástrojů a tím i celého textilnictví. Zvláště v období antiky byla výroba textilií spojována s dobrou, „ctnostnou“ ženou a podle archeologických, ikonografických i písemných pramenů měla až ceremoniální význam (např. *Eibner 1986; Bazzanella – Mayr – Rast-Eicher 2003, 94; Grömer 2003, 130; 2010, 240–242; Bender-Jørgensen 2012, 131; Meyers 2013*). Od období popelnicových polí jsou přesleny poměrně typicky nacházeny v ženských hrobech, což je buď přímo spojováno s činnostmi, které zemřelá prováděla, nebo je takový přeslen považován za jistý nábožensko-symbolický odznak určitého společenského statutu, role či ženy obecně (*Maier 1959, 52; Grömer 2010, 240–242*). Z těchto vzorů také vycházel M. Zápotocký, když pouze na základě nálezu přeslenů určil žárové hroby kultury nálevkovitých pohárů v Hoříně a Vražkově (kap. 3.4.3) jako ženské (*Zápotocký 2013, 430*).

Pro archeologická období předcházející době bronzové však takové konotace přeslenů ani jiných textilních nástrojů nejsou jakkoli prokázány. O jejich symbolickém významu by na našem území mohla svědčit snad jen častá výzdoba a ojedinělá situace v jámě č. 5 na výšinném sídlišti jevišovické kultury v Grešlově Mýtě (kap. 3.10). V hrobech, a to ani těch mladoeneolitických, se přesleny téměř nevyskytují; jedinou hojnější kategorií nálezů jsou šídla, jejichž spojitost s textilní výrobou je, jak už bylo vícekrát řečeno, nejednoznačná. Nově mezi nimi výrazněji vystupují také šídla měděná, známá především z kultury se zvoncovitými poháry, která snad nebyla užívána čistě utilitárně (cf. kap. 3.2.5). Obecně symbolický význam mohly mít všechny měděné předměty (*Turek 2001, 219*).

3.12.1 Kultura se šňůrovou keramikou v Čechách

Na základě nálezů z jiných území, např. východního Švýcarska, se zdá, že období kultury se šňůrovou keramikou mělo zásadní význam ve vývoji textilní výroby; o to citelnější ztrátou je nedostatek nálezů v ČR. Nástup menších tkalcovských závaží, zvýšený počet ovčí v osteologickém materiálu a ojedinělé nálezy vlněných textilií svědčí o pomalém prosazování vlny jako nové textilní suroviny (Hüster Plogmann – Schibler 1997, 77, 82–83; Rast-Eicher 2005, 124; Grömer 2006, 179; 2010, 190). O určitých technologických změnách vypovídá také převládající spřádání vláken v S-zákrutu oproti dřívějšímu užití Z-zákrutu (Capitani 2002, 119). Prosazení ovčí vlny se více zabývá kap 4.5.3.1.

V Čechách jsou do kultury se šňůrovou keramikou řazeny pouze tři přesleny (*kat. č. 862, 3353, 4670*), jedno provrtané kolečko ze střepu (*kat. č. 863*) a 13 kostěných šidel (*kat. č. 4671–4683*) celkem z osmi lokalit; v Lánech u Bylan v okr. Chrudim měla být snad nalezena sídlištní jáma se zvířecími kostmi a závažími datovanými do kultury se šňůrovou keramikou (Domečka 1929; Kalferst – Prostředník 1993, 24).

Ze tří přeslenů není spolehlivě datován ani jediný. Exemplář z Dolních Počernic (*kat. č. 3353*) byl sice nalezen v hrobě kultury se šňůrovou keramikou, ale náleží spíše kulturní vrstvě s řivnáčskými nálezy shrnuté do zásypu, jako je tomu u hrobu z Tušimic (*kat. č. 3401*; cf. kap. 3.9). Přeslen (*kat. č. 862*) a provrtané kolečko ze střepu (*kat. č. 863*) objevené v polozemnici XXXVIII v Hergetově pískovně v Praze-Lysolajích zase patří spíše kultuře badenské.

Poněkud nejistá je i příslušnost masivního přeslenu z kostrového hrobu kultury se šňůrovou keramikou č. XLIV ze stejné lokality (*kat. č. 4670*), na níž jsou zastoupeny také sídlištní komponenty salzmündské fáze kultury nálevkovitých pohárů, badenské a řivnáčské kultury. V hrobové jámě o velikosti 150 x 200 cm byly uloženy fragmenty skeletu na levém boku, směřujícího hlavou k východu. V jejím jihovýchodním rohu stál pohárový džbán, ostatní nálezy se nacházely za trupem a hlavou zemřelého: šlo amforu, dvě vejčité nádoby, přeslen, čepel z pazourku a dva zlomky zvířecích kostí. V zásypu hrobu bylo objeveno 12 keramických střepů, přičemž z něj mohly pocházet i zvířecí kosti, příp. další nálezy (Buchvaldek et al. 1997, 161); přesto se zdá, že přeslen v tomto případě patří hrobové výbavě. Vzhledem k uložení jedince i nalezeným milodarům byla zemřelou pravděpodobně žena, takže přeslen zde opravdu figuruje jako ženský přídavek.

Všechna kostěná šidla pocházejí z kostrových hrobů kultury se šňůrovou keramikou, pouze u jednoho není datace zcela spolehlivá. Více než polovina šidel byla objevena

v hrobech mužských (*kat. č. 4671, 4672, 4674–4678, 4682*); čtyři šídla (tedy asi třetina) náležela ženským pohřbům (*kat. č. 4673, 4679, 4681, 4683*), avšak v jednom případě může jít o intruzi (*kat. č. 4673*) a v dalším (*kat. č. 4679*) bylo pohlaví určeno pouze na základě keramických tvarů, neboť hrob byl silně narušen a fragmenty kostí se našly v neanatomické poloze (*Vencl 1992, 48–49*); u jednoho pohřbu nemohlo být pohlaví zemřelého určeno vůbec (*kat. č. 4680*). Neexistuje žádná zvláštní korelace výskytu šídel s jiným typem milodaru. Kostěná šídla se vyskytují společně se všemi tvary keramických nádob, typickými pro mužské i ženské hroby. U mužských pohřbů sledujeme společný výskyt s brousky (tři případy), sekeromlaty, štípanou či další kostěnou industrií (ve dvou případech); u ženských spolu s perleťovými ozdobami, kamennými čepelkami či zvířecími kostmi (vždy ve dvou hrobech).

V jediném kontextu bylo objeveno více šídel najednou, a to v mužském hrobě č. 9/82 v Praze – Dolních Počernicích (*kat. č. 4676–4678*). Skrčená kostra na pravém boku ležela otočená hlavou k západu a obličejem k jihovýchodu. Tři šídla spolu s dalšími dvěma kostěnými nástroji ležela u levé paže; před obličejem byl položen sekeromlat a za temenem hlavy kamenný štípaný nástroj. K pohřbu patřila také keramická amfora, pohár, džbán, kamenná sekerka, pazourkový úštěp a pískovcový brousek (*Vencl 1992, 43*). V Dolních Počernicích byla objevena šídla také v dalších dvou hrobech, a co do počtu těchto nástrojů jde tedy o nejbohatší lokalitu. Tři šídla byla nalezena už jen ve Vliněvsi, jinak byl na pohřebišti odkryt vždy jen jeden hrob s tímto artefaktem; šídla tudíž nepředstavují úplně typický hrobový přírůstek.

Nálezy kultury se šňůrovou keramikou v Čechách nemají pro poznání textilní výroby žádnou vypovídající hodnotu. Význam přelenu jakožto symbolu ženy je naznačen pouze v jednom nejistém případě; šídla vystupují v hrobové výbavě spíše jako běžné multifunkční nástroje, užívané spíše muži. Rozměry nalezeného přelenu se řadí v českém eneolitu k těm větším, což spíše odporuje zpracování ovčí vlny; pro její spřádání ale mohly být využity i větší exempláře (cf. kap. 4.9.3, 4.10.2).

3.12.2 Kultura se šňůrovou keramikou na Moravě

Nálezový inventář moravské kultury se šňůrovou keramikou je o něco bohatší: řazeno je k ní devět přelenu (*kat. č. 4684–4692*), 23 kostěných šídel (*kat. č. 4693–4715*) a sedm šídel měděných (*kat. č. 4716–4722*), objevených na 26 lokalitách.

Z devíti přeslenů náleží tři s jistotou kultuře se šňurovou keramikou. Většina určených přeslenů je dvojkónických, pouze jeden exemplář má tvar kónický [graf 47]. Rozměry jsou známy u tří přeslenů a pohybují se v rozmezí 42–47 mm; v rámci eneolitu odpovídají tedy spíše menším až průměrným exemplářům.

Čtyři z přeslenů pocházejí z pohřbů pod mohylami, ani u jednoho z nich nebylo možné určit pohlaví zemřelého. Na pohřebišti v Kostelci u Holešova se nepodařilo mohylu A prozkoumat celou (*kat. č. 4684*), v jiné se nenašla kostra (*kat. č. 4685*) a v další ležel zemřelý v neobvyklé poloze, která genderově neodpovídala pohřební výbavě (*kat. č. 4686*); v Prusinovicích byl mohylovým náspem překryt hrob žárový (*kat. č. 4687*). Vzhledem k přítomnosti zbraní, jako jsou sekeromlaty, sekery či kamenné šipky šlo však spíše o pohřby mužské. Podobná je také situace u hrobů v Rakově (*kat. č. 4688*) a Slížanech (*kat. č. 4689*); ve Vícemilicích byl pravděpodobně pohřben muž (*kat. č. 4692*). Nejzajímavější situací je kostrový dvojhrob nalezený ve Veverí. V jámě neznámého tvaru byly objeveny sedící (?) kostry muže a ženy; výbavu tvořila keramická nádoba, dva měděné nože, kamenný sekeromlat, tři šídla (*kat. č. 4713–4715*) a další dva kostěné nástroje, dva přesleny (*kat. č. 4690, 4691*), dva kamenné úštěpy a zvířecí kosti (*Šebela 1999, 35*).

Všech 23 kostěných šídel rovněž pochází z funerálních kontextů, pouze do hrobu v Mostkovicích se šídlo dostalo až druhotně (*kat. č. 4700*). Třetina šídel byla objevena u mužských pohřbů (*kat. č. 4695, 4696, 4702, 4703, 4708–4710, 4712*), necelá třetina v hrobech ženských (*kat. č. 4694, 4698, 4699, 4704, 4706, 4707*), asi šestina v dětských (*kat. č. 4697, 4705, 4711*) a u desetiny hrobů se nepodařilo určit pohlaví zemřelého (*kat. č. 4693, 4701*); tři šídla pocházejí ze zmiňovaného dvojhrobu ve Veverí (*kat. č. 4713–4715*).

Jediný žárový hrob s nálezem šídla byl zachycen v Pavlově (*kat. č. 4702*), kde se ve velké obdélné jámě našla hromádka spálených kostí ze dvou jedinců do 20 let věku, spálené zvířecí kosti, čtyři džbány, kamenná sekerka, sílexová čepel, kostěné dláto a šídlo (*Rakovský – Šebela 1991, 209, 212*). S mohylovým ritem je spojeno pouze šídlo z Žuráně v Podolí u Brna (*kat. č. 4703*). Mezi mimořádně bohaté nálezové celky patří ženský kostrový hrob v Marefách (*kat. č. 4699; Šebela 1999, 96–97*) a hrob v Nechvalíně (*ibidem, 112*), v němž byla kromě kostěného šídla (*kat. č. 4701*) nalezena také dvě šídla měděná (*kat. č. 4718, 4719*). Dvě kostěná šídla zase pocházejí z hrobu ve Starém Lískovci (*kat. č. 4706, 4707*). Ve velké čtvercové jámě zde ležela kostra staršího muže skrčeného na pravém boku, hlavou k západu. Jedno šídlo se nacházelo spolu s kamenným sekeromlatem u kolen zemřelého, další leželo společně s kamenným úštěpem a kostěným dlátem u jižní stěny hrobové komory. Do výbavy

patřila také amfora se dvěma uchy, vejčitý hrnec, dva džbány a kamenná sekera (Šebela 1999, 39).

V mužských hrobech se kostěná šídla nejčastěji vyskytují společně s amforami a džbány, resp. keramikou obecně, dále se štípanou industrií, sekerami a sekeromlaty, příp. dalšími kostěnými nástroji, jako jsou dláta, hladítka a hroty. Nálezy v ženských hrobech nevykazují žádné zvláštní spojení s jiným typem inventáře; v dětských hrobech je nacházena v podstatě pouze keramika, event. štípané kamenné nástroje.

Ač jsou měděná šídla v kultuře zvoncovitých pohárů považovaná spíše za ženský hrobový přídavek (cf. kap. 3.2.5), u kultury se šňůrovou keramikou tomu tak prokazatelně nebylo. Dvě šídla pocházejí z mužských kostrových hrobů; v obou případech jde o exempláře s dlátovitě roztepaným koncem (*kat. č. 4717, 4720*). Unikátní šídlo z Dětkovic u Prostějova, zasazené do kostěné rukojeti (*kat. č. 4716*), bylo objeveno v hrobě dětském; u ostatních kostrových hrobů nebylo pohlaví zemřelého určeno. Podobně jako u kostěných šídel se šídla měděná vyskytují v hrobech společně s keramikou, nejčastěji džbány, amforami a ovoidními nádobami, dále se sekeromlaty a sekerami, štípanou industrií a také měděnými noži či dýčkami. Ze sedmi měděných šídel zařazených do katalogu jsou čtyři dlátovitě roztepaná (*kat. č. 4717, 4718, 4720, 4721*), jedno má průřez kruhový (*kat. č. 4719*), jedno obdélníkový (*kat. č. 4722*) a šídlo zasazené do rukojeti je též čtvercového profilu (*kat. č. 4716*).

Ani bohatší nálezy z Moravy nevykazují přímou souvislost s textilní výrobou. Přesleny tvarově odpovídají předchozím obdobím, i když dosahují spíše menšího průměru, což lze teoreticky spojovat se zpracováním ovčí vlny; jejich počet je však pro takové tvrzení příliš malý. Kostěná šídla jsou dosti masivní (jejich průměrná délka činí téměř 100 mm), takže pravděpodobně nebyla užívána v rámci textilní výroby; šídla měděná náleží snad spíše k osobní výbavě jedinců (cf. kap. 3.2.5). Všechny typy nálezů jsou nacházeny častěji v mužských hrobech. Jejich uložení ani kombinace s jinými milodary neindikují žádnou specifickou symboliku. Objevují se společně s keramikou, zbraněmi a běžnými nástroji; šídla měděná se vyskytují mnohdy spolu s měděnými noži, což může svědčit o obecně symbolickém významu mědi v tehdejší společnosti.

3.12.3 Kultura zvoncovitých pohárů v Čechách

Obdobně malé množství nálezů jako v kultuře se šňůrovou keramikou nacházíme také v kultuře zvoncovitých pohárů. Z 21 lokalit s textilními nástroji pochází celkem šest přeslenů (*kat. č. 3405, 3407, 4723–4726*), jedno provrtané kolečko ze střepe (*kat. č. 4727*), tři kostěná

šídla (*kat. č. 4728–4730*) a 13 šidel měděných (*kat. č. 4731–4743*), která nebyla v kultuře se šňůrovou keramikou v Čechách zachycena.

Dva přesleny z Úholiček (*kat. č. 3405, 3407*) náleží spíše kultuře řivnáčské, která je na sídlišti zastoupena i dalšími exempláři. Ostatní nálezy byly objeveny v hrobech během starých výzkumů a o jejich tvaru a rozměrech nemáme žádné bližší informace; minimálně dva z exemplářů jsou velmi nejisté. Pohlaví zemřelých většinou nebylo možné určit, pouze v hrobě č. 16 v Kolíně (*kat. č. 4724*) byly snad rozpoznány ženské ostatky spolu se džbánem a opracovaným kusem horniny (*Hájek 1968, 40*). Polotovar kolečka ze střepu s nedodělaným otvorem (*kat. č. 4727*) se našel v kulturní jámě v Lovosicích, na lokalitě však byla odkryta také sídlištní jáma únětické kultury a hrob kultury bylanské, takže datování nálezu opět není spolehlivé (*ibidem, 61*).

Šídla jsou tentokrát zastoupena pouze třemi exempláři: masivním šídlem ze sídlištní jámy v Jenštejně (*kat. č. 4728*) a dvěma nástroji z kostrových hrobů. V Lochenicích byl v obdélníkové hrobové jámě, zapuštěné do dvou objektů kultury s vypíchanou keramikou, uložen pohřeb starší ženy. Za její hlavou u západní stěny hrobu stály keramický džbánek a dóza, za patami ležela dvouchá mísa se zvířecími kostmi, o kus dále další džbánek a v jihozápadním rohu dva kostěné hroty, šídlo (*kat. č. 4729*) a dva oblázky (*Buchvaldek 1990, 34*). Zajímavý je nález kostrového dvojhrobu z Radimi u Kolína, v němž byla uložena snad dospělá žena na pravém boku s dítětem v klíně. Před dítětem se nacházela nádoba s uchem a malá miska, před holenními kostmi ženy druhá nádoba s uchem; šídlo (*kat. č. 4730*) spolu se džbánkem ležely za zády zemřelé (*Hájek 1968, 106–107*).

Nejhojnější kategorií nálezů jsou v Čechách měděná šídla, která pocházejí téměř výlučně z kostrových hrobů; jediný žárový hrob s tímto artefaktem byl registrován v Bylanech u Českého Brodu (*kat. č. 4732*). Více než polovina měděných šidel byla objevena v ženských hrobech (*kat. č. 4732, 4734, 4736, 4738, 4740, 4741, 4743*), pouhé dva kusy pravděpodobně v hrobech mužských (*kat. č. 4733, 4742*) a asi u třetiny pohřbů nebylo možné určit pohlaví zemřelého s jistotou (*kat. č. 4731, 4735, 4737, 4739*). Měděná šídla se vyskytují v hrobové výbavě nejčastěji společně se zvoncovitými poháry a dalšími měděnými předměty, jako jsou náušnice a vlasové ozdoby nebo měděné dýčky. Většina exemplářů dosahuje délky jen do 50 mm, výrazně větší je pouze šídlo z ženského hrobu v Hrdlech (*kat. č. 4734*). Šídla jsou často dvojhrotá a nacházíme mezi nimi také nástroje se zesíleným středem pro pevnější zasazení do rukojeti (*např. 4731, 4738*), které odkazují na oblast severopontské metalurgie (*Dobeš 2013, 51*), příp. exempláře s dlátovitě roztepaným koncem.

Kultura zvoncovitých pohárů je v katalogu reprezentována téměř výlučně hrobovými nálezy, které nemůžeme přímo spojovat s textilní výrobou. Výskyt přeslenů je sporadický a chybí k nim bližší informace; výrazně kupodivu nejsou zastoupena ani kostěná šídla. Hlavní kategorii nálezů představují šídla měděná, nacházená většinou v ženských hrobech spolu s běžnou osobní výbavou.

3.12.4 Kultura zvoncovitých pohárů na Moravě

Kultura zvoncovitých pohárů je na Moravě reprezentována větším množstvím artefaktů než v Čechách, což je dáno především výrazným zastoupením sídlištních nálezů, které v mladším eneolitu Čech prakticky chybí. Vzhledem k počtu registrovaných lokalit, jenž je v rámci eneolitických kultur nejvyšší, je však množství nalezených textilních nástrojů oproti dřívějším obdobím stále zanedbatelné.

Textilní nástroje byly objeveny na 45 lokalitách, z nichž 42 jsou do kultury zvoncovitých pohárů spolehlivě datovány. Pochází z nich 31 přeslen (*kat. č. 4744–4774*), jedno provrtané kolečko ze střepeu (*kat. č. 4775*), 37 kostěných šídel (*kat. č. 4776–4778, 4780–4808, 4811–4815*), tři zlomky jehel (*kat. č. 4779, 4809, 4810*), 23 šídel měděných (*kat. č. 4816, 4817, 4819–4839*) a unikátní šídlo stříbrné (*kat. č. 4818*).

Z 31 přeslenu je 28 exemplářů jistě datovaných; nález z Vyškova (*kat. č. 4772*) a tvarově neobvyklý přeslen z Medlic (*kat. č. 4756*) náležejí možná již únětické kultuře. Tvarově dominují přesleny dvojkónické, stejně jako v kultuře se šňůrovou keramikou a předchozích obdobích; kromě kónických přeslenů se ale také více objevují tvary cibulovité a ploché, které během středního eneolitu na Moravě prakticky vymizely [graf 48]. Šířka přeslenů se pohybuje mezi 23 a 71 mm. Až na několik drobnějších dvojkónických přeslenů dosahuje většina exemplářů šířky přes 50 mm (u plochých a čočkovitých dokonce přes 55 mm), takže průměrná šířka 51 mm představuje jednu z vyšších hodnot v rámci eneolitu. Trend, jenž by vedl k nástupu gracilních nástrojů, které byly obvyklé od doby popelnicových polí, tedy v závěru eneolitu ještě nesledujeme.

Naprostá většina přeslenů pochází ze sídlištních objektů, pouze tři byly objeveny v hrobech. V Blažovicích (*kat. č. 4745*) a Holáskách (*kat. č. 4752*) nebylo pohlaví zemřelého určeno, přičemž pohřeb v Holáskách byl pravděpodobně žárový. V kostrovém hrobě v Ivanovicích na Hané byla pohřbena starší žena, přeslen (*kat. č. 4753*) se však našel v zásypu hrobové jámy (*Matějčková 2012, 228*) a se samotným pohřbem pravděpodobně vůbec nesouvisel, takže je i jeho zařazení do kultury zvoncovitých pohárů nejisté. Z funerálního

kontextu pochází také provrtané kolečko (*kat. č. 4775*), nalezené v ženském hrobě č. 800/2 v Hošticích. Vzhledem k malému průměru tohoto exempláře a umístění v oblasti klíčních kostí společně se čtyřmi kostěnými knoflíky s V-vrtáním šlo pravděpodobně spíše o amulet či ozdobu. Součástí výbavy bylo také drobné měděné šídlo (*kat. č. 4821*) a dvě keramické nádoby (*Matějčková 2012, 20*).

Z 40 kostěných šídel jsou dvě opět datovaná nespolehlivě (*kat. č. 4797, 4800*), a to do kultury zvoncovitých pohárů nebo již únětické, příp. věteřovské kultury. Šídla jsou spíše masivní, tudíž pravděpodobně nesouvisí s textilní výrobou. Pouze čtyři šídla byla objevena v zřejmě mužských hrobech: v Hošticích (*kat. č. 4785*), Řečkovících (*kat. č. 4794*) a Pavlově (*kat. č. 4789, 4790*); ostatní nálezy pocházejí ze sídlištních kontextů. Mezi nimi vyniká především rovinné sídliště v Žádovicích, na němž bylo nalezeno 14 šídel či jehel; dvě jehly s odlomeným ouškem a devět šídel se nacházelo společně v hliníku č. 168 (*kat. č. 4801–4811*).

Oproti tomu měděná šídla pocházejí výlučně z hrobů. Asi u poloviny pohřbů se nepodařilo určit pohlaví zemřelého, neboť jde zejména o starší nálezy bez bližších údajů, příp. předměty z rozrušených hrobů. U genderově rozlišených pohřbů tvoří podobně jako v Čechách 80 % hroby ženské (*kat. č. 4821–4823, 4825, 4828–4830, 4833, 4838*), jen dvě měděná šídla byla nalezena v prokazatelně mužských hrobech (*kat. č. 4824, 4834*). Pouze hrob č. 883/02 v Hošticích (*kat. č. 4822*) a hrob ve Lhánicích (*kat. č. 4829*) byly žárové. Šídla se vyskytují v hrobové výbavě nejčastěji s keramickými nádobami, zejména zdobenými zvoncovitými poháry, téměř ve všech ženských hrobech byly přítomny také kostěné knoflíky s V-vrtáním. Šídla jsou většinou dvojhraná a mají čtyřhranný profil, na rozdíl od Čech se příliš neobjevují exempláře s výrazněji zesílenou středovou částí. Na měděném šídle z Klobouk u Brna (*kat. č. 4826*) byly zachyceny stopy dřevěného držadla.

Unikátem je stříbrné šídlo s příměsí mědi z Dědic u Vyškova (*kat. č. 4818*), neboť stříbro bylo po celé období pravěku velmi vzácnou surovinou. Pravidelněji se začíná objevovat právě v období kultury zvoncovitých pohárů u vlasových ozdob nebo záušnic, ale pro výrobu nástroje bylo v tomto případě užito zcela výjimečně. Tvarově odpovídá nález ostatním kovovým šídlům. Předmět byl vyzvednut z narušeného hrobu, který můžeme podle výbavy obsahující dva zdobené poháry, misku, džbánky a kostěný knoflík s V-vrtáním považovat za ženský (*Dvořák – Peška 1993, 32*).

Mezi zajímavými nalezišti s textilními nástroji kultury zvoncovitých pohárů vystupují především sídliště v Obřanech a Střelicích u Jevišovic. V Obřanech byly v jedné polozemnici

nalezeny dva dvojkónické přesleny (*kat. č. 4758, 4759*) a tři kostěná šídla (*kat. č. 4786–4788*). Vzhledem k obrovskému množství dalšího archeologického materiálu (asi 200 fragmentů keramických nádob a dalších artefaktů, kostěná a štípaná industrie, kamenné sekery, licí formy, měděná struska, mazanice ad.) lze výplň polozemnice interpretovat jako běžný sídlištní a výrobní odpad (*Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 39–43*). Na rovinném sídlišti ve Střelcích v poloze Klobouček (nikoli tedy na známém polykulturním výšinném sídlišti Starý Zámek u Jevišovic; kap. 3.5.3, 3.7 a 3.10) bylo objeveno 11 přeslenů (*kat. č. 4760–4770*) a dvě šídla (*kat. č. 4785, 4786*). Mezi pohřebišti vyniká poloha Hoštice I, z níž pochází hned pět měděných šidel (*kat. č. 4821–4825*), jedno šídlo kostěné (*kat. č. 4785*) a provrtané kolečko nejasné funkce (*kat. č. 4775*), objevené ve třech ženských a dvou mužských hrobech.

V rámci mladšího eneolitu poskytuje kultura zvoncovitých pohárů na Moravě z hlediska textilních nástrojů nejširší nálezovou základnu; je také reprezentována vůbec největším počtem lokalit z celého eneolitu. Díky zastoupení sídlištních kontextů máme k dispozici i omezené množství přeslenů a kostěných šidel, jež do hrobů ukládány prakticky nebyly. Mezi přesleny převládají dvojkónické tvary, jako tomu bylo na Moravě již od středního eneolitu; znovu se objevují také zapomenuté ploché přesleny. Větší rozměry přeslenů přímo nenaznačují prosazování ovčí vlny jako nové textilní suroviny, změna se však na nástrojích nemusela projevit (cf. kap. 4.9.3, 4.10.2). Z celého mladšího eneolitu bohužel úplně chybí nálezy tkalcovských závaží, která můžeme jako jediné nástroje prostorově spojovat s textilní výrobou.

Zajímavou kategorií nálezů jsou měděná šídla, nacházená především u ženských pohřbů. S ohledem na to, že šídla kostěná se v hrobech prakticky neobjevují, je nepravděpodobné, že měděná šídla by byla užívána jako „obyčejné“ nástroje, navíc související s textilnictvím. O zvláštním významu těchto artefaktů svědčí rovněž unikátní nález stříbrného šídla z Dědic, které jistě nebylo běžným nástrojem. Význam těchto artefaktů bych hledala spíše v rovině osobní výbavy (hygieny, zdobení) či přímo určitého rituálu.

3.13 Archeologické doklady textilnictví v eneolitu

K vyjmenovaným textilním nástrojům všech období eneolitu je nutné přičíst také několik nálezů, které jsou datovány do eneolitu bez bližšího určení. V Čechách jde o jedno provrtané kolečko ze střepu (*kat. č. 4847*), jednu cívku (*kat. č. 4848*), pět kostěných šidel (*kat. č. 4849 –*

4853), dvě jehly (*kat. č. 4854, 4855*) a sedm přeslenů (*kat. č. 4840–4846*), z nichž část je do katalogu zařazena velmi sporně (např. *kat. č. 4845, 4846*). Soubor hliněných přeslenů z neolitu až eneolitu by měl pocházet také z Prahy-Šárky (*Budinský 1981, 71*).

Na Moravě jsou takto datovány pouze tři přesleny z Hradiska u Senorad (*kat. č. 4856–4858*), z nichž jeden by údajně mohl být halštatský (*kat. č. 4858*). Další soubory pocházejí z polohy Na Brněnkách v Oslavanech, okr. Brno-venkov (*Skutil 1947, 91*) a z Hradiska u Svitávky v katastru Svitávka v okr. Blansko (*Štrof 1994, 159–181*).

Celkem byl tedy v Čechách registrován 601 přeslen, 15 provrtaných koleček ze střeplů, 52 závaží, devět cívek, 490 kostěných šidel či jehel a 14 šidel měděných; na Moravě 2734 přesleny, 13 provrtaných koleček ze střeplů, 476 závaží, 34 cívky, 381 kostěných šidel či jehel, 36 měděných šidel a jedno šídlo stříbrné. Další neupřesněné počty nálezů z různých období jsou uváděny v příslušných kapitolách.

Na Moravě bylo objeveno mnohonásobně větší množství textilních nástrojů; této disproporci se rovněž věnují u jednotlivých kultur. V Čechách je výrazněji zastoupena pouze kategorie kostěných šidel, která z 80 % náležejí kultuře řivnáčské (kap. 3.9).

4 Experimentální ověření hypotéz

4.1 Experiment v archeologii

Tzv. archeologický experiment je badateli využíván k praktickému testování hypotéz, které vznikly na základě shromážděných archeologických dat, již od poloviny 19. století (Coles 1979, 12–13); J. Malina hledá jeho kořeny dokonce již ve století sedmnáctém (Malina 1980, 45). Hlavně v 70. a 80. letech 20. století vznikaly práce vymezující předmět zájmu experimentální archeologie a její standardy (např. Coles 1973; 1979; 1983; Malina 1980; 1983; Johansson 1983); v Čechách se podobnými otázkami zabýval již v 60. letech R. Pleiner (1961).

Z těchto studií vyplývá několik zásad, kterých by se měl jakýkoli archeologický experiment držet, a na začátek je tedy důležité kriticky zhodnotit, do jaké míry se toto podařilo. J. Coles ustavil základní fáze, kterými experiment musí projít, a také jeho standardy a kritéria spolehlivosti. Experiment začíná stanovením problému, resp. položením otázky, následuje plánování experimentálního procesu, jenž povede k osvětlení problému, dále samotný experiment, jehož postup je přesně popsán, zpracování výsledků a vyhodnocení experimentu vzhledem k řešenému problému (Coles 1973, 14). Tomuto schématu odpovídá rozvržení kapitol diplomové práce.

Zásady archeologického experimentu definuje J. Coles následujícím způsobem: (a) užity by měly být původní materiály a technologie, (b) naopak vyhodnocení má probíhat za pomoci nejmodernějších metod; (c) vybrána by měla být širší škála pracovních postupů, které jsou následně srovnávány; (d) experiment musí být opakovaný a opakovatelný; (e) řešena je předem položená otázka; (f) experiment nesmí předjímat zamýšlené výsledky; (g) vyhodnocení má být formulováno jako možnost, nikoli potvrzení jediné správné cesty a konečně (h) součástí experimentu je i zpětné kritické zhodnocení jeho průběhu (Coles 1973, 15–17; 1979, 13–15, 46–47). J. Reynolds dále dodává, že výsledky by měly být zpracovány statisticky, aby se minimalizovala subjektivnost hodnocení (Reynolds 2001, 155). V dílčích názorech se pak autoři rozcházejí: např. zatímco J. Coles vyzdvihuje improvizaci, která reaguje na konkrétní průběh pokusu (Coles 1973, 17; 1979, 47), J. Reynolds se staví proti jakýmkoli změnám v naplánovaném experimentu, neboť nejprve je nutné jednu hypotézu vyvrátit a teprve pak potvrzovat další hypotézu vytvořenou s přihlédnutím k novým informacím, získaným během minulého experimentu (Reynolds 2001, 155).

Co se týče autenticity použitých materiálů a technologií (*a*), snažila jsem se o co největší věrnost, která však byla limitována naším poznáním – např. dostupnými informacemi o vlastnostech vlny tehdejších plemen ovcí (cf. kap. 4.5.3) a s tím související dostupností takové suroviny. Také technologie nemusely vždy odpovídat postupům užitým v pravěku, neboť právě ty byly částečně předmětem zkoumání, vycházely však z dostupných archeologických a etnografických dat. Při vyhodnocení experimentů (*b*) bylo provedeno měření vláken pod mikroskopem a použity základní statistické metody, výsledky jsou prezentovány za pomoci grafů (kap. 4.8.1, 4.9.3). Škálu využitých pracovních postupů (*c*) omezoval čas a také lidské a finanční zdroje. Především u lýka by bylo pravděpodobně vhodné zvolit více možností jeho zpracování (cf. kap. 4.6.1). Experimenty se opakovaly v tom smyslu, že je provádělo několik experimentátorů vždy s různými nástroji; pro vyšší relevantnost dat by se měly reprodukovat celé ještě několikrát, což by podle kompletní dokumentace neměl být problém (*d*). Před začátkem experimentu byly vytyčeny základní okruhy otázek (*e*), i když v jeho průběhu vyvstalo přirozeně mnoho dalších; tyto otázky (kap. 4.3) však zásadně neovlivnily výsledky experimentů (*f*), neboť hypotézy nebyly zcela potvrzeny (cf. kap. 4.10). Co se týče improvizace, přiklonila jsem se spíše na stranu J. Reynoldse: některé postupy, které se již poměrně záhy ukázaly jako ne zcela vhodné, tak byly ponechány jako součást experimentu (např. kap. 4.6.1).

4.2 Experiment a textilnictví

Historie experimentů souvisejících s archeologickým textilem sahá do první poloviny 20. století. Ve druhé polovině minulého století získalo vedoucí úlohu v „textilním archeologickém experimentu“ Dánsko díky založení experimentálního centra v Lejre, které je dodnes činné; v současnosti představuje vrcholnou vědeckou instituci pro studium (nejen) archeologického textilu Centrum pro výzkum textilu (*Centre for Textile Research*) v Kodani. V rámci programu *Textile and Tools – Texts and Contexts (web_1)* se zde věnovala E. Andersson Strand teoretickým zásadám archeologického experimentu zabývajících se přímo textilnictvím.

Kromě kritérií, která se shodují s již deklarovanými obecnými standardy archeologických experimentů, jako je užití původních surovin a technologií, klade E. Andersson Strand důraz na několik specifických zásad: (*a*) použité textilní nástroje by měly být přesnými kopiemi archeologických nálezů; (*b*) jakýkoli test je prováděn min. dvěma

odborníky, tak aby byl při hodnocení oddělitelný vliv člověka od působení samotného nástroje; (c) každému experimentu musí předcházet zkušební doba; (d) všechny postupy musí být dokumentovány; (e) výrobky zhotovené při experimentu by měly být analyzovány externími odborníky (Andersson Strand 2010).

Tyto vědecké požadavky byly formulovány a aplikovány v rámci několikaletého programu, na němž se podílel celý tým odborníků; v podmínkách experimentu prováděného v „domácím prostředí“ skupinou dobrovolníků tak nebyly zcela dosažitelné. Nárok na výrobu nástrojů jakožto přesných replik (a) úzce souvisí s použitím původních surovin a technologií. Při výrobě nástrojů jsme se snažili o maximální přesnost; zhotovené přesleny odpovídají svými vlastnostmi škále nástrojů typických pro sledované období, nikoli zcela konkrétním exemplářům (cf. kap. 4.4.3). Všechny testy provádělo pět experimentátorek, zpochybnitelná je pouze jejich odbornost (b), která souvisí také s tím, že před samotným experimentem z časových důvodů neproběhly žádné zkušební pokusy (c). Každá experimentátorka přicházela s vlastní zkušeností, která byla podle jejího osobního pocitu ohodnocena před začátkem experimentu písmeny A až D (A – vynikající přadlena, B – zkušená, C – středně zkušená, D – začátečník). Rozdílná úroveň jednotlivých experimentátorek se tak však mohla stát jedním ze zkoumaných faktorů (cf. kap. 4.9.3). Všechny experimenty byly pečlivě dokumentovány (slovně i fotograficky) a pokud možno kvantifikovány (d); s výjimkou traseologické analýzy (kap. 4.8.2) jsem jejich vyhodnocení prováděla osobně (e), což odpovídá nárokům na sepsání diplomové práce; dostupné prostředky ani jiné řešení neumožňovaly.

4.3 Ověřované hypotézy

Již během psaní mé bakalářské práce (Korteová 2012) vyvstalo několik otázek, k jejichž řešení se nabízelo využít archeologický experiment. Po zralé úvaze z nich vykristalovaly dva hlavní okruhy, které byly v rámci experimentů řešeny částečně společně, a to zpracování lýka jakožto důležité textilní suroviny a interpretace chamských „bombastických“ přeslenů.

4.3.1 Využití lýka jako důležité textilní suroviny doby kamenné

S textilnictvím jsou i v pravěku spojovány tradiční textilní suroviny jako len a vlna, ovšem většinu nálezů fragmentárního archeologického textilu z období neolitu a eneolitu představují výrobky z lýka (Rast 1990, Abb. 1; Rast-Eicher 1995, 57; 2005, 118; Späth-Pleyer – Pleyer

1995, 363; Médard 2003, 82 ad.), započítáváme-li pochopitelně i textilie jako šňůry, sítě, košíky a rohože. Nejužívanějšími dřevinami byly lípa, příp. dub a vrba, neboť jsou charakteristické dlouhými netrhavými vlákny vhodnými pro další zpracování. Dubové a vrbové lýko má však vysoký podíl tříslovin, které vlákna barví do tmavšího odstínu a činí je křehčími (Körber-Grohne 1977, 76); proto bylo nejčastěji používáno lýko lipové (Späth Pleyer – Pleyer 1995, 363; Médard 2003, 82; Egg – Spindler 2009, 118).

A. Rast-Eicher hovoří v souvislosti s dobou kamennou dokonce o „lýkové kultuře“, jejímž hlavním příkladem jsou oděv a výbava muže z období eneolitu nalezeného v Ötztalských Alpách – tzv. Ötziho (Rast-Eicher 2005, 119). Lipové lýko využíval Ötzi jako hlavní vázací materiál: z 295 fragmentů provázků byla naprostá většina vyrobena právě z lipového lýka a proužky lýka mu sloužily také pro akutní opravy koženého oděvu [obr. 13]. Nejdůležitější lýčené výrobky reprezentují proplétaná pochva dýky [obr. 14] a síť [obr. 15], jež byly součástí velmi sofistikované obuvi. Samotný oděv byl ovšem zhotoven převážně z kůží a kožešin a doplněn pláštěm z travin, vyrobeným předtkalcovskými technikami [obr. 16]. M. Egg a K. Spindler, kteří podrobně analyzovali Ötziho oděv a vybavení, nepovažují oblečení pro dané období (asi 3350–3100 př. Kr.) za standardní, neboť v údolích na rakouské i italské straně Alp se v té době již dávno pěstoval len; na druhou stranu tvrdí, že nebylo přímo určeno do vysokohorského, trvale vlhkého a ledového prostředí (Egg – Spindler 2009). Tento oděv tedy můžeme snad považovat za určitý prototyp zimního ošacení v chladnějších oblastech v období našeho středního eneolitu. To by ovšem znamenalo, že minimálně po část roku se nenosily klasické lněné tkaniny, nýbrž spíše výrobky zhotovené předtkalcovskými technikami či sešíváním kůží.

Lýko nebylo pouze krouceno do šňůr, ale také spřádáno, příp. následně skáno (Rast-Eicher 1995, 58; 2005, 119; Löcker – Reschreiter 1998, 126), což dokládají jak hotové výrobky, tak unikátní nálezy včetně s namotanými lýkovými vlákny. Na lokalitě Arbon Bleiche 3 ve Švýcarsku bylo objeveno včetně s navlečeným přeslenem o průměru 5 cm a hmotnosti 21 g (což je překvapivě málo) omotané lipovým vláknem o tloušťce 0,7 mm (!), jež bylo seředené v Z-zákrutu (Capitani 2002, 99, 119, Abb. 147: 3) [obr. 17]. Podobný nález jemného vlákna z dubového (?) lýka byl učiněn v Port-Stüdeli (Zwahlen 2003, 55, Taf. 42: 2, Abb. 82) [obr. 18]. Běžná tloušťka seředených lýkových vláken se pohybovala kolem 1 mm (Rast 1990, 119; Rast-Eicher 1995, 58; Späth-Pleyer – Pleyer 1995, 363), přičemž takto jemná vlákna jsou již i pro botaniky okem těžko odlišitelná od těch lněných (Körber-Grohne 1977, 76). Na možnou záměnu surovin při textilních analýzách upozorňuje také M. Rotolli,

neboť zvláště starší nálezy nejsou zdokumentovány odpovídajícím způsobem, a pokud při nich bylo rozpoznáno rostlinné vlákno, považovalo se často automaticky za lněné (*Rotoli 2003*, 69).

Dalším argumentem pro výraznější užití lýka v době kamenné je nedostatek lnu mezi nálezy rostlinných makrozbytků. Ojedinelé doklady z neolitu (např. *Opravil 1977*; *Šumberová 2012*, 73) doplňuje v eneolitu na našem území pouze překvapivý nález z chamského sídliště Radkovic u Měčina (*John – Kočár 2009*, 112) a vrstva zuhelnatělých semen z výšinného sídliště badenské kultury v Hlinsku (*Opravil 1977*; cf. kap. 3.7), která podobně jako současný nález lněných semen v nádobě v Levicích na Slovensku indikuje spíše zpracování samotných semen na olej či stravu, nikoli vláken v rámci textilnictví (*Hajnalová 1977*). Žádná z nověji publikovaných analýz (např. *Ernée et al. 2007*; *Čulíková 2008*; *Beneš – Komárková 2011*; *Dobeš et al. 2011*) len nezachytila, přitom např. z výšinného sídliště řivnáčské kultury na Denemarku (cf. kap. 3.9) pochází doklady celé škály rostlin: obilí, „zeleniny“, sbíraných plodin, dřevin, plevele i mechů (*Čulíková 2008*).

Na nákolích se len objevuje hojněji, a to od kultury pfynské asi kolem r. 4000 př. Kr. (*Brombacher – Dick 1987*, Abb. 227; *Rast-Eicher 1995*, 57; *Bazzanella – Mayr – Rast-Eicher 2003*, 87) a především v následující kultuře horgenské (*Jacomot – Leuzinger – Schibler 2004*, 124–125; *Grömer 2006*, 177), rozvíjející se synchronně se siřemskou fází kultury nálevkovitých pohárů u nás; výskyt lnu pak vrcholí v období kultury se šňůrovou keramikou (*Grömer 2006*, 177). Zvýšené pěstování lnu na nákolních sídlištích koreluje s výraznějším zastoupením přeslenů (cf. *Capitani 2002*, 115–120), přičemž tuto souvislost můžeme předpokládat i na našem území, i když bez náležitého potvrzení rostlinnými makrozbytky.

Zdá se, že po celý neolit a v prvních fázích eneolitu bylo lýko užíváno nejen ke zhotovování hrubších textilních výrobků, ale spolu s kůží představovalo hlavní surovinu pro výrobu oděvů, které mohly vypadat alespoň částečně tak, jak je rekonstruováno u Ötziho. Teprve s prosazením pálených přeslenů můžeme s větší jistotou předpokládat zpracování jemných lněných vláken, které je u nás doloženo např. petrifikovanou tkaninou z Náměšti na Hané (kap. 3.1.2), nikoli archeobotanickými daty.

Nálezy vřeten s lýkovými vlákny a možná záměna suroviny s jinými rostlinnými materiály však naznačují, že lýko mohlo hrát důležitou roli i v následujících fázích eneolitu (rovněž Ötziho mumie je ostatně datována až do období našeho středního eneolitu). Rozhodla jsem se proto pokusit se zpracovat a následně sepříst lipové lýko za pomoci replik přeslenů z našeho území, a dokázat tak, že nalezené eneolitické textilní nástroje sloužily rovněž ke

zpracování lýka. Jemná lýková vlákna pak mohla být teoreticky využita mj. na výrobu oděvů, pokud ne přímo tkaním, tak některou z předtkalcovských technik, jejichž výrobky se od tkanin nemusejí příliš lišit.

V rámci vedlejšího testu jsem pro získání lýka použila kamennou štípanou industrii (cf. *Hurcombe 2010*), jež byla následně podrobena traseologické analýze (kap. 4.8.2), aby tak vznikl srovnávací materiál pro rozlišení podobných pracovních stop. Dosud byly u nás popsány na štípaných nástrojích pouze stopy kontaktu se dřevem, kůrou či rákosem a travinami, nikoli po zpracování stromového lýka (např. *Hroníková 2012*).

4.3.2 Užití „bombastických“ chamských přeslenů na spřádání rostlinných vláken

Hlavní experiment se soustředil na interpretaci chamských „bombastických“ přeslenů, zasazenou do širšího okruhu otázek souvisejících se vztahem použitého přeslenu (jeho hmotnosti, velikosti, tvaru), zpracované suroviny a vlastností výsledného vlákna.

Ač o zemědělské orientaci chamské kultury hovořil již v 60. letech N. Mašek (1965, 50), i v novějších pracích často přetrvává tradiční představa o převažujícím pasteveckém charakteru kultury (např. *Břicháček 2001*, 1; *Prostředník 2001*, 70; *Bouzek 2005*, 60). Z ní vyplývá, že by nacházené textilní nástroje sloužily ke zpracování vlny (*Prostředník 2001*, 64; *Zápotocký 2008*, 13). Vzhledem k tomu, že jde především o přesleny větších rozměrů (cf. kap. 3.8), je tento názor dosti sporný; pomineme-li navíc, že podobné přesleny jsou známy např. i z kultury jevišovické (cf. kap. 3.10).

J. Prostředník uvádí, že bombastické přesleny by byly na jiný materiál než vlnu příliš těžké (*Prostředník 2001*, 64), ale toto tvrzení odporuje všeobecně sdílenému přesvědčení textilních odborníků. Zatímco krátká vlněná vlákna se od sebe při větším zatížení snadno trhají, dlouhá a tuhá rostlinná vlákna naopak vyžadují pro rovnoměrné sepředení větší zátěž. Velké těžké přesleny jsou tak vhodné k zpracování lněné příze nebo k výrobě tlustých vlněných nití asi o průměru 1,5 mm; naopak je téměř nemožné s nimi vyrobit vlákno velmi jemné (např. *Grömer 2005*, 110; *Rast-Eicher 2005*, 121; *Verhecken 2013*, 101). Tento vztah by neplatil pouze za situace, kdy by se nepředlo s volně visícím vřetenem, nýbrž s vřetenem opřeným o zem či o misku. V tu chvíli hmotnost přeslenu ovlivňuje pouze dobu otáčení vřetena, která je v takovém případě poměrně krátká, a nepůsobí přímo na vlákno, takže lze i s těžkým přeslenem vyrobit jemnou vlněnou nit (*Grömer 2005*, 110).

Mé experimenty tedy vycházejí z hypotézy, že bombastické přesleny jsou naopak vhodnější ke spřádání rostlinných vláken (lnu a lýka), zatímco vlna se s nimi dá spřádat jen obtížně. Výsledná lněná, vlněná a lýková vlákna se porovnají s dalšími nitěmi sepředenými na lehčích přeslenech chamské kultury či současné kultury řivnáčské, pro niž jsou typické setrvačníky menších rozměrů. Experimenty by měly přinést odpověď na otázku funkce bombastických přeslenů (zda vůbec šlo o přesleny, a pokud ano, jaký materiál s nimi mohl být spřádán) a také širší teoretické poznatky o vlivu hmotnosti a velikosti přeslenu na vyrobená vlákna různých materiálů.

V souvislosti se spřádáním vlny je pak nutné zmínit ještě problematiku počátků „vlněných“ ovcí ve střední Evropě, která je řešena v kap. 4.5.3.1. I kdybychom totiž připustili teoretickou možnost spřádání vlny s tzv. bombastickými přesleny, není vůbec jisté, zda byla tato surovina v období středního eneolitu již dostupná a jakou měla kvalitu.

4.4 Výroba nástrojů

4.4.1 Štípaná industrie

Experimentální soubor štípané industrie [obr. 19] na loupání lýka z větví stromů, příp. jeho další zpracování (kap. 4.6.1) poskytl P. Zítka, který se výrobou kamenných nástrojů dlouhodobě zabývá. Z obdrženého souboru jsem vybrala sedm čepelí různých typů a velikostí [obr. 20], s nimiž jsme se pokoušeli odlupovat kůru s lýkem, a pilku pro následné cupování usušených vláken.

Většina použitých nástrojů byla vyrobena ze silicitu glacienních sedimentů, který představoval s výjimkou západních Čech převažující surovinou pro produkci štípané industrie v českém eneolitu (*Neustupný 2008*, 81, 109, 113 ad.), artefakty však nejsou replikami konkrétních nálezů. Test se štípanou industrií tvořil pouze vedlejší experiment, který nebyl zaměřen přímo na období eneolitu, ale spíše na ověření teoretické možnosti podobným způsobem kamenné nástroje využít v rámci celé doby kamenné. Pilky např. v eneolitických nálezech z ČR chybí.

Při loupání kůry z větví stromů jsme nejprve drželi nástroje pouze v ruce, následně jsme nechali některé z nich upevnit do rukojetí. Jedna čepelka byla na koncích omotána střívkou [obr. 21], další přilepena do březové kůry změkčené v horké vodě [obr. 22]. Pilku jsme zasadili mezi čtyři klacíky spojené provázky z lipového lýka a opět fixovali „lepidlem“

[obr. 23]. Lepidlo se skládalo ze směsi pryskyřice (smůly), jílu a popela; při použití bylo rozehráto na dřevěné tyčince nad ohněm a po vychladnutí následně ztuhlo.

4.4.2 Vochle

Pro česání rostlinných vláken a zejména vlny byly zhotoveny tři typy vochlí, resp. hřebenů, odpovídající nálezům z eneolitických nákolních osad (cf. kap. 2), neboť na našem území se podobné artefakty nezachovaly. Nejjednodušším nástrojem je svazek trnkových větviček [obr. 24], které byly využívány na jezerních sídlištích (*Médard 2003*, 82), spojený lýkovými vlákny.

Druhým nástrojem je dřevěný hřeben ze čtyř zašpičatělých lipových dřivek svázaných šňůrkou z lipového lýka [obr. 25]. Podobné artefakty byly nalezeny na lokalitách Arbon Bleiche 3, Pfyn či Niederwil-Gachnang ve Švýcarsku [obr. 26] (*Capitani 2002*, 101–103, Abb. 124, 125). Analogicky fungovaly rovněž svázané kostěné hroty [obr. 27] (např. *Hafner – Suter 2000*, 135, Taf. 58: 11).

Nejsofistikovanějším nástrojem je vochle zhotovená podle ojedinělého nálezu z Lattringenu [obr. 28] (*Vogt 1937*, 46, Abb. 72: 6, 7). Do destičky opracované kamennými nástroji byly vyvrtány kamennými vrtáčky otvory, do nichž se vsadilo několik trnkových hrotů a zafixovalo již popsáním lepidlem [obr. 29].

Vochle stejně jako násady štípaných nástrojů zhotovil J. Půlpán, který se pravěkými technologiemi zabývá ve volném čase a částečně také v rámci své pracovní činnosti. Všechny vyrobené nástroje byly po ukončení experimentů věnovány experimentálnímu archeologickému centru a muzeu v živé přírodě Pravěké osadě Křivolík.

4.4.3 Vřetena

Nejdůležitější roli hrála při experimentech vřetena, sestávají z přeslenů navlečených na dřevěné dřívky [obr. 30]. Přesleny byly vyráběny podle originálních řivnáčských a chamských nálezů z výšinných sídlišť Denemark u Kutné Hory (*Zápotocký – Zápotocká 2008*) a Velká skála u Bzí (*Franc 1906*). Tyto lokality jsem vybrala z následujících důvodů: na nich objevené textilní nástroje představují největší soubory přeslenů daných kultur, a je z nich tedy možné vybrat skutečně reprezentativní vzorek artefaktů; zvláště sídliště Denemark je precizně publikováno a i o Velké skále u Bzí máme v rámci chamské kultury k dispozici relativně obстойné množství informací; nálezy z těchto lokalit jsou dobře dostupné pro dokumentaci.

Z obou lokalit jsem chtěla zdokumentovat 20 vzorových exemplářů přeslenů, v depozitáři Archeologického ústavu Praha v Bylanech u Kutné Hory se však podařilo dohledat pouze 13 celých přeslenů z Denemarku [tab. 5–7]; zlomky nebyly pro dokumentaci použitelné. Přeslenů z Veliké skály u Bzí, které jsou uloženy v Západočeském muzeu v Plzni, bylo zdokumentováno původně zamýšlených 20 kusů [tab. 1–4]. U všech přeslenů jsem změřila jejich průměr (podle tvaru i na několika místech), výšku, velikost otvoru a hmotnost, která v publikacích většinou není uváděna a pro experimenty měla klíčovou úlohu. Zaznamenány byly také tvar přeslenů, jejich identifikační údaje, příp. zdobení a poznámky k tvaru, umístění otvoru či keramické hmotě. Všechny přesleny jsem vyfotografovala z různých úhlů a k fotografiím přiložila také již existující kresebnou dokumentaci, pokud se jí podařilo dohledat a ztotožnit s jednotlivými nálezy [obr. 31, 32].

Podle pořízené dokumentace jsem 18. června 2015 vymodelovala šest přeslenů odpovídajících nálezům z Denemarku [obr. 33] a 11 přeslenů podle exemplářů z Veliké skály [obr. 34]. Keramická hmota byla smíchána z hrubě proplaveného jílu, písku s příměsí kamének a vody [obr. 35], což přibližně odpovídá surovině užívané v pravěku. Několik přeslenů nevydrželo následné sušení a výpal, takže jejich výrobu opakovala konzultantka diplomové práce K. Urbanová. Přesleny byly sušeny na sluníčku, propáleny v popelu a vypáleny v hliněné peci; jeden jsme pokusně ponechaly bez výpalu.

Při výrobě přeslenů bylo nejsložitější odhadnout výslednou hmotnost artefaktů po sušení a výpalu, která měla odpovídat konkrétním nálezům. Na tento problém upozorňují i autoři jiných textilních experimentů (např. *Baioni et al. 2003*, 104; *Mårtensson et al. 2005–2006*, 6). Během jediného dne horkého léta r. 2015 byl např. naměřen u největšího vyrobeného přeslenu úbytek hmotnosti v důsledku odpaření vody při sušení na slunci z 361 g na 284 g. Z tohoto důvodu nejsou vyrobené přesleny zcela přesnými replikami, ale tvarově, hmotnostně i velikostně odpovídají škále zachycené u originálních nálezů.

Všechny zhotovené přesleny jsem zdokumentovala stejně jako originály [tab. 8] a následně z nich byl vybrán reprezentativní vzorek 10 kusů, s nimiž se prováděly samotné experimenty [obr. 36]. Přesleny byly nasazeny na již vyrobené dřívky, zvážila se celá vřetena a označila čísla 1–10 od nejtěžšího po nejlehčí exemplář. I když přesleny nebyly na dřících fixovány smolou, většina z nich držela dobře. Postupně však u některých docházelo k vymletí otvorů, které byly proto ucpávány např. mech, chomáčky vlny či již sepředenými vlákénky. Přesleny byly nasazeny do dolní třetiny dřívků, jeden téměř doprostřed délky dřívku, jak je doloženo na nákolích.

Dochované dřívky z nákolních osad mají délku mezi 20 a 30 cm a jsou vyrobeny nejčastěji z lískového dřeva; užívány byly také rovné mladé větvičky svídy, krušiny, zimolezu, jedle, kaliny, vrby či jasanu (*Rast 1990*, 111; *Capitani 2002*, 99; *Grömer 2003*, 121; *2006*, 180; *Rast-Eicher 2005*, 121). V našem případě byly lískové větvičky useknuty kamennou sekyrkou a následně zbaveny kůry za pomoci kamenných brousek [obr. 37]. Délka dřívků činila asi 30–35 cm, tloušťka 6–10 mm podle velikosti otvorů v originálních přeslenech zdokumentovaných pro účely experimentu [tab. 1–7].

4.5 Výběr textilních surovin

4.5.1 Lipové lýko

Jeden ze dvou tematických okruhů, které byly experimentálně zkoumány, se přímo týkal možného zpracování, resp. spřádání lýka. Jak jsem již ozřejmila v kap. 4.3.1, předměty z lipového lýka představují vůbec největší kategorii nálezů fragmentárního archeologického textilu na nákolních osadách. Přirozeně bylo tedy pro experimenty vybráno lýko lipové, které vykazuje ideální vlastnosti k textilnímu zpracování. Na začátku experimentu jsem jej srovnala ještě s lýkem lískovým, aby bylo jasně patrné, z jakého důvodu je jiný druh lýka pro takové účely nevhodný.

4.5.2 Len setý

Jako zástupce klasického rostlinného textilního vlákna byl vybrán pro experiment len setý. Ač jej zachycují v období eneolitu na našem území archeobotanická data jen sporadicky (viz kap. 4.3.1), jeho pěstování je ve střední Evropě doloženo již od neolitu (např. *Opravil 1977; 1981; Hajnalová 1999; Kočár – Metlička 2007; Šumberová 2012*, 73). Kromě toho, že je len obecně chápán jako jedna z hlavních textilních surovin, jej můžeme u nás s textilnictvím doby kamenné spojovat díky nálezům lněného provazu ve studní kultury s lineární keramikou v Mohelnici [obr. 3], šňůrky z náhrdelníku kultury se šňůrovou keramikou v Ivanovicích na Hané [obr. 5] a především petrifikované tkaniny kultury nálevkovitých pohárů z mohyly u Náměšti na Hané [obr. 7] (viz kap. 3.1.2).

Na nákolních osadách vystupují lněné textilie častěji, ale oproti předmětům z lýka tvoří výraznou menšinu, někde chybí úplně. Většinou jde o velmi malé fragmenty v řádu max. několika centimetrů [obr. 37], neboť lněné látky pravděpodobně podlehly snadněji zkáze než

masivnější lýkové textilie. Ze lnu byly zhotovovány zejména jemné tkaniny v plátňové vazbě, k jejichž výrobě se obvykle lýka neužívalo (např. *Hafner – Suter 2000*, 138; *Capitani 2002*, 134; *Zwahlen 2003*, 55, 59–60; *Altorfer – Conscience 2005*, 122, 125–126); u jedné z tkanin v Arbon Bleiche 3 však byla rozpoznána lýková osnova o tloušťce 1,3 mm (*Capitani 2002*, 134). Naopak i len se zpracovával různými technikami na velmi jemná vlákna až po hrubší téměř neseředená a mohl být užit rovněž na výrobu proplétaných textilií. Na lokalitách Port-Stüdeli (*Zwahlen 2003*, 59) a Meilech-Schellen (*Altorfer – Conscience 2005*, 125) byla např. registrována pletiva s lýkovou osnovou a lněným útkem, který měl jemnější a měkčí povrch a méně se kroutil než pevné lýko.

Kromě vlhkého prostředí nákolních osad pocházejí ve střední Evropě lněné textilní fragmenty ze zuhelnatělých vrstev v mohylách. Na pohřebištích Spitzes Hoch u Leitdorfu a Kreienkopp u Dietfurtu v Německu byly objeveny poměrně velké kusy tkanin (*Bender Jørgensen – Rast-Eicher 2015*, 67), datované do mladších fází kultury nálevkovitých pohárů než moravský nález z Náměšti na Hané (*Baldia 2004*, 70). Do závěru eneolitu náleží lněná vlákénka objevená v rašelině na kožené pochvě dýky kultury zvoncovitých pohárů ve Wiepenkathenu (*Cassau 1935*; *Schlabow 1972*, 123).

Prakticky shodné textilní vlastnosti jako len má konopí, jehož vlákna jsou od těch lněných na první pohled nerozeznatelná. Také konopí se u nás pěstovalo již od neolitu (*Opravil 1983*; pro eneolitu *Kühn 1981*) a některé ze šňůrek objevených v ČR byly snad vyrobeny právě z něj (cf. kap. 3.1.2).

4.5.3 Ovčí vlna

4.5.3.1 Otázka využití vlny ve středním eneolitu

Abychom mohli ověřit možnost spřádat s bombastickými přesleny vlnu a porovnat výsledná vlákna s nitěmi z rostlinných materiálů, další surovinou zvolenou pro experimenty musela být ovčí vlna. O prvním výskytu vlněných textilií, vlastnostech nejstarší vlny a masovém rozšíření jejího užívání však neexistují zcela jasné důkazy. Kromě samotných nálezů látek je indikátorem používání vlny vyšší počet ovcí v objeveném osteologickém materiálu, jejich převaha nad kozami v rámci kategorie malých přežvýkavců a vyšší podíl starších jedinců, registrovaných v rámci tzv. distribučních porážkových analýz (*Anthony 2007*, 61), neboť právě ten naznačuje využití domácích zvířat na tzv. sekundární produkty (např. *Riedel – Tecchiati 2003*; k revoluci sekundárních produktů *Sherratt 1981*; *1983*; *Greenfield 2010*).

Ojedinelým dokladem mohou být také zobrazení ovcí s vyvinutým rounem ve formě rytin či plastik (*Bökönyi 1974*, Fig. 44, 57; *Sherratt 1981*; *Grömer 2010*, 61).

Ovce byly domestikovány jako jeden z prvních druhů zvířat nejspíš na počátku 8. tis. př. Kr. a během 7. tis. se začala jejich domestikovaná plemena šířit do Evropy. Do střední Evropy se dostala z Malé Asie přes Balkán a Karpatskou kotlinu již v 6. tis., odtud se během eneolitu rozšířila dále do Evropy severní (*Bökönyi 1974*, 166–167; *Anthony 2007*, 60–61). Ovce však nebyly domestikovány kvůli vlně, ale jako většinu zvířat je lidé nejprve chovali na maso (*Flannery 1965*; *Bökönyi 1974*, 168; *Sherratt 1983*, 90; *Ryder 1987*; *Good 2001*; *Greenfield 2010*, 35). Během procesu domestikace došlo k několika genetickým změnám: objevili se bezrozí nebo naopak čtyřrozí jedinci, srst získala bílou barvu a změnila se na stále rostoucí vlněné rouno, zvýšil se počet ocasních obratlů a jako u ostatních domácích zvířat se vyvinul domestikační znak svěšených uší (*Bökönyi 1974*, 159–163). Nejdůležitější z těchto změn z hlediska rozšíření chovu ovcí i našeho zájmu je právě vznik vlněného rouna.

K proměně docházelo nejprve na mikroskopické úrovni, když se začala původní hrubá, ježatá svrchní srst zužovat a jemná podsada naopak mohutnět, následně se objevily první chomáčky „vlny“ a teprve potom celé rouno. Ze srstnatých ovcí, podobných dnešnímu muflonovi, se vyvinuly primitivní chlupaté ovce a později plemena s primitivní vlnou. Ta byla již spřadatelná, ale postupem času se stále zjemňovala až na skutečně kvalitní vlnu doby železné (*Ryder 1987*; *2005*, 122–123; *Good 2001*; *Greenfield 2010*, 35–36). Ovčí chlupy mohly být využity k textilním účelům již před vznikem vlny jako jakákoli jiná zvířecí srst – nitě ze sepředených chlupů o tloušťce 0,7 mm používal např. Ötzi na opravu kožených legín i svrchního oděvu (*Egg – Spindler 2009*, 76, 84).

Změny v kvalitě i kvantitě vlny trvaly velmi dlouho a dlouhodobě v pravěku také koexistovaly ovce „vlněné“ s těmi „srstnatými“, což jsou důvody, pro něž je obtížné určit dobu prvního výskytu vlny a jejího masivnějšího rozšíření (*Kyselý 2012*, 49). Dalším problémem je v Evropě dochování rostlinných a živočišných textilních vláken ve vzájemně se vylučujících prostředích. Zatímco z eneolitu pochází téměř výhradně lýkové a lněné textilie ze zásaditého prostředí alpských jezer, které neumožňuje dochování živočišných vláken, od doby bronzové tvoří hlavní kategorii textilních nálezů vlněné oděvy zachované v kyselém prostředí rašelinišť severní Evropy, jež naopak ničí vlákna rostlinná (*Sherratt 1983*, 93). Přejít od lnu k vlně tak může být jen zdánlivý.

Pokud se blíže podíváme na svědectví o existenci ovcí s vlněným rounem, nejstarším dokladem je figurka ovce s jasně naznačenou vlnou z lokality Tepe Sarab ve východním Íránu

[obr. 38], datovaná překvapivě brzy na přelom 6. a 5. tis. př. Kr. (*Bökönyi 1974*, Fig. 44). Ze 4. tis. pak pocházejí sporné nálezy ovčího rouna z Egypta (*Ryder 1983*, 109) a vlněných textilních fragmentů z Izraele (*Bar-Adon 1980*). Naprostá většina archeologických dokladů i dat archeozoologických distribučních analýz však ani na Předním Východě nekladou běžné využití vlny dříve než k r. 3350 př. Kr. (*Anthony 2007*, 61).

Vlněné textilie, které jsme považovali v Evropě za nejstarší, byly v posledních letech s novými metodami datování a materiálových analýz často přeřazeny do mladších období, příp. určeny jako látky z rostlinných vláken, což se týká např. zmiňovaných nálezů z mohyl kultury nálevkovitých pohárů v Německu (*Bender Jørgensen – Rast-Eicher 2015*, 67). Do 4. tis. př. Kr. náleží pouze barvená vlněná tkanina z eponymního naleziště Novosvobodnaja na severním Kavkaze, která je však podobně jako jiné textilie z tohoto pohřebiště spíše importem z východního Středomoří; další textilní nálezy ze stepních oblastí jsou o tisíc let mladší (*Shishlina – Orfinskaya – Golikov 2003*). Tkaný fragment z Clairvaux-les-Lacs III ve Francii je datován asi k r. 2900 (*Hundt 1986*); ve střední Evropě patří mezi nejstarší nálezy ojedinělé vlněné fragmenty kultury se šňůrovou keramikou ze Švýcarska (*Sherratt 1983*, 93; *Grömer 2006*, 177–178).

Na nákolních osadách dochází v období kultury se šňůrovou keramikou obecně k poklesu v počtu registrovaných textilních fragmentů, což můžeme vysvětlit právě nástupem vlny, která se v jezerech nedochovala (*Sherratt 1983*, 93). Tuto teorii podporují nálezy látek z rostlinných vláken, v nichž chybí jedna ze soustav nití (např. *Ruoff 1981*). Kombinované použití rostlinného vlákna a vlny bylo zachyceno rovněž na již zmiňované dýce z Wiepenkathenu (*Cassau 1935*). U kultury se šňůrovou keramikou sledujeme i další indikátory zpracování vlny jako zvýšený počet ovcí v osteologickém materiálu a vyšší podíl dospělých jedinců v distribučních porážkových analýzách (*Hüster-Plogmann – Schibler 1997*).

Vlněných textilií v Evropě výrazně přibývá až od počátku doby bronzové: jmenovat můžeme nálezy z lokalit Unterteutschenthal v Posáli (*Stokar 1938; Schlabow, 1959*), Molina di Ledro v italské provincii Trento nebo z pohřebiště Rylston v Yorkshire ve Velké Británii (*Greenwell 1877; Henshall 1950*). Do Reineckova stupně BA je řazeno pět až šest vlněných textilních fragmentů ze střední Evropy, včetně nového nálezu únětické kultury z Turska-Těšiny (*Březinová et al. 2007; 2008; Štolcová – Březinová, v tisku*). V době bronzové se obecně zvýšil počet ovcí identifikovaných v osteologickém materiálu a došlo i k dalším změnám, např. ve tvaru a velikosti závaží a přeslenů či v nacházených součástech oděvů,

kteře naznačují jejich odlišné střihy, snad související s novou surovinou (např. *Rast-Eicher 1997; Schibler – Studer 1998; Schibler 2008; Belanová Štolcová – Grömer 2010*, 11–12; *Grömer 2010*, 63, 87 ad.).

V ČR nálezy vlněných textilií doby kamenné chybí, hypotetické užití vlny tak můžeme zkoumat pouze na základě textilních nástrojů a osteologických analýz, kterými se pro eneolit dlouhodobě zabývá R. Kyselý. Vyšší podíl ovčí mezi kostmi obecně i vzhledem k zastoupení koz je sledován v Čechách již od přelomu staršího a středního eneolitu; na Moravě nemáme k dispozici dostatek dat (*Kyselý 2012*, 32–34). Porážkové distribuce indikují možné využití vlny pro řivnáčskou kulturu, i když nikoli v čisté podobě – po celý pravěk byl kombinován chov zvířat na maso a sekundární produkty. Na některých řivnáčských výšinných sídlištích převažují ovce/kozy dokonce absolutně oproti běžně dominantnímu turovi, jde však o výjimky (*ibidem*, 31), jež jsou známy již z neolitu (např. *Kovačiková – Daněček 2008*). Řivnáčská kultura se navíc v rámci eneolitu vymyká z hlediska archeozoologie i dalšími parametry, jako je velikost dobytka v důsledku křížení s divokými tury nebo vysoký podíl lovné zvěře v osteologickém materiálu (*Kyselý 2012*, 31, 58).

Právě v období středního eneolitu se s badenskou kulturou začala do střední Evropy snad dostávat nová větší plemena ovčí z eurasijských stepí, která jsou spojována s vývojem vlněného rouna (*Benecke 1994; Schibler et al. 1997*); jejich rozšíření je pak spíše datováno až do mladšího eneolitu (viz výše), příp. na počátek doby bronzové (*Bökönyi 1974*, 169). V kultuře zvoncovitých pohárů však zaznamenáváme v ČR návrat k naprosté dominanci tura; z kultury se šňůrovou keramikou, která je spojována se zvyšováním počtu ovčí v oblasti nákolí, u nás bohužel chybí jakákoli data (*Kyselý 2012*, 34).

R. Kyselý klade na základě dat z ČR nástup vlny již do středního eneolitu a spojuje s ním také změnu v počtu a tvarech přeslenů na přelomu staršího a středního eneolitu. Přesto přiznává, že indikace pro užívání vlny v eneolitu jsou pouze slabé (*ibidem*, 49). Jak víme, množství vypalovaných přeslenů se (zvláště na Moravě) zvýšilo již v průběhu staršího eneolitu (cf. kap. 3.4, 3.5) a vzhledem k jejich absenci v předchozích obdobích bych tento jev spojovala spíše s prosazováním lnu, nikoli vlny. Archeozoologické analýzy pro střední eneolit navíc vycházejí zejména z dat řivnáčské kultury, neboť chamská ani jevišovická kultura nedisponují zpracovanými osteologickými soubory, přičemž řivnáčský materiál vykazuje i v jiných ohledech výrazné anomálie oproti předchozím i následujícím obdobím a sousedním územím.

Podle většiny archeozoologů se ovce s vlněným rounem dostaly do Evropy přibližně ve 2. polovině 4. tis. př. Kr., což by skutečně odpovídalo našemu střednímu eneolitu. Jisté doklady použití vlny však nejsou datovány před r. 3000 př. Kr., a její rozšíření je tak spíše spojováno s obdobím kultury se šňůrovou keramikou, z níž chybí v ČR archeozoologická data a v podstatě i nálezy textilních nástrojů (cf. kap. 3.12.1, 3.12.2). Dominantní surovinou se pak vlna jednoznačně stala až v době bronzové.

Pokud tedy hledáme odpověď na otázku, zda v chamské kultuře vůbec mohla být vlna spřádána, s jistotou ji nedostaneme. Jestliže ano, nešlo pravděpodobně o převažující surovinu, na niž by se příslušníci chamské kultury mohli v rámci textilní výroby „specializovat“. Rozšíření vlněných ovcí můžeme na základě dat z jiných území střední Evropy předpokládat spíše až v následující kultuře se šňůrovou keramikou, příp. na samém rozhraní eneolitu a doby bronzové.

4.5.3.2 Výběr plemena

Budeme-li se držet možnosti, že se ovce s vlněným rounem v eneolitu už vyskytovaly, stále zůstává otázkou, jak jejich vlna vypadala a jaké měla vlastnosti. Pro experimenty bylo nutné zvolit vlnu některého ze současných plemen ovcí s kombinovanou užitkovostí. Mělo by jít o geneticky co možná nejstarší plemeno, jehož původ není příliš geograficky vzdálen od našeho území a vlna vykazuje některé primitivní rysy.

Za primitivnější jsou obecně považována plemena krátkoocasá, mezi něž řadíme např. ovci shetlandskou, gottlandskou, hebridskou, Soay, Skudde, romanovskou a další druhy chované především v severním pásu Evropy (*Ryder 1981*). Geograficky nejbližší je nám pravděpodobně ovce vřesová, jejíž fyziognomie se podobá osteologickým nálezům ze švýcarských nákolí (*Bökönyi 1974*, 158, 168; *Goldmann 1999*, 116).

Ovce vřesová (*Heidschnucke*), pocházející ze severovýchodního Německa, patří mezi nejstarší německá plemena a nebyla nikdy účelově křížena. Existuje ve třech plemenných variantách, a to bílá rohatá, bílá bezrohá a šedá rohatá (*Graue Gehörnte Heidschnucke*), která je chována i v ČR; právě tento druh byl zvolen pro experimentální spřádání [obr. 39].

Rouno vřesové ovce sestává ze 75–80 % z podsady o jemnosti 18–25 μm , až čtvrtinu tvoří hrubé pesíky o tloušťce 45–65 μm (podle dnešního hodnocení odpovídá s celkovým průměrem nad 45 μm sortimentu vlny E–F). Roční přírůstek vlny činí 16–20 cm (*web_2*), přičemž ovce chované v Pravěké osadě Křivolík nedaleko České Třebové, jejichž vlnu jsem

pro experiment použila, se jeden rok nestříhaly, takže rouno bylo skutečně velmi dlouhé. Barva vlny je charakterizována jako šedá, ale mísí se zde chlupy bílé, šedé až černé, což je patrné u sepředených nití zobrazených pod mikroskopem [obr. 66]. Vlna velmi podobného charakteru s jemnou bílou podsadou a dlouhými černými chlupy, datovaná do doby bronzové, byla nalezena na lokalitě Castione Marchesi v severní Itálii (*Rast 2005*, Fig. 20).

4.5.4 Kopřiva dvoudomá

Pro srovnání jsem do experimentu okrajově zařadila ještě vlákna kopřivy, o níž se teoreticky rovněž hovoří jako o pravěké textilní surovině a kterou známe už z neolitických sídlišť (*Grömer 2010*, 58). V archeobotanických analýzách z našeho území pro eneolit zastoupena kupodivu není; na nákolích se objevuje poměrně pravidelně (např. *Furger 1980*, 127; *Liese-Kleiber 1985*; *Brombacher – Dick 1987*; *Zwahlen 2003*, Abb. 52; *Jacomet – Leuzinger – Schibler 2004*, Abb. 27; *Reichert 2010*, 42–43), i když nikoli jako prokázaná surovina na výrobu textilií (*Ruoff 1981*, 252). Jemná kopřivová vlákna o průměru 0,15 mm (!) se našla ve výbavě Ötziho, kde byla obtočena kolem křidélek šípů (*Spindler 1998*, 124); nejstarší kopřivová látka pochází ale až z pozdní doby bronzové a byla objevena ve Voldtofte v Dánsku (*Grömer 2010*, 58).

4.6 Zpracování surovin

4.6.1 Lýko

Lýková vlákna se nacházejí v kmeni stromu mezi kůrou (borkou) a buněčnou vrstvou dřeva a pro jejich získání je nejprve nutné odstranit ze stromu kůru, k níž je lýko přichyceno. Vhodnější jsou spíše mladší stromky s jemnějšími a pravidelnějšími vlákny (*Médard 2003*, 82). Při procesu vytěžení a zpracování lýka jsem vycházela především ze zkušeností jiných experimentátorů (např. *Späth-Pleyer – Pleyer 1995*; *Löcker – Reschreiter 1998*; *Hurcombe 2010*; *Reichert 2010*).

Mnozí z nich uvádějí, že na jaře, kdy roste nové lýko, jsou jeho vlákna zvlhčena mízou, a dají se ze stromů snadno oddělovat v dlouhých pruzích (*Rast 1990*, 119; *Löcker – Reschreiter 1998*, 129; *Rast-Eicher 2005*, 58, Abb. 1; *Reichert 2010*, 42). Některým experimentátorům se však nedařilo lýko odlupovat ani na jaře a kůra se jim lámala (*Späth-Pleyer – Pleyer 1995*, 363), protože bez ohledu na roční období lze kvalitní vlákna získat

pouze několik dní v měsíci, snad v souvislosti s měsíčním cyklem (*Löcker – Reschreiter 1998*, 127).

K loupání kůry s lýkem jsem přistoupila, jakmile byly hotové všechny přípravy na experiment, 18. června 2015, tedy na samotném přelomu jara a léta. Zvolila jsem mladší větve stromů: u lípy do průměru 5 cm, u lísky do 4 cm; tloušťka borky s vrstvou lýka činila 4 mm, resp. 1–2 mm. Kůra se v pravěku odlupovala rukama, příp. dřevěnými či kostěnými nástroji (*Médard 2003*, 82). L. Hurcombe (2010) upozornila, že důležitou roli při zpracování rostlinných vláken mohly hrát rovněž kamenné nástroje.

Pro loupání kůry jsem vybrala sedm kamenných čepelí různých tvarů a velikostí [obr. 20] (viz kap. 4.4.1), které se však při této činnosti neosvědčily, neboť se do lýka zarývaly a narušovaly jeho vlákna [obr. 40]. Snadněji bylo možné proniknout až pod vrstvy lýka u tenčí lískové kůry, ale lýko lísky se ukázalo jako jednoznačně nevhodné pro tento druh zpracování – vznikaly pouze krátké úzké proužky lámajících se vláken [obr. 41]. Nejlepších výsledků jsme dosáhli při ručním odlupování lipové kůry, jež můžeme popsat spíše jako mužskou práci. Lýko bylo i v polovině června krásně vlhké a zvláště u tlustších větví se sloupávalo v celých dlouhých a širokých pruzích [obr. 42]. Pouze kolem suků by bylo vhodné doplnit ruce některým z nástrojů; neosvědčily se však ani kamenné čepele, ani broušené sekerky [obr. 43]. Štípaná industrie se hodí snad spíše k cupování kratších vláček, které jsou zpracovávány rovnou začerstva [obr. 44], nikoli na získání dlouhých lýkových vláken pro spřádání.

Lýko lze dále rozřezat na tenčí proužky, které jsou ihned nebo po usušení stáčeny do šňůr [obr. 45], avšak při spřádání by bylo v tomto stavu příliš střapaté (*Löcker – Reschreiter 1998*, 126–127). Rozhodla jsem se tedy pro druhý způsob zpracování, obdobný jako u ostatních rostlinných vláken, který by směřoval právě k sepředání lýka. Při tomto postupu jsou nejprve odděleny dřevnaté části kůry od samotného lýka za využití hnilobných procesů a získaná vlákna jsou následně sušena a drhnuta, resp. pročesávána na jemnější vlákénka, která se pak spřádají (*Rast 1990*, 119; *Rast-Eicher 1995*, 58; 2005, 119; *Löcker – Reschreiter 1998*, 126; *Grömer 2006*, 179).

Kůru s lýkem, sloupanou z větví, jsem ihned namočila do dešťové vody [obr. 46]; do tekoucího potoka ponořili další experimentátoři lipové lýko již o měsíc dříve [obr. 47]. Délka máčení lýka je různá podle teploty vody a přítomnosti bakterií v ní (*Médard 2003*, 82). Po příliš krátké době ve vodě se lýko dostatečně neodděluje od kůry, zatímco pokud je namočeno nadměru, jsou získaná vlákna křehká a při dalším zpracování se lámou (*Reichert 2010*, 42).

Tento efekt jsem očekávala u lýka potopeného ve stojaté vodě, neboť zde působí hnilobné procesy intenzivněji a mohou napadnout i samotná lýková vlákna, nejen dřevnaté části kůry.

A. Reichert při svém experimentu sledovala, že se vnitřní vrstvy lýka začaly oddělovat od těch ostatních již po čtyřech až šesti týdnech ve vodě; vrstvy vnější, blíže kůře, až po čtyřech měsících (*ibidem*). Lýko ponořené do potoka 20. května jsem vyndala 8. srpna, tedy asi v polovině popsaného intervalu. Vzhledem k horkému počasí však potok během letních měsíců vyschl, a lýko tak leželo přibližně poslední týden prakticky v bahně [obr. 48]; proto bylo nejprve omyto a teprve pak se nechalo přes noc usušit. Druhý vzorek, namočený v červnu, jsem ponechala ve vodě téměř přesně čtyři měsíce [obr. 49]. Přes vysokou teplotu vody se nepotvrdilo, že by vlákna byla po tak dlouhé době prohnílá či zkvašená, a lýko vypadalo na první pohled lépe než předchozí; na následné spřádání však tato kvalita neměla podstatnější vliv.

Část lýkových vláken jsme podle experimentu L. Hurcombe nacupovali kamennou pilkou na kratší vláčénka, která však přadlenám nevyhovovala. Nitě byly střapaté a zvláště u těžších přeslenů se nedařilo vláčénka spojit do souvislého netrhajícího se vlákna. Tato technika byla pravděpodobně vhodnější pro zpracování vláken za sucha a před masivnějším použitím vřeten, která se prosadila nejdříve v průběhu neolitu. L. Hurcombe proto také spojuje s novými textilními technologiemi úpadek kamenné industrie v závěru doby kamenné (*Hurcombe 2010*, 137). Většinu lýka jsme pročesali vochlí vyrobenou podle nálezu z Lattringenu (viz kap. 4.4.2), čímž vznikla relativně dlouhá tenká vlákna vhodná pro spřádání [obr. 50].

4.6.2 Len

Zatímco způsob zpracování lýka byl důležitý pro první část experimentu, úprava lněných vláken nebyla sama o sobě předmětem pozorování, takže jsem z časových důvodů zakoupila len již zpracovaný, který bylo možno rovnou spřádat. Některé fáze přípravy vláken jsme vyzkoušeli pouze na malém vzorku nezpracované suroviny [obr. 51].

Stejně jako u ostatních textilních materiálů je proces výroby lněné příze špatně archeologicky zachytitelný, a při jeho rekonstrukci tak vycházíme především z etnografických pozorování (u nás např. *Vondrušková – Kaprasová 1989*, 6–7; *Mevaldová – Tauberová 2008*; *Kmošková – Kmošek 2013*), příp. ze zkušeností získaných jinými experimenty (např. *Rast-Eicher – Thijsse 2001*; *Kmošková – Kmošek 2013*).

Nejnáročnější fází pěstování lnu je příprava půdy, jež se musí několikrát zorat a zvláčet a pečlivě rozdrtit, neboť len má velmi malá semínka, která vyžadují jemnou půdu. V neolitu můžeme počítat pouze s mělkým rozrýváním parohovými a dřevěnými nástroji, od eneolitu také s orbou (*Kmošková – Kmošek 2013*, 16–18). Pole na pěstování lnu byla pravděpodobně umístěna relativně blízko pravěkých osad (*Rast-Eicher – Thijssse 2001*, 47). Semena lnu se sela volně z ruky nebo do předem připravených řádek o vzdálenosti 7–10 cm a hloubce 5–20 mm, neboť len je náchylný k zaplevelení a vyžaduje husté vysetí. Hustě zasetý len se navíc vyznačuje užšími stonky s vyšším podílem dužnatých vláken než rostliny, které mají hodně volného prostoru a vytvářejí více dřevnatého pazdeří. Setba se odehrávala v první polovině dubna, nejpozději do první poloviny května (*ibidem; Mevaldová – Tauberová 2008; Kmošková – Kmošek 2013*, 24–25).

Během léta probíhala sklizeň, při níž se rostliny vytrhávaly po hrstech oběma rukama i s kořínky, aby byla vlákna co nejdelsí; v neolitu se mohly stonky teoreticky řezat kamennými čepelkami. Přímo na strništi se len nechal vyschnout a následně z něj byla v otepích drhleny nebo mlácením odstraněna semena (*Vondrušková – Kaprasová 1989*, 6; *Rast-Eicher – Thijssse 2001*, 49; *Mevaldová – Tauberová 2008; Grömer 2010*, 69; *Kmošková – Kmošek 2013*, 28–30).

Po prvotním usušení pokračovalo zpracování vláken rosením, které ovlivňuje nejen barvu suroviny od šedé až po zlatou, ale také její kvalitu. V této fázi je hnilobnými procesy odbouráván ve stonku lignin, tak aby se oddělila dužnatá vlákna od pazdeří. Stonky rostliny se buď rozložily volně na pole či strniště, kde docházelo přirozeně k jejich stálému rosení a usychání, nebo byly namočený přímo do vody. Uváděná doba rosení se rozchází od dvou až tří týdnů (*Kmošková – Kmošek 2013*, 36) po šest až osm týdnů (*Mevaldová – Tauberová 2008*); máčení trvalo kratší dobu, asi od dvou do čtyř týdnů (*Grömer 2003*, 120; *2010*, 70). Ve chvíli, kdy se od sebe začala vlákna dostatečně oddělovat, se stonky usušily, a to buď na slunci, čímž získaly větší pevnost, nebo v peci (*ibidem; Kmošková – Kmošek 2013*, 38–39); tento způsob byl sice riskantnější, ale časově výhodnější.

Poslední částí přípravy vláken ke spřádání bylo jejich lámání, vochlování a česání, při nichž se mechanicky odstranily oddělené dřevnaté části stonku, vlákna se urovnala a vytřídila od těch krátkých, nevhodných pro spřádání. V první fázi lze použít kameny, dřevěné palice nebo pouze ruce, v dalších dřevěné či kostěné vochle a hřebeny podle požadované jemnosti výsledné příze (*Mevaldová – Tauberová 2008; Grömer 2010*, 70–71; *Kmošková – Kmošek 2013*, 43). Podle experimentu A. Rast-Eicher a S. Thijssse odpovídají eneolitické nálezy

zpracovaného lnu ručnímu třídění a mnutí, při němž jsou od sebe vlákna hůře oddělena než při použití lamaček a vochlí, ale pod mikroskopem jsou téměř nezpřelámaná (*Rast-Eicher – Thijsse 2001*, 52). Vyčištěný a vyčesaný len se na konci zpracování zavinul do zámotků, z nichž se vlákna dobře vytahovala při předení (*Kmošková – Kmošek 2013*, 42). My jsme pracovali při experimentech právě s těmito hotovými smotky.

4.6.3 Kopřiva

Kopřivová vlákna se získávají ze stonků podobným procesem jako lněná (*Barber 1991*, 19), odpadá zde však náročné pěstění. Malý vzorek vláken kopřivy jsme pro spřádání připravovali sami.

Průměrné vysoké kopřivy jsem nařezala na konci srpna a v týdnu od 30. srpna do 6. září 2015 je nechala vysušit. Další týden (6.–13. září) byly kopřivy namočeny do vody a v týdnu od 13. do 20. září znovu sušeny. Stonky jsem zploštila za pomoci kamene [obr. 52], rukama rozevřela a lámáním jsem oddělovala vnější vlákna od pazdeří [obr. 53]. U některých kopřiv se dařilo získávat i relativně dlouhé pruhy vláken, pravděpodobně v závislosti na kvalitě konkrétní rostliny a na tom, jakým způsobem k stonku v trsu pronikla při máčení voda a jak intenzivně zde probíhaly hnilobné procesy. Z lodyhy o výšce asi 1 m bylo možné získat během 10–15 minut vlákno o hmotnosti cca 1 g.

Zpracování kopřiv na přelomu srpna a září předcházely ještě pokusy získat vlákno z rostlin již delší dobu nasušených; u nich se však vlákna téměř nedala oddělit od pazdeří. Obdobně dopadla i další zkouška s kopřivami rostoucími na půdě hnojené popelem (tedy teoreticky výživné), při níž byly rostliny zpracovány úplně stejným způsobem, jaký byl popsán výše. Tento nezdar možná naznačuje odpověď na otázku, proč z pravěku v podstatě chybí doklady látek z kopřivových vláken, která se dala získat s menší námahou než vlákna lněná, přičemž se jim funkčně i esteticky prakticky rovnala. Pěstování lnu bylo sice relativně náročné, ale ve chvíli, kdy se tato plodina rozšířila, nebyl důvod využívat jinou textilní surovinu, která sice rostla volně, ale jejíž kvalitu nebylo možné péčí o půdu ovlivnit, a byla tudíž nejistá.

Získaná vlákna [obr. 54] jsem pročešala vochlí, při čemž se hmotnost zpracované příze scvrkla téměř na polovinu [obr. 55]. Obdobný odpad uvádějí v této fázi experimentátoři také u lnu (*Rast-Eicher – Thijsse 2001*, 52). Pro dokonalé vyčesání by bylo nutné ve vochlování ještě chvíli pokračovat, ale vzhledem k nedostatku suroviny jsme již vlákna dále nevyčesávali. Celkem jsme získali z 18 kopřiv 9 g příze. Vlákno bylo velmi jemné a mělo

hezkou zelenou barvu [obr. 69, 75]; pouze tam, kde zůstaly zbytky nečistot, se tvořily při následném spřádání nopy.

L. Hurcombe uvádí ještě možnost získat kopřivová vlákna bez rosení či máčení, a to buď seškrábáním čerstvých vláken přímo ze stonku za užití štípané industrie, nebo oddělením vláken od pazdeří, ovšem rovnou po prvním usušení rostliny [obr. 56] (*Hurcombe 2010*, 131, 135, Fig. 21.6). Časová náročnost je ve druhém případě, pomineme-li zkrácení přípravy o čtrnáct dní, během nichž jsou rostliny máčeny a znovu sušeny, přibližně stejná jako u mnou užitých metody – za 15 minut lze z metrové kopřivy získat 0,45–1,30 g vláknů vhodných ke spřádání (*ibidem*, 135).

4.6.4 Vlna

Zpracování vlny je obecně výrazně jednodušší než úprava rostlinných vláken, což byl pravděpodobně důvod, proč se během doby bronzové stala vlna rychle dominantní textilní surovinou a len do velké míry vytlačila.

Až do doby laténské se vlna z ovcí škubala, a to na jaře, kdy docházelo k přirozené výměně srsti; tato metoda byla užívána ještě v nedávné době u primitivních plemen (cf. kap. 4.5.3.2) na Shetlandských ostrovech (*Ryder 2005*, 126). Od doby kamenné mohla být vlna teoreticky řezána kamennými nástroji, prokázáno je však až její stříhání ovčáckými nůžkami v mladší době železné, kdy se také v souvislosti s touto inovací objevily ovce se stálým rounem (*Grömer 2010*, 71–74; *Ryder 2005*, 127). Získaná vlna se pak vytřídila, mechanicky či v ruce z ní byly odstraněny zplstěné chuchvalce a nejhorší nečistoty a následně se vyčesala za pomoci vochlí a kartáčů, příp. se pouze načechrala a narovнала rukama (*Grömer 2003*, 120; *2006*, 179; *2010*, 172).

Dlouhou dvouletou vlnu z vřesových ovcí jsme ostříhali na jaře r. 2015 – škubání by v tomto případě asi nebylo možné a řezání kamennými nástroji by bylo příliš časově náročné, přičemž by nemělo pro vlastní experiment zásadní význam. Rouno se umylo ve vodě s popelem z nejhorších nečistot [obr. 57] a vytřídily se z něj velké chuchvalce. Čištění se však nesmí přehánět, aby vlna zůstala mastná od lanolinu a dobře se spřádala.

Vlna byla pokusně zpracovávána čtyřmi různými způsoby; k samotnému spřádání se pak použila jemně vyčesaná příze. Po dobu jedné hodiny jsme vlnu čechráli a rovnali rukama a česali za pomoci svazku trnkových větviček, dřevěného hřebene a vochle [obr. 58] (cf. kap. 4.4.2). Nejhůře se pracovalo s trnkovými větvičkami, které při práci bodaly do rukou a s nimiž se načesalo pouze 15 g suroviny. Nejjemnější vlákna vznikla při užití dřevěného

hřebenu (vyrobena 22 g příze) a vohle (25 g), která však skrz jemnou vlnu také píchala do rukou. Srovnatelná byla ale i vlna zpracovaná ručně, což byl způsob nejjednodušší a nejrychlejší (vyrobena 29 g příze) [obr. 59], přičemž se takto daly rozplést i větší chuchvalce suroviny, které jinak zůstávaly jako odpad. Podobnou rychlost česání uvádějí i další experimentátoři (*Mårtensson et al. 2005–2006*, 5). Nedostatek archeologických nálezů spojených s přípravnými fázemi textilní výroby může souviset s tím, že jak u lnu (cf. kap. 4.6.2; *Rast-Eicher – Thijsse 2001*, 52), tak u vlny bylo možné dosáhnout solidních výsledků i při pouhém ručním zpracování suroviny.

4.7 Spřádání vláken

Těžiště experimentů spočívalo v sepředání rozličných typů vláken různými přesleny, jejich vzájemném porovnání a hledání vazeb mezi vlastnostmi výsledného vlákna a použitým přeslenem.

Lýko, len a vlnu sepředlo pět přadlen; kopřivu spřádala pouze jedna přadlena čistě pro vizuální srovnání s ostatními vlákny. Bohužel se z nedostatku času zúčastněných experimentátorek nepodařilo zajistit pokaždé pět stejných osob, takže se u předání vystřídalo celkem šest přadlen (v grafech 49–78 uváděny pod svými iniciálami VČ, VM, MM, EP, KU a DW vždy shodnou barvou). Len a vlnu jako základní textilní suroviny, které bylo nutné porovnat, spřádaly přadleny se všemi 10 vřeteny (cf. kap. 4.4.3), zatímco pro lýko, jehož spřádání bylo náročnější, jsem vybrala jen vřetena 2, 6 a 8, která reprezentují různé tvary, velikosti a hmotnosti přeslenů; stejná vřetena byla použita i pro sepředání kopřivových vláken. Celkem bylo tedy sepředeno po 50 vzorcích lněných a vlněných nití, 15 vzorků lýkových a tři nitě kopřivové. Vlákna byla předena v několika fázích od srpna 2015 do února 2016 [viz tab. 9–24]. Experimentátorky si nejprve vyzkoušely spřádání vlny, která je považována za snadněji zpracovatelný materiál, potom přikročily k rostlinným vláknům.

U lnu a vlny bylo naváženo vždy 5 g příze, která měla být spřádána po dobu 15 minut. Pouze dvakrát se přadlenám podařilo sepříst celý vzorek; průměrně zbyla asi polovina příze, u vlny o něco více. V 15 případech zůstala po uplynutí určené doby neseředena příze o hmotnosti menší než 1 g, přičemž šlo v podstatě o nespřadatelný odpad. Lýko bylo spřádáno jiným způsobem, aby mohl vzniknout dostatečně dlouhý vzorek. Přadlena obdržela ke každému vřetenu 3 g vláken, které musela sepříst bez časového omezení; stejně se

postupovalo i u kopřivy. Doba potřebná k sepředání takového vzorku se individuálně velmi lišila [viz tab. 19–23], průměrně trvalo přadlenám zpracování kolem 20 minut.

Z hlediska techniky spřádání měly experimentátorky relativní volnost. Základem bylo spřádání s volně visícím vřetenem, u těžších přeslenů používaly některé přadleny miskou pro oporu vřetena [obr. 60]. Pokud by takto předly celý vzorek, eliminovaly by působení hmotnosti vřetena na vlákno, což byl vztah, který jsem chtěla zkoumat. Miskou proto používaly jen v závěrečné fázi točení, kdy se vřeteno zpomalovalo a nejvíc hrozilo přetržení nitě [obr. 61]; s novým roztočením pak předly znovu ve vzduchu. Celkovou hmotnost vřetena ovlivňuje i již sepředané namotané vlákno (*Grömer 2003*, 127), v našem případě šlo však o odchylku max. do 5 g, která neměla na spřádání výraznější dopad. U předání mohly experimentátorky zaujmout jakoukoli pozici – nejčastější byla práce vsedě [obr. 62], příp. si vyzkoušely také spřádání ve stoje či za chůze [obr. 63].

Příst se mohlo v libovolném směru; vzhledem k tomu, že všechny přadleny byly pravačky, výrazně převažovalo točení po směru hodinových ručiček, při němž vzniká tzv. Z-zákrut, který dominuje i u textilních nálezů z nákolních osad (cf. kap. 2). Proti směru hodinových ručiček točily přadleny jen výjimečně [tab. 14, 18, 23], snad z důvodu nepozornosti při začátku spřádání. Pouze experimentátorka MM spřádala vlnu převážně v S-zákrutu [tab. 11], zatímco len v Z-zákrutu [tab. 16], což neodpovídá ani přirozenému stáčení vláken (*Barber 1991*, 66); pro použitý směr točení neměla vysvětlení.

Během předání upozorňovaly experimentátorky na různou kvalitu spřádaných vláken. Mastnější vzorky vlny se spřádaly lépe, zatímco příliš vymyté vysušené nedržely tak dobře při sobě. U všech surovin se nahodile vyskytovala hůře vyčesaná příze; u lýka přadlenám subjektivně více vyhovovala dlouhá vlákna pročesaná vochlí než krátká vlákénka nacupovaná kamennou pilkou (cf. kap. 4.6.1). Zvláště u rostlinných materiálů bylo nutné vyráběné vlákno při spřádání vlhčit. Přadleny měly k dispozici miskou s vodou, ale lépe fungovaly sliny. Známo je také napařování nad teplou vodou, které zákrut fixuje, nebo použití vody např. s příměsí lněných semínek, jež mají díky pektinům tmelící efekt, který omezuje střapatění vlákna (*Mårtensson et al. 2006a*, 7).

Po uplynutí 15 minutového limitu u lnu a vlny či po sepředání vzorku lýka a kopřivy se hotové vlákno přemotalo na papírovou kartičku se jménem přadleny a číslem použitého vřetena pro další analýzu [obr. 64]. Do připravených formulářů [tab. 9–24] se v průběhu experimentů zapsalo jméno a zkušenost přadleny, datum, typ zpracované suroviny, doba předání a hmotnost původní příze i neseředného zbytku (odpadu); přadleny mohly také

doplnit slovní hodnocení či poznámku k jednotlivým vřetenům. Ostatní hodnoty se do tabulek vyplnily později během analýzy vzorků a zpracování dat.

Z jednoho vlákna byl po naměření všech hodnot (cf. kap. 4.8.1) vyroben malý kus vzorové látky s řídkou dostavou 7 nití/cm v osnově a 5 nití v útku [obr. 65].

4.8 Analýza dat

4.8.1 Hodnocení sepředených vláken

Sepředené vzorky byly měřeny a fotografovány za pomoci mikroskopu Dino_Lite s USB připojením v programu DinoCapture 2.0 [obr. 66–69]. U každého vzorku byl určen směr zákrutu (Z či S) a na 10 místech změřena tloušťka vlákna a úhel zákrutu. Tyto hodnoty se následně zprůměrovaly a zaokrouhlily na setiny; výsledky byly zapsány do příslušných polí formulářů [tab. 9–24]. Vlákna se pak rozmotala a byla změřena jejich délka; ostatní uvedené hodnoty se dopočítaly.

Z délky vlákna a doby předení byla vypočítána rychlost předení v napředených metrech vlákna za hodinu s přesností na desetiny. Tento údaj je zajímavý z hlediska hodnocení časové náročnosti textilní výroby (kap. 4.9.4) a umožnil srovnávat vlákna lnu a vlny s lýkem, které bylo spřádáno po odlišnou dobu.

Dále byly vypočítány maximální odchylky tloušťky a úhlu zákrutu. Při výpočtu jsem vycházela z 10 původních měření: po vyloučení nejvyšší a nejnižší hodnoty, které byly často extrémní, jsem odečetla druhou nejnižší hodnotu od druhé nejvyšší, abych získala maximální rozdíl mezi průměrovanými daty. Jde o pokus kvantifikovat rovnoměrnost vlákna. Nit je totiž kvalitní, pokud má v celé své délce přibližně stejné vlastnosti (tloušťku, pevnost zákrutu). Vlákna s nejmenšími odchylkami můžeme považovat za kvalitní a rovnoměrná, bez ohledu na jejich absolutní tloušťku či úhel zákrutu. Jako kvalitnější jsou sice obecně hodnoceny spíše nitě tenké a pevné, ale tlustší vlákna s volnějším zákrutem mohla být vhodná např. do útku, pokud byla sepředena stejnoměrně.

V dalším kroku jsem za pomoci grafů analyzovala vztah mezi naměřenými a vypočítanými hodnotami vypovídajícími o kvalitě vláken a vlastnostmi přeslenů použitých k jejich spřádání (cf. kap. 4.9.3). Tloušťka vláken [grafy 49–54], úhel zákrutu [grafy 61–66], odchylky těchto veličin [grafy 55–60, 67–72] a rychlost spřádání [grafy 73–79] u jednotlivých surovin byly zkoumány vzhledem k hmotnosti, maximálnímu průměru a tvaru přeslenů. Ve vztahu k tvaru přeslenů nebyly nalezeny žádné korelace, a grafy zde proto nejsou uvedeny.

Zároveň byly srovnávány výsledky jednotlivých přadlen a sledovány rozdíly mezi vlákny z různých surovin, které spřádala stejná přadlena shodným vřetenem.

Cílem hodnocení bylo zjistit, zda jsou přesleny určitých vlastností (menší či větší hmotnosti a průměru) vhodné k výrobě konkrétních typů vláken, a můžeme tedy určit, pro který materiál a k výrobě jakého vlákna byly nalezené eneolitické přesleny používány, nebo zda jsou vlastnosti výsledného vlákna ovlivněny (i) jinými faktory. V rámci obecnějších otázek se výzkum zaměřil především na interpretaci tzv. bombastických přeslenů.

4.8.2 Analýza pracovních stop na kamenných štípaných nástrojích

V rámci dílčího pokusu s loupáním lýka z větví stromů a cupováním jeho usušených vláken bylo užito několika kamenných štípaných nástrojů (cf. kap. 4.4.1), které jsem chtěla podrobit traseologické analýze, aby tak vznikl srovnávací materiál pro další zájemce o danou problematiku. V průběhu experimentů se brzy ukázalo, že nástroje nejsou pro naše potřeby ani v jednom případě příliš vhodné, takže jsme je neužívali příliš intenzivně, a bylo tedy nepravděpodobné, že se na hranách čepelí pracovní stopy stihly vytvořit. Podle L. Hurcombe jejich vznik totiž předpokládá dlouhodobé používání po dny až týdny, z čehož vyvozuje důležitou roli kamenných nástrojů s odpovídajícími stopami pro zpracování rostlinných vláken (Hurcombe 2010, 132). L. Hroníková uvádí jako dobu nutnou pro vytvoření pracovních stop alespoň hodinu intenzivní práce s nástrojem (*ústní sdělení*).

Analyzováno bylo sedm čepelí, jimiž jsme se pokoušeli loupat stromovou kůru, a pilka, kterou byla cupována lýková vlákna. S překvapením se ukázalo, že na jedné z čepelí a na pilce určité stopy vznikly. U nástroje č. 2 [obr. 20: druhý zleva nahoře] se objevily pracovní retuše na dorsální straně čepelí [obr. 70], a to ani ne po 10 minutách práce; bez znalosti kontextu by však asi nebylo možné určit, v kontaktu s jakým materiálem se stopy vytvořily. Na obou pracovních hranách pilky [obr. 23] byl v rámci retuše zachycen dokonce vznikající lesk [obr. 71], který se většinou objevuje až po intenzivnějším užívání nástroje. V tomto případě napomohly jeho vzniku zoubky pilky, které samy o sobě představují určité narušení povrchu nástroje, jež se zachytáváním zpracovaného materiálu dále prohlubuje.

Traseologickou analýzu provedla Mgr. Linda Hroníková, Ph.D. z Fakulty humanitních studií UK v Praze.

4.9 Dílčí výsledky experimentů

4.9.1 Užití štípané industrie na zpracování lýkových vláken

Štípaná industrie se při zvoleném způsobu použití neosvědčila: ani při loupání kůry s lýkem, při němž se zarývala do lýkových vláken [obr. 40], ani při cupování vláken [obr. 50], jež nebyla příliš vhodná ke spřádání. Stopy na neolitických štípaných nástrojích z různých území ale vznikaly nejčastěji právě v kontaktu s rostlinami a dřevem. Dříve byly spojovány především se zajištěním obživy, dnes jsou častěji dávány do souvislosti s řemeslnými činnostmi, jako je výroba kuchyňských potřeb, košíků apod. (*Hroníková 2012*, 130). Štípaná industrie mohla hrát důležitou roli při produkci hrubších textilních výrobků, pro něž nebylo třeba jemných sepředených vláken. Tato interpretace může vysvětlovat i postupný ústup štípaných nástrojů během eneolitu, a naopak vzestup počtu přeslenů v archeologickém materiálu.

I pro odborníky na kamennou štípanou industrii může být překvapivé velmi rychlé vytvoření mikroskopických pracovních stop na nástrojích [obr. 70]. Důležité je také upozornit na existenci lesku, který může vznikat nejen v kontaktu s obilím, ale také s travinami vylučujícími silice, kopřivami, i při kontaktu s lýkem, resp. dřevem [obr. 71]. U dostatečně vyvinutého lesku by však měly být jednotlivé materiály alespoň částečně odlišitelné (*Hroníková 2012*, 50–52).

4.9.2 Vochlování a česání vláken

Výsledky, jichž bylo dosaženo s jednotlivými typy vochlí a hřebenů, jsou popsány v kap. 4.6.4, která se zabývá zpracováním vlny. Replika unikátní vochle z Lattringenu se sice při práci osvědčila, ale její výroba byla relativně náročná a během česání se rychle opotřebovávala, takže za dva dny neintenzivního užívání potřebovala téměř kompletní nahrazení trnkových ostnů, které se ulámaly [obr. 72].

S přihlédnutím ke zkušenostem získaným dalšími experimentátory (*Rast-Eicher – Thijssse 2001*, 52) se dá říci, že vlákna se v eneolitu zpracovávala především rukama, což bylo zcela dostačující, příp. jednoduchými dřevěnými hřebeny, které z našeho území neznáme, nebo kostěnými hroty, jež vystupují v archeologickém materiálu jako multifunkční nástroje.

4.9.3 Spřádání vláken – vztah textilní suroviny, použitého přeslenu a vlastností výsledného vlákna

Tloušťka vlněných vláken byla u jednotlivých přadlen při použití různých vřeten relativně konstantní [grafy 49, 50] a dobře ilustrovala zkušenost experimentátorek. Vyrobená lněná vlákna charakterizují velké výkyvy tloušťky, které ale nemají přímý vztah k hmotnosti [graf 51] ani k maximální šířce přeslenu [graf 52]. U zručnějších přadlen (KU, VČ, příp. MM) vykazovala i lněná vlákna zhotovená různými vřeteny podobné vlastnosti, zatímco méně zkušené experimentátorky dosahovaly velmi rozmanitých výsledků; s lehčími přesleny obecně předly spíše tenčí lněná vlákna [graf 51]. Zcela anomální jsou hodnoty nejméně zkušené přadleny VM, která s lehčími a užšími přesleny, jež by měly být teoreticky vhodné pro výrobu jemných vlněných vláken, předla velmi tlusté vlněné nitě [tab. 10; grafy 49, 50]. U lýka nejsou na třech vzorcích patrné průkaznější tendence, ale opět je zde dobře znatelná úroveň jednotlivých přadlen [grafy 53, 54].

Průměr lněných vláken se pohyboval nejčastěji v rozmezí 0,5–1,2 mm, což přesně odpovídá textilním nálezům z nákolních osad (*Grömer 2005*, 111); ojediněle se vyskytovaly tloušťky až k 1,8 mm [tab. 15, 18; grafy 51, 52]. Vlněné nitě dosahovaly obdobného, spíše o něco většího průměru, takže eneolitické přesleny nebyly příliš vhodné k výrobě jemných vlněných vláken. Použité přesleny přesahovaly až na jedinou výjimku hmotnost 40 g, což je hodnota, kterou uvádí K. Grömer ve svém experimentu jako optimální pro zpracování široké škály materiálů a výrobu vláken různých vlastností (*ibidem*).

Nejtenčí lýková vlákna dosahovala průměru 0,7 mm, který odpovídá nálezu sepředeného lýka z lokality Arbon Bleiche 3 (*Capitani 2002*, 99, 119); většina měla podobně jako v pravěku tloušťku přes 1 mm (*Rast 1990*, 119; *Rast-Eicher 1995*, 58; *Späth-Pleyer – Pleyer 1995*, 363). Kvalitou však vyrobená lýková vlákna pravěkým nálezům neodpovídají, neboť jsou velmi střípatá [obr. 68] a trhají se, na rozdíl od šňůr zhotovených stáčením lýka [obr. 45]. Ani dalším experimentátorů zabývajícím se zpracováním lýka se nepodařilo přiblížit se originálním nálezům (*Löcker – Reschreiter 1998*, 129), což může být dáno naší malou zručností a zkušeností s materiálem, ale také špatným způsobem přípravy vláken, kterou nejsme schopni z archeologických dat rekonstruovat.

Maximální odchylka mezi naměřenými tloušťkami vláken byla nejmenší u vlněných nití sepředených nejzkušenějšími přadlenami [grafy 55, 56]; ty si navíc držely se všemi vřeteny obdobnou kvalitu vláken. Rovněž s těžšími, většími přesleny je tedy možné sepríst rovnoměrné, i když spíše tlustší vlněné vlákno. U méně zručných přadlen byly odchylky větší,

přičemž se zvláště u lnu poněkud zvětšovaly při použití těžších a širších (zejména dvojkónických) přeslenů [grafy 57, 58]. Těmi se naopak dařilo spřádat rovnoměrná vlákna z lýka, k jehož zpracování se evidentně více hodí právě robustnější typy setrvačníků [grafy 59, 60]. Je tedy s podivem, že dochované tenké lýkové vlákno z Arbon Bleiche 3 bylo spřádáno pravděpodobně miniaturním přeslenem o hmotnosti 21 g (*Capitani 2002*, 99, 119). Naměřené odchylky jsou obecně relativně vysoké a dokazují nerovnoměrnost vyrobených vláken, která bychom v tkanině mohli jen těžko použít. O nízké kvalitě výrobků svědčí vzhled pokusného vzorku látky, který jsme vytvořili v závěru experimentu [obr. 65].

Při zkoumání úhlu zákrutu vláken nebyly zjištěny v podstatě žádné korelace jeho pevnosti s použitým přeslenem [grafy 61–66]. Lněná vlákna měla s užšími přesleny překvapivě spíše volnější zákrut, pouze u nejzkušenější přadleny KU tomu bylo naopak [tab. 17; graf 64], což odpovídá teoretickému předpokladu, že lehké a úzké přesleny mají malý moment setrvačnosti, a točí se tedy sice po krátkou dobu, ale rychle, čímž vzniká pevný zákrut, na rozdíl od přeslenů těžkých a širokých, které se otáčejí dlouho a pomalu, a tvoří tak volnější torzi (*Verhecken 2013*, 97). Lýko bylo sepředeno pevněji, pokud byla vlákna zpracována cupováním [grafy 65, 66], což je logické, neboť krátká vláčenka by u volnějšího zákrutu vůbec nedržela při sobě.

Úhel zákrutu se u lněných vláken pohyboval mezi 62° (pevný) a 82° (volný), většina vláken dosahovala rozmezí asi 68–78° [grafy 63, 64]. Vlněná vlákna byla stáčena pevněji, což opět příliš neodpovídá užití těžkých přeslenů, a jejich zákrut kolísal asi od 53° do 77°, většinou mezi 60–70° [grafy 61, 62]. Vlákna přadleny VM, která vykazují velmi pevný zákrut, byla často tzv. přetočena [obr. 73], takže by nebyla v tkanině vůbec použitelná. Zákrut lýka je podobný jako u předchozích materiálů a pohybuje se od 60° do 76° [grafy 65, 66].

Maximální odchylky v torzi vláken nabývaly u vlněných [grafy 67, 68], lněných [grafy 69, 70] i lýkových vláken [grafy 71, 72] znovu velmi vysokých hodnot, a to i u zručných přadlen – dosahovaly běžně přes 10°, někdy i k 20°. Vztahy odchylky k spřádané surovině a použitému vřetenu jsou však u jednotlivých přadlen zcela individuální.

Rychlost spřádání nebyla opět závislá ani na hmotnosti [grafy 73, 75, 77], ani šířce přeslenu [grafy 74, 76, 78], nýbrž především na zručnosti přadleny, k níž se navíc přidávala preference určitého materiálu. Zvláštní je např. nízká rychlost spřádání vlněného vlákna u šikovné přadleny VČ [tab. 9; grafy 73, 74], již subjektivně vlna vyhovovala více, len však spřádala výrazně rychleji [tab. 14; grafy 75, 76]. Poměrně velké rychlosti dosahovala jinak průměrná přadlena EP [tab. 12, 21; grafy 73, 74, 77, 78], která je zvyklá pracovat

s kolovrátkem, u nějž se tvoří vlákno rychle; její nitě však mají velmi volný zákrut [tab. 12, 21; grafy 61, 62, 65, 66], neboť se soustředila spíše na délku než kvalitu vlákna. Výrazná je poloviční rychlost přadleny VM ve srovnání s ostatními experimentátorkami při spřádání vlny, která se jí zpracovávala mnohem hůře než dlouhá vlákna lnu. Subjektivní pocity přadlen při práci až na výjimky korelují s naměřenými hodnotami – pokud se jim nespřádalo dobře, vykazují vlákna většinou vysoké odchylky, a jsou tedy nerovnoměrná.

Rychlost spřádání se pohybovala obecně u lnu od 10 do 34 m sepředeného vlákna za hodinu [grafy 75, 76], s průměrem téměř 23 m; u vlny kromě experimentátorky VM, jež předla jen rychlostí 5–10 m za hodinu [tab. 10], mezi 12 a 31 m [grafy 73, 74], s průměrem cca 21,5 m za hodinu. Lýko bylo spřádáno rychlostí 6–21 m za hodinu [grafy 77, 78], přičemž většina přadlen by stihla vyrobit kolem 11 m vlákna. Jiní experimentátoři udávají hodnoty podobné, příp. vyšší: A. Rast-Eicher a S. Thijssse sepředly za hodinu volným tempem 16,5 m lněného vlákna, rychlým tempem 33 m, uvádějí však, že při důkladném vytřídění suroviny lze nejkvalitnější dlouhá vlákna spřádat i rychlostí 100 m za hodinu (*Rast-Eicher – Thijssse 2001*, 52). V rámci dánského experimentálního programu dosahovala průměrná rychlost předení u vlny 32 m za hodinu, u lnu 27 m za hodinu (*Mårtensson et al. 2006a*, 9). Naše průměrné hodnoty jsou nižší, ale rychlost kolem 30 m sepředeného vlákna za hodinu odpovídá výsledkům zručnějších přadlen. Rychlost 30–50 m u zkušené přadleny udává pro vlnu také A. Nørgaard (1999); K. Grömer dokázala sama příst rychlostí až 60 m za hodinu (*Grömer 2003*, 129).

Tři zhotovená kopřivová vlákna od jediné přadleny KU [tab. 24] nebyla do statistik zahrnuta, protože nepředstavují relevantní srovnávací materiál. Jejich parametry však prakticky ve všech kategoriích odpovídají hodnotám, kterých tato přadlena dosáhla se shodnými vřeteny u lnu. Tloušťka vláken a její odchylky jsou asi o desetinu milimetru větší; úhel zákrutu prakticky srovnatelný, i když s většími výkyvy; kopřivová vlákna byla spřádána o něco nižší rychlostí než lněná, asi do 20 m za hodinu.

4.9.4 Časová náročnost textilní výroby

Někteří teoretici archeologického experimentu považují hodnocení časové náročnosti či výkonu práce v pravěku na základě výsledků současných experimentátorů za nevědecké, neboť potřebný čas ovlivňují kromě samotné zručnosti, jíž nejsme dnes zřejmě zcela schopni dosáhnout, také motivace k dané činnosti a celkové vnímání času v určitém historickém kontextu (*Reynolds 2001*, 157, 159). Jde však o jedinou možnost, jak podobné klíčové

informace získat a v našem případě doložit, kolik času musela výroba textilií v pravěku zabírat, i kdyby byl reálně např. poloviční.

Můj experiment se zaměřil především na spřádání vláken, u nějž zkušenější přadleny dosahovaly rychlosti asi 30 m spředeného vlákna za hodinu (cf. kap. 4.9.3). S přihlédnutím k jiným experimentům můžeme tuto hodnotu považovat za minimální rychlost pravěkých přadlen, které se navíc nemusely plně soustředit na spřádání, ale věnovaly se i dalším činnostem, jako je hlídání dětí či zvířat (*Bender Jørgensen 2012*, 129).

Velmi zdlouhavá byla zvláště u rostlinných materiálů, nepočítáme-li zemědělské práce, příprava vláken ke spřádání. V rámci experimentu jsme vyzkoušeli časovou náročnost česání vlněné příze a získání kopřivového vlákna, jež probíhá obdobně jako u lnu. Za použití různých metod vochlování se vyrobilo průměrně 25 g vlněné příze za hodinu (cf. kap. 4.6.4). Ze stonků kopřiv jsem za hodinu vytěžila pouhé 4 g rostlinné textilní suroviny, která musela být ještě pročešávána, což zabralo další cenné minuty; zároveň se při česání snížila hmotnost materiálu na polovinu (cf. kap. 4.6.3). V takovém případě získáme za hodinu práce asi jen 1,5 g příze.

Během spřádání dokázaly zkušenější přadleny vyrobit z 1 g příze přibližně 3 m sepředeného vlákna; méně zručné přadleny měly nitě kratší a tlustší. Tato hodnota je poměrně nízká, ale srovnáme-li ji s ohledem na vlastnosti použitých eneolitických přeslenů s jinými experimenty, nemusí být zcela zavádějící. V rámci programu *Textile and Tools* upředli experimentátoři z 1 g vlněné příze za použití přeslenu o hmotnosti 8 g (!) průměrně kolem 10 m nitě, s přeslenem o hmotnosti 18 g to bylo již jen 6 m (*Mårtensson et al. 2005–2006*, 14). Ze stejného množství lněné příze se dalo sepříst o něco delší vlákno, což souhlasí i s mými pozorováními, a to asi o délce 10–13 m (*Mårtensson et al. 2006a*, 12). Námi používané přesleny měly hmotnost od 38 do 284 g [viz tab. 8], takže délka sepředeného vlákna není v poměrném srovnání o tolik kratší.

Na výrobu 1 km vlákna bychom s eneolitickými přesleny potřebovali asi 330 g příze, což vyžaduje u vlny kolem 13 hodin česání, u rostlinného vlákna dokonce 220 hodin předchozí práce (v dnešním měřítku osmihodinových směn více než 27 pracovních dní), a to bez zemědělských prací, sklizně lnu, máčení a sušení. Dalších 33 hodin by pak zabralo samotné spřádání.

K výrobě oděvu jsou zapotřebí alespoň 2 m² látky, přičemž množství spotřebovaných nití vyplývá z hustoty, tedy tzv. dostavy textilie. Pokud budeme vycházet z nálezů na našem území, neolitický otisk z Lulče (cf. kap. 3.1.1) naznačuje dostavu 10 osnovních i útkových

nití/cm, eneolitická tkanina z Náměšti na Hané (cf. kap. 3.1.2) dostavu 13 nití/cm. U dalších nálezů z tohoto období jsou uváděny hodnoty podobné (Grömer 2003, 129; Bender Jørgensen 2012, 129), ale existovaly i tkaniny jemnější (Schlabow 1972, 120; Baldia 2004, 69). Na 2 m² tkaniny o průměrné dostavě 13 nití/cm v osnově a 10 v útku spotřebujeme min. 2,4 km vláknů.

Z našich dat vyplývá, že pročesání a sepředání vlněného vlákna na jeden oděv by zabralo asi 12 dní po 8 hodinách práce, příprava rostlinného vlákna by vyžadovala dokonce 76 dní. Toto číslo je opravdu velmi vysoké, takže se dá předpokládat, že způsoby zpracování rostlinného vlákna měly v pravěku vyšší úroveň, než kterou jsme byli schopni napodobit. I v případě poloviny vynaloženého času je však vzhledem k širokému užití látek v domácnosti časová náročnost textilní výroby obrovská a svědčí o důležitosti této činnosti v pravěku. Nutno je pak připočítat také práci věnovanou pěstování lnu či chovu ovcí, výrobě textilních nástrojů a zejména závěrečným fázím textilní výroby, jimiž bylo rovněž relativně časově náročné tkaní, šití oděvu, příp. další úpravy jako barvení látek. Rozdílné nároky na zpracování rostlinného a živočišného vlákna potom naznačují, proč během doby bronzové zaujala vlna v textilnictví tak rychle dominantní úlohu.

4.9.5 Trvanlivost textilních nástrojů

Poslední pozorování učiněná v průběhu experimentů se týkají trvanlivosti vyrobených textilních nástrojů, která mohla mít dopad na jejich užívání a funkčnost.

Kamenné štípané nástroje se při loupání lýka neosvědčily nejen z funkčního hlediska (cf. kap. 4.6.1, 4.9.1), ale také proto, že se některým při práci ulomila špička [obr. 74]; tímto způsobem tedy mohly být jen těžko užívány. Zmíněna byla již i malá odolnost dřevěné vochle s trnkovými hroty (viz kap. 4.9.2), která snad naznačuje, proč takových nálezů není v archeologickém materiálu z nákolních osad více. Srovnatelné výsledky lze získat i při ručním zpracování surovin nebo za použití jiných nástrojů.

Z hlediska našeho experimentu je zajímavá především trvanlivost přeslenů. Bez ohledu na svoji velikost vydržela většina přeslenů několikaměsíční občasně užívání a mnohonásobné údery o zem, způsobené přetržením sprádaného vlákna či tím, že si s nimi ve volných chvílích hrály děti, jak tomu muselo být i v pravěku. U několika exemplářů se olámaly některé vystouplé části [obr. 75], ale přesleny jinak zůstaly zcela funkční. Tyto defekty, běžně sledované u archeologických nálezů, mohly tedy vzniknout již při samotném užívání, nikoli až sekundárně.

Zcela bez poškození vydržel experimenty přeslen č. 1, sušený jen na slunci [obr. 36: 1; 61], což dokládá možné používání nevypálených textilních nástrojů, které se funkčně od těch vypálených nelišily. Během experimentů se rozbily a následně musely být slepeny pouze přesleny č. 7 a 10 [obr. 36: 7, 10], které byly nekvalitně vypáleny, neboť v peci prošly příliš rychle vysokou teplotou. Tyto přesleny patří spíše k menším exemplářům, takže nepadaly na zem tak často jako těžké setrvačnický, které opakovaně trhaly vlákno. Jejich keramické těsto však bylo kvůli špatnému výpalu křehké, což se projevovalo i na černém zbarvení povrchu, a přesleny se proto rychle opotřebovaly a rozpadly. V pravěku by tyto exempláře byly pravděpodobně považovány za „zmetky“. Většina dokumentovaných originálních přeslenů, které se zachovaly vcelku [obr. 31, 32], měla výpal relativně kvalitní.

4.10 Vyhodnocení experimentu

V rámci vyhodnocení experimentu je nutné porovnat jeho výsledky s uvedenými hypotézami, zhodnotit celkovou úroveň pokusu a zasadit jej do širšího kontextu podobných textilních experimentů provedených u nás i v zahraničí.

4.10.1 Využití lýka jako důležité textilní suroviny doby kamenné

Textilní nálezy z nákolních osad celkem jednoznačně dokládají široké užití lýka v eneolitu (cf. kap. 4.3.1), experiment však zkoumal, zda bylo možné lýko zpracovávat rovněž obdobně jako len, tedy stejnými pracovními postupy a s výsledkem jemných sepředených vláken, jež mohla být následně využita k tkaní.

V průběhu experimentu se potvrdilo, že pro získání jemných dlouhých vláken, která lze spřádat, představuje ideální surovinu lýko lipové, na rozdíl od jiných dřevin s kratšími lámajícími se vlákny, např. prověřené lísky. Jako nejsnadnější způsob vytěžení lýka se osvědčilo ruční loupání kůry [obr. 42], od níž byla lýková vlákna následně oddělena namočením do vody [obr. 46–49]. Nejlépe se loupaly středně velké větve asi o průměru 5 cm, i když šlo o relativně namáhavou práci. Manuální odstraňování kůry by bylo v některých chvílích vhodné doplnit použitím nástroje, během experimentu se však žádný z vyzkoušených artefaktů neosvědčil, a možná by tak postačovala pouze větší praxe, zručnost a síla.

Zvláště při zpracování lýka se ukázaly jako hendikep časová nouze a nedostatečné předchozí otestování pracovních postupů. Na základě studia literatury, shrnující především výsledky experimentů jiných autorů (*Späth-Pleyer – Pleyer 1995; Löcker – Reschreiter 1998;*

Hurcombe 2010; Reichert 2010), jsem zvolila jeden způsob zpracování lýka; pro jeho komplexní zhodnocení a odhalení konkrétních pochybení by však bylo nutné srovnat jeho výsledky s jinými postupy. Kůru s lýkem jsem oloupala v polovině červnu a nechala ji namočenou v tekoucí vodě přibližně dva měsíce, ve stojaté čtyři měsíce. Druhý vzorek se jevil na první pohled jako kvalitnější, pravděpodobně proto, že ve stojaté vodě probíhaly intenzivnější hnilobné procesy a lýko se od kůry lépe oddělilo; první svazek navíc ležel asi týden před vyzvednutím v bahně vyschlého potoka. Na průběh spřádání však neměl tento vizuální rozdíl podstatnější vliv.

Způsob zpracování suroviny je jinak zcela zásadní pro kvalitu příze a komfortnost jejího spřádání, a to u všech textilních materiálů, a její příprava také zabírala v procesu textilní výroby výrazné množství času (cf. kap. 4.9.4). I když pomineme zpracování lýka začerstva nebo rovnou po usušení, nabízí se stále široká paleta rozmanitých postupů a jejich kombinací, které bohužel nebyly plně vyzkoušeny: loupání ze stromů v jednotlivých ročních obdobích, namočení rovnou či až po usušení, ponoření do stojaté i tekoucí vody a sledování odlišné kvality vláken ve vztahu k době namokření, různé trvání a metody sušení, rozdílné způsoby česání či ponechání lýka v pruzích apod. Tímto směrem se otevírá mnoho otázek, které by stály za další dlouhodobá experimentální ověřování.

V našem případě bylo lýko po namočení a usušení rozčesáno vochlí na jemnější vláčekna, část pak nacupována pilkou [obr. 50]. Tato úprava vláken, inspirovaná experimenty s čerstvou surovinou, přadlenám nevyhovovala, takže jsem od ní v průběhu testování upustila. Nacupované lýko se subjektivně spřádalo hůře, ale sepředené vlákno nebylo výrazně nekvalitnější než v prvním případě. Vyznačovalo se o něco pevnějším zákrutem, jenž umožňoval spojení krátkých vláček, a velkou „ježatostí“; velmi střapatá a nesoudržná však byla i vlákna česaná. Sepředené lýko odpovídalo eneolitickým nálezům (vláknům zachovaným na větenech i v rámci textilií) technickými parametry, jako jsou tloušťka a úhel zákrutu, nikoli však vzhledem a pevností, čehož se nepodařilo docílit ani při dřívějších experimentech (*Löcker – Reschreiter 1998*, 129). Za klíčovou v tomto směru považuji právě fázi zpracování surového lýka, která není dostatečně probádána; pro podobné využití lýka prakticky chybí i etnografické záznamy.

Při spřádání se ukázaly jako vhodnější přesleny těžší a širší (především dvojkónické), které dokázaly tužší lýková vlákna dostatečně napnout a s nimiž lze lýko upříst rovnoměrněji. O to nepochopitelněji působí nález jemného sepředeného vlákna z lipového lýka namotaný na

vřetenu s přeslenem o hmotnosti pouhých 21 g z lokality Arbon Bleiche 3 [obr. 17] (*Capitani 2002*, 99, 119, Abb. 147: 3).

Přes počáteční nedůvěru přadlen se prokázalo, že spřadatelná je mnohem širší škála rostlinných materiálů, než které dnes využíváme, včetně lýka z vhodné dřeviny [obr. 68]. Zvolený způsob zpracování však nevedl k výrobě kvalitních vláken, která by odpovídala pravěkým nálezům, natožpak byla použitelná pro tkaní – takovému upotřebení neodpovídal vzhled, jemnost ani pevnost vlákna, jež by pravděpodobně nevydrželo zátěž osnovních nití. Zkušenosti získané v průběhu experimentu tak spíše mohou sloužit jako základ pro formulování dalších otázek a hypotéz týkajících se úpravy lýkových vláken; pro mě byly využitelné i v rámci druhé poloviny experimentu.

4.10.2 Interpretace „bombastických“ chamských přeslenů

Porovnání vláken z různých textilních materiálů [obr. 66–69] sepředených vřeteny s replikami chamských a řivnáčských přeslenů odlišných tvarů a velikostí mělo [tab. 8; obr. 36] za cíl funkčně odlišit jednotlivé typy přeslenů ve vztahu ke zpracovávané surovině a vlastnostem výsledného vlákna. Tento postup vycházel z představy, že hmotnost a šířka přeslenu mají na spřádání zásadní vliv (např. *Bohnsack 1981*; *Crewe 1998*; *Grömer 2003*; *2005*; *Mårtensson et al. 2005–2006*; *2006a*; *2006b*; *Grömer 2010*, 90–91; *Wright et al. 2012*, 142), a je tedy možné určit, jaký materiál se s daným přeslenem mohl či nemohl spřádat a jaké limity mělo vyrobené vlákno.

Pokud by tato premisa platila, byla by pravděpodobně vyvrácena domněnka (*Prostředník 2001*, 64; *Zápotocký 2008*, 13), vytvořená na základě již překonané představy o pasteveckém charakteru chamské kultury, že tzv. bombastické přesleny sloužily ke spřádání ovčí vlny. Jemná vlněná vlákna totiž podle fyzikální teorie i některých již proběhnuvších experimentů naopak nelze spřádat za pomoci extrémně těžkých setrvačnicků. Rovněž bylo nutné postavit se pochybnosti, zda tyto nástroje můžeme vůbec interpretovat jako přesleny (cf. kap. 3.8).

Během experimentu se ukázalo, že i artefakty o hmotnosti téměř 300 g skutečně mohly sloužit jako přesleny, a lze s nimi dokonce spřádat ovčí vlnu. Těžké setrvačnický sice nedovolují výrobu jemných, tenkých vlněných nití, avšak naprosté vyloučení vlny jako užívaného materiálu se neprokázalo. Určitá vazba mezi užitým přeslenem, textilní surovinou a vlastnostmi výsledného vlákna totiž sledována byla (např. tenčí nitě je možné sepříst spíše s lehčími přesleny, při užití těžších a širších přeslenů se kromě vláken lýkových obecně

nedařilo spřádat nit rovnoměrnou), ale charakteristika přeslenu se při předení neprojevila jako faktor rozhodující.

Tím byly především zkušenost, zručnost a soustředěnost přadleny, příp. kvalita (zpracování) suroviny – mastnota ovčí vlny, vytřídění, jemnost a křehkost vláken apod. Zvláště u vlny korelovala tloušťka nití a rychlost spřádání jednoznačně se zkušenostmi přadleny. Len se ukázal celkově jako surovina nevyzpytatelnější: vlákna byla u všech přadlen seřadena poměrně nerovnoměrně (roli však mohla hrát i větší únava a nesoustředěnost experimentátorek) a ani zručné přadleny nedosahovaly s různými přesleny vláken stejné kvality, přičemž vztahy k vlastnostem užitých přeslenů byly naprosto individuální (cf. kap. 4.9.3).

Podobné výsledky uvádějí i K. Kania (2013) a A. Verhecken (2013): rozhodující vliv na předení má podle nich přadlena a kvalita spřádané suroviny, až na druhé místo řadí vlastnosti vřeten, zejména přeslenu, přičemž podíl jednotlivých faktorů na charakteristice seřádaného vlákna se nedá matematicky změřit a jejich vzájemné vztahy jsou zcela individuální. Také F. Médard zdůrazňuje, že metoda předení je závislá spíše na tradici než fyzikální logice (Médard 2003, 83). U některých přírodních národů bylo sice registrováno spřádání odlišných typů vláken (např. pro osnovu a útek) rozdílnými přesleny, mnohdy je však na výrobu všech vláken používán pouze jeden ze široké škály způsobů předení, které zahrnují kroucení v ruce, spřádání s vřetenem bez setrvačnicku nebo s různými typy přeslenů umístěnými v odlišných částech dřívku, s dřívkem bez háčku či s háčkem a o rozmanité délce, s volně visícím vřetenem či s oporou, s přeslicí nebo bez přeslice apod. (Bender Jørgensen 2012, 129).

Můj experiment tedy ukázal, že tzv. bombastické přesleny mohly být skutečně užívány ke spřádání, a to jakékoli textilní suroviny; jejich jednoznačná spojitost s vlnou se však rozhodně neprokázala. Vztahy mezi použitou textilní surovinou, přeslenem a vlastnostmi výsledného vlákna lze formulovat jen zcela obecně: s nejtěžšími přesleny např. není možné upříst velmi jemná vlněná vlákna. Jinak je však zkušená přadlena schopna spřádat prakticky jakékoli vlákno s kterýmkoli přeslenem; nutno navíc podotknout, že při spřádání s oporou vřeten se technické rozdíly mezi přesleny zcela stírají. Zůstává otázkou, proč by si přadleny vybíraly vřeten, s nimiž sice požadovaného vlákna umějí dosáhnout, ale práce jim není pohodlná – v tomto směru však byly preference jednotlivých experimentátorek až na všeobecně oblíbený přeslen č. 6 [viz tab. 8; obr. 36: 6; 75] značně individuální.

V rámci jedné kultury mohly být různé přesleny používány ke spřádání odlišných materiálů a vláken rozdílných požadovaných vlastností, příp. ke skaní více nití dohromady. Celková odlišnost textilních nástrojů jednotlivých archeologických kultur (v tomto případě zkoumané chamské kultury s převahou velkých dvojkónických přeslenů a současné řivnáčské kultury s vyšším zastoupením menších kónických setrvačníků) je však dána spíše rozdílnou tradicí, patrnou rovněž např. u keramických tvarů a výzdoby. Neurčuje tedy zásadní technologickou diferenci v oblasti textilnictví, kupříkladu z hlediska spřádané suroviny.

V závěru je nutné dodat, že možnost zpracování vlny je u střeoeolitických kultur poněkud omezena, neboť není jednoznačně prokázáno, zda byly v Evropě před r. 3000 př. Kr. rozšířeny ovce s vyvinutým rounem a jakou měla jejich vlna event. kvalitu. Archeozoologické analýzy naznačují jejich přítomnost spíše v řivnáčské než chamské kultuře; k expanzi nových plemen ovcí však došlo pravděpodobně až v období mladšího eneolitu a zvláště v době bronzové (cf. kap. 4.5.3.1), kdy se vlna díky svým technickým výhodám stala rychle dominantní textilní surovinou (cf. kap. 4.9.3, 4.9.4).

4.10.3 Diskuse

Při realizaci experimentu jsem se snažila s ohledem na časové a finanční možnosti maximálně dostát standardům experimentální archeologie a co nejlépe prověřit deklarované hypotézy, přesto v průběhu práce vyplynulo několik zásadních metodických nedostatků. Hlavním byl způsob organizace vědeckého experimentu, který se značně liší od pouhé experienciální archeologie. Vzhledem k závislosti na ročním vegetačním cyklu a využití práce většího množství dobrovolníků je vhodné experiment podrobněji plánovat asi s ročním předstihem, což navíc vyžaduje náležitou předchozí přípravu (studium archeologické a etnografické literatury, dokumentaci archeologických nálezů apod.).

V rámci magisterského studia nebylo zcela možné věnovat všem fázím experimentu potřebný čas, a některé činnosti tak probíhaly synchronně namísto postupného provádění (např. studium literatury, dokumentace nálezů, výroba nástrojů a počáteční fáze experimentu). Nedostatek času se projevil např. na vypuštění testovací fáze a nutnosti vyhodnotit experimenty na základě neúplně uspokojivého počtu vzorků. Během testovací fáze by byly pravděpodobně některé postupy zavrženy (např. v procesu zpracování lýka), a samotný experiment by tak byl plánován s hlubší praktickou znalostí. Zúčastněné experimentátorky by také měly projít předchozím školením a seznámením se s jednotlivými spřádanými materiály. Rozdílná zkušenost přadlen se sice stala jednou z důležitých sledovaných hodnot, malá praxe

některých z nich však mohla zkreslit celkové výsledky (např. hodnocení časové náročnosti práce a technických parametrů sepředených vláken). Náročná organizace větší skupiny lidí na dobrovolné bázi limitovala počet sepředených vzorků; v závěrečné fázi experimentu již hrála určitou roli také únava a nesoustředěnost experimentátorek. V ideálním případě by bylo vhodné celý experiment opakovat, příp. doplnit o další komparační data.

Přesto představuje práce v rámci ČR poměrně ojedinělý pokus zkoumat detaily jednotlivých textilních postupů na základě experimentu. Archeologické textilní experimenty se v Česku soustředily především na vizuální rekonstrukci oděvů (např. *Březinová 2000; Hornofová – Juláková 2000; Balák – Chronc 2001; Hlaváček et al. 2002; Urbanová – Křištofová 2010*). O poznání pravěké technologie se pokoušely experimenty zkoumající paleolitické otisky textilních struktur (*Adovasio et al. 1999; Buňatová 1999; Sosna 1999*), způsob jejich provedení a publikace však zcela nedostál vědeckým požadavkům (*Bravermanová – Březinová 1999; Březinová 2003*).

Širší srovnání se nabízí v zahraničí, kde mají textilní experimenty delší tradici a jsou často prováděny v rámci dlouhodobých výzkumných programů. I zde převažují experimenty zaměřené na rekonstrukci oděvu (např. *Malhotra 1998; Goldmann 1999; Reichert 1999; Thijssse 1999*) a studium procesu tkaní (např. *LaBaume 1933; Britnell 1977; Baioni et al. 2003; Feldtkeller 2003; Mårtensson et al. 2007a; 2007b*). Experimentálním zpracováním lýka se zabývaly např. M. Späth-Pleyer a R. Pleyer (1995), K. Löcker a J. Reschreiter (1998), L. Hurcombe (2010) či A. Reichert (2010). Proces předení zkoumali T. Chmielewski a L. Gardyński (2009; 2010) či A. Verhecken (2010), kteří se snažili o matematické vyjádření vztahu vlastností přeslenu se spřádaným vláknem, nebo K. Grömer (2005), K. Kania (2013) a kolektiv experimentátorek z programu *Tools and Textiles* (*Mårtensson et al. 2005–2006; 2006a; 2006b*), vycházející zejména z praktických zkušeností s textilnictvím.

Za zmínku stojí především experiment K. Grömer (2005), jež srovnávala výkon a techniku předení s odlišnými typy přeslenu. Její pokusy směřovaly spíše k obecným závěrům ohledně vztahu použitého setrvačnicku k vlastnostem sepředeného vlákna a komfortu práce (rychlosti a efektivity), ale probíhaly velmi podobným způsobem jako můj experiment. Byla při nich porovnávána vlákna sepředená za pomoci dvou souborů přeslenu, zahrnujících rovněž přeslenu „bombastické“. Mezi experimenty najdeme i několik zásadních rozdílů: K. Grömer použila originálních nálezů, přičemž nesrovnávala nástroje současných kultur, ale přeslenu v rámci pravěku co nejodlišnější, a to „bombastické“ přeslenu jevišovické kultury a drobné halštatské setrvačnicku; v neposlední řadě prováděla experiment zcela sama, což při

jejích zkušenostech vedlo k velmi reprezentativním výsledkům, odpadla zde však možnost zkoumat lidský faktor.

Porovnáme-li závěry obou experimentů, jsou dosti odlišné, což však neznámá, že se zcela vylučují. K. Grömer pracovala se dvěma naprosto rozdílnými soubory přeslenů o hmotnostech 8–20 g a 120–140 g. Rozptyl přeslenů u našeho experimentu byl sice také velký (38–284 g), ale představoval kontinuální řadu, nikoli dvě jasně vyhraněné kategorie. K. Grömer shledala zřejmý vztah mezi použitým přeslenem na jedné straně a tloušťkou sepředeného vlákna, momentem setrvačnosti a rychlostí otáčení (jež má vliv na pevnost torze) na straně druhé. Uvádí však, že většina pravěkých nálezů se nachází mezi zkoumanými extrémními kategoriemi, a dosahuje tak středních výsledků. Na našich datech, částečně poznamenaných nezkušeností přadlen, podobné vazby prokázány prakticky nebyly, o to silnější vliv však měla právě zručnost experimentátorek, jež nemohla být u experimentu K. Grömer sledována.

5 Závěr

Závěrečná pasáž by měla shrnovat výsledky obou částí diplomové práce – analýzy eneolitických textilních nástrojů z našeho území (kap. 3) a poznatků získaných archeologickým experimentem (kap. 4). Vzhledem k širokému rozebrání experimentálních dat v kap. 4.9 a 4.10 se zaměří především na chronologický popis vývoje textilnictví v eneolitu dle vyhodnocení první části práce, samozřejmě s přihlédnutím k některým zajímavým faktům zjištěným na základě provedeného experimentu.

Rekonstruovat proces textilnictví v eneolitu – používané suroviny, postupy a nástroje – lze na našem území téměř výhradně z archeologických nálezů textilních nástrojů, jako jsou přesleny, závaží, cívky a šídla (cf. kap. 3.2). Ojedinelé fragmenty textilií (kap. 3.1) poskytují velmi omezené informace. Dalším vodítkem mohou být archeobotanické a archeozoologické analýzy či zkušenosti získané archeologickým experimentem (kap. 4). Pro analogie jsou vhodným pramenem nálezy nástrojů i textilií ze současných nákolních osad (cf. kap. 2), příp. poznatky etnografie.

Charakter textilní výroby v časném eneolitu (kap. 3.3) a nejstarší fázi kultury nálevkovitých pohárů (kap. 3.4.1, 3.5.1, 3.5.2) nelze na základě archeologických nálezů z našeho území přiblížit, zdá se však, že oproti neolitu nevykazuje výraznější rozdíl. Nálezy textilií na nákolních osadách naznačují, že důležitou textilní surovinou tohoto období bylo lýko, zpracovávané zejména začerstva nebo usušené. Další materiál pro výrobu oděvů představovaly kůže a kožešiny; jemnější látky mohly být teoreticky vyráběny z kopřivových vláken, což však samotné fragmenty textilu nedokazují. Pěstování lnu je v ČR sice doloženo již od neolitu, ale přímou souvislost s textilnictvím můžeme prokázat jen díky nálezu lněné šňůry kultury s lineární keramikou z Mohelnice na Šumpersku; nejstarší tkanina je datována až do kultury nálevkovitých pohárů (kap. 3.1.2). Přesto můžeme i v nejstarším období eneolitu stejně jako v neolitu předpokládat určitý podíl výroby jemnějších lněných textilií, jejichž vlákna musela být seřídána. Nedostatek nálezů keramických setrvačnicků lze vysvětlit používáním nevypálených přeslenů, jejichž funkčnost a trvanlivost byla experimentálně ověřena (kap. 4.9.5).

Největší technologický zlom v textilnictví můžeme v eneolitu sledovat v průběhu kultury nálevkovitých pohárů (kap. 3.4, 3.5), kdy dochází k postupnému masivnímu nárůstu počtu nálezů, a to především na Moravě. Rozšíření vypalovaných přeslenů koreluje na nákolních osadách se zvýšeným pěstováním lnu, který se zřejmě teprve během eneolitu stal hlavní surovinou pro výrobu jemného textilního zboží. Odlišná tradice textilnictví se

projevuje i v mírném zmenšení přeslenů a definitivním prosazení kónických, příp. dvojkónických tvarů. Tyto technologické inovace se zřejmě šířily v okruhu kultury nálevkovitých pohárů od východu směrem na západ, neboť na Moravě se objevují dříve a s větší intenzitou než v Čechách; na nákolních osadách ve východním Švýcarsku je rozšíření vypalovaných přeslenů spojováno až s vlivem střeoneolitické badenské kultury.

Moravský inventář textilních nástrojů je bohužel zvláště v závěru kultury nálevkovitých pohárů a po celý střední eneolit zatížen vysokou mírou nepřesně či nejistě datovaných nálezů, jež ztěžují analýzu těchto důležitých období. Přesleny se zde koncentrují především na výšinných osadách, což nás může vést k určitým úvahám o existenci specializovaných komunit či pracovišť. Rozvržení nálezů je však dáno spíše specifickou strukturou sídlení moravské kultury nálevkovitých pohárů, vhodným prostředím pro zachování většího množství artefaktů v zásypech fortifikačních systémů a upřednostněním výšinných sídlišť při výzkumech.

Ostatní skupiny nálezů jako šídla a zejména závaží jsou zastoupeny v inventáři spíše sporadicky. V Čechách i na Moravě se objevují závaží dvou rozdílných velikostních a tvarových kategorií, která snad svědčí o zpracování různých textilních surovin (např. lýka a lnu) předtkalcovskými technikami či tkaním. Rozvinutou úroveň tkalcovství v tomto období dokládá nález jemné petrifikované tkaniny z mohyly u Náměšti na Hané (kap. 3.1.2).

Jiné fáze textilní výroby nejsme schopni nálezy z našeho území zachytit; drhleny, vochle a hřebeny na pročesání vláken před spřádáním jsou ostatně poskrovnu zastoupeny i na nákolních sídlištích. Vlákna byla v eneolitu totiž zpracovávána spíše ručně, jak naznačily i některé experimenty (kap. 4.6, 4.9.2).

Ve středním eneolitu navazuje vývoj na Moravě na předchozí období kultury nálevkovitých pohárů. Vzhledem k značnému podílu nejistě datovaných artefaktů sice nejsme schopni určit, která z archeologických kultur poskytuje z hlediska textilnictví nejbohatší nálezový fond, obecně se však udržuje v badenské (kap. 3.7) i jevišovické kultuře (kap. 3.10) velmi vysoký počet textilních nástrojů, a to včetně tkalcovských závaží. Zvláště v jevišovické kultuře se definitivně prosazují jako hlavní typ přeslenů tvary dvojkónické a zvyšuje se jejich zdobnost, což koreluje se současnou chamskou kulturou v západních Čechách. Závaží a cívky jsou znovu rozlišeny do dvou velikostních a hmotnostních kategorií, které svědčí o zpracování různých textilních surovin.

Textilní nástroje pocházejí opět téměř výhradně z výšinných lokalit, mezi nimiž vyniká četností badenské hradiště v Hlinsku, u nějž snad opravdu můžeme uvažovat o jisté

specializaci, resp. obecně koncentraci řemeslných činností. Zachyceny zde byly navíc dva pozůstatky tkalcovských stavů, což je v ČR v době kamenné situace ojedinělá. Kultovní objekt s přesleny z jevišovického výšinného sídliště Nad Mírovcem v Grešlově Mýtě naznačuje symbolický význam textilnictví, jež můžeme jinak studovat pouze na základě sporadických hrobových nálezů.

Do Čech se sice badenská kultura (kap. 3.6) rozšířila jako alochtonní přes Moravu z jihovýchodu, ale charakter jejích textilních nástrojů odpovídá spíše starším obdobím kultury nálevkovitých pohárů v Čechách. V tomto srovnání se překvapivě jeví mnohem progresivněji současný dozrívající salzmündský stupeň kultury nálevkovitých pohárů na severozápadě území (kap. 3.4.3). Nálezy české badenské kultury však pocházejí především z její starší bolerázské fáze (navíc v podstatě z jediného hradiště), která si snad zachovala určité archaické rysy, jež pak přešly do kultury bošácké ve východních Čechách.

Z hlediska absolutního počtu nálezů jsou v Čechách nejsilněji zastoupeny následující postbadenské kultury řivnáčská a chamská, což je opět ovlivněno vysokým podílem nálezů z výšinných sídlišť, zejména jejich fortifikačních systémů. V řivnáčské kultuře (kap. 3.9) stejně jako v předcházejících obdobích dominují kónické přesleny, a to spíše menších rozměrů, na rozdíl od kultury jevišovické i chamské, u nichž převažují setrvačníky dvojkónické. Snad pod jejich vlivem se však i v řivnáčské kultuře objevují v nezanedbatelném množství dvojkónické přesleny, které jako třetí doplňují archaické ploché přesleny, přežívající zřejmě z badenské kultury.

Tkalcovských závaží registrujeme (jako v Čechách obecně) velmi málo, přičemž v podstatě chybí kategorie gracilních závažíček. Vzhledem k absenci lnu v archeobotanických analýzách můžeme uvažovat o výraznějším zpracování stromového lýka či travin, čemuž však spíše odporují menší rozměry přeslenů. Současný s obdobím našeho středního eneolitu je nález muže z ledovce v Ötztalských Alpách (tzv. Ötziho), který naznačuje, jak mohl vypadat tehdejší zimní oděv. V jeho výbavě se neobjevují žádné tkaniny ani typické textilní suroviny (len a vlna); k oblečení z kůží a kožešin patřilo několik doplňků vyrobených předtkalcovskými technikami právě z lýka (obuv, pochva dýky) a travin (plášť). O využití lýka začerstva na zhotovení provazů, sítí, tašek, pokrývek hlavy či rohoží není třeba pochybovat (cf. kap. 2, 4.3.1), otázkou zůstává způsob zpracování lýka namočením, sušením, česáním a spřádáním obdobně jako u lnu. Švýcarské nálezy sepředených lýkových vláken namotaných na větenech či jemných lýkových nití v látkách vyrobených na bezprošlupových stavech či dokonce tkaním takovou úpravu vláken dokazují, její konkrétní postup se však

nepodařilo odhalit. Během experimentů bylo prokázáno, že lýko je spřadatelné, ovšem k dosažení kvality pravěkých výrobků by bylo nutné lépe zvládnout předchozí zpracování vláken (kap. 4.10.1 ad.).

Řivnáčská kultura se v rámci eneolitu vymyká počtem šidel a kostěných nástrojů vůbec. Rozkvět kostěné industrie v postbadenských kultur spojují někteří archeologové právě s textilní výrobou, neboť mohla být užita při sešívání látek či kůží. Šidla však sloužila i k opracování dalších materiálů, takže jejich přímý vztah s rozvojem textilnictvím nelze dokázat. Většina šidel pochází z objektů s velkým množstvím dalších kostěných nástrojů a polotovarů, které souvisejí s výrobou kostěné industrie. Tyto situace svědčí o určité specializaci či minimálně dělbě práce na řivnáčských sídlištích. Vzájemná kooperace uvnitř komunity se musela uplatňovat i v rámci textilní výroby.

Geograficky i geneticky nejbližší chamská kultura (kap. 3.8) se od řivnáčské kultury náleзовým fondem značně odlišuje a vykazuje spíše podobnosti s moravskou jevišovickou kulturou, s níž byla pravděpodobně v kontaktu podunajskou cestou. Spojují je zejména dominance dvojkónických přeslenů, přítomnost tzv. přeslenů bombastických a jejich vysoká zdobnost, zde dosahující až 25 %. V chamské kultuře se však objevují i některé další robustnější tvary setrvačnicků, které jinak nemají v ČR obdobu.

Bombastické přesleny chamské kultury se tradičně spojovaly se zpracováním vlny, příp. byla jejich funkce zcela zpochybňována (cf. kap. 4.3.2). Provedené experimenty prokázaly, že tyto artefakty skutečně mohly sloužit jako přesleny, a to i na spřádání vlny; v takovém případě však nebylo možné vyrobit velmi jemná vlákna. Těžší přesleny se totiž obecně hodí spíše ke spřádání rostlinných vláken (kap. 4.10.2). Možnost zpracování vlny v tomto období je poněkud omezena nejistou existencí ovcí s vyvinutým vlněným rounem a neznámou kvalitou případné vlny. Někteří archeozoologové sice kladou rozšíření vlněných plemen ovcí právě do středního eneolitu, s masivním užitím vlny však můžeme počítat až v období následujícím a zejména od doby bronzové, kdy se prosadila jako nejdůležitější textilní surovina (kap. 4.5.3.1).

Rozdíly v tvarech a velikostech přeslenů u jednotlivých archeologických kultur (zde chamské, řivnáčské a jevišovické) nelze obecně spojovat se zásadními odlišnostmi v jejich textilní výrobě, nýbrž s rozdílnou kulturní tradicí (cf. kap. 4.10.2). V tomto případě existovalo patrně kulturní spojení mezi jevišovickou a chamskou kulturou, přičemž chamská kultura zároveň ovlivňovala kulturu řivnáčskou, vycházející i ze starších tradic.

Další kultury středního eneolitu jsou v inventáři zastoupeny zcela sporadicky (kap. 3.11). Malé množství nálezů, včetně jinak rozvinuté kostěné industrie, je překvapivé zejména u poslední z postbadenských kultur – kultury bošácké.

Mladší eneolit (kap. 3.12) je reprezentován naprosto odlišnou nálezovou základnou než předchozí období, a není s nimi tedy srovnatelný z hlediska počtu nálezů ani jejich typů. S výjimkou kultury zvoncovitých pohárů na Moravě máme k dispozici téměř výlučně hrobové celky, jejichž součástí se stávaly textilní nástroje jen zřídkakdy.

Kultura se šňůrovou keramikou je v Čechách (kap. 3.12.1) i na Moravě (kap. 3.12.2) zastoupena malým počtem nálezů. Na nákolních osadách registrujeme v tomto období zvýšený počet ovcí v osteologickém materiálu a objevují se kombinované textilie z vlny a rostlinných vláken; celkové množství textilních fragmentů rapidně klesá, což může souviset právě s rozšířením vlny, jejíž vlákna podlehla v zásaditém prostředí alpských jezer zkáze (cf. kap. 4.5.3.1). V ČR takové změny bohužel nezachycujeme, neboť chybí dostatečný materiál pro archeozoologické analýzy i fragmenty samotných textilií. Zpracování vlny by snad mohlo odpovídat několik menších exemplářů přeslenů z moravských nalezišť, jejichž počet je však příliš nízký. V následujícím období kultury zvoncovitých pohárů se znovu vyskytují i větší setrvačníky; odlišná velikost přeslenů navíc nemusí odrážet technologickou změnu v procesu textilní výroby.

Kostěná šídla kultury se šňůrovou keramikou jsou spíše robustní a nacházíme je jako multifunkční nástroje zejména v mužských hrobech. Hlavně do mužských hrobů byla ukládána rovněž šídla měděná, jež představují v podstatě nový druh nálezů. Funkce těchto artefaktů mohla být odlišná od šidel kostěných a můžeme ji hledat spíše v oblasti osobní výbavy a hygieny. V hrobech se vyskytují měděná šídla často spolu s dalšími kovovými předměty, což svědčí o obecně symbolickém významu mědi ve společnosti.

Největší množství textilních nástrojů poskytuje v rámci mladšího eneolitu kultura zvoncovitých pohárů na Moravě. Ze sídlišť pocházejí větší dvojkónické, ale i ploché přesleny a masivní kostěná šídla, nacházená jako u postbadenských kultur především v objektech souvisejících s výrobou kostěné industrie. Kostěná šídla se vyskytují také v mužských hrobech, měděná naopak zcela převažují na Moravě i v Čechách v hrobech ženských. O jejich zvláštním postavení v kontextu osobní výbavy svědčí rovněž unikátní nález šídla stříbrného.

Nalezené textilní nástroje mladšího eneolitu neposkytují dostatek informací o charakteru textilní výroby a případných proměnách textilnictví v tomto období, nepředstavují však ani postačující pramennou základnu pro posouzení symbolické funkce textilních nástrojů

a tím i celé výroby. V tomto období tak např. není prokázán význam přeslenů jako ženských znaků, známý z pozdějších dob.

6 Summary

This work assesses the character and development of textile manufacturing in the Eneolithic, which is the first prehistoric period in the Czech Republic to provide a sufficient basis of sources for such research. It is based on a catalogue of published textile tools totalling several thousand items that have been found in the Czech lands. It is supplemented by isolated fragments of archaeological textile from the Stone Age and information acquired during research at pile-dwelling settlements at Alpine lakes that provide a uniquely damp and oxygen-free environment suitable for the preservation of organic materials.

The collected finds are assessed within the framework of individual Eneolithic cultures from the point of view of quantity, size, function, context of the finds and chronological development. The aim of their analysis is to trace the fundamental turning points in the development of tools and their interpretation from the point of view of changes in textile manufacturing, in other words the raw materials and techniques used. There are also descriptions of the most interesting contexts of finds that could have a direct connection with textile manufacture and its social organisation in the Eneolithic Period. Finds from graves enable a certain assessment of the symbolic importance of textile-making tools. However their quantity is, in contrast to later periods, too scarce to make similar conclusions possible.

Together, the analysis of textile-making tools from the Czech Republic, the documentation of original finds, archaeobotanical and archaeozoological data, information acquired from research at pile-dwelling settlements and the study of ethnographic literature formed the basis for the formulation of several interpretations and hypotheses that were subsequently verified by archaeological experiment. The experiments focused on the working of bast fibre from trees as an important raw material for textile-making during the Stone Age and especially on the interpretation of strikingly large spindle whorls of the Cham Culture, more precisely the broader series of questions relating to the relationship of the spun raw material, the spindle whorl used and the qualities of the spun fibre.

Like the New Stone Age, the beginning of the Eneolithic Period provides only a small amount of information about textile manufacture. Apart from leather and fur pelts, bast fibre was an important raw material for making clothes. The finer linen fibre was possibly spun with the aid of spindle whorls made of unfired clay, whose functionality has been experimentally verified.

The greatest technological turning point in textile manufacturing in the Eneolithic Period can be traced during the Funnel Beaker Culture, when there occurred a gradual growth

in the number of textile-making tools. We can link the increasing use of ceramic spindle whorls with the use of flax as the main raw material for the manufacture of fine textile goods. These technological innovations evidently became more widespread within the area of the Funnel Beaker Culture from the east to the west, because they appeared earlier and with greater intensity in Moravia than in Bohemia. Two differing categories of size and shape point to the working of various textile-making raw materials, most probably bast fibre, grasses and flax. Experiments also verified the possible spinning of bast fibre for the manufacture of finer goods. It was not, however, possible to wholly reconstruct the previous arrangement of the fibres. The advanced quality of weaving during the Funnel Beaker Culture is shown by the find of fine petrified textile fragment at the barrow in Náměšť na Hané.

A large number of textile-making tools dating from the Middle Eneolithic Period have been found in Moravia. Like the preceding period, they come almost exclusively from hillfort localities amongst which the Baden Culture fort in Hlinsko is outstanding for the number of finds. At Hlinsko we can speculate about a certain specialisation in textile manufacture, in particular a concentration of craft activities in general. In Bohemia the Baden Culture surprisingly displays several archaic features, for example in the dimensions and morphology; however the subsequent Řivnáč and Cham Cultures fully correspond to Middle Eneolithic development. Their stocks of artefacts are markedly different to each other, which can not be linked with fundamental differences in textile manufacture but with their having a different cultural tradition. The Cham Culture in west Bohemia shows several common features with the contemporary Jevišovice Culture in Moravia, with which it was linked by a route along the Danube River. In both cases, for example, there appear strikingly large spindle whorls, whose function has been a source of debate between archaeologists. Experiments that have been carried out have shown that these artefacts might well have served as spindle whorls, even in the spinning of wool for which they would have been more suitable than smaller flywheels. The potential for working wool would, however, have been limited at that time due to the uncertain existence of woolly sheep. We can assume the large-scale use of wool in the following period and especially from the Bronze Age, when wool became the most important raw material for textile production. In the case of the Řivnáč culture, it is necessary to point out an unusually high number of spindle whorls and bone-tool industry in general, sometimes associated with the flourishing of textile manufacture. Objects connected with bone-tool industry demonstrate a certain specialisation or, at the least, division of labour at Řivnáč

settlements. Mutual cooperation in the community must also have taken place within the framework of textile production.

The Late Eneolithic Period is represented by a wholly different archaeological context than the preceding periods and is not, therefore, comparable with them from the point of view of the quantity or type of finds. With the exception of the Bell Beaker Culture in Moravia, we have at our disposal almost exclusively burial-find complexes that only rarely included textile-making tools. The period of the Corded Ware Culture is, in pile-dwelling settlements, associated with the increasing distribution of woolly sheep. In the Czech Republic, however, we are not able to detect such a change. An innovation among finds is that of copper awls, whose function can more likely be found in the area of personal items and hygiene (in the Bell Beaker Culture almost exclusively that of women), not that of common tools. Along with other metal objects they often appear as grave goods, which points to the universally symbolic meaning of copper in society. The overall number of finds does not allow us to reconstruct the character of textile production in the Late Eneolithic Period.

Přeložil R. Drury

7 Seznam použité literatury a elektronických zdrojů

Adovasio, J. M. et al. 1992: Adovasio, J. M. – Soffer, O. – Dirkmaat, D. – Pedler, C. – Pedler, D. – Thomas, S. – Buyce, R.: Flotation samples from Mezhirich, Ukrainian Republic: A micro-view of macro-issues. Paper presented at the 57th Annual Meeting of the Society for American Archaeology. Pittsburg.

Adovasio, J. M. et al. 1999: Adovasio, J. M. – Soffer, O. – Hyland, D. C. – Klíma, B. – Svoboda J.: Textil, košíkářství a sítě v mladém paleolitu Moravy, Archeologické rozhledy 51/1, 58–94.

Achour-Uster, C. et al. 2002: Achour-Uster, C. – Eberli, U. – Ebersbach, R. – Favre, P.: Die Seeufersiedlungen in Horgen. Die neolithischen und bronzezeitlichen Fundstellen Dampfschiffsteg und Scheller. Monographie der Kantonsarchäologie Zürich 36. Zürich – Egg.

Altorfer, K. – Conscience, A.-C. 2005: Seeufersiedlungen Meilen-Schellen. Die neolitischen und spätbronzezeitlichen Funde und Befunde der Untersuchungen 1934–1996. Zürcher Archäologie 18. Zürich.

Altorfer, K. – Huber, R. – Médard, F. 2000/2001: Taucher, Thesen und Textilien. Neuen Untersuchungen zum jungneolithischen Textilhandwerk in den Feuchtbodensiedlungen von Wetzikon-Robenhausen (Kanton Zürich), Plattform, Zeitschrift des Vereins für Pfahlbau und Heimatkunde E. V. 9/10, 78–93.

Ammann, B. et al. 1981: Ammann, B. – Bolliner, T. – Jacomet-Engel, S. – Liese-Kleiber, H. – Piening, U.: Die neolithischen Ufersiedlungen von Twann. Band 14: Botanische Untersuchungen. Bern.

Andersson Strand, E. 2003: Textile Production in Scandinavia during the Viking Age. In: L. Bender Jørgensen – J. Banck-Burgess – A. Rast-Eicher (Hrsg.), Textilien aus Archäologie und Geschichte. Festschrift Klaus Tidow, Neumünster, 46–62.

Anderson Strand, E. 2010: Experimental Textile Archaeology. In: E. Andersson-Strand – M. Gleba – U. Mannering – Ch. Munkholt – M. Ringgard (eds.), NESAT X, Oxford – Oakville, 1–3.

Anthony, D. W. 2007: The Horse, the Wheel and Language. How Bronze-Age riders from the Eurasian steppes shaped the modern world. Princeton – Oxford.

Arsenjevová, Z. – Wolfová, E. 2005: Tkaní. Brno.

Axamit, J. 1924: Tetín. Praha.

Baioni, M. et al. 2003: Baioni, M. – Borrello, M. A. – Feldtkeller, A. – Schichtherle, H.: I pesi reniformi e le fusaiole piatte decorate della Cultura della Lagozza. Cronologia, distribuzione geografica e sperimentazioni. In: M. Bazzanella – A. Mayr – L. Moser – A. Rast-Eicher

(eds.), *Textiles – Intrecci e tessuti dalla preistoria europea*. Catalogo della mostra tenutasi a Riva del Garda dal 24 maggio al 19 ottobre 2003, Trento – Esperia, 99–109.

Balák, L. – Chronc, L. 2001: Odivání archaických hominidů: Oděvy středního a starého paleolitu, Rekonstrukce a experiment v archeologii 2, 165–177.

Baldia, C. 2004: The Oldest Woven Textile of the Funnel Beaker Culture (4000–2900 cal. BC) in North and Central Europe, BAR International Series 1303, 67–70.

Bálek, M. et al. 1999: Bálek, M. – Dvořák, P. – Kovárník, J. – Matějčková, A.: Pohřebiště kultury zvoncovitých pohárů v Tvořihrázi (okr. Znojmo), Pravěk – Supplementum 4, Brno.

Bar-Adon, P. 1980: The Cave of the Treasure: The Finds of Nahal Mishmar. Jerusalem.

Barber, E. J. W. 1991: Prehistoric Textiles. The Development of Cloth in the Neolithic and Bronze Ages with Special Reference to the Aegean. Princeton.

Barber, E. J. W. 1995: Women's Work: the first 20 000 Years. Women, Cloth and Society in Early Times. New York – London.

Bašta, J. – Baštová, D. 1988: Pravěké osídlení Sedmihoří, Archeologické rozhledy 40, 378–400.

Bašta, J. – Baštová, D. 1989: Neue Erkenntnisse über die Chamer Kultur in West-Böhmen, Praehistorica 15, 85–93.

Bašta, J. – Baštová, D. 1990: K otázce osídlení západních Čech v eneolitu a na počátku střední doby bronzové, Zprávy České archeologické společnosti – Supplementum 11, 7–16, 67–68.

Baštová, D. 1984: Vývoj pravěkého osídlení v povodí Střely, Archeologické rozhledy 36/2, 156–172.

Baštová, D. 1986: Vývoj osídlení povodí Úterského potoka, Archeologické rozhledy 38, 3–31.

*Bazzanella, M. – Mayr, A. – Rast-Eicher, A. 2003: I telai preistorici tra Neolitico ed età del Bronzo. In: M. Bazzanella – A. Mayr – L. Moser – A. Rast-Eicher (eds.), *Textiles – Intrecci e tessuti dalla preistoria europea*. Catalogo della mostra tenutasi a Riva del Garda dal 24 maggio al 19 ottobre 2003, Trento – Esperia, 87–97.*

*Belanová Štolcová, T. – Grömer, K. 2010: Loom-weights, Spindles and Textiles – Textile Production in Central Europe from the Bronze Age to the Iron Age. In: E. Andersson-Strand – M. Gleba – U. Mannering – Ch. Munkholt – M. Ringgard (eds.), *NESAT X*, Oxford – Oakville, 9–20.*

*Bender Jørgensen, L. 2012: Spinning faith. In: M. L. Stig Sørensen – K. Rebay-Salisbury, *Embodied Knowledge. Perspectives on Belief and Technology*, Oxford, 128–136.*

Bender Jørgensen, L. – Rast-Eicher, A. 2015: Searching for the earliest wools in Europe. In: K. Grömer – F. Pritchard (ed.), Aspects of the Design, Production and Use of Textiles and Clothing from the Bronze Age to the Early Modern Era, NESAT XII. The North European Symposium of Archaeological Textiles 21st–24th May 2014 in Hallstatt, Austria, Budapest, 67–72.

Benecke, N. 1994: Archäozoologische Studien zur Entwicklung der Haustierhaltung in Mitteleuropa und Südsandinavien von den Anfängen bis zum Mittelalter. Schriften für Ur- und Frühgeschichte 46. Berlin.

Beneš, J. – Komárková, V. 2011: Analýza rostlinných makrozbytků. In: Sankot, P. – Zápotocký, M., Eneolitický sídlištní areál (jordanovská a řivnáčská kultura) s kruhovým objektem – rondelem v Tuchoměřicích, okr. Praha-západ, Památky archeologické 102, 108–110.

Benešová, A. 1956: Nález měděných předmětů na Starých Zámčích v Brně-Líšni, Památky archeologické 47, 236–244.

Böhm, J. 1929: Příspěvky k moravské prehistorii, Nález zvoncovitých pohárů v Luděřově (o. Olomouc), Časopis vlasteneckého spolku muzejního v Olomouci 41–2, 139–152.

Böhm, J. – Snětina K. 1934–35: Neolitické sídliště na „Vejšticí“ u Vážan, Památky archeologické 40, 13–20.

Bohnsack, A. 1981: Spinnen und Weben. Entwicklung von Technik und Arbeit im Textilgewerbe. Reinbeck bei Hamburg.

Bökönyi, S. 1974: History of Domestic Mammals in Central and Eastern Europe, translated by L. Halápy and R. Tringham. Budapest.

Bouzek, J. 2005: Pravěk českých zemí v evropském kontextu. Praha.

Braidwood, R. J. – Howe, B. 1960: Prehistoric Investigations in Iraqi Kurdistan. Chicago.

Bravermanová, M. – Březinová, H. 1999: Několik poznámek k článku „Textil, košíkářství a sítě v mladém paleolitu Moravy“, Archeologické rozhledy 51/1, 113–118.

Britnell, W. J. 1977: How upright was the warp-weighted loom?, Antiquity 51/202, 238–239.

Brombacher, Ch. – Dick, M. 1987: Die Untersuchungen der botanischen Makroreste. In: E. Gross et al., Zürich Mozartstrasse. Neolithische und bronzezeitliche Ufersiedlungen, Bd. 1, Berichte der Zürcher Denkmalpflege, Monographien 4, 198–212.

Březinová, H. 2000: Rekonstrukce oděvu z doby bronzové, Rekonstrukce a experiment v archeologii 1, 125–130.

Březinová, H. 2003: Nejstarší doklady textilní výroby a jejich experimentální ověření. Příspěvek k diskusi o prezentaci výsledků experimentu, Rekonstrukce a experiment v archeologii 4, 195–200.

Březinová, H. et al. 2007: Březinová, H. – Vykouková, J. – Fikrle, M. – Frána, J. – Králík, M. – Lutovský, M. – Samohýlová, A. – Smejtek, L.: Náramky z Turska – Těšiny. Několik pohledů na unikátní šperk únětické kultury. Archeologie ve středních Čechách 11/1, 205–225.

Březinová, H. et al. 2008: Březinová, H. – Vykouková, J. – Fikrle, M. – Frána, J. – Králík, M. – Lutovský, M. – Samohýlová, A. – Smejtek, L.: Studie o unikátních náramcích ze starší doby bronzové. In: Sborník z Konference konzervátorů-restaurátorů, Příbram 2008, Brno, 86–93.

Březinová, H. – Ernée, M. 2004: Rekonstrukce horizontálního podnožkového tkalcovského stavu, REA – Živá archeologie 5, 239–252.

Břicháček, P. 2001: Počátky osídlení západních Čech. Plzeň.

Budinský, P. 1981: Archeologické nálezy z Lounska a z území mimo Severočeský kraj ve sbírce teplického muzea. Archeologický výzkum v severních Čechách 8. Teplice.

Buchvaldek, M. 1990: Pohřebiště lidu se zvoncovitými poháry, Praehistorica 16 – Lochenice, 29–68.

Buchvaldek, M. et al. 1997: Buchvaldek, M. – Moucha, V. – Popelka, M. – Vojtěchovská, I.: Katalogy šňůrové keramiky v Čechách XI-XIV, Praehistorica 22, 113–255.

Buňatová, M. 1999: Textilní produkce v mladém paleolitu. Experiment pro dokumentární film „Úsvit géniů“, Archeologické rozhledy 51/1, 104–112.

Burger, I. 1988: Die Siedlung der Chamer Gruppe von Dobl, Gemeinde Prutting, Ldkr. Rosenheim, und ihre Stellung im Endneolithikum Mitteleuropas. Fürth – Bayern.

Capitani, A. de 2002: Die jungsteinzeitliche Seeufersiedlung Arbon/Bleiche 3. Funde. Archäologie im Thurgau 11. Frauenfeld.

Capitani, A. de – Leuzinger, U. 1998: Arbon-Bleiche 3. Siedlungsgechichte, einheimische Traditionen und Fremdeinflüsse im Übergangsfeld zwischen Pfyner und Horgener Kultur, Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte 81, 237–249.

Cassau, A. 1935: Ein Feuersteindolch mit Holzgriff und Federscheide aus Wiepenkathen, Kreis Stade, Mannus 27/1, 199–209.

Coles, J. 1973: Archaeology by experiment. London.

Coles, J. 1979: Experimental Archaeology. London.

Coles, J. 1983: Comments on Archaeology and Experiment, Norwegian Archaeological Review 16/2, 79–81.

Crewe, I. 1998: Spindle Whorls. A study of form, function and decorative in prehistoric Bronze Age Cyprus. Jonsered.

Červinka, L. I. 1908: O pokolení skrčených koster na Moravě. Moravské starožitnosti II. Kojetín na Hané.

Červinka, L. I. 1946: Hradčany (okr. Prostějov), Časopis Vlasteneckého spolku musejního v Olomouci 55, 141.

Čižmář, M. 1985: Hroby kultury se šňůrovou keramikou z Holubic a Tvarožné, Archeologické rozhledy 37, 403–410.

Čižmář, Z. – Geilser, M. 1998: Hroby kultury se šňůrovou keramikou z prostoru dálnice Brno-Vyškov. Pravěk – Supplementum 1. Brno.

Čižmář, Z. – Šmíd, M. 1996: Hroby kultury se šňůrovou keramikou z Určic, okr. Prostějov, Archeologické rozhledy 48, 289–299.

Čtverák, V. – Rulf, J. 1989: Nálezy horizontu jordanovské kultury z Třebestovic, okr. Nymburk, Památky archeologické 80/1, 5–29.

Čulíková, V. 2008: Rostlinné makrozbytky. In: M. Zápotocký – M. Zápotocká 2008: Kutná Hora-Denemark. Hradiště řivnáčské kultury (cca 3000–2800 př. Kr.). Památky archeologické – Supplementum 18, Praha, 255–264.

Dobeš, M. 1993: Katalog šňůrové keramiky v Čechách VII. Chomutovsko, Praehistorica 20, 175–196.

Dobeš, M. 1995: Sídlištní objekt kultury kulovitých amfor z Kopist, okr. Most. In: J. Blažek – P. Meduna et al., Archeologické výzkumy v severozápadních Čechách v letech 1983-1992, Most, 111–122.

Dobeš, M. 2000: Raně eneolitické nálezy z Valova. In: P. Čech – M. Dobeš (eds.), Sborník Miroslavu Buchvaldkovi, Most, 59–66.

Dobeš, M. 2013: Měď v eneolitických Čechách. Dissertationes Archaeologicae Brunenses/Pragensesque 16. Praha.

Dobeš M. et al. 1991: Dobeš, M. – Budinský, P. – Buchvaldek, M. – Muška, J.: Katalog šňůrové keramiky v Čechách V. Bílinsko, Praehistorica 17, 75–146.

Dobeš, M. et al. 2011: Dobeš, M. – Limburský, P. – Kyselý, R. – Novák, J. - Šálková, T.: Příspěvek k prostorovému uspořádání obytných areálů z konce středního eneolitu. Řivnáčské osídlení ve Vlíněvsi, Archeologické rozhledy 63/3, 375–424.

Dobeš, M. – Buchvaldek, M. 1993: Katalog šňůrové keramiky v Čechách VIII. Mostecko, Praehistorica 20, 197–258.

Dobeš, M. – Korený, R. 2010: Výšinné sídliště Malé Kolo u Nalžovického Podhájí, okr. Příbram. Příspěvek ke kulturní povaze středního a horního Povltaví ve středním eneolitu, Archeologické výzkumy v jižních Čechách 23, 25–51.

Dobeš, M. – Kostka, M. 2008: Další sídliště raného a starého eneolitu v Praze-Ďáblicích, Archeologie ve středních Čechách 12, 71–106.

Dobeš, M. – Kostka, M. – Likovský, J. 2011: Pohřebiště mladšího stupně kultury nálevkovitých pohárů v Praze-Bubenči a Dejvicích, Archeologie ve středních Čechách 15/1, 139–162.

Dobeš, M. – Kostka, M. – Stolz, D. 2007a: Sídliště kultur jordanovské a nálevkovitých pohárů v Praze-Ďáblicích, Archeologie ve středních Čechách 11/1, 79–124.

Dobeš, M. – Kostka, M. – Stolz, D. 2007b: Sídliště řivnáčské kultury v Praze-Ďáblicích, Archeologie ve středních Čechách 11/1, 131–166.

Dobeš, M. – Kostka, M. – Stolz, D. 2010: K periodizaci mladších nálevkovitých pohárů: sídliště v okolí Řepné ulice v Praze-Ďáblicích, Archeologie ve středních Čechách 14/2, 605–642.

Dobeš, M. – Limburský, P. et al. 2013: Pohřebiště staršího eneolitu a šňůrové keramiky ve Vliněvsi. Archeologické studijní materiály 22. Praha.

Dobeš, M. – Šumberová, R. – Kyselý, R. 2013: Bošácká keramika z Kolína. Doklad kontaktu postbadenských kultur v závěru středního eneolitu, Archeologické rozhledy 65/2, 383–400.

Dobeš, M. – Vojtěchovská, I. 2008: Řivnáčské sídliště v Úholičkách, okr. Praha-západ, Archeologické rozhledy 60, 261–297.

Dobeš, M. – Zápotocký, M. 2013: Pozdní fáze kultury nálevkovitých pohárů v severozápadních Čechách: sídliště Brozany nad Ohří, Archeologické rozhledy 65/3, 451–503.

Dohnal, V. 1977: Kulturní jáma s keramikou nálevkovitých pohárů v Batci (okr. Olomouc), Přehled výzkumů 1975, 15.

Domečka, L. 1929: Předhistorické nálezy z let 1919–1928 ve Vlastivědném muzeu pro Východní Čechy v Chrudimi. Chrudim.

Dunning, C. 1992: Le filage, Helvetia Archaeologica 23, 43–50.

Dvořák, P. 1990: Pohřebiště lidu s kulturou se zvoncovitými poháry ve Šlapanicích (okr. Brno-venkov). In: Pravěké a slovanské osídlení Moravy, Brno, 99–118.

Dvořák, P. 1992: Die Gräberfelder der Glockenbecherkultur in Mähren I (Bez. Blansko, Brno-město, Brno-venkov). Katalog der Funde. Mährische archäologische Quellen. Brno.

Dvořák, P. et al. 1996: Dvořák, P. – Matějčková, A. – Peška, J. – Rakovský, I.: Gräberfelder der Glockenbecherkultur in Mähren II (Bezirk Břeclav), Katalog der Funde. Mährische archäologische Quellen. Brno – Olomouc.

Dvořák, P. – Peška, J. 1993: Příspěvek k poznání kultury se zvoncovitými poháry na Moravě, Časopis Moravského muzea 78, 29–49.

Dvořák, P. – Rakovský, I. – Stuchlíková, J. 1994: Pohřebiště lidu s kulturou se zvoncovitými poháry u Záhlinic, okr. Kroměříž, Pravěk NR 2, 215–232.

Egg, M. – Spindler, K. 2009: Kleidung und Ausrüstung der kupferzeitlichen Gletschermumie aus den Ötztaler Alpen. Mainz.

Ehrich, R. W. – Pleslová-Štiková, E. 1968: Homolka. An Eneolithic Site in Bohemia. Praha.

Eibner, A. 1986: Die Frau mit der Spindel. Zum Aussagewert einer archäologischen Quelle. In: Hallstatt-Kolloquium Veszprém 1984, Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Beiheft 3, Budapest, 39–48.

Ernée, M. et al. 2007: Ernée, M – Dobeš, M. – Hlaváč, J. – Kočár, P. – Kyselý, R. – Šída, P.: Zahloubená chata ze středního eneolitu v Praze 9-Miškovicích. Výsledky archeologických a přírodovědných analýz, Památky archeologické 98, 31–108.

Feldtkeller, A. 2003: Nierenförmige Webgewichte – wie funktionieren sie? Archaeological Textiles Newsletter 37, 16–19.

Flannery, K. V. 1965: The ecology of early food production in Mesopotamia, Science 147, 1247–1256.

Franc, F. X. 1906: Přehled nalezišť v oblasti Mže, Radbuzy, Úhlavy a Klabavy. Ed. V. Šaldová 1988, Praha.

Fridrich, J. – Sýkorová, I. 1999: Kritika kritiky aneb o tkaní v paleolitu, Archeologické rozhledy 51/1, 119–125.

Fridrichová, M. 1986: Záchraný výzkum v Praze 8-Bohnicích, Archaeologica Pragensia 7, 71–134.

Furger, A. R. 1980: Die neolithischen Ufersiedlungen von Twann. Die Siedlungsreste der Horgener Kultur. Band 7: Text. Bern.

Glory, A. 1959: Débris de corde paléolithique à la Grotte de Lascaux, Mémoires de la Société Préhistorique Française 5, 135–169.

Godwin, H. 1967: The ancient cultivation of hemp, Antiquity 41, 42–49.

Gohlisch, T. H. 2005: Die Grabungsbefunde und die Keramik der endneolithischen Siedlung von Dietfurt a.d. Altmühl, Lkr. Neumarkt i.d. Opf. Archäologie am Main-Donau-Kanal 17. Leidorf.

Goldmann, A. 1999: Experimente mit Skuddenwolle. In: M. Fansa – S. Heinrichs (Hrsg.), Experimentelle Archäologie. Bilanz 1998, Archäologische Mitteilungen aus Nordwestdeutschland, Beiheft 24, Oldenburg, 115–124.

Good, I. L. 2001: Archaeological textiles: a review of current research, Annual Reviews of Anthropology 30, 209–226.

Goš, V. 1982: Osada ze staršího eneolitu v Moravičanech, okr. Šumperk, Archeologické rozhledy 34, 481–487.

Götze, A. 1928: Spiel und Spielzeuge. In: M. Ebert, Reallexikon der Vorgeschichte 12, Berlin, 342.

Greenfield, H. J. 2010: The Secondary Products Revolution: the past, the present and the future, World Archaeology 42/1, 29–54.

Greenwell, W. 1877: British Barrows. Oxford.

Grömer, K. 2003: Spinnwirtel – eine archäologische Fundgruppe in der Praxis, Oberösterreichische Heimatblätter 57, 3/4, 120–131.

Grömer, K. 2005: Efficiency and technique – Experiments with original spindle whorls. In: P. Bichler – K. Grömer et al. (Hrsg.), „Hallstatt Textiles“ Technical Analysis, Scientific Investigation and Experiment on Iron Age Textiles, BAR Int. Series 1351, 107–116.

Grömer, K. 2006: Vom Spinnen und Weben, Flechten und Zwirnen. Hinweise zur neolithischen Textiltechnik an österreichischen Fundstellen, Archäologie Österreichs 17/2, 177–192.

Grömer, K. 2010: Prähistorische Textilkunst in Mitteleuropa. Wien.

Hafner, A. – Suter, P. J. (Hrsg.) 2000: 3400 v. Chr. Die Entwicklung der Bauerngesellschaften im 4. Jt v. Chr. am Bielersee aufgrund der Rettungsgrabungen von Nidau und Sutz-Lattringen. Ufersiedlungen am Bielersee 6. Bern.

Hájek, L. 1939: Kulturní jámy s keramikou zvoncovitých pohárů, Památky archeologické 41, 119–122.

Hájek, L. 1968: Kultura zvoncovitých pohárů v Čechách. Archeologické studijní materiály 5. Praha.

Hájek, L. – Moucha, V. 1983: Nálezy ze Zámků u Bohnic v Národním muzeu v Praze I, Archaeologica Pragensia 4, 19–115.

Hájek, L. – Moucha, V. 1985: Nálezy ze Zámků u Bohnic v Národním muzeu v Praze II, Archaeologica Pragensia 6, 5–76.

Hájek, L. – Moucha, V. 1986: Nálezy ze Zámků u Bohnic v Národním muzeu v Praze III, Archaeologica Pragensia 7, 5–70.

Hájek, L. – Moucha, V. 1988: Nálezy ze Zámků u Bohnic v Národním muzeu v Praze IV, Archaeologica Pragensia 9, 23–56.

Hájek, L. – Moucha, V. 1998: Nálezy ze Zámků u Bohnic v Národním muzeu v Praze V, Archaeologica Pragensia 14, 51–61.

Hajnalová, E. 1977: Zuholnatené rastlinné zvyšky v eneolitickéj nádobe z Levíc, Slovenská archeológia 25/1, 7–12.

Hajnalová, E. 1999: Kultúrne a plané rastliny v mladšom neolite a eneolite na Slovensku a v okolitej Európe. In: I. Kuzma (ed.), Otázky neolitu a eneolitu našich krajín – 1998, Nitra, 81–93.

Havel, J. 1986: Baba – výšinné sídliště kultury nálevkovitých pohárů v Praze 6/Dejvicích. Praha.

Henshall, A. S. 1950: Textiles and Weaving Appliances in Prehistoric Britain, Proceedings of the Prehistoric Society N. S. 16, 130–162.

Hlaváček, P. et al. 2002: Hlaváček, P. – Gřešák, V. – Blaha, A. – Vaculík, J.: Archeologický experiment výroby a praktického testování replik nejstarší evropské obuvi, Rekonstrukce a experiment v archeologii 3, 9–39.

Hložek, M. 2011: Chemická analýza kovové spirálky a identifikace mineralizovaných vláken pomocí SEM-EDX z pohřebiště kultury se šňůrovou keramikou v Ivanovicích na Hané 7. In: J. Kolář et al., Kultura se šňůrovou keramikou v povodí říčky Hané na střední Moravě. Pohřební areály z prostoru dálnice D1 v úseku Vyškov – Mořice a dalších staveb, Pravěk – Supplementum 23, Brno, 187–191.

Holzer, V. – Antl-Weiser, W. 1995: Neue Ergebnisse der Pfahlbauforschung in Österreich, Plattform 4, 8–19.

Horáková-Jansová, L. 1934: Drobné nálezy z Řep (okr. Praha-venkov), Zprávy Československého státního archeologického ústavu 4, 52–54.

Hornofová, M. – Juláková, B. 2000: Experimentální výroba textilu středověkou metodou, Rekonstrukce a experiment v archeologii 1, 143–144.

Houšťová, A. 1960: Kultura nálevkovitých pohárů na Moravě. Fontes Archaeologici Pragenses 3. Praha.

Hrala, J. 1962: Osada z pozdní doby kamenné v Nymburce, Vlastivědný zpravodaj Polabí 1–2, 4–8.

Hroníková, L. 2012: Traseologická analýza neolitické štípané industrie z lokalit Bylany, Miskovice, Mšeno a Tachlovice. Praehistorica XXX/1. Praha.

Hundt H.-J. 1986: Tissus et sparteries. In: P. Petrequin (Hrsg), Les Sites Littoraux Néolithiques de Clairvaux-Les-Lacs (Jura), I, Problematique générale. L'exemple de la station III, Paris.

Hurcombe, L. M. 2010: Nettle and Bast Fibre Textiles from Stone Tool Wear Traces? The Implications of Wear Traces on Archaeological Late Mesolithic and Neolithic Micro-Denticulate Tools. In: E. Andersson-Strand et al. (eds.), NESAT X, Oxford – Oakville, 129–139.

Hüster Plogmann, H. – Schibler J. 1997: Archäozoologie. In: J. Schibler – H. Hüster-Plogmann – S. Jacomet – Ch. Brombacher – E. Gross-Klee – A. Rast-Eicher (Hrsg.), Ökonomie und Ökologie neolithischer und bronzezeitlicher Ufersiedlungen am Zürichsee, Monographien der Kantonsarchäologie Zürich 20, Zürich – Egg, 40–121.

Chmielewski, T. J. – Gardyński, L. 2009: Włókno – nić – wrzeciono. Z metodyki badań przędślików na przykładzie znalezisk ze stanowiska 1C w Gródku. In: H. Taras – A. Zakościelna (eds.), Hereditas praeteriti. Addimenta archaeologica et historica dedicata Ioanni Gurba Octogesimo Anno Nascendi, Lublin, 145–156.

Chmielewski, T. J. – Gardyński, L. 2010: New frames of archaeometrical description of spindle whorls. A case study of the Late Eneolithic spindle whorls from the 1C site in Gródek, district of Hrubieszów, Poland, Archaeometry 52/5, 869–881.

Illingworth, J. S. et al. 2003: Illingworth, J. S. – Adovasio, J. M. – Soffer, O. – Sedo, O.: A textile/basketry impression from the Neolithic site of Luleč (Central Moravia), Archeologické rozhledy 55/4, 767–771.

Jacomet, S. – Leuzinger, U. – Schibler, J. 2004: Die jungsteinzeitliche Seeufersiedlung Arbon/Bleiche 3. Umwelt und Wirtschaft. Archäologie im Thurgau 12. St. Gallen.

Jakimowicz, R. 1914: Nordická jáma kulturní v Kamýku, Památky archeologické 26/1, 166–167.

Janská, E. 1957: Sídliště v Hostivicích u Prahy a otázka salzmündské skupiny, Archeologické rozhledy 9, 152–160, 185–186.

Jílková, E. 1957: Západní Čechy na počátku doby bronzové, Památky archeologické 48/1, 15–57.

Jíra, A. 1923: Nová pohřebiště předúnětického typu v Bubenči, Obzor praehistorický 2, 9–30, 81–103.

Johansson, T. 1983: Comment on Archaeology and Experiment Technical Processes of the Past, Norwegian Archaeological Review 16/2, 82–83.

John, J. 2010: Výšinné lokality středního eneolitu v západních Čechách. Opomíjená archeologie 1. Plzeň.

- John, J. et al. 2009:* Eneolitická výšinná lokalita Vlkov-Babiny (okr. Plzeň-jih). Plzeň.
- John, J. et al. 2010:* *John, J. – Kočár, P. – Křivánek, R. – Hendrychová, L.:* Výsledky průzkumu chamské výšinné lokality Kaliště-Teplá skála (okr. Klatovy). In: P. Křišťuf – P. Vařeka, *Opomíjená archeologie 2007–2008*, Plzeň, 56–63.
- John, J. – Kočár, P. 2009:* Trial excavation of talus cone at the Middle Eneolithic site Radkovice – Osobovská skála and its archaeobotanical analysis, *Archäologische Arbeitsgemeinschaft Ostbayern/West und Südböhmen – Fines Transire* 18, 209–213.
- John, J. – Stolz, D. – Šivová, Z. 2010:* Výšinná lokalita na Otmíčské hoře (k.ú. Otmíče, okr. Beroun) – příspěvek k rozsahu oikumeny chamské kultury. In: P. – Křišťuf – P. Vařeka (eds.), *Opomíjená archeologie 2007–2008*, Plzeň, 64–77.
- Juřinová, Š. – Smejtek, L. – Vojtěchovská, I. 2011:* Sídliště kultury nálevkovitých pohárů ve Velkých Přílepech, okr. Praha-západ, *Archeologie ve středních Čechách* 15/1, 101–138.
- Kabát, J. – Zápotocký, M. 1962:* Pravěké osídlení na území Chemického kombinátu Spolany v Neratovicích u Mělníka, *Památky archeologické* 53/1, 1–18.
- Kalferst, J. – Prostředník, J. 1993:* Nálezy kultury se šňůrovou keramikou ve východních Čechách, *Pojizerský sborník* 1, 16–47.
- Kalousek, F. 1956:* Lid se zvoncovitými poháry na Bučovsku (Morava), *Časopis Moravského muzea* 41, 53–100.
- Kania, K. 2013:* The Spinning Experiment – Influences on Yarn in Spinning with a Handspindle. In: H. Hopkins (ed.), *Ancient Textiles, Modern Science*, Oxford, 11–29.
- Kazdová, E. – Šebela, L. 2000:* Eneolitické osídlení Hradiska u Brna-Bosonoh (okr. Brno-město), *Pravěk NŘ* 9, 181–195.
- Kimakowicz-Winnicki, M. von 1910:* Spinn- und Webwerkzeuge. Entwicklung und Anwendung in vorgeschichtlicher Zeit Europas. Würzburg.
- Kmošková, L. – Kmošek, J. 2013:* Příběh lnu. Sebranice.
- Knor, A. 1946:* Příspěvky k pozdnímu neolitu v Čechách, *Památky archeologické* 42 – *Pravěk*, 144–147, 213, 222.
- Knor, A. 1957:* Eneolitická a únětická opevněná osada ve Vraném na Slánsku, *Referáty o pracovních výsledcích československých archeologů za rok 1956. Část I. Liblice*, 51–58.
- Kočár, P. – Kočárová, R. 2009:* Archeobotanická analýza. In: J. John et al., *Eneolitická výšinná lokalita Vlkov-Babiny (okr. Plzeň-jih)*, Plzeň, 39–41.
- Kočár, P. – Metlička, M. 2007:* Archeobotanický rozbor z neolitického sídliště v Křimicích (okr. Plzeň-město) – nejstarší doklad lnu setého (*Linum usitatissimum*) v Čechách, *Ve službách archeologie 2007/2*, 45–50.

Kolář, J. et al. 2011: Kolář, J. – Dobisíková, M. – Dreslerová, G. – Drozdová, E. – Fojtová, M. – Hložek, M. – Gregerová, M. – Přichystal, A. – Urbanová, K. – Wagenknechtová, M.: Kultura se šňůrovou keramikou v povodí říčky Hané na střední Moravě. Pohřební areály z prostoru dálnice D1 v úseku Vyškov – Mořice a dalších staveb. Pravěk – Supplementum 23. Brno.

Konopa, P. 1983: Nález sídlištního objektu řivnáčské kultury v Praze 8-Čimicích, Archaeologica Pragensia 4, 117–127.

Körber-Grohne, U. 1977: Botanische Untersuchungen des Tauwerks der Frühmittelalterlichen Siedlung Haithabu und Hinweise zur Unterscheidung der einheimischen Gehölzbaste. Berichte über die Ausgrabungen in Haithabu, Bericht 11. Neumünster.

Korteová, J. 2012: Doklady textilní výroby v českém eneolitu. [Nepubl. Bc. práce uložena v Ústavu pro archeologii FF UK v Praze.] Ústav pro pravěk a ranou dobu dějinnou FF UK Praha.

Kostelníková, M. 1985: Otisk tkaniny z mladší doby kamenné z Lulče (okres Vyškov), Archeologické rozhledy 37/2, 197–198.

Koštuřík, P. 1989: Pozdní doba kamenná (eneolit). In: L. Belcredi et al., Archeologické lokality a nálezy okresu Brno-venkov, Brno, 62–82.

Koštuřík, P. et al. 1984: Koštuřík, P. – Rakovský, I. – Peške, L. – Přichystal, A. – Salaš, M. – Svoboda, J.: Sídlíště mladšího stupně kultury s moravskou malovanou keramikou v Jezeřanech-Maršovicích, Archeologické rozhledy 36/4, 378–410.

Koštuřík, P. – Šebela, L. 1994: Eneolitické sídlíště v Dolních Věstonicích, okr. Břeclav, Pravěk NŘ 2, 183–204.

Kovačiková, L. – Daněček, D. 2008: Užitečný význam hospodářských zvířat na neolitickém sídlišti v Holubicích. In: J. Beneš – P. Pokorný (eds.), Bioarcheologie, České Budějovice – Praha, 177–198.

Kovárník, J. 2007: Mladší stupeň moravské malované keramiky na jihozápadní Moravě. In: R. Tichý (ed.), Otázky neolitu a eneolitu našich zemí, Sborník referátů z 25. zasedání badatelů pro výzkum neolitu Čech, Moravy a Slovenska, Hradec Králové 30. 10. – 2. 11. 2006, Archeologické studie univerzity Hradec Králové 1, Hradec Králové, 71–76.

Kovářík, J. 1981: Pravěké sídlištní objekty v Praze 5-Motole, Archaeologica Pragensia 2, 43–61.

Králík, M. 2012: Stopy na keramice z Hoštic I. In: A. Matějčíková – P. Dvořák, Pohřebiště z období zvoncovitých pohárů na trase dálnice D1 Vyškov – Mořice. Svazek I – Vyhodnocení, Pravěk – Supplementum 24, Brno, 391–410.

- Krenn-Leeb, A. 2002:* Eine trichterbecherzeitliche Grube mit nierenförmigen Webgewichten von Spielberg bei Melk, Niederösterreich, *Preistoria Alpina* 37, 287–331.
- Kühn, F. 1981:* Botanický rozbor obilí z eneolitu z Bořitova, *Přehled výzkumů 1979*, 20.
- Kuna, M. – Matoušek, V. 1978:* Měděná industrie kultury zvoncovitých pohárů ve střední Evropě, *Praehistorica 7 – Varia Archaeologica* 1, 65–89.
- Kyselý, R. 1997:* Zvířecí kosti z objektů řivnáčské kultury v Praze-Ďáblicích v letech 2002 a 2004, *Archeologie ve středních Čechách* 11/1, 167–170.
- Kyselý, R. 2012:* Paleoekonomika lengyelského období a eneolitu Čech a Moravy z pohledu archeozoologie, *Památky archeologické* 103, 5–70.
- Kytlicová, O. 1960:* Eneolitické pohřebiště v Brandýsku, *Památky archeologické* 51, 442–447.
- LaBaume, W. 1933:* Der stehende Webstuhl, *Prähistorische Zeitschrift* 24, 301–304.
- Lička, M. – Lutovský, M. 2006:* Vepřek und Nová Ves (Bezirk Mělník, Mittelböhmen). Ergebnisse der archäologischen Ausgrabungen zur urgeschichtlichen Besiedlung in den Jahren 1992–1995. *Fontes archaeologici Pragenses* 31. Pragae.
- Liese-Kleiber, H. 1985:* Pollenanalysen in der Ufersiedlungen Hornstaad-Hörnle I. Materialhefte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 6. Stuttgart.
- Löcker, K. – Reschreiter, J. 1998:* Rekonstruktionsversuche zu Bastschnüren und Seilen aus dem Salzbergwerk Hallstatt. In: M. Fansa – S. Heinrichs (Hrsg.), *Experimentelle Archäologie in Deutschland. Bilanz 1997*. *Archäologische Mitteilungen aus Nordwestdeutschland, Beiheft* 19, Oldenburg, 125–132.
- Lutovský, M. – Smejtek, L. et al. 2005:* *Pravěká Praha*. Praha.
- Maier, R. A. 1959:* Neolithische Tonspinnwirtel aus Ufersiedlungen des Bodensees, *Germania* 37, 35–52.
- Malhotra, D. 1998:* Zur Rekonstruktion der Fußbekleidung des Mannes vom Tisenjoch. In: M. Fansa – S. Heinrichs (Hrsg.), *Experimentelle Archäologie in Deutschland. Bilanz 1997*. *Archäologische Mitteilungen aus Nordwestdeutschland, Beiheft* 19, Oldenburg, 75–88.
- Malina, J. 1980:* *Metody experimentu v archeologii*. Studie Archeologického ústavu Československé akademie věd v Brně 8/1. Brno.
- Malina, J. 1983:* Archaeology and experiment, *Norwegian Archaeological Review* 16/2, 69–78.
- Mareš, J. – Waldhauser, J. 2003:* O možné souvislosti přeslenu s rozdělováním ohně v evropském pravěku, *Rekonstrukce a experiment v archeologii* 4, 122–126.

Mareš, J. – Waldhauser, J. 2004: Přeslen – součást přeslice, amulet, nebo zapalovač?, Vesmír 83/6, 340–343.

Mårtensson, L. et al. 2005–2006: Mårtensson, L. – Andersson, E. – Nosch, M.-L. – Batzer, A.: Technical Report Experimental Archaeology, Part 1. Tools and Textiles – Texts and Contexts Research Programme. Copenhagen.

Mårtensson, L. et al. 2006: Mårtensson, L. – Andersson, E. – Nosch, M.-L. – Batzer, A.: Technical Report Experimental Archaeology, Part 2: 1: flax. Tools and Textiles – Texts and Contexts Research Programme. Copenhagen.

Mårtensson, L. et al. 2006b: Mårtensson, L. – Andersson, E. – Nosch, M.-L. – Batzer, A.: Technical Report Experimental Archaeology, Part 2:2: Whorl or bead? Tools and Textiles – Texts and Contexts Research Programme. Copenhagen.

Mårtensson, L. et al. 2007a: Mårtensson, L. – Andersson, E. – Nosch, M.-L. – Batzer, A.: Technical Report Experimental Archaeology, Part 3: Loom weights. Tools and Textiles – Texts and Contexts Research Programme. Copenhagen.

Mårtensson, L. et al. 2007b: Mårtensson, L. – Andersson, E. – Nosch, M.-L. – Batzer, A.: Technical Report Experimental Archaeology. Part 4: Spools. Tools and Textiles – Texts and Contexts Research Programme. Copenhagen.

Mašek, N. 1965: Úvaha o funkci výšinných sídlišť chamské skupiny v západních Čechách, Archeologické studijní materiály 2, 49–51.

Mašek, N. 1971: Pražská výšinná sídliště pozdní doby kamenné. Acta Musei Pragensis 71. Praha.

Matějčková, A. 1999: Sídlíště kultury zvoncovitých pohárů v Žádovicích (okr. Hodonín), Pravěk – Supplementum 5, 103–199.

Matějčková, A. 2002: Pohřebiště kultury zvoncovitých pohárů v Brně-Lišni, Pravěk NŘ 11, 136–180.

Matějčková, A. 2012: Pohřebiště z období zvoncovitých pohárů na trase dálnice D1 Vyškov – Mořice. Svazek II – Katalog. Pravěk – Supplementum 24. Brno.

Matiegka, J. 1893: Topografie předhistorických osad lovosických, Časopis Společnosti přátel starožitností českých 1, 53–58, 69–73.

Médard, F. 2000: L'artisanat textile au Néolithique. L'exemple de Delley-Portalban II (Suisse) 3272–2462 avant J.-C. Collection Préhistoires 4. Montagnac.

Médard, F. 2003: La produzione di filo nei siti lacustri del Neolitico. In: M. Bazzanella – A. Mayr – L. Moser – A. Rast-Eicher, Textiles: intrecci e tessuti dalla preistoria europea, Trento, 79–86.

Médard, F. – Moser, F. 2006: Observations sur la fabrication expérimentale des étoffes cordées, euroREA 3/2006, 16–22.

Medunová-Benešová, A. 1964: Eneolitické výšinné sídliště Staré Zámky v Brně-Líšni, Památky archeologické 55/1, 91–155.

Medunová-Benešová, A. 1972: Jevišovice – Starý Zámek. Schicht B – Katalog der Funde. Fontes Archaeologiae Moravicae 6. Brno.

Medunová-Benešová, A. 1973: Grešlové Mýto. Äneolithische Höhensiedlung „Nad „Mírovcem“. Katalog der Funde. Fontes Archaeologiae Moravicae 7. Brno.

Medunová-Benešová, A. 1977: „Paliardiho hradisko“. Eine äneolithische Höhensiedlung bei Vysočany, Bez. Znojmo. Katalog der Funde. Fontes Archaeologiae Moravicae 9. Brno.

Medunová-Benešová, A. 1986: Křepice, Bez. Znojmo. Äneolithische Höhensiedlung „Hradisko“. Katalog der Funde. Fontes Archaeologiae Moravicae 19. Brno.

Medunová-Benešová, A. – Vitula P. 1994: Siedlung der Jevišovice-Kultur in Brno-Starý Lískovec (Bez. Brno-město). Fontes Archaeologiae Moravicae 22. Brno.

Metlička, M. 2000: Rovinné sídliště chamské kultury u Města Touškova v okr. Plzeň-sever. In: P. Čech – M. Dobeš (eds.), Sborník Miroslavu Buchvaldkovi, Most, 155–158.

Mevaldová, T. – Tauberová, H. 2008: Len, konopí, kopřiva. Tradiční rukodělná výroba v České republice [elektronický zdroj – CD-ROM]. Praha.

Meyers, G. E. 2013: Reconstructing Ritual: The Function Parameters of Loom Weights and Spindle Whorls as Evidence for Cult Practice in Ancient Etruria, NESAT XI, 251–256.

Michálek, J. 1979: Süd- und Westböhmisches Funde in Wien. Praha.

Modderman, P. J. R. – Bakker, J. A. – Heidinga, H. A. 1976: Nederzettinssporen uit Midden-Neolithicum (TRB). Late Bronstijd en Middeleeuwen in het Beekhuizer Zand onder Harderwijk, Prov. Gelderland, Analecta Praehistorica Leidensia 9, 39–73.

Moucha, V. 2007: Pohřebiště lidu se zvoncovitými poháry ve Lhánicích (okr. Třebíč), Pravěk NŘ 15, 25–58.

Müller-Beck, H. 1991: Die Holzartefakte. In: H. T. Waterbolk – W. van Zeist (Hrsg.), Niederwil. Eine Siedlung der Pfynen Kultur 4. Holzartefakte und Textilien, Academica Helvetica 1, 13–234.

Muška, J. 1981: The Settlement and Cemetery Sites of the Bell Beaker Culture at Radovesice by Bílina. In: J. Hrala (ed.), Archaeological News in the Czech Socialist Republic, Xe Congrès international des sciences préhistoriques et protohistoriques, Mexico, Praha – Brno, 51.

Nekvasil, J. 1957: Eneolitické jámy v Moravičanech, Archeologické rozhledy 9, 449–452.

Neustupný, E. 1956: Die chronologische Beziehungen des Äneolithikums. In: J. Neustupný (ed.), Chronologie préhistorique de la Tchécoslovaquie. Introduction à l'exposition „Préhistoire de la Tchécoslovaquie“. Résumés des comptes rendus et des discussions, Praha, 66–69.

Neustupný, E. 1959: Zur Entstehung der Kultur mit kannelierter Keramik, Slovenská archeológia 7, 260–283.

Neustupný, E. 1965: Hrob z Tušimic a některé problémy kultur se šňůrovou keramikou, Památky archeologické 56, 392–456.

Neustupný, E. (ed.) 2008: Archeologie pravěkých Čech 4. Eneolit. Praha.

Nørgaard, A. 1999: Weaving samples of sailcloth on a warp-weighted loom. Experiments carried out at the Viking Ship Museum in Roskilde, Denmark in 1999. Roskilde.

Novotný, B. 1958: Hroby kultury zvoncovitých pohárů u Smolína na Moravě, Památky archeologické 49/2, 297–311.

Ondráček, J. – Dvořák, P. – Matějčková, A. 2005: Siedlungen der Glockenbecherkultur in Mähren. Katalog der Funde. Pravěk – Supplementum 15. Brno.

*Opravil, E. 1977: K nejstarším dokladům lnu (*Linum usitatissimum* L.) na území ČSSR z Hlinska a Mohelnice (okr. Přerov, Šumperk), Přehled výzkumů 1975, 14–15.*

Opravil, E. 1981: Z historie lnu v našich zemích a ve střední Evropě, Archeologické rozhledy 33/3, 299–305.

Opravil, E. 1983: Z historie šíření konopě seté, Archeologické rozhledy 35/2, 206–213.

Opravil, E. 1999: Zpráva o určení buněčných elementů rostlinného původu z Tvořihráze (KZP). In: Bálek et al., Pohřebiště kultury zvoncovitých pohárů v Tvořihrázi (okr. Znojmo), Pravěk – Supplementum 4, Brno, 67–70.

Palliardi, J. 1972: Starý Zámek u Jevišovic. In: A. Medunová-Benešová, Jevišovice – Starý Zámek. Schicht B – Katalog der Funde, Brno, 9–29.

Pavelčík, J. 1957: Sídliště lidu s nálevkovitými poháry a s keramikou věteřovského typu u Brumovic, Časopis Slezského muzea 6, 105–116.

Pavelčík, J. 1964: Eneolitická skupina s keramikou bosáckého typu na Moravě, Památky archeologické 55/2, 279–292.

Pavelčík, J. 1974: Eneolitická sídliště Uherský Brod-Kyčkov a Havřice-cihelna. Studie Archeologického ústavu ČSAV v Brně II/5. Praha.

Pavelčík, J. 1982: Drobné terakoty z Hlinska u Lipníku (okr. Přerov) I, Památky archeologické 73/2, 261–292.

Pavelčík, J. 1983: Drobné terakoty z Hlinska u Lipníku (okr. Přerov) II, Památky archeologické 74, 295–315.

Pavelčík, J. 1989: Kostěné, parohové a měděné předměty z Hlinska u Lipníku nad Bečvou, Památky archeologické 80, 241–281.

Pavelčík, J. 1990: Rituální hrob ženy na výšinné osadě Hlinsko u Lipníku nad Bečvou, Archeologické rozhledy 42, 501–508.

Pavelčík, J. 1992: Keramika pátého sídelního horizontu z výšinné osady v Hlinsku u Lipníku nad Bečvou, Slovenská archeológia 40/1, 29–46.

Pavelčík, J. 1995: Keramika horizontu I z Hlinska u Lipníku nad Bečvou, Pravěk NŘ 3, 79–141.

Pavelčík, J. 1998: Pravěké nálezy z výzkumu u rotundy ve Znojmě-Hradu, Pravěk NŘ 7, 179–195.

Pavelčík, J. 2004: Keramika 4. sídelního horizontu z Hlinska u Lipníku nad Bečvou. In: V. Janák – S. Stuchlík (eds.), Otázky neolitu a eneolitu našich zemí, Sborník referátů z 21. pracovního zasedání specialistů na výzkum neolitu a eneolitu Českých zemí a Slovenska, Opava, 153–181.

Peška, J. 2011: Nové poznatky o jevišovickém osídlení v regionu střední Moravy, Praehistorica 29 – Otázky neolitu a eneolitu našich zemí 2009, 297–322.

Píč, J. L. 1910–1912: Nové hroby se zvoncovitými nádobami (Hroby na pohřebišti bylanském, Hroby v Rožďalovicích, Hrob se skrčenou kostrou ve Vrábí), Památky archeologické 24, 1–8, Abb. 1–2, Taf. I–IV.

Pleiner, R. 1961: Experiment v archeologii, Památky archeologické 52/2, 616–622.

Pleiner, R. et al. 1978: Pravěké dějiny Čech. Praha.

Pleinerová, I. – Zápotocký, M. 1999: Polozemnice z období řivnáčské kultury v Březně u Loun, Archeologické rozhledy 51/2, 280–299.

Pleslová-Štiková, E. 1972: Eneolitické osídlení v Lysolajích u Prahy (s příspěvkem B. Soudského: Výzkum v r. 1953, str. 58–70), Památky archeologické 63/1, 3–141.

Pleslová-Štiková, E. 1985: Makotřasy: A TRB site in Bohemia. Praha.

Pleslová-Štiková, E. 1987: Die kulturelle Entwicklung und die Periodisierung der TRB in Böhmen: die neueren Ergebnisse. In: T. Wiślański (ed.), Neolit i początki epoki brązu na ziemi chełmińskiej. Materiały z międzynarodowego sympozjum, Toruń, 11–13 XI 1986, Toruń, 397–418.

Podborský, V. et al. 1993: Pravěké dějiny Moravy. Brno.

Podborský, V. et al. 2005: Pravěk mikroregionu potoka Těšetičky/Únanovky. K problematice pravěkých sociálních struktur. Brno.

Probst, A. 2011: Untersuchung von Bearbeitungs- und Gebrauchsspuren an Knochenwerkzeuge. In: H.-J. Beier – R. Einicke – F. Biermann (eds.), *Varia neolithica* 7, Dechsel, Axt, Beil & Co – Werkzeug, Waffe, Kultgegenstand? Aktuelles aus der Neolithforschung. Beiträge der Tagung der Arbeitsgemeinschaft Werkzeuge und Waffen im Archäologischen Zentrum, Langenweißbach, 47–53.

Procházková, P. 1998: Sídliště lidu kultury s nálevkovitými poháry v Přáslavicích, Ročenka 1997, Ústav archeologické památkové péče v Olomouci, 83–99.

Procházková, P. 2002: Příspěvek k nejstaršímu osídlení kultury nálevkovitých pohárů na Olomoucku, *Pravěk NŘ* 11, 29–42.

Procházková, P. – Vitula P. 2001: Přáslavice, Díly pod dědinou (I). Sídliště kultury nálevkovitých pohárů. *Archaeologiae Regionalis Fontes* 3. Olomouc.

Prostředník, J. 2001: Chamská kultura v západních Čechách, *Praehistorica* 25–26, 7–177.

Prostředník, J. – Stolz, D. 1998: Nově zjištěná eneolitická sídliště na Hořovicku, *Archeologie ve středních Čechách* 2, 29–49.

Prudká, A. – Šmíd, M. 1994: Hroby kultury se šňůrovou keramikou z Vřesovic, okr. Prostějov, *Časopis moravského muzea* 79, 37–51.

Rakovský, I. 1985: Sídliště kultury zvoncovitých pohárů v Holubicích, *Archeologické rozhledy* 37, 377–389.

Rast, A. 1990: Die Verarbeitung von Bast. In: *Die ersten Bauern. Pfahlbaufunde Europas. Band 1: Schweiz, Zürich*, 119–122.

Rast-Eicher, A. 1995: Baumbaste – Fasermaterial für Geflechte und Gewebe, *Tugium* 11, 57–59.

Rast-Eicher, A. 1997: Die Textilien. In: J. Schibler – H. Hüster-Plogmann – S. Jacomet – C. Brombacher – E. Gross-Klee – A. Rast-Eicher, *Ökonomie und Ökologie neolithischer und bronzezeitlicher Ufersiedlungen am Zürichsee. Ergebnisse der Ausgrabungen Mozartstrasse Kanalisationssanierung Seefeld, Monographien der Kantonsarchäologie Zürich* 20, Egg – Zürich, 300–328.

Rast-Eicher, A. 2005: Bast before Wool: the first textiles. In: P. Bichler – K. Grömer et al. (Hrsg), „Hallstatt Textiles“ *Technical Analysis, Scientific Investigation and Experiment on Iron Age Textiles, BAR Int. Series* 1351, 117–132.

Rast-Eicher, A. 2008: Textilien, Wolle, Schafe der Eisenzeit in der Schweiz, *Antiqua* 44, Basel.

Rast-Eicher, A. – Thijsse, S. 2001: Anbau und Verarbeitung von Lein: Experiment und archäologisches Material, Zeitschrift für Schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte 58/1, 47–56.

Reichert, A. 1999: Zur Rekonstruktion der „Ötzi“-Schuhe. In: M. Fansa – S. Heinrichs (Hrsg.), Experimentelle Archäologie. Bilanz 1998, Archäologische Mitteilungen aus Nordwestdeutschland, Beiheft 24, Oldenburg, 69–76.

Reichert, A. 2010: Neolithische Textilfragmente und Rekonstruktionsversuche mit Beispielen aus Österreich, Archäologie Österreichs 21/1, 42–50.

Reinert, H. 1926: Die jüngere Steinzeit der Schweiz. Augsburg.

Reynolds, P. J. 2001: Povaha experimentu v archeologii, Rekonstrukce a experiment v archeologii 2, 153–164.

Riedel, A. – Tecchiati, U. 2003: La capra e la pecora in Italia tra il Neolitico e l'età del Bronzo. In: M. Bazzanella – A. Mayr – L. Moser – A. Rast-Eicher (eds.), Textiles: intrecci e tessuti dalla preistoria europea, Trento, 73–78.

Rösel-Mautendorfer, H. 2010: Nähen und Schneiderei. In: K. Grömer, Prähistorische Textilkunst in Mitteleuropa, Wien, 201–220.

Rotolli, M. 2003: Il lino. In: M. Bazzanella – A. Mayr – L. Moser – A. Rast-Eicher, Textiles: intrecci e tessuti dalla preistoria europea, Trento, 65–71.

Rulf, J. 1984: Příspěvek k poznání neolitické kostěné industrie v Čechách, Archeologické rozhledy 36/3, 241–260.

Ruoff, E. 1981: Stein- und bronzzeitliche Textilfunde aus dem Kanton Zürich, Helvetia Archaeologica 45/48, 252–264.

Ryder, M. L. 1981: A survey of European primitive breeds of sheep, Annales de Génétique et de Sélection Animale 13/4, 381–418.

Ryder, M. L. 1983: Sheep and Man. London.

Ryder, M. L. 1987: Evolution of the fleece, Scientific American 255/1, 112–119.

Ryder, M. L. 2005: The Human Development of Different Fleece-Types in Sheep and Its Association with Development of Textile Crafts, NESAT VII, 122–128.

Rýzner, Č. 1884: Řivnáč, předhistorické sídliště u Levého Hradce, Památky archeologické 12, 210–215, 299–302.

Selmeczi, L. 1969: Das Wohnhaus der Körös-Gruppe von Tiszajenő, Évkönyve, A Móra Ferenc Muzeum 1969, no. 2, 17–22.

Sherratt, A. 1981: Plough and Pastoralism: Aspects of the Secondary Products Revolution. In: I. Hodder – G. Isaac – N. Hammond (eds.), Pattern of the Past: Studies in Honour of David Clarke, Cambridge, 261–305.

Sherratt, A. 1983: The secondary exploitation of animals in the Old World, World Archaeology 15/1, 90–104.

Shishlina, N. I. – Orfinskaya, O. V. – Golikov, V. P. 2003: Bronze Age textiles from the North Caucasus: New evidence of fourth millennium BC fibres and fabrics, Oxford Journal of Archaeology 22/4, 331–344.

Schenk, Z. 1999: Nové povrchové sběry na území Přerova a jeho okolí, Pravěk NŘ 8, 227–239.

Schenk, Z. 2002: Předmostí dosud nezkoumané, Pravěk NŘ 11, 371–379.

Schibler, J. 2008: Die wirtschaftliche Bedeutung der Viehzucht während des 3. Jahrtausends v. Chr. Aufgrund der Tierknochenfunde der Fundstellen im schweizer Alpenvorland. In: W. Dörfler – J. Müller (eds): Umwelt – Wirtschaft – Siedlungen im dritten vorchristlichen Jahrtausend Mitteleuropas und Südkandinaviens. Internationale Tagung Kiel 4–6. November 2005, Neumünster, 379–392.

Schibler, J. et al. 1997: Schibler, J. – Hüster-Plogmann, H. – Jacomet, S. – Brombacher, C. – Gross-Klee, E. – Rast-Eicher, A.: Ökonomie und Ökologie neolithischer und bronzezeitlicher Ufersiedlungen am Zürichsee. Ergebnisse der Ausgrabungen Mozartstrasse Kanalisationssanierung Seefeld. Monographien der Kantonsarchäologie Zürich 20. Egg – Zürich.

Schibler, J. – Studer, J. 1998: Haustierhaltung und Jagd während der Bronzezeit der Schweiz. In: S. Hochuli – U. Niffeler – V. Rychner (Hrsg.), Die Schweiz vom Paläolitikum bis zum frühen Mittelalter 3. Bronzezeit, Basel, 171–191.

Schlabow, K. 1959: Beiträge zur Erforschung der jungsteinzeitlichen und bronzezeitlichen Gewebetchnik Mitteldeutschlands, Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte 43, 101–120.

Schlabow, K. 1972: Ein Beitrag zum Stand der Leinengewebeforschung vorgeschichtlicher Zeit, Die Kunde – Neue Folge 23, 115–133.

Sklenář, K. 1966: Vlastivědné muzeum v Mělníku. Katalog pravěké sbírky I. Zprávy Československé společnosti archeologické při ČSAV – Supplémentum 2. Praha.

Sklenář, K. 1998: Archeologický slovník III. Keramika a sklo. Praha.

Sklenář, K. 1999: Nálezy keramiky nálevkovitých pohárů v Hoříně, okr. Mělník, Archeologie ve středních Čechách 3, 37–48.

Sklenář, K. 2000: Archeologický slovník IV. Kostěné artefakty. Praha.

- Skutil, J. 1940:* Mährische Scherbentonscheiben und ihre Bedeutung, *Sudeta Neue Folge* 1, 1939–1940, 71–80.
- Skutil, J. 1947:* Moravské prehistorické výkopy a nálezy. Oddělení moravského pravěku Zemského musea 1937–1945, *Časopis Moravského zemského muzea* 33, 45–134.
- Sosna, D. 1999:* Experimentální ověření výroby textilu v mladším paleolitu, *Archeologické rozhledy* 51/1, 95–103.
- Soukupová, D. 1983:* Nová eneolitická výšinná sídliště v okrese Plzeň-sever, *Archeologické rozhledy* 35/2, 148–157.
- Späth-Pleyer, M. – Pleyer, R. 1995:* Arbeiten mit Lindenbast, Binse und Birkenrinde. In: M. Fansa (Hrsg.), *Experimentelle Archäologie. Bilanz 1994. Archäologische Mitteilungen aus Nordwestdeutschland, Beiheft 8*, Oldenburg, 363–367.
- Spindler, K. 1998:* Muž z ledovce, přel. H. a V. Salačovi. Praha.
- Stocký, A. 1926:* Pravěk země české I. Věk kamenný. Praha.
- Stokar, W. von 1938:* Spinnen und Weben bei den Germanen. *Mannus Bücherei* 59. Leipzig.
- Svoboda, J. – Šmíd, M. 1996:* Dílenský objekt kultury nálevkovitých pohárů na Stránské skále, *Pravěk NŘ* 4, 79–125.
- Šebela, L. 1999:* The Corded Ware Culture in Moravia and in the adjacent part of Silesia (Catalogue). *Fontes Archaeologiae Moravicae* 23. Brno.
- Šebela, L. et al. 2007:* Hlinsko. Výšinná osada lidu badenské kultury. Brno.
- Šmíd, M. 1995:* Výsledky zjišťovacího výzkumu na eneolitickém hradisku Rmíz u Laškova, *Pravěk NŘ* 3, 19–77.
- Šmíd, M. 1997:* Sídliště kultury s nálevkovitými poháry u Laškova, okr. Prostějov, *Pravěk NŘ* 6, 97–138.
- Šmíd, M. 1998:* Příspěvek k poznání pohřebního ritu kultury se šňůrovou keramikou na Moravě. In: J. Prostředník – V. Vokolek (ed.), *Otázky neolitu a eneolitu našich zemí*, Turnov – Hradec Králové, 123–135.
- Šmíd, M. 2003:* Mohylová pohřebiště kultury nálevkovitých pohárů na Moravě. *Pravěk – Supplementum* 11. Brno.
- Šmíd, M. 2005:* Výzkum mohylového pohřebiště v poloze „Džbán“ u Náměště na Hané, okr. Olomouc, *Pravěk NŘ* 13, 91–112.
- Šmíd, M. 2007:* Rmíz u Laškova. Pevnost kultury nálevkovitých pohárů. *Archeologické památky střední Moravy* 14. Olomouc.

Šmíd, M. 2008: Příspěvek k poznání vývoje kultury s kanelovanou keramikou na střední Moravě, *Pravěk* NR 17, 89–119.

Šmíd, M. 2010a: Funde der Jordanów-Kultur aus der Flur Močilky in Slatinky. In: J. Šuteková – P. Pavúk – P. Kalábková – B. Kovár, *Panta rhei*, Bratislava, 295–304.

Šmíd, M. 2010b: Hrad u Bílovic. Hradisko z pozdní doby kamenné nad Běleckým mlýnem. *Archeologické památky střední Moravy* 18. Olomouc.

Šmíd, M. 2012: Časně eneolitické osídlení ze dna Plumlovské údolní nádrže, *Přehled výzkumů* 53/1, 65–74.

Štolcová, T. – Březinová, H. (v tisku): Textile Fragments from the Bronze Age Site Tursko-Těšina (District of Prague-West, Czech Republic). In: A. Rast-Eicher, *At the beginning was the fibre*. In: J. Sofaer et al. (eds), *Creativity: An Exploration Through the European Bronze Age*.

Štrof, A. 1994: Eneolitické osídlení Hradiska u Svitávky, okr. Blansko, *Pravěk* NR 2, 159–181.

Šulová, L. – Turek, J. – Kubálek, P. 2008: Komorový hrob z období zvoncovitých pohárů v Holubicích (okr. Praha-západ), *Archeologie ve středních Čechách* 12/1, 161–174.

Šumberová, R. 1992: Typologie des Kupferschmucks und der Kupfergeräte in der schnurkeramischen Kultur Böhmens und Mährens, *Praehistorica* 19, 117–125.

Šumberová, R. 2012: *Cesta napříč časem a krajinou*. Praha.

Thijssse, S. M. 1999: Die Herstellung einer Fraunentracht anhand von Grabungsfunden der Swifterbant-Kultur. In: M. Fansa – S. Heinrichs (Hrsg.), *Experimentelle Archäologie. Bilanz 1998*, *Archäologische Mitteilungen aus Nordwestdeutschland*, Beiheft 24, Oldenburg, 43–56.

Turek, J. 2001: Late Eneolithic Mortuary Practices and their Social Significance. In: F. Biehl – F. Bertemes – H. Meller (eds.), *The Archaeology of Cult and Religion*, Budapest, 219–234.

Turek, J. – Foster, P. J. 2000: Výzkum polykulturního naleziště v Tišicích (okr. Mělník). In: *Archeologické výzkumy v Čechách 1999*, *Zprávy ČAS – Supplementum* 42, 6-7.

Urbanová, K. 2011: Textilně technologický rozbor fragmentu provázku na předmětu př. č. 45483 z hrobu 801 z Ivanovic na Hané 7. In: J. Kolář et al., *Kultura se šňůrovou keramikou v povodí říčky Hané na střední Moravě. Pohřební areály z prostoru dálnice D1 v úseku Vyškov – Mořice a dalších staveb*, *Pravěk – Supplementum* 23, Brno, 192–194.

Urbanová, K. – Křištofová, V. 2010: Rekonstrukce oděvu na základě archeologických nálezů – možnosti interpretace a vizualizace, *Živá archeologie – REA*, 113–117.

Valoch, K. – Šebela, L. 1995: Eneolitické výšinné sídliště v Brně-Maloměřicích, *Časopis Moravského muzea, Vědy společenské* 80, 45–77.

- Vencl, S. 1962:* Eneolitická sídlištní jáma z Bezděkova, okres Žatec, Časopis Národního muzea 131 – řada A, 65–68.
- Vencl, S. 1972:* Několik eneolitických nálezů ze středních Čech, Archeologické rozhledy 24, 489–513.
- Vencl, S. 1980:* K poznání méně nápadných artefaktů, Archeologické rozhledy 32, 521–537.
- Vencl, S. 1992:* Záchranný výzkum v Praze 9 – Dolních Počernicích v roce 1982, Archeologické rozhledy 44, 29–64, 145–147.
- Vencl, S. et al. 2011:* K osídlení kultury řivnáčské na východním okraji Prahy, Archeologické rozhledy 63/1, 90–135.
- Verhecken, A. 2010:* The moment of Inertia: a parameter for the functional classification of worldwide spindle whorls from all periods. In: E. Andersson-Strand – M. Gleba – U. Mannering – Ch. Munkholt – M. Ringgard (eds.), NESAT X, Oxford – Oakville, 257–270.
- Verhecken, A. 2013:* Spinning with the Hand Spindle, Archaeological Textiles Review 55, 97–101.
- Vladár, J. – Bartoněk, A. 1977:* Zu den Beziehungen des ägäischen, balkanischen und karpatischen Raumes in der mittleren Bronzezeit und die kulturelle Ausstrahlung der ägäischen Schriften in die Nachbarländer, Slovenská archeológia 25, 371–432.
- Vogt, E. 1937:* Geflechte und Gewebe der Steinzeit. Basel.
- Vokáč, M. 2004:* Nové výšinné a opevněné eneolitické lokality na jihozápadní Moravě. In: M. Lutovský (ed.), Otázky neolitu a eneolitu 2003, Praha, 257–270.
- Vokolek, V. 2004:* Katalog staré sbírky Oddělení prehistorie a protohistorie Národního muzea. Praha.
- Vokolek, V. 2007a:* Katalog sbírky Oddělení prehistorie a protohistorie Národního muzea II. Nálezy do roku 1913 (neolit a eneolit). Praha.
- Vokolek, V. 2007b:* Katalog sbírky Oddělení prehistorie a protohistorie Národního muzea III. Nálezy do roku 1913. Praha.
- Vokolek, V. 2009:* Katalog sbírky Oddělení prehistorie a protohistorie Národního muzea IV. Drobné přírůstky z let 1919–1939. Praha.
- Vokolek, V. – Zápotocký, M. 1990:* Východní Čechy ve středním eneolitu (otázka zásahu bošácké skupiny), Památky archeologické 81/1, 28–58.
- Vokolek, V. – Zápotocký, M. 2009:* Východní Čechy v raném eneolitu: lengyelská a jordanovská kultura, Archeologie ve středních Čechách 13/2, 567–654.

Vondrušková, A. – Kaprasová, L. 1989: Šikovní ruce aneb malá škola textilních technik. Praha.

Winiger, J. 1981: Feldmeilen-Vorderfeld. Der Übergang von der Pfyn zur Horgener Kultur. Antiqua 8. Basel.

Winiger, J. – Hasenfratz, A. 1985: Ufersiedlungen am Bodensee. Archäologische Untersuchungen im Kanton Thurgau 1981–1983. Antiqua 10. Basel – Frauenfeld.

Wright, R. P. et al. 2012: Wright, R. P. – Lentz, D. L. – Beaubien, H. F. – Kimbrough, C. K.: New evidence for jute (*Corchorus capsularis* L.) in the Indus civilization, Archaeological and Anthropological Sciences 4, 137–143.

Wyss, R. (Hrsg.) 1983: Die jungsteinzeitliche Bauerdörfer von Egolzwil 4 im Wauwilermoos. Band 2: Die Funde. Archäologische Forschungen. Zürich.

Zápotocká, M. 2004: K interpretaci dílenského odpadu v neolitických objektech. In: E. Neustupný (ed.), Archeologie nenalezeného, Praha, 291–299.

Zápotocký, M. 1956: Baalberská skupina v Čechách, Archeologické rozhledy 8, 539–563, 615–616, 621–622.

Zápotocký, M. 1958: Problém periodisace kultury nálevkovitých pohárů v Čechách a na Moravě, Archeologické rozhledy 10, 664–700.

Zápotocký, M. 1960: Příspěvky k poznání českého středního eneolitu, Archeologické rozhledy 12, 693, 715–747.

Zápotocký, M. 1988: Pravěká výšinná sídliště a hradiště na Litoměřicku (1. část), Archeologické rozhledy 40/2, 121–154, 233–235.

Zápotocký, M. 1995: Čáslavská kotlina v eneolitu (1. část), Archeologické rozhledy 47/1, 58–90.

Zápotocký, M. 1998: Die äneolithische Besiedlung des Stromgebiets der Bylanka. In: I. Pavlů (ed.), Bylany, Varia 1, Praha, 147–167.

Zápotocký, M. 2000: Cimburk und die Höhengiedlungen des frühen und älteren Äneolithikums in Böhmen. Mit Beiträgen von Lubomír Peške und Slavomil Vencl. Památky archeologické – Supplementum 12. Praha.

Zápotocký, M. 2002: K sídelním a pohřebním areálům kultury nálevkovitých pohárů v SZ Čechách: Vikletice, okr. Chomutov. In: P. Čech – Z. Smrž (eds.), Sborník Drahomíru Kouteckému, Most, 281–307.

Zápotocký, M. 2006: Antropomorfní plastika řivnáčské kultury. In: R. Sedláček – J. Sigl – S. Vencl (eds.), Vita archaeologica. Sborník Víta Vokolka, Hradec Králové – Pardubice, 381–405.

Zápotocký, M. 2008a: Badenská a řivnáčská kultura v severozápadních Čechách, Archeologické rozhledy 60/3, 383–458.

Zápotocký, M. 2008b: Chamská kultura. In: E. Neustupný (ed.), Archeologie pravěkých Čech 4. Eneolit, Praha, 110–115.

Zápotocký, M. 2013: Kultura nálevkovitých pohárů v severočeském Polabí (ca 40.–33. století př. Kr.), Archeologie ve středních Čechách 17/2, 387–513.

Zápotocký, M. – Dobeš, M. 2000: Sídliště kultury kulovitých amfor z Lovosic. K typologii keramiky KKA v severozápadních Čechách, Památky archeologické 91/1, 119–150.

Zápotocký, M. – Dreslerová, D. 1996: Jenštejn. Eine neuentdeckte frühäneolithische Gruppe in Mittelböhmen, Památky archeologické 87/2, 5–58.

Zápotocký, M. – Kudrnáč, J. 2008: Eneolitický sídlištní a pohřební areál v Klučově-„Na vrchu“. Příspěvek k periodizaci řivnáčské kultury, Památky archeologické 99, 35–92.

Zápotocký, M. – Pavlů, I. 2004: K neolitickému a eneolitickému osídlení severozápadního předpolí Pražského hradu, Archeologie ve středních Čechách 8/1, 103–117.

Zápotocký, M. – Zápotocká, M. 2008: Kutná Hora-Denemark. Hradiště řivnáčské kultury (cca 3000–2800 př. Kr.). Památky archeologické – Supplementum 18. Praha.

Zimmermann, T. 2009: Zu möglichen Tatauierbesteck und Treibstacheln (Stimuli) in frühbronzezeitlichen Prunkgräbern aus Alaca Höyük, Türkei, Prähistorische Zeitschrift 84, 141–150.

Zwahlen, H. P. (Hrsg.) 2003: Die jungneolithische Siedlung Port-Stüdeli. Ufersiedlungen am Bielersee 7. Bern.

web_1: Tools and Textiles – Texts and Contexts (TTTC) [online]. [cit. 2016-03-14] Dostupné z: <http://ctr.hum.ku.dk/tools/>.

web_2: Vřesová ovce (VR) [online]. [cit. 2016-03-14] Dostupné z: <http://www.schok.cz/plemena-ovci/vresova-ovce-vr>.

8 Seznam příloh

8.1 Tabulky

Tab. 1. Metrické vlastnosti válcovitých přeslenů z výšinného sídliště Veliká skála u Bzí dokumentovaných pro účely experimentu. Nálezy uloženy v Západočeském muzeu v Plzni.

Tab. 2. Metrické vlastnosti kónických přeslenů z výšinného sídliště Veliká skála u Bzí dokumentovaných pro účely experimentu. Nálezy uloženy v Západočeském muzeu v Plzni.

Tab. 3. Metrické vlastnosti dvojkónických přeslenů z výšinného sídliště Veliká skála u Bzí dokumentovaných pro účely experimentu. Nálezy uloženy v Západočeském muzeu v Plzni.

Tab. 4. Metrické vlastnosti dalších tvarů přeslenů z výšinného sídliště Veliká skála u Bzí dokumentovaných pro účely experimentu. Nálezy uloženy v Západočeském muzeu v Plzni.

Tab. 5. Metrické vlastnosti kónických přeslenů z výšinného sídliště Denemark u Kutné Hory dokumentovaných pro účely experimentu. Nálezy uloženy v depozitáři Archeologického ústavu Praha v Bylanech u Kutné Hory.

Tab. 6. Metrické vlastnosti dvojkónických přeslenů z výšinného sídliště Denemark u Kutné Hory dokumentovaných pro účely experimentu. Nálezy uloženy v depozitáři Archeologického ústavu Praha v Bylanech u Kutné Hory.

Tab. 7. Metrické vlastnosti dalších tvarů přeslenů z výšinného sídliště Denemark u Kutné Hory dokumentovaných pro účely experimentu. Nálezy uloženy v depozitáři Archeologického ústavu Praha v Bylanech u Kutné Hory.

Tab. 8. Metrické vlastnosti vyrobených replik přeslenů, které byly užity pro experimenty.

Tab. 9. Protokol k experimentálnímu spřádání vlněných vláken. Přadlena V. Čišťáková.

Tab. 10. Protokol k experimentálnímu spřádání vlněných vláken. Přadlena V. Mikešová.

Tab. 11. Protokol k experimentálnímu spřádání vlněných vláken. Přadlena M. Míkovcová.

Tab. 12. Protokol k experimentálnímu spřádání vlněných vláken. Přadlena E. Pecháčková.

Tab. 13. Protokol k experimentálnímu spřádání vlněných vláken. Přadlena K. Urbanová.

Tab. 14. Protokol k experimentálnímu spřádání lněných vláken. Přadlena V. Čišťáková.

Tab. 15. Protokol k experimentálnímu spřádání lněných vláken. Přadlena V. Mikešová.

Tab. 16. Protokol k experimentálnímu spřádání lněných vláken. Přadlena M. Míkovcová.

Tab. 17. Protokol k experimentálnímu spřádání lněných vláken. Přadlena K. Urbanová.

Tab. 18. Protokol k experimentálnímu spřádání lněných vláken. Přadlena D. Winklerová.

Tab. 19. Protokol k experimentálnímu spřádání lipového lýka. Přadlena V. Čist'aková.

Tab. 20. Protokol k experimentálnímu spřádání lipového lýka. Přadlena V. Mikešová.

Tab. 21. Protokol k experimentálnímu spřádání lipového lýka. Přadlena E. Pecháčková.

Tab. 22. Protokol k experimentálnímu spřádání lipového lýka. Přadlena K. Urbanová.

Tab. 23. Protokol k experimentálnímu spřádání lipového lýka. Přadlena D. Winklerová.

Tab. 24. Protokol k experimentálnímu spřádání kopřivových vláken. Přadlena K. Urbanová.

8.2 Grafy

Graf 1. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných přeslenů a šídel od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů v Čechách.

Graf. 2. Vývoj absolutního počtu přeslenů a šídel od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 3. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných závaží od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů v Čechách.

Graf. 4. Vývoj absolutního počtu závaží od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 5. Vývoj průměrného množství jistě datovaných přeslenů, závaží a šídel na jednu lokalitu od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů v Čechách.

Graf 6. Vývoj průměrného množství přeslenů, závaží a šídel na jednu lokalitu od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 7. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných přeslenů od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku.

Graf 8. Vývoj absolutního počtu přeslenů od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 9. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných závaží a šídel od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku.

Graf 10. Vývoj absolutního počtu závaží a šídel od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 11. Vývoj průměrného množství jistě datovaných přeslenů, závaží a šídel na jednu lokalitu od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku.

Graf 12. Vývoj průměrného množství přeslenů, závaží a šidel na jednu lokalitu od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 13. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných textilních nástrojů v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů v Čechách.

Graf 14. Vývoj absolutního počtu textilních nástrojů v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 15. Vývoj průměrného množství jistě datovaných přeslenů, závaží a šidel na jednu lokalitu v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů v Čechách.

Graf 16. Vývoj průměrného množství přeslenů, závaží a šidel na jednu lokalitu v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 17. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných textilních nástrojů v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku.

Graf 18. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných textilních nástrojů v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 19. Vývoj průměrného množství jistě datovaných přeslenů, závaží a šidel na jednu lokalitu v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku.

Graf 20. Vývoj průměrného množství jistě datovaných přeslenů, závaží a šidel na jednu lokalitu v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 21. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v baalberské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách.

Graf 22. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v baalberské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 23. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v siřemské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách.

Graf 24. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v siřemské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 25. Procentuální zastoupení tvarů závaží v siřemské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách.

Graf 26. Procentuální zastoupení tvarů závaží v siřemské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 27. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v salzmündské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách.

Graf 28. Procentuální zastoupení tvarů závaží v salzmündské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách.

Graf 29. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v baalberské fázi kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku.

Graf 30. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů ve fázi Jevišovice C2 kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku.

Graf 31. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů ve fázi Jevišovice C2 kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 32. Procentuální zastoupení tvarů závaží ve fázi Jevišovice C2 kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku.

Graf 33. Procentuální zastoupení tvarů závaží ve fázi Jevišovice C2 kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 34. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v badenské kultuře v Čechách.

Graf 35. Procentuální zastoupení tvarů závaží v badenské kultuře v Čechách.

Graf 36. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v badenské kultuře na Moravě a ve Slezsku.

Graf 37. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v badenské kultuře na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 38. Procentuální zastoupení tvarů závaží v badenské kultuře na Moravě a ve Slezsku.

Graf 39. Procentuální zastoupení tvarů závaží v badenské kultuře na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů.

Graf 40. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v chamské kultuře.

Graf 41. Procentuální zastoupení tvarů závaží v chamské kultuře.

Graf 42. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v řivnáčské kultuře.

Graf 43. Procentuální zastoupení tvarů závaží v řivnáčské kultuře.

Graf 44. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v jevišovické kultuře.

Graf 45. Procentuální zastoupení tvarů závaží v jevišovické kultuře.

Graf 46. Procentuální zastoupení tvarů závaží v jevišovické kultuře po započítání nejistě datovaných artefaktů.

- Graf 47.* Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v kultuře se šňůrovou keramikou na Moravě.
- Graf 48.* Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v kultuře zvoncovitých pohárů na Moravě.
- Graf 49.* Závislost tloušťky sepředených vlněných vláken (mm) na hmotnosti použitého přeslenu.
- Graf 50.* Závislost tloušťky sepředených vlněných vláken (mm) na šířce použitého přeslenu.
- Graf 51.* Závislost tloušťky sepředených lněných vláken (mm) na hmotnosti použitého přeslenu.
- Graf 52.* Závislost tloušťky sepředených lněných vláken (mm) na šířce použitého přeslenu.
- Graf 53.* Závislost tloušťky sepředených lýkových vláken (mm) na hmotnosti použitého přeslenu.
- Graf 54.* Závislost tloušťky sepředených lýkových vláken (mm) na hmotnosti použitého přeslenu.
- Graf 55.* Závislost maximální odchylky (mm) mezi změřenými tloušťkami vlněného vlákna na hmotnosti použitého přeslenu.
- Graf 56.* Závislost maximální odchylky (mm) mezi změřenými tloušťkami vlněného vlákna na šířce použitého přeslenu.
- Graf 57.* Závislost maximální odchylky (mm) mezi změřenými tloušťkami lněného vlákna na hmotnosti použitého přeslenu.
- Graf 58.* Závislost maximální odchylky (mm) mezi změřenými tloušťkami lněného vlákna na šířce použitého přeslenu.
- Graf 59.* Závislost maximální odchylky (mm) mezi změřenými tloušťkami lýkového vlákna na hmotnosti použitého přeslenu.
- Graf 60.* Závislost maximální odchylky (mm) mezi změřenými tloušťkami lýkového vlákna na šířce použitého přeslenu.
- Graf 61.* Závislost úhlu zákrutu (ve stupních) sepředených vlněných vláken na hmotnosti použitého přeslenu.
- Graf 62.* Závislost úhlu zákrutu (ve stupních) sepředených vlněných vláken na šířce použitého přeslenu.
- Graf 63.* Závislost úhlu zákrutu (ve stupních) sepředených lněných vláken na hmotnosti použitého přeslenu.
- Graf 64.* Závislost úhlu zákrutu (ve stupních) sepředených lněných vláken na šířce použitého přeslenu.

Graf 65. Závislost úhlu zákrutu (ve stupních) sepředených lýkových vláken na hmotnosti použitého přeslenu.

Graf 66. Závislost úhlu zákrutu (ve stupních) sepředených lýkových vláken na šířce použitého přeslenu.

Graf 67. Závislost maximální odchylky (ve stupních) mezi změřenými úhly zákrutu vlněného vlákna na hmotnosti použitého přeslenu.

Graf 68. Závislost maximální odchylky (ve stupních) mezi změřenými úhly zákrutu vlněného vlákna na šířce použitého přeslenu.

Graf 69. Závislost maximální odchylky (ve stupních) mezi změřenými úhly zákrutu lněného vlákna na hmotnosti použitého přeslenu.

Graf 70. Závislost maximální odchylky (ve stupních) mezi změřenými úhly zákrutu lněného vlákna na šířce použitého přeslenu.

Graf 71. Závislost maximální odchylky (ve stupních) mezi změřenými úhly zákrutu lýkového vlákna na hmotnosti použitého přeslenu.

Graf 72. Závislost maximální odchylky (ve stupních) mezi změřenými úhly zákrutu lněného vlákna na šířce použitého přeslenu.

Graf 73. Závislost rychlosti spřádání vlněných vláken na hmotnosti použitého přeslenu.

Graf 74. Závislost rychlosti spřádání vlněných vláken na šířce použitého přeslenu.

Graf 75. Závislost rychlosti spřádání lněných vláken na hmotnosti použitého přeslenu.

Graf 76. Závislost rychlosti spřádání lněných vláken na šířce použitého přeslenu.

Graf 77. Závislost rychlosti spřádání lýkových vláken na hmotnosti použitého přeslenu.

Graf 78. Závislost rychlosti spřádání lýkových vláken na šířce použitého přeslenu.

8.3 Obrazové přílohy

Obr. 1. Vlevo mikrofotografie otisku textilie na keramické nádobě kultury s lineární keramikou z Lulče, okr. Vyškov; vpravo schematické zobrazení identifikované textilní struktury. Podle *Illingworth et al. 2003*, Fig. 1, 2.

Obr. 2. Ukázky otisků vláken a pravděpodobných textilních struktur na nádobách kultury zvoncovitých pohárů z Hoštic, okr. Vyškov. Podle *Králík 2012*, obr. 2: c, 11: g, 13: d.

Obr. 3. Mikrofotografie fragmentů lněné šňůry ze studny kultury s lineární keramikou v Mohelnici, okr. Šumperk. Foto Moravské muzeum v Brně.

Obr. 4. Části konopné šňůrky zachované v měděném závěsku jordanovské kultury z hrobu č. 6 v Třebestovicích, okr. Nymburk. Podle Čtverák – Rulf 1989, obr. 6: f.

Obr. 5. Měděný korálek kultury zvoncovitých pohárů z hrobu č. 801 v trati Spravedlnost v Ivanovicích na Hané, okr. Vyškov. Vlevo vyznačeno místo odběru vzorky pro zkoumání šňůrky z rostlinného vlákna; vpravo detail provázku ve dvacetinásobném zvětšení. Podle Kolář *et al.* 2011, tab. 74; foto K. Urbanová.

Obr. 6. Vlevo zlaté plíšky z hrobu č. 1/90 v Tvořihrázi, okr. Znojmo; vpravo mikrofotografie rostlinných buněk nalezených uvnitř druhého plíšku (tisícinásobné zvětšení). Podle Bálek *et al.* 1999, tab. 3: 5, 6; Opravil 1999, obr. 4.

Obr. 7. Petrifikovaný fragment tkaniny kultury nálevkovitých pohárů z mohyly č. 2 na pohřebišti Křemela I u Náměšti na Hané, okr. Olomouc. Podle Šmíd 2003, tab. 50: 4.

Obr. 8. Klasifikace přeslenů. Podle Sklenář 1998, 41.

Obr. 9. Klasifikace cívek. Podle Sklenář 1998, 34.

Obr. 10. Klasifikace tkalcovských závaží. Podle Sklenář 1998, 42.

Obr. 11. Kostěné nástroje z polozemnice č. 1/78 na výšinném sídlišti kultury nálevkovitých pohárů Baba v Praze-Dejvicích. Autor výzkumu interpretuje artefakty jako tkalcovské člunky. Podle Havel 1986, tab. XIII: 2, XVII: 4.

Obr. 12. Výšinné sídliště kultury nálevkovitých pohárů Baba v Praze-Dejvicích, obj. 38/77 s údajnými stopami tkalcovského stavu. Podle Havel 1986, obr. 23a.

Obr. 13. Ötziho výbava: kožený oděv opravovaný vlákny lýka a travin. Podle Spindler 1998; foto Ch. Beecková, RGZM.

Obr. 14. Ötziho výbava: lýková pochva dýky. Podle Egg – Spindler 2009, Abb. 67: 2.

Obr. 15. Ötziho výbava: síť z lipového lýka, která tvořila základ levé boty. Podle Egg – Spindler 2009, Abb. 23, 24.

Obr. 16: Ötziho výbava: fragmenty proplétaného pláště ze sladkých travin a jeho rekonstrukce. Podle Egg – Spindler 2009, Abb. 46, Farbt. 6; foto Ch. Beecková, RGZM.

Obr. 17. Vřeteno z namotaným sepředeným vláknem z lipového lýka z nákolního sídliště Arbon Bleiche 3 ve Švýcarsku. Podle Capitani 2002, Abb. 147: 3.

Obr. 18. Zlomek vřetena s namotaným sepředeným vláknem z dubového (?) lýka z nákolního sídliště Port-Stüdeli ve Švýcarsku. Podle Zwahlen 2003, Taf. 42: 2.

Obr. 19. Soubor štípané industrie vyrobený P. Zítkou, z nějž byly vybírány nástroje pro realizaci experimentů. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 20. Sedm kamenných čepelí vybraných k loupání kůry s lýkem z větví stromů. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 21. Kamenná čepelka omotaná střívkem pro lepší manipulaci. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 22. Kamenná čepelka zasazená do změkčené březové kůry pro lepší manipulaci. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 23. Kamenná pilka na cupování usušených lýkových vláken, přilepená do rukojeti z klacíků spojených lýkovými provázky. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 24. Svazek trnkových větviček spojený lýkovými vlákny k experimentálnímu česání vlny. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 25. Dřevěný hřeben vyrobený k experimentálnímu česání vlny. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 26. Příklady dřevěných hřebenů z nákolních sídlišť Arbon Bleiche 3 a Niederwil-Gachnang ve Švýcarsku. Podle *Capitani 2002*, Abb. 124, 125; kresba M. Lier.

Obr. 27. Kostěná obdoba dřevěných hřebenů z nákolního sídliště Nidau ve Švýcarsku. Podle *Hafner – Suter 2000*, Taf. 58: 11.

Obr. 28. Zachovaný zlomek vochle z nákolního sídliště Lattringen ve Švýcarsku a rekonstrukce celého nástroje ze 30. let 20. století. Podle *Vogt 1937*, Abb. 72: 6, 7.

Obr. 29. Dřevěná vochle s trnkovými hroty vyrobená k experimentálnímu česání vlny a rostlinných vláken podle nálezu z Lattringenu. Foto J. Korteová a J. Půlpán, 2015.

Obr. 30. Soubor deseti vřeten s různými přesleny vybranými pro experimentální spřádání vláken. Foto J. Korteová 2015.

Obr. 31. Fotografická a kresebná dokumentace 13 přeslenů řivnáčské kultury z hradiště Denemark u Kutné Hory (tab. 5–7). Nálezy uloženy v depozitáři Archeologického ústavu Praha v Bylanech u Kutné Hory. Foto J. Korteová a D. Chylík, 2015; kresby podle *Zápotocký – Zápotocká 2008*, obr. 81.

Obr. 32. Fotografická a kresebná dokumentace 20 přeslenů chamské kultury z výšinného sídliště Veliká skála u Bzí (tab. 1–4). Nálezy uloženy v Západočeském muzeu v Plzni. Foto J. Korteová, 2015; kresby podle *Prostředník 2001*, obr. 46, 47; *John 2010*, obr. 89.

Obr. 33. Čerstvě vymodelované repliky řivnáčských přeslenů. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 34. Čerstvě vymodelované repliky chamských přeslenů. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 35. Keramické těsto na výrobu přeslenů – směs hrubě proplaveného jílu, písku, vody a větších frakcí. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 36. Fotografická dokumentace deseti přeslenů, které byly vybrány z vyrobených replik k experimentálnímu spřádání vláken (tab. 8). Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 37. Fragmenty lněných tkanin z nákolního sídliště Arbon Bleiche 3. Podle *Capitani 2002*, Abb. 180.

Obr. 38. Hliněná plastika ovce s naznačeným vlněným rounem (6./5. tis. př. Kr.) z lokality Tepe Sarab ve východním Íránu. Uloženo v *Oriental Institute of Chicago*. Podle *Bökönyi 1974*, Fig. 44.

Obr. 39. Ovce vřesové v Pravěké osadě Křivolík, jejichž vlna byla užita k experimentům. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 40. Loupání lipové kůry s lýkem za pomoci štípané industrie: nástroje narušují lýková vlákna. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 41. Pokus o loupání lískové kůry s lýkem: získávají jsou pouze krátké úzké proužky narušených vláken. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 42. Manuální loupání lipové kůry s lýkem. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 43. Kamenné broušené sekerky, které byly pokusně využity při loupání kůry s lýkem. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 44. Experiment L. Hurcombe: využití štípané industrie pro cupování krátkých vláken vrbové kůry a lýka, určených k okamžitému zpracování. Podle *Hurcombe 2010*, Fig. 21.4.

Obr. 45. Kroucený provázek z čerstvého lipového lýka; ve výřezu třicetinásobně zvětšeno pro kvalitativní porovnání se sepředěným lýkem (obr. 68). Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 46. Čerstvé lipové lýko namočené do nádoby na dešťovou vodu. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 47. Lipové lýko po měsíčním ponoření v potoce. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 48. Lipové lýko ve vyschlém potoce těsně před zpracováním. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 49. Lipové lýko po několika měsících v dešťové vodě. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 50. Zpracování vláken lipového lýka před spřádáním: vlevo nahoře pročesávání vochlí; vlevo dole cupování kamennou pilkou. Vpravo výsledné vzorky česaných a cupovaných vláken o hmotnosti 3 g. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 51. Lněná příze před česáním a po něm. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 52. Lámání sušených stonků kopřivy kamenem. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 53. Oddělování kopřivových vláken od pazdeří. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 54. Vlevo vlákna získaná z 18 kopřiv; vpravo oddělené pazdeří. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 55. Nedokonale vyčesaná kopřivová vlákna o hmotnosti 9 g. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 56. Experiment L. Hurcombe: získání kopřivových vláken bez předchozího namáčení do vody. Podle *Hurcombe 2010*, Fig. 21.6.

Obr. 57. Čištění vlny z vřesových ovcí. Foto K. Urbanová, 2015.

Obr. 58. Česání vlny vřesových ovcí: rukama (vlevo nahoře), svazkem trnkových větviček (vpravo nahoře), dřevěným hřebenem (vlevo dole) a dřevěnou vochlí s trnkovými hroty (vpravo dole). Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 59. Srovnání množství a kvality vlny načesané za jednu hodinu dřevěným hřebenem, vochlí, rukama a trnkovými větvičkami. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 60. Vřetenno na počátku předení a s připravenou keramickou miskou pro oporu při zastavení otáček. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 61. Zastavení vřetenno s nejtěžším přeslenem (č. 1) za pomoci opory v keramické misce. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 62. Ukázky spřádání různých textilních vláken. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 63. Spřádání vláken za chůze. Foto J. Půlpán, 2015.

Obr. 64. Vzorčky sepředené vlny na popsaných papírových kartičkách k dalšímu zpracování. Foto J. Půlpán, 2015.

Obr. 65. Zkušební vzorek lněné látky v plátnové vazbě; vpravo mikrofotografie s naznačením počtu vláken/cm, pořízená v programu DinoCapture 2.0 ve třicetinásobném zvětšení. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 66. Ukázky sepředených vlněných vláken různých přadlen na mikrofotografiích, pořízených v programu DinoCapture 2.0 ve třicetinásobném zvětšení. Na některých snímcích naznačeno měření tloušťky vláken či úhlu zákrutu. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 67. Ukázky sepředených lněných vláken různých přadlen na mikrofotografiích, pořízených v programu DinoCapture 2.0 ve třicetinásobném zvětšení. Na některých snímcích naznačeno měření tloušťky vláken či úhlu zákrutu. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 68. Ukázky sepředených lýkových vláken různých přadlen na mikrofotografiích, pořízených v programu DinoCapture 2.0 ve třicetinásobném zvětšení. Na některých snímcích naznačeno měření tloušťky vláken či úhlu zákrutu. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 69. Ukázky sepředených kopřivových vláken na mikrofotografiích, pořízených v programu DinoCapture 2.0 ve třicetinásobném zvětšení. Naznačeno měření tloušťky vláken a úhlu zákrutu. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 70. Mikrofotografie pracovních retuší na dorsální straně čepele č. 2, použité při loupání kůry a lýka z větví stromů (200 krát zvětšeno). Foto L. Hroníková, 2015.

Obr. 71. Mikrofotografie pilky použité při cupování usušených lýkových vláken: vlevo ventrální strana se vznikajícím leskem v rámci pracovní retuše (100 krát zvětšeno); vpravo dorsální strana se vznikajícím leskem na okraji pracovní retuše (200 krát zvětšeno). Foto L. Hroníková, 2015.

Obr. 72. Replika dřevěné vochle s trnkovými hroty po dvoudenním užívání. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 73. Vlněné vlákno přadleny V. Mikešové: vyznačen tzv. přetočený zákrut. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 74. Kamenná čepelka s ulomenou špičkou po loupání kůry s lýkem z větvi stromu. Foto J. Korteová, 2015.

Obr. 75. Vřeteno s přeslenem č. 6 a namotaným kopřivovým vláknem; na přeslenu je patrné olámaní vystouplých částí, k němuž došlo během spřádání. Foto J. Korteová, 2015.

Zobrazení v katalogu (kap. 10): viz příslušné odkazy na literaturu.

9 Přílohy

9.1 *Tabulky*

ID	Inv. č.	Typ	V. (mm)	Ø báze (mm)	Ø nahoře	Max. Ø	Ø otvoru	Hm. (g)	Zdobení	Pozn.	Kresba
1	19863	6b	70	50	53	62	12	318		kvalitní výpál, příměs hrubších frakcí; nahoře otvor umístěn asymetricky	<i>Prostředník 2001</i> , obr. 46: 5; <i>Franc 1906</i> , Taf. IV: 26
2	19889	6a	61	51	41	52	9	209	na bázi po obvodu rýžky	kvalitní výpál; nahoře otvor umístěn asymetricky	<i>Prostředník 2001</i> , obr. 47: 12; <i>Franc 1906</i> , Taf. IV: 32

Tab. 1. Metrické vlastnosti válcovitých přeslenů z výšinného sídliště Veliká skála u Bzí dokumentovaných pro účely experimentu.

ID	Inv. č.	Typ	V. (mm)	Ø báze (mm)	Ø nahoře	Ø otvoru	Hm. (g)	Zdobení	Pozn.	Kresba
3	19888	8ax (zvoncovitý)	61	64	43	12	193	4 trojice nepravidelných rýh	otvor umístěn lehce asymetricky	<i>Prostředník 2001</i> , obr. 46: 4
4	19887	8a (zvoncovitý)	72	63	35	10	168	4 svazky po 6, 5, 4 a 3 svislých rýhách, mezi nimi nepravidelné svislé řady vpichů, při bázi po obvodu 1-2 řady vpichů	málo kvalitní, eroze povrchu s výzdobou, hrubší příměsi	<i>Prostředník 2001</i> , obr. 47: 11

Tab. 2. Metrické vlastnosti kónických přeslenů z výšinného sídliště Veliká skála u Bzí dokumentovaných pro účely experimentu.

ID	Inv. č.	Typ	V. (mm)	Ø (mm)	Ø otvoru	Hm. (g)	Zdobení	Pozn.	Kresba	
5	19856/1		7y	47	71	9	163		domodelován	<i>Prostředník 2001</i> , obr. 47: 13; <i>Franc 1906</i> , Taf. IV: 3
6	19858/2		7y	54	64	9	139		asi 1/3 domodelována (lehčí)	<i>John 2010</i> , obr. 89: 2; <i>Franc 1906</i> , Taf. IV: 2
7	19873/1		7y	58	70	10	172	3 trojicesvislých rýh z vrypů	asi 1/2 domodelována	
8	19867	7dy (cibulovitý)		56	68	10	195	nepravidelné radiální linie z vpichů, po obvodu vpichy	eroze vrchní vrstvy; Ø vrchní plochy 30 mm	<i>Prostředník 2001</i> , obr. 47: 8
9	19896/5		7y	55	70	8	201	min. 3 trojice radiálních rýh	kvalitní výpál, hrubší příměsi; asi 1/4 domodelována	
10	19877/2		7y	48	63	9	172	5 trojice a jedna čtveřice radiálních rýh, po obvodu svislé rýžky		<i>Prostředník 2001</i> , obr. 45: 6; <i>Franc 1906</i> , Taf. IV: 16
11	19857/1	7dy (až kulovitý)		51	62	9	178		míně domodelováný	
12	19898/1		7y	44	61-64	9	131		eroze vrchní vrstvy; domodelován	
13	19879/1		7y	51	62	9	134	4 trojice radiálních rýh	eroze vrchní vrstvy, hrubší příměsi	
14	19859/2	7dy (cibulovitý)		45	52	8	97		eroze vrchní vrstvy; míně domodelován	
15	19894	7dy (až kulovitý)		41	48	7	79	4 čtveřice (jedna trojice?) nepravidelných radiálních rýh		<i>Prostředník 2001</i> , obr. 46: 1
16	19869		7y	39	44	6	63	po obvodu svislé rýžky - kvrdlačkovitý tvar		<i>Prostředník 2001</i> , obr. 47: 7
17	19862	2 (velmi drobný 7dy)		25	43	7	47			<i>Prostředník 2001</i> , obr. 46: 7
18	19857/5		1	37	36	6	45			<i>Prostředník 2001</i> , obr. 47: 14

Tab. 3. Metrické vlastnosti dvojkónických přeslenů z výšinného sídliště Veliká skála u Bzí dokumentovaných pro účely experimentu.

ID	Inv. č.	Typ	V. (mm)	Ø (mm)	Ø otvoru	Hm. (g)	Zdobení	Pozn.	Kresba
19	19881	9a	38	75-78	12	203	3 čtveřice a jedna pětice nepravidelných radiálních rýh	hrubé příměsí; domodelován (v místě výzdoby); nahoře umístěn otvor lehce asymetricky	<i>Prostředník 2001</i> , obr. 45: 2
20	19850	3	39	65-69	11	166			

Tab. 4. Metrické vlastnosti dalších tvarů přeslenů z výšinného sídliště Veliká skála u Bzí dokumentovaných pro účely experimentu.

Inv. č.	Typ	V. (mm)	Ø báze (mm)	Ø otvoru	Hm. (g)	Pozn.	Kresba
DK-C-10-1/340	8b	15	50	8	29		<i>Zápotocký - Zápotocká 2008</i> , obr. 81: 15
o1-G-3c/258	8b	24	58	6	55		<i>Zápotocký - Zápotocká 2008</i> , obr. 81: 24
38-S-2/89	8b	19	54	6	37		<i>Zápotocký - Zápotocká 2008</i> , obr. 81: 25
39-J-1/164	8b	18	56	9	33	vršek odlomený - ovlivněna výška a hmotnost	<i>Zápotocký - Zápotocká 2008</i> , obr. 81: 26
40-1/53	8b	15	40	8	12		<i>Zápotocký - Zápotocká 2008</i> , obr. 81: 31
41a-2/33	8a	13	39	6	17		<i>Zápotocký - Zápotocká 2008</i> , obr. 81: 10
o.1-G13-3/178	8a	20	37	6	19		<i>Zápotocký - Zápotocká 2008</i> , obr. 81: 32

Tab. 5. Metrické vlastnosti kónických přeslenů z výšinného sídliště Denemark u Kutné Hory dokumentovaných pro účely experimentu.

ID	Inv. č.	Typ	V. (mm)	Ø (mm)	Ø otvoru	Hm. (g)	Pozn.	Kresba
8	38-S-1/219	7y	41	61	8	119		<i>Zápotocký - Zápotocká 2008</i> , obr. 81: 41
9	o.2-G11-1/139	7y	38	4.3	9-10	118		<i>Zápotocký - Zápotocká 2008</i> , obr. 81: 43
10	o.60-J-4/16	7y	41	57	7	96		<i>Zápotocký - Zápotocká 2008</i> , obr. 81: 45
11	B5-JV/14	7y	45	70	10	135	zvýrazněný střed, spíše cibulovitý; kresba neodpovídá	<i>Zápotocký - Zápotocká 2008</i> , obr. 81: 42

Tab. 6. Metrické vlastnosti dvojkónických přeslenů z výšinného sídliště Denemark u Kutné Hory dokumentovaných pro účely experimentu.

ID	Inv. č.	Typ	V. (mm)	Ø (mm)	Ø otvoru	Hm. (g)	Pozn.	Kresba
12	39-J-1/165	9b	18	42	7	26		Zápotocký - Zápotocká 2008, obr. 81: 30
13	o.58-0/4	6a	32	58	9	120	v inventární knize jako přeslen, publikováno jako cívka	Zápotocký - Zápotocká 2008, obr. 80, 12.6-2: 3

Tab. 7. Metrické vlastnosti dalších tvarů přeslenů z výšinného sídliště Denemark u Kutné Hory dokumentovaných pro účely experimentu.

Č. vřetena	Typ přeslenu	Datace	Ø přeslenu (mm)	V. přeslenu (mm)	Hm. přeslenu (g)	Hm. vřetena	Poznámka
1	6	CHAM	65	71	284	290	usušený na slunci
2	6	CHAM	52	65	175	182	
3	7y	CHAM	74	34	171	178	
4	8a (zvoncovitý)	CHAM	66	60	151	158	
5	6 (až prstencovitý)	ŘIK	54	33	120	126	v inventární knize jako přeslen, publikován jako cívka
6	7d	ŘIK	70	51	118	122	
7	8a	ŘIK	59	20	62	66	
8	8a (zvoncovitý)	CHAM	49	37	52	57	
9	7	ŘIK	48	22	47	51	
10	2	CHAM	39	26	38	46	

Tab. 8. Metrické vlastnosti vyrobených replik přeslenů, které byly užity pro experimenty.

Jméno přadleny: Viktoria Čist'aková				Zkušenosť: B			Datum: 8. 8. 2015				Doba předení: 15 min	
Č. vřetena	Surovina	Hm. příze (g)	Nesepředeno (g)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)	Pozn. přadleny	
1	vlna	5	4	3,30	0,71	0,49	Z	64,59	8,10	13,2	nejhorší, vlákno se hodně trhalo	
2	vlna	5	3	5,20	0,66	0,23	Z	69,41	10,55	20,8		
3	vlna	5	2	4,50	0,59	0,27	Z	69,78	14,75	18,0		
4	vlna	5	3	4,00	0,55	0,21	Z	64,47	14,61	16,0		
5	vlna	5	4	3,10	0,55	0,18	Z	65,44	18,27	12,4	hodně se trhalo	
6	vlna	5	4	5,23	0,57	0,25	Z	69,53	12,93	20,9	výsledek ovlivněn lepší kvalitou vlny	
7	vlna	5	3	5,20	0,62	0,24	Z	66,06	16,87	20,8		
8	vlna	5	4	5,30	0,58	0,15	Z	72,14	9,37	21,2		
9	vlna	5	4	3,86	0,53	0,20	Z	70,47	6,02	15,4	s přeslenem uprostřed dřívku špatná setrvačnost	
10	vlna	5	4	4,39	0,57	0,17	Z	69,80	10,80	17,6		

Tab. 9. Protokol k experimentálnímu spřádání vlněných vláken. Přadlena V. Čist'aková.

Jméno přadleny: Veronika Mikešová				Zkušenosť: C			Datum: 8. 8. 2015				Doba předení: 15 min	
Č. vřetena	Surovina	Hm. příze (g)	Nesepředeno (g)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)	Pozn. přadleny	
1	vlna	5	3	1,28	1,81	0,64	Z	59,75	17,64	5,1		
2	vlna	5	3	2,15	1,34	0,66	Z	56,68	25,16	8,6		
3	vlna	5	4	1,50	1,75	1,25	Z	67,54	10,88	6,0		
4	vlna	5	2	2,03	1,64	0,74	Z	58,89	11,99	8,1		
5	vlna	5	3	2,37	1,56	0,52	Z	62,52	14,50	9,5		
6	vlna	5	3	2,22	1,46	0,41	Z	54,93	12,72	8,9	ideální	
7	vlna	5	4	1,70	1,78	0,48	Z	52,80	21,26	6,8		
8	vlna	5	4	1,50	2,18	1,57	Z	54,29	16,40	6,0		
9	vlna	5	4	1,74	2,46	1,31	Z	60,25	12,54	7,0		
10	vlna	5	3	1,90	1,75	1,06	Z	56,67	17,28	7,6		

Tab. 10. Protokol k experimentálnímu spřádání vlněných vláken. Přadlena V. Mikešová.

Jméno přadleny: Michaela Míkovcová				Zkušenosť: C			Datum: 8. 8. 2015			Doba předení: 15 min	
Č. vřetena	Surovina	Hm. příze (g)	Nesepředeno (g)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)	Pozn. přadleny
1	vlna	5	<1	5,10	1,34	0,84	S	64,32	21,15	20,4	
2	vlna	5	<1	6,07	0,98	0,88	S	66,65	10,93	24,3	
3	vlna	5	2	4,10	0,87	0,39	S	63,30	10,45	16,4	během předení přeslen vypadl
4	vlna	5	3	5,30	1,10	0,51	S	60,15	12,70	21,2	nepříjemný křivý dřík
5	vlna	5	<1	6,75	0,97	0,37	S	64,54	16,88	27,0	
6	vlna	5	3	5,00	1,00	0,47	S	58,07	5,28	20,0	
7	vlna	5	3	3,77	0,90	0,34	S	58,28	9,60	15,1	přeslen se rozbil
8	vlna	5	3	3,19	1,10	0,61	Z	63,73	16,66	12,8	
9	vlna	5	4	5,05	0,87	0,43	S	70,12	19,17	20,2	
10	vlna	5	3	2,98	0,73	0,20	S	64,37	16,53	11,9	

Tab. 11. Protokol k experimentálnímu spřádání vlněných vláken. Přadlena M. Míkovcová.

Jméno přadleny: Eva Pecháčková				Zkušenosť: C			Datum: 8. 8. 2015			Doba předení: 15 min	
Č. vřetena	Surovina	Hm. příze (g)	Nesepředeno (g)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)	Pozn. přadleny
1	vlna	5	<1	4,20	1,74	1,29	Z	67,80	17,38	16,8	přeslen příliš těžký, padal z dříku
2	vlna	5	<1	6,36	1,34	0,90	Z	71,50	11,65	25,4	
3	vlna	5	2	5,36	1,19	0,65	Z	64,41	19,64	21,4	
4	vlna	5	<1	6,08	1,49	0,89	Z	76,51	16,77	24,3	
5	vlna	5	2	5,30	1,19	0,78	Z	67,39	15,08	21,2	
6	vlna	5	0	7,05	1,62	0,64	Z	71,09	9,53	28,2	dopředla 3 minuty před koncem
7	vlna	5	2	7,78	1,15	0,42	Z	58,41	20,92	31,1	výsledek ovlivněn lepší kvalitou vlny
8	vlna	5	<1	6,50	1,16	0,50	Z	77,04	6,96	26,0	
9	vlna	5	2	5,81	1,00	0,29	Z	69,30	12,35	23,2	
10	vlna	5	<1	6,00	1,26	0,25	Z	71,01	4,16	24,0	špatná rotace, navíc křivý dřík

Tab. 12. Protokol k experimentálnímu spřádání vlněných vláken. Přadlena E. Pecháčková.

Jméno přadleny: Kristýna Urbanová				Zkušenosť: A	Datum: 8. 8. 2015			Doba předení: 15 min			
Č. vřetena	Surovina	Hm. příze (g)	Neseředeno (g)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchyka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchyka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)	Pozn. přadleny
1	vlna	5	4	4,78	0,80	0,43	Z	68,80	5,91	19,1	při zastavení opora v misce
2	vlna	5	3	7,08	0,77	0,17	Z	71,27	9,82	28,3	
3	vlna	5	3	5,27	0,76	0,28	Z	64,99	11,43	21,0	
4	vlna	5	3	3,96	0,77	0,37	Z	64,65	22,68	15,8	seředeno méně kvůli útoku vos
5	vlna	5	2	7,30	0,78	0,48	Z	60,24	13,61	29,2	
6	vlna	5	3	7,15	0,69	0,23	Z	68,20	9,12	28,6	
7	vlna	5	3	6,49	0,78	0,39	Z	67,72	15,69	30,0	
8	vlna	5	3	6,39	0,67	0,22	Z	66,39	10,92	25,6	
9	vlna	5	3	7,00	0,80	0,34	Z	69,47	13,56	28,0	
10	vlna	5	3	6,59	0,76	0,42	Z	68,43	13,11	26,4	

Tab. 13. Protokol k experimentálnímu spřádání vlněných vláken. Přadlena K. Urbanová.

Jméno přadleny: Viktoria Čistáková				Zkušenosť: B	Datum: 2. 12. 2015			Doba předení: 15 min		
Č. vřetena	Surovina	Hm. příze (g)	Neseředeno (g)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchyka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchyka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)
1	len	5	4	6,02	0,70	0,29	S	72,81	14,21	24,1
2	len	5	4	5,60	0,70	0,47	Z	70,34	21,20	22,4
3	len	5	2	6,93	0,74	0,62	Z	80,19	13,80	27,7
4	len	5	4	8,37	0,70	0,53	Z	75,85	13,16	33,5
5	len	5	4	6,95	0,79	0,31	Z	74,85	10,46	27,8
6	len	5	4	8,31	0,69	0,25	Z	68,5	16,20	33,2
7	len	5	3	5,29	0,53	0,39	Z	77,91	10,80	21,2
8	len	5	4	6,54	0,65	0,53	Z	77,86	9,31	26,2
9	len	5	4	7,90	0,53	0,19	Z	72,64	17,37	31,6
10	len	5	4	8,70	0,74	0,34	Z	82,62	14,00	34,8

Tab. 14. Protokol k experimentálnímu spřádání lněných vláken. Přadlena V. Čistáková.

Jméno přadleny: Veronika Mikešová				Zkušenosť: C			Datum: 4. 11. 2015				Doba předení: 15 min
Č. vřetena	Surovina	Hm. příze (g)	Neseředeno (g)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)	Pozn. přadleny
1	len	5	0	3,91	1,20	0,98	Z	65,26	16,27	15,6	
2	len	5	3	6,95	0,80	0,29	Z	71,09	9,39	27,8	
3	len	5	2	4,00	1,47	0,54	Z	68,54	18,10	16,0	
4	len	5	3	4,55	1,21	0,78	Z	69,66	13,58	18,2	
5	len	5	3	2,50	0,52	0,25	Z	75,99	6,20	10,0	katastrofa
6	len	5	2	5,21	1,06	0,49	Z	62,94	13,32	20,8	
7	len	5	2	4,20	0,70	0,29	Z	76,31	9,04	16,8	
8	len	5	3	4,20	0,64	0,28	Z	73,56	18,42	16,8	
9	len	5	3	3,50	0,69	0,30	Z	75,04	15,16	14,0	
10	len	5	3	5,20	0,47	0,20	Z	79,45	9,11	20,8	na rozdíl od jiných přadlen přeslen vyhovuje

Tab. 15. Protokol k experimentálnímu spřádání lněných vláken. Přadlena V. Mikešová.

Jméno přadleny: Michaela Míkovcová				Zkušenosť: C			Datum: 16. 10. 2015				Doba předení: 15 min
Č. vřetena	Surovina	Hm. příze (g)	Neseředeno (g)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)	Pozn. přadleny
1	len	5	<1	6,50	1,14	1,04	Z	73,39	12,11	26,0	
2	len	5	<1	6,44	1,24	0,40	Z	71,94	10,08	25,8	
3	len	5	2	6,97	1,03	0,26	Z	79,71	8,67	27,9	skvělé
4	len	5	<1	8,05	0,89	0,45	Z	68,88	14,48	32,2	
5	len	5	<1	7,10	0,89	0,52	Z	67,05	7,15	28,4	
6	len	5	<1	5,15	1,08	1,34	Z	70,10	18,95	20,6	
7	len	5	<1	5,35	0,91	0,73	Z	69,13	13,50	21,4	
8	len	5	3	4,70	0,87	0,59	Z	70,91	14,02	18,8	přeslen příliš lehký
9	len	5	2	4,55	1,07	0,44	Z	70,57	6,77	18,2	
10	len	5	2	5,10	1,09	0,48	Z	71,87	14,63	20,4	lehký přeslen a křivý dřík, vůbec se netočilo

Tab. 16. Protokol k experimentálnímu spřádání lněných vláken. Přadlena M. Míkovcová.

Jméno přadleny: Kristýna Urbanová				Zkušenosť: A			Datum: 16. 10. 2015				Doba předení: 15 min	
Č. vřetena	Surovina	Hm. příze (g)	Neseředeno (g)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)	Pozn. přadleny	
1	len	5	2	7,27	0,74	0,30	Z	77,49	10,22	29,1	ve chvílích, kdy by nit nevydržela hmotnost přeslenů, pokládáno na zem	
2	len	5	3	5,80	0,75	0,40	Z	72,89	11,78	23,2		
3	len	5	3	6,26	0,75	0,18	Z	71,08	5,96	25,0	dobré	
4	len	5	3	6,21	0,59	0,28	Z	75,66	8,75	24,8		
5	len	5	3	7,49	0,73	0,75	Z	71,85	23,11	30,0		
6	len	5	2	6,84	0,65	0,20	Z	66,66	16,42	27,4	ideální	
7	len	5	3	6,42	0,69	0,30	Z	68,80	11,70	25,7		
8	len	5	3	6,55	0,68	0,25	Z	73,29	5,67	26,2		
9	len	5	3	7,50	0,64	0,33	Z	70,74	13,57	30,0	i s přeslenem uprostřed dřívku se předlo velmi dobře	
10	len	5	3	7,42	0,76	0,18	Z	64,60	11,05	29,7	obecně u menších přeslenů nutno více a častěji točit	

Tab. 17. Protokol k experimentálnímu spřádání lněných vláken. Přadlena K. Urbanová.

Jméno přadleny: Dagmar Winklerová				Zkušenosť: C			Datum: 4. 11. 2015				Doba předení: 15 min	
Č. vřetena	Surovina	Hm. příze (g)	seředeno	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)	Pozn. přadleny	
1	len	5	1	5,24	1,65	0,92	S	70,07	9,85	21,0		
2	len	5	2	4,87	1,05	0,12	S	62,27	11,07	19,5		
3	len	5	<1	5,19	1,76	1,43	Z	72,61	8,20	20,8		
4	len	5	3	2,90	0,67	0,46	S	68,89	11,75	11,6		
5	len	5	3	6,00	0,89	0,61	Z	68,32	15,24	24,0		
6	len	5	2	5,62	1,11	0,75	Z	73,42	13,04	22,5	nejlepší	
7	len	5	3	4,20	0,98	0,35	Z	71,23	17,31	16,8		
8	len	5	4	2,50	0,73	0,58	Z	73,54	18,08	10,0		
9	len	5	3	3,00	0,53	0,21	Z	75,12	10,96	12,0		
10	len	5	3	3,45	0,46	0,33	Z	74,41	13,65	13,8	lehký přeslen a křivý dřívok zpomalují rotaci, nit málo zkroucená	

Tab. 18. Protokol k experimentálnímu spřádání lněných vláken. Přadlena D. Winklerová.

Jméno přadleny: Viktoria Čiřáková				Zkušenosť: B				Datum: 9. 8. 2015			
Č. vřetena	Surovina	Zpracování	Hm. příže (g)	Doba předení (min)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)
2	lipové lýko	vochle	3	30	4,00	0,86	0,44	Z	76,08	8,21	8,0
6	lipové lýko	vochle	3	17	3,64	1,05	0,59	Z	66,20	7,55	12,8
8	lipové lýko	pilka	3	21	2,67	0,87	0,62	Z	67,14	12,31	7,6

Tab. 19. Protokol k experimentálnímu spřádání lipového lýka. Přadlena V. Čiřáková.

Jméno přadleny: Veronika Mikeřová				Zkušenosť: C				Datum: 9. 8. 2015			
Č. vřetena	Surovina	Zpracování	Hm. příže (g)	Doba předení (min)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)
2	lipové lýko	vochle	3	16	2,79	1,42	0,54	Z	69,10	17,38	10,5
6	lipové lýko	pilka	3	14	2,36	1,46	0,42	Z	61,19	10,74	10,1
8	lipové lýko	vochle	3	14	2,14	1,36	0,72	Z	67,37	8,53	9,2

Tab. 20. Protokol k experimentálnímu spřádání lipového lýka. Přadlena V. Mikeřová.

Jméno přadleny: Eva Pecháčková				Zkušenosť: C				Datum: 17. 10. 2015			
Č. vřetena	Surovina	Zpracování	Hm. příže (g)	Doba předení (min)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)
2	lipové lýko	vochle	3	9	3,00	1,49	0,64	Z	70,87	14,84	20,0
6	lipové lýko	vochle	3	15	5,26	1,34	0,43	Z	71,32	14,97	21,0
8	lipové lýko	vochle	3	30	5,34	1,34	0,92	Z	76,19	10,14	10,7

Tab. 21. Protokol k experimentálnímu spřádání lipového lýka. Přadlena E. Pecháčková.

Jméno přadleny: Kristýna Urbanová				Zkušenosť: A							Datum: 9. 8. 2015
Č. vřetena	Surovina	Zpracování	Hm. příze (g)	Doba předení (min)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)
2	lipové lýko	vochle	3	30	3,06	1,03	0,45	Z	69,15	15,04	6,1
6	lipové lýko	vochle	3	18	5,39	0,70	0,32	Z	69,97	11,89	18,0
8	lipové lýko	vochle	3	23	3,60	0,69	0,32	Z	63,49	19,59	9,4

Tab. 22. Protokol k experimentálnímu spřádání lipového lýka. Přadlena K. Urbanová.

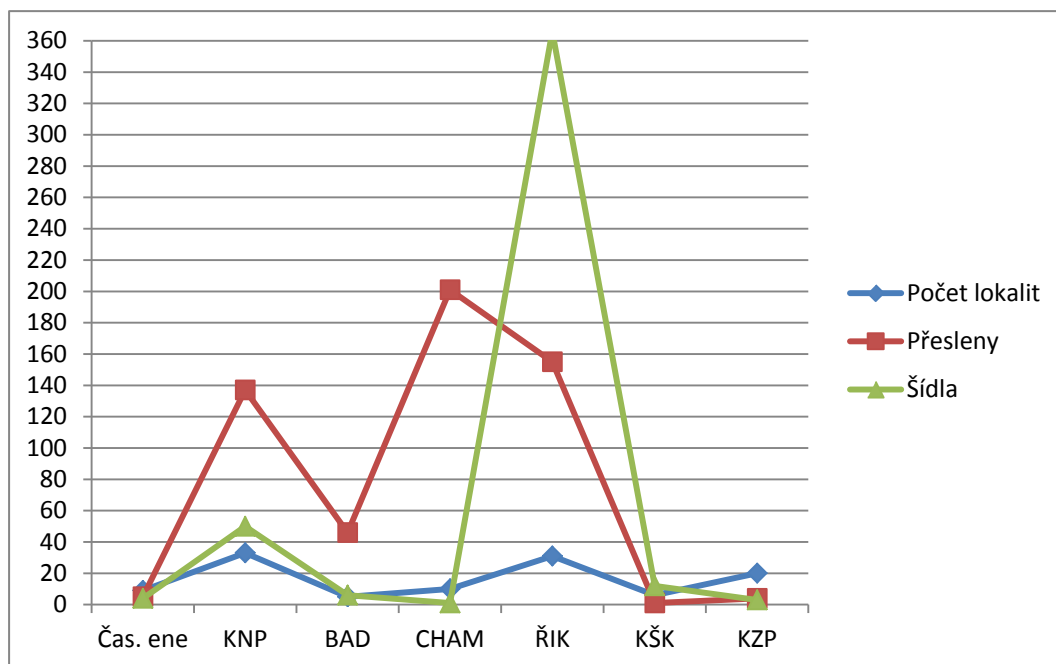
Jméno přadleny: Dagmar Winklerová				Zkušenosť: C							Datum: 23. 2. 2016
Č. vřetena	Surovina	Zpracování	Hm. příze (g)	Doba předení (min)	D. vlákna (m)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)
2	lipové lýko	pilka	3	18	2,48	1,33	0,56	Z	60,34	29,40	8,3
6	lipové lýko	vochle	3	30	3,05	1,05	0,46	S	62,57	15,03	6,1
8	lipové lýko	vochle	3	25	4,02	1,28	0,76	Z	65,32	18,96	9,6

Tab. 23. Protokol k experimentálnímu spřádání lipového lýka. Přadlena D. Winklerová.

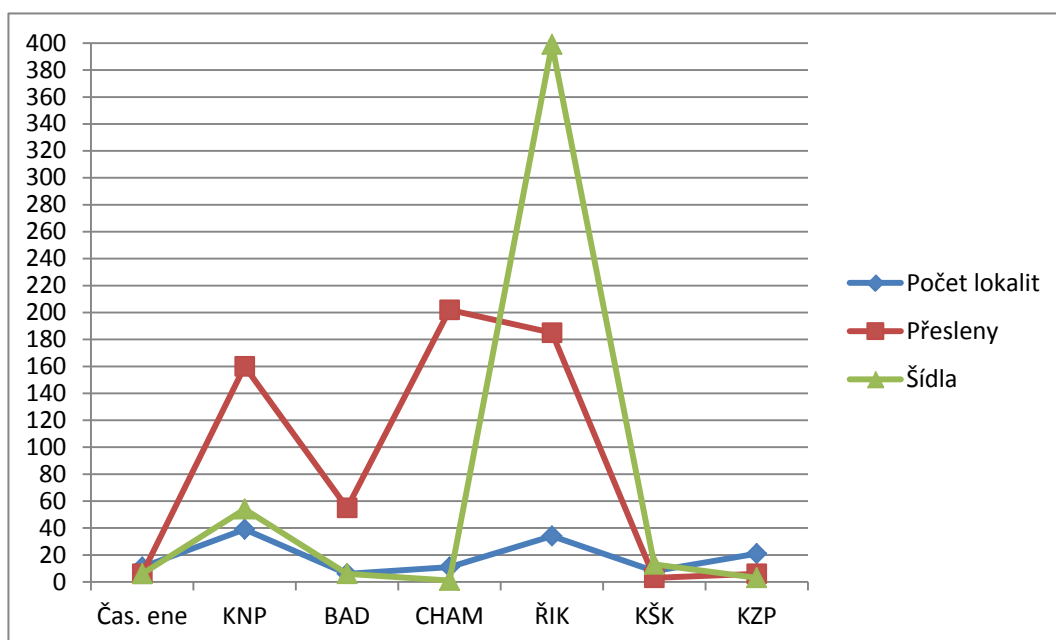
Jméno přadleny: Kristýna Urbanová				Zkušenosť: A							Datum: 18. 10. 2015
Č. vřetena	Surovina	Zpracování	Hm. příze (g)	Doba předení (min)	D. vlákna (mm)	Ø vlákna (mm)	Odchylka Ø (mm)	Zákrut	Úhel zákrutu (°)	Odchylka úhlu (°)	Rychlost (m/hod)
2	kopřiva	vochle	3	12	3,21	0,85	0,46	Z	61,29	27,85	16,0
6	kopřiva	vochle	3	17	5,67	0,81	0,60	Z	66,82	11,69	20,0
8	kopřiva	vochle	3	20	6,59	0,70	0,29	Z	70,96	15,91	19,8

Tab. 24. Protokol k experimentálnímu spřádání kopřivových vláken. Přadlena K. Urbanová.

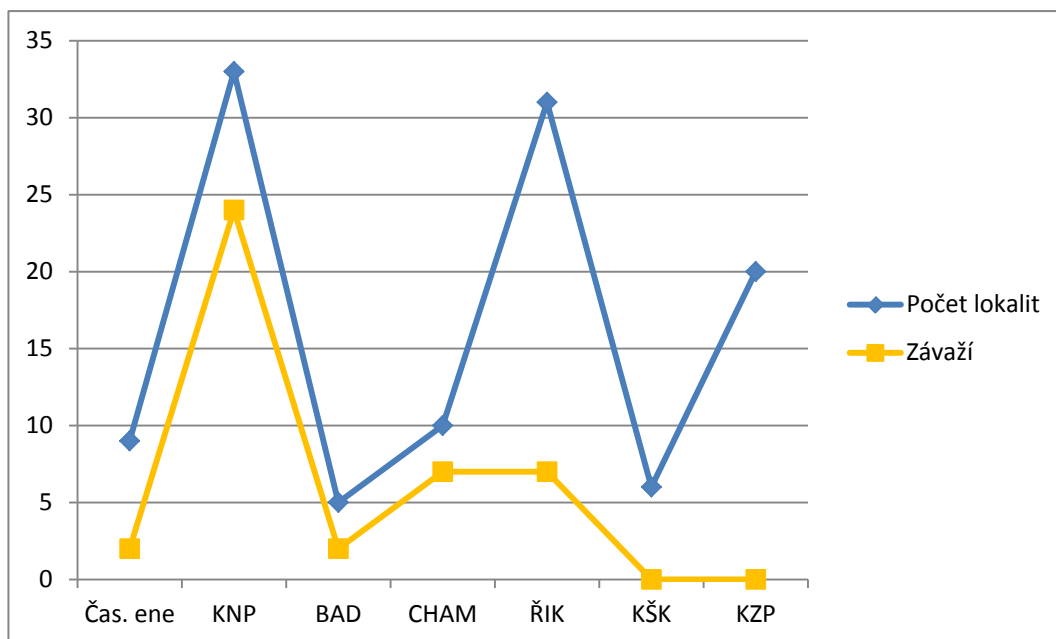
9.2 Grafy



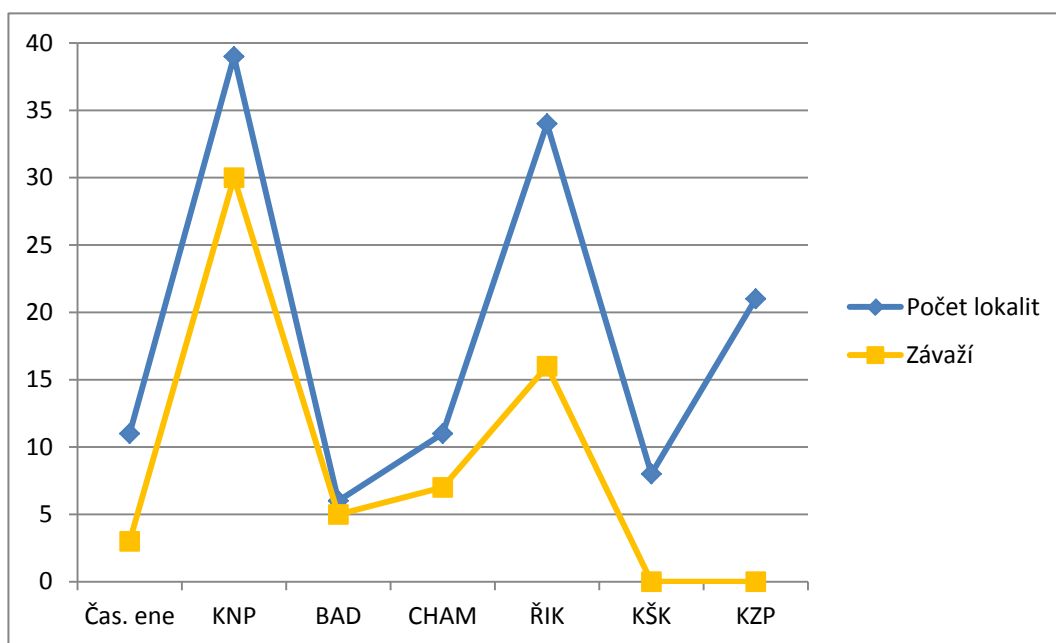
Graf 1. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných přeslenů a šídel od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů v Čechách. Naznačen také počet registrovaných lokalit s textilními nástroji.



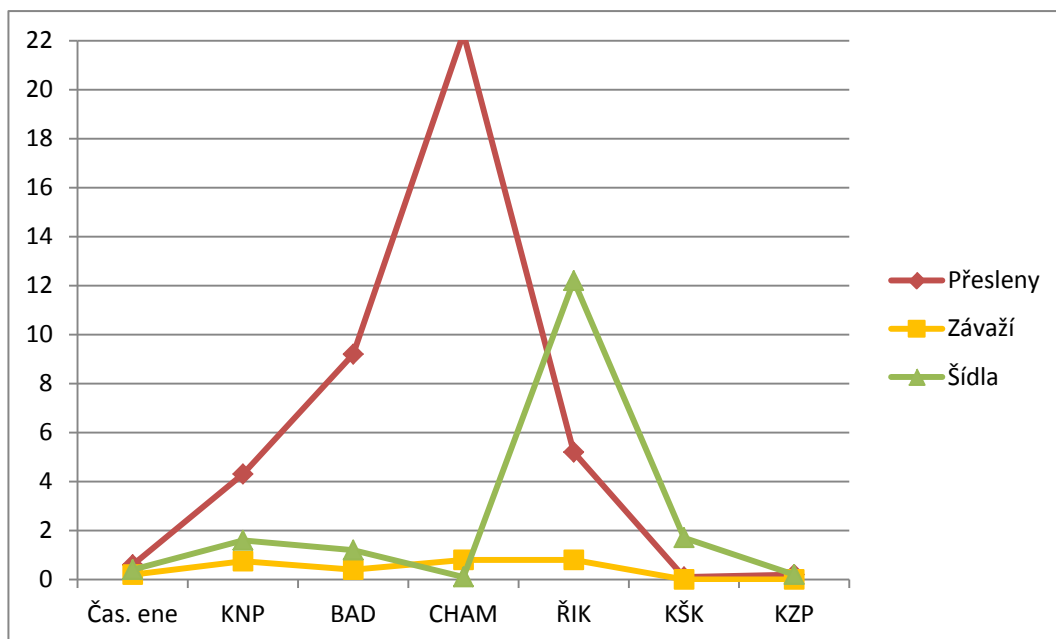
Graf 2. Vývoj absolutního počtu přeslenů a šídel od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů. Naznačen také počet registrovaných lokalit s textilními nástroji.



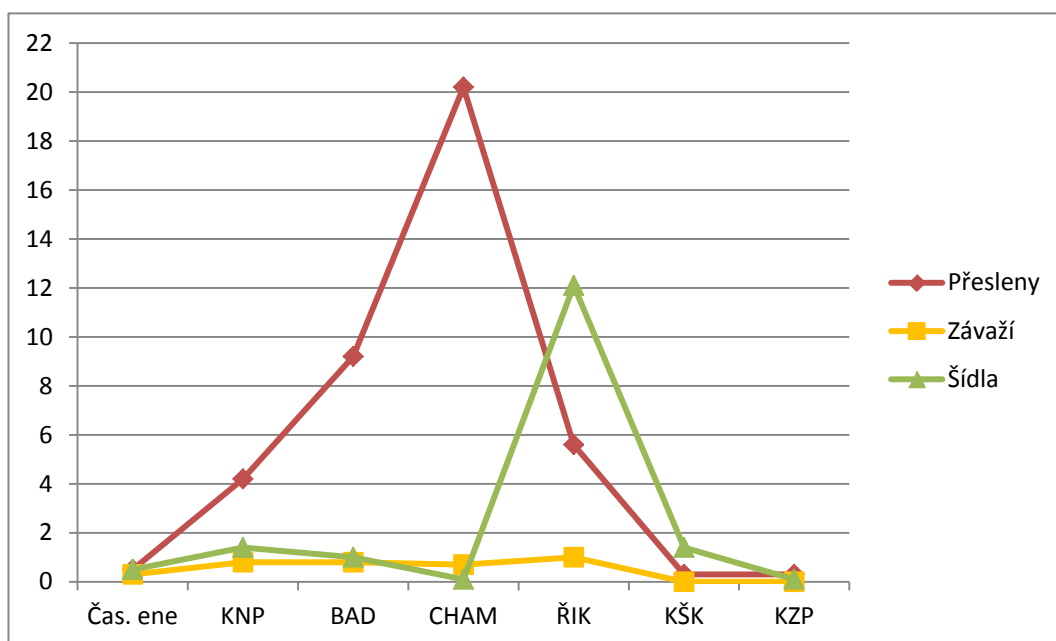
Graf 3. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných závaží od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů v Čechách. Naznačen také počet registrovaných lokalit s textilními nástroji.



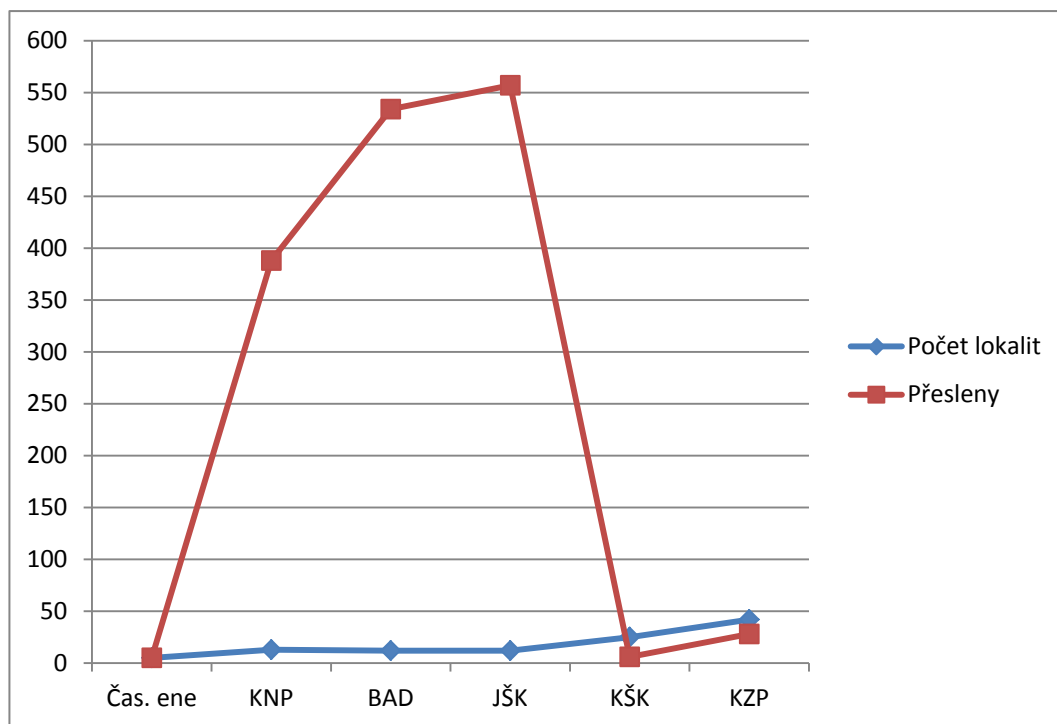
Graf 4. Vývoj absolutního počtu závaží od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů. Naznačen také počet registrovaných lokalit s textilními nástroji.



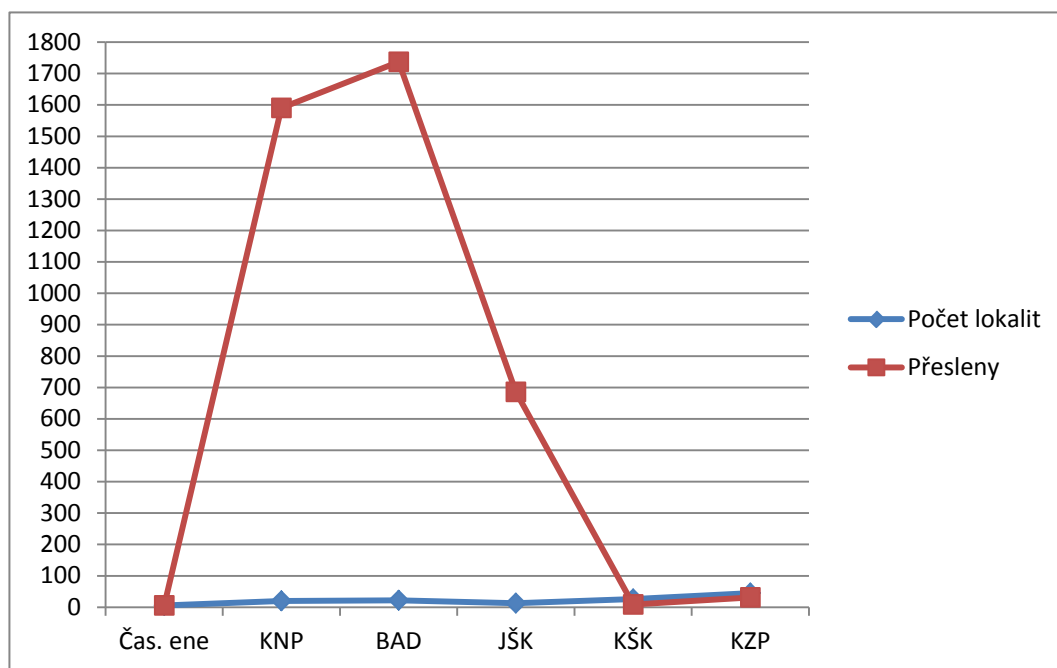
Graf. 5. Vývoj průměrného množství jistě datovaných přeslenů, závaží a šídel na jednu lokalitu od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů v Čechách. Průměr je vypočítán z počtu lokality, na nichž byly registrovány textilní nástroje.



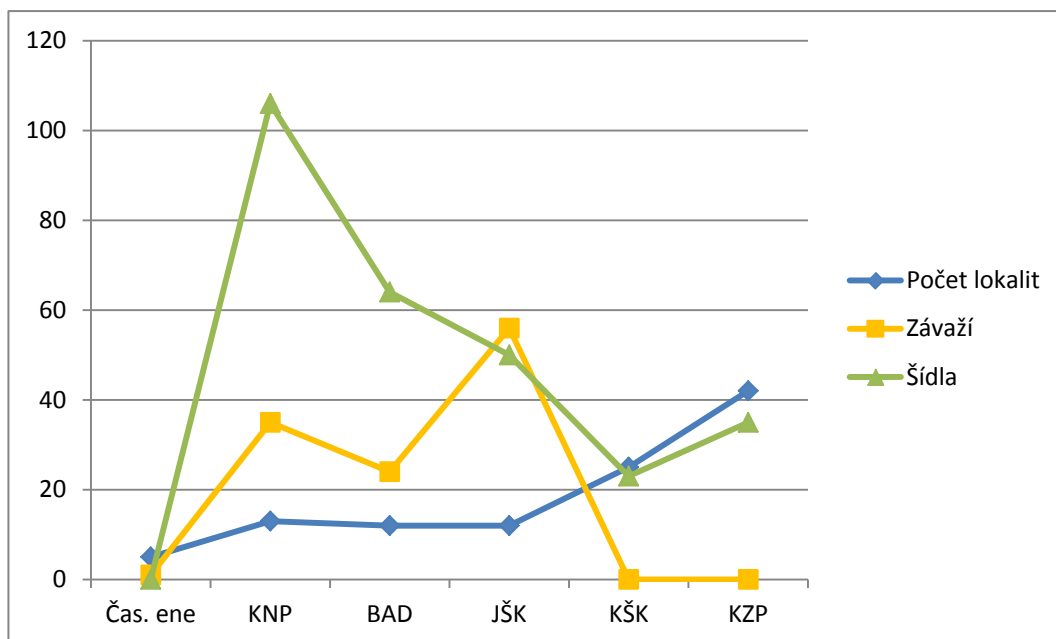
Graf 6. Vývoj průměrného množství přeslenů, závaží a šídel na jednu lokalitu od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů. Průměr je vypočítán z počtu lokality, na nichž byly registrovány textilní nástroje.



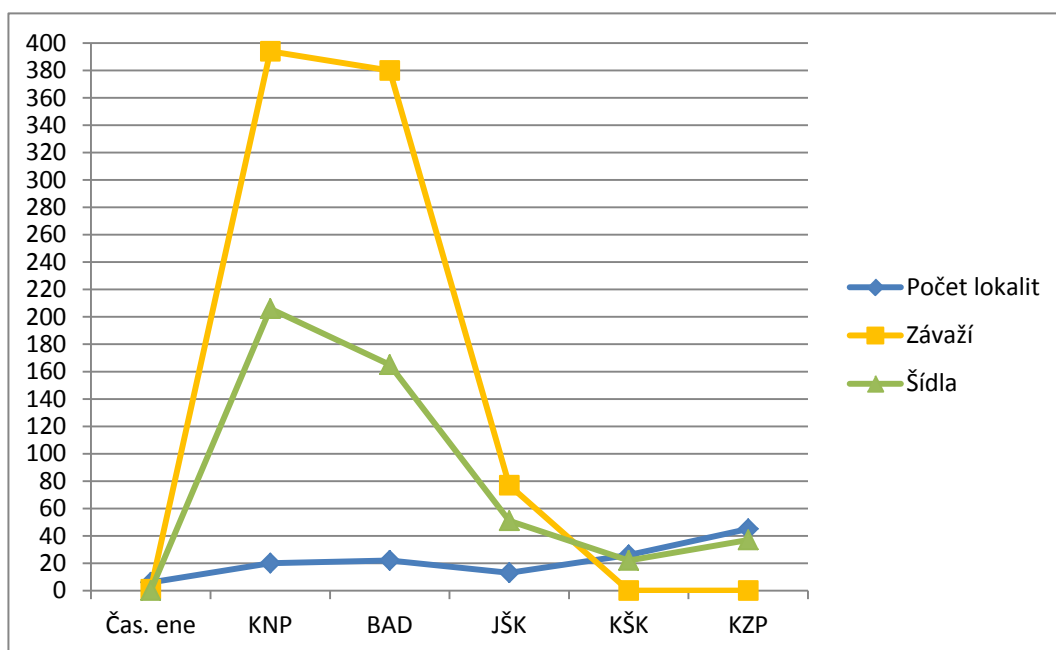
Graf 7. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných přeslenů od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku. Naznačen také počet registrovaných lokalit s textilními nástroji.



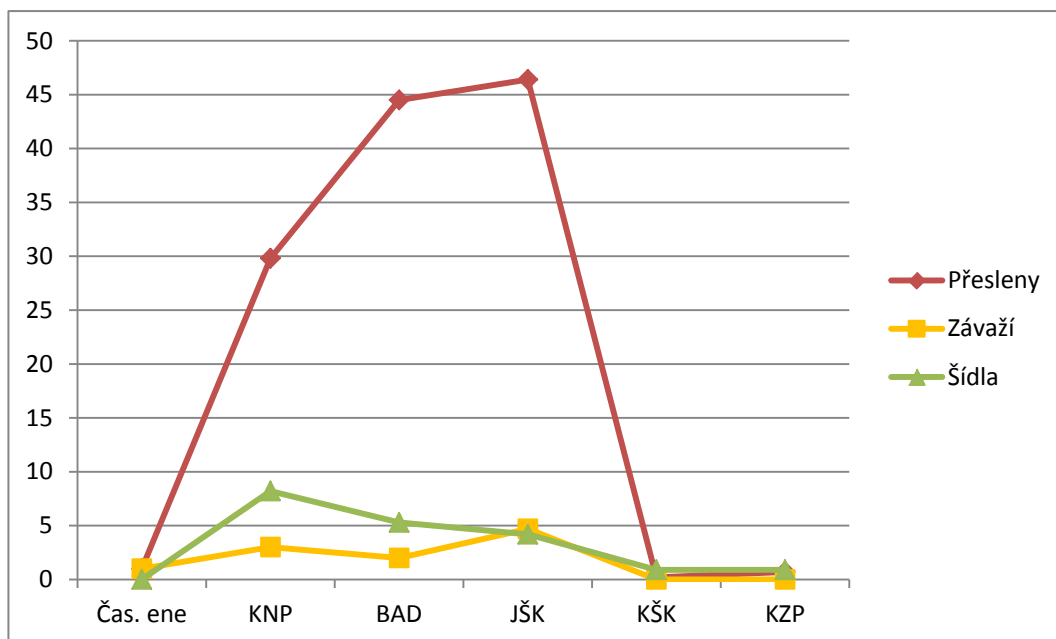
Graf 8. Vývoj absolutního počtu přeslenů od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů. Naznačen také počet registrovaných lokalit s textilními nástroji.



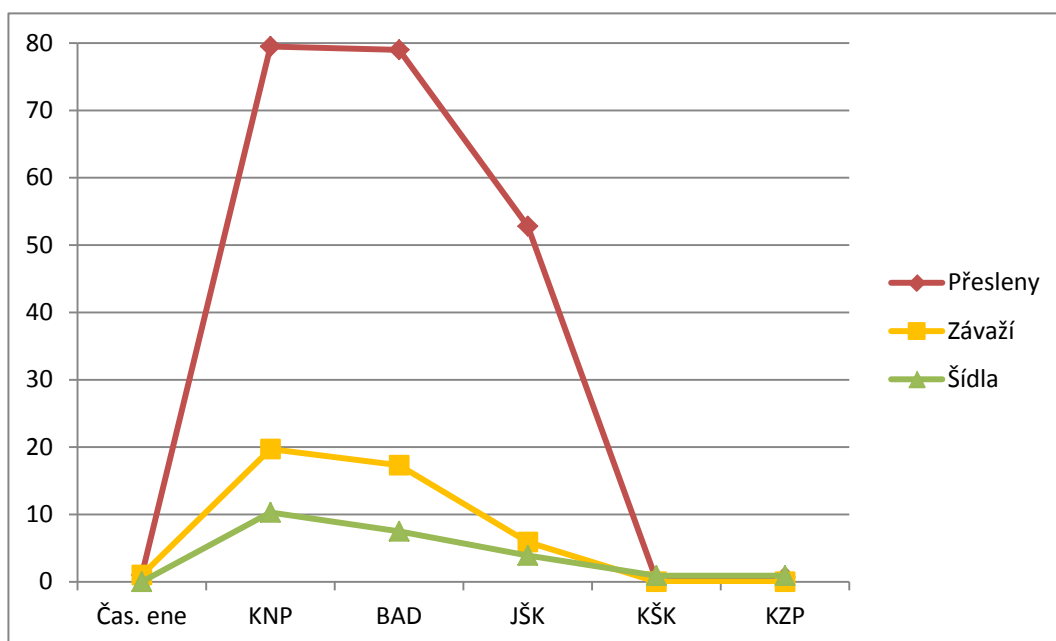
Graf 9. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných závaží a šídl od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku. Naznačen také počet registrovaných lokalit s textilními nástroji



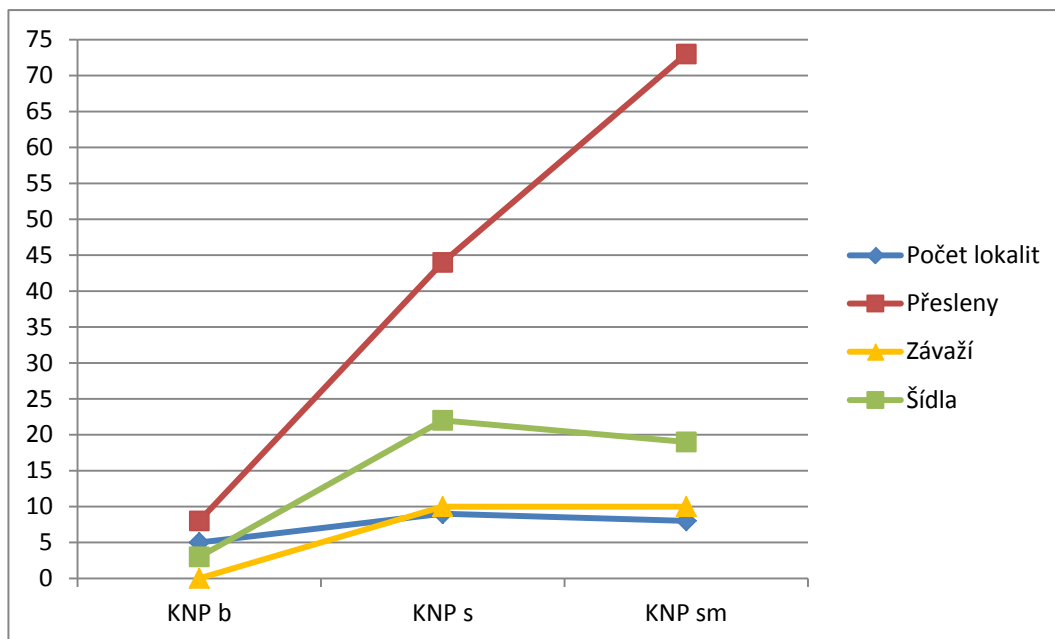
Graf 10. Vývoj absolutního počtu závaží a šídl od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů. Naznačen také počet registrovaných lokalit s textilními nástroji



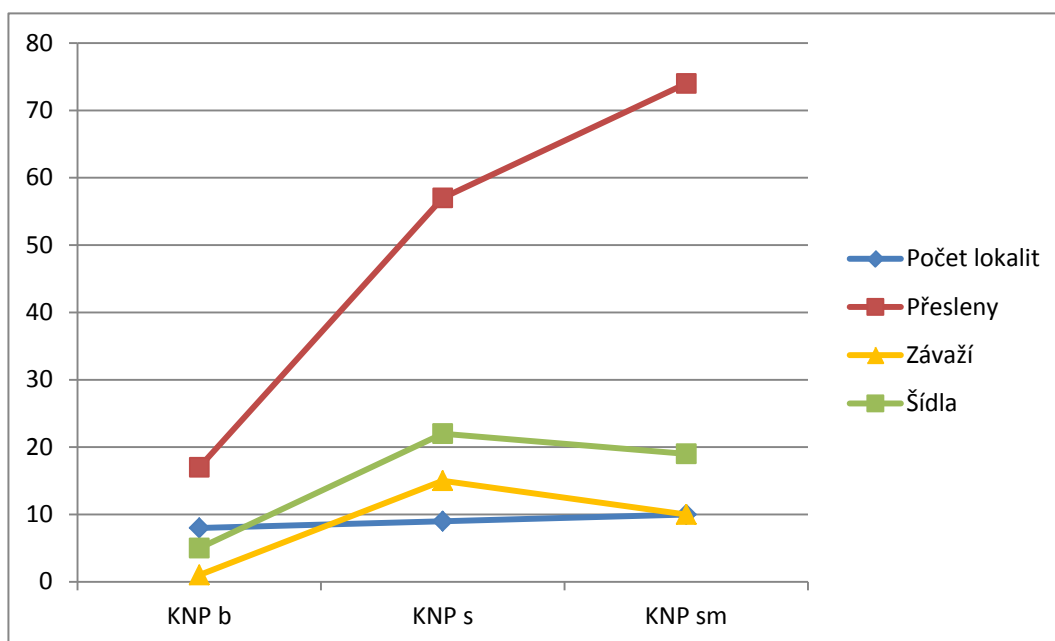
Graf 11. Vývoj průměrného množství jistě datovaných přeslenů, závaží a šídel na jednu lokalitu od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku. Průměr je vypočítán z počtu lokality, na nichž byly registrovány textilní nástroje.



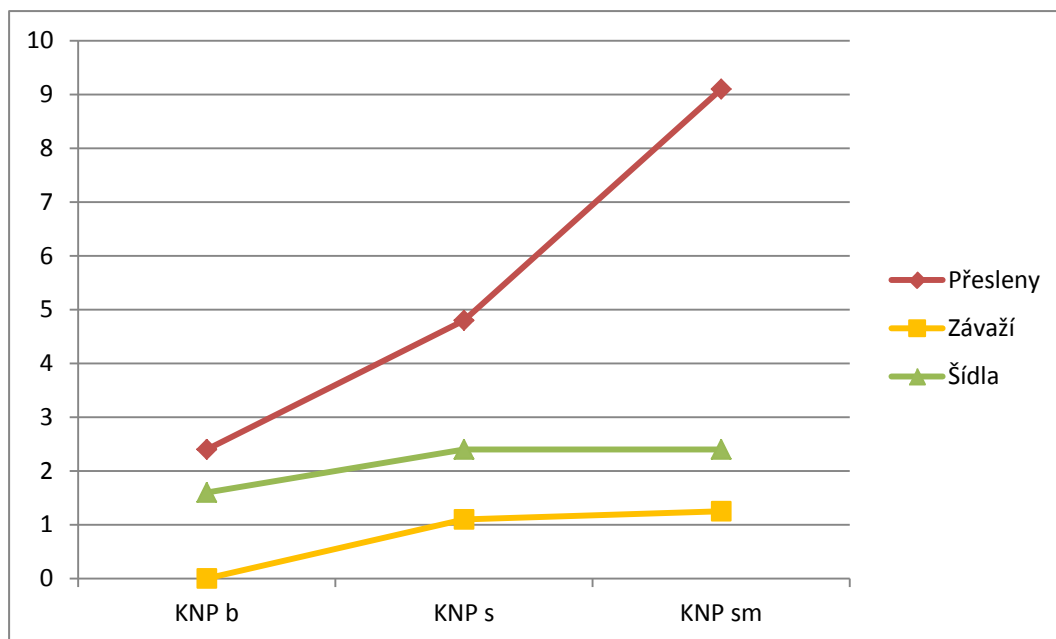
Graf 12. Vývoj průměrného množství přeslenů, závaží a šídel na jednu lokalitu od časného eneolitu po kulturu zvoncovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů. Průměr je vypočítán z počtu lokality, na nichž byly registrovány textilní nástroje.



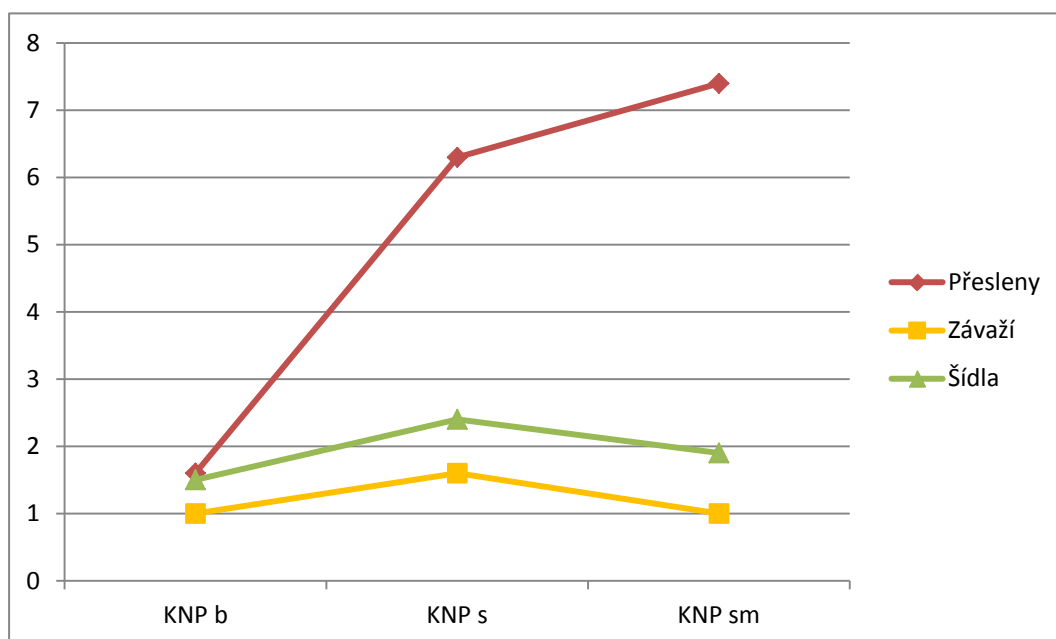
Graf 13. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných textilních nástrojů v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů v Čechách. Naznačen také počet registrovaných lokalit s textilními nástroji.



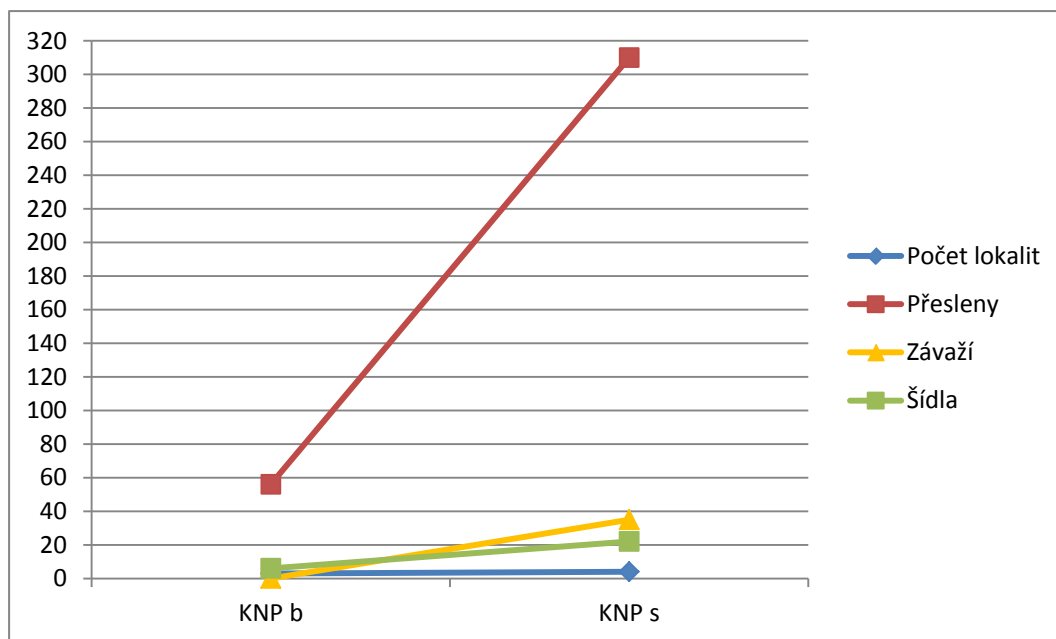
Graf 14. Vývoj absolutního počtu textilních nástrojů v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů. Naznačen také počet registrovaných lokalit s textilními nástroji.



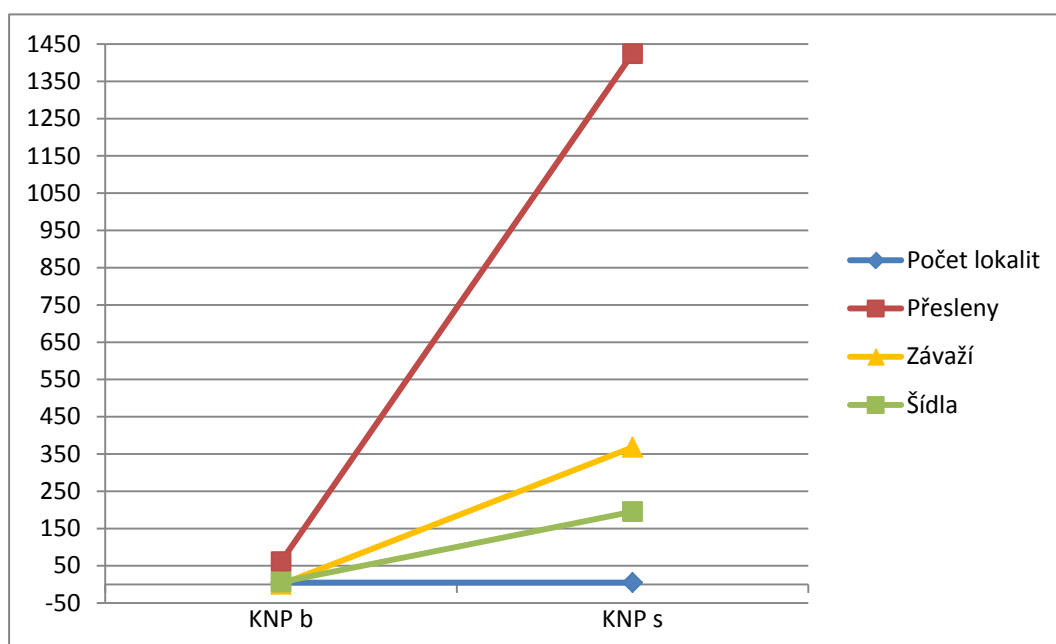
Graf 15. Vývoj průměrného množství jistě datovaných přeslenů, závaží a šídel na jednu lokalitu v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů v Čechách. Průměr je vypočítán z počtu lokality, na nichž byly registrovány textilní nástroje.



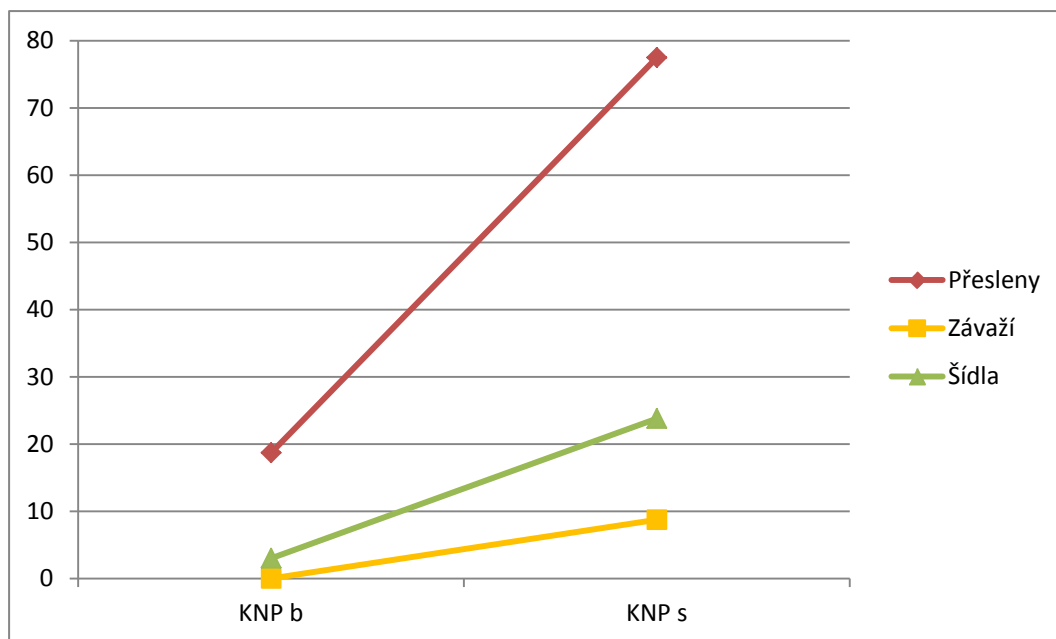
Graf 16. Vývoj průměrného množství přeslenů, závaží a šídel na jednu lokalitu v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů. Průměr je vypočítán z počtu lokality, na nichž byly registrovány textilní nástroje.



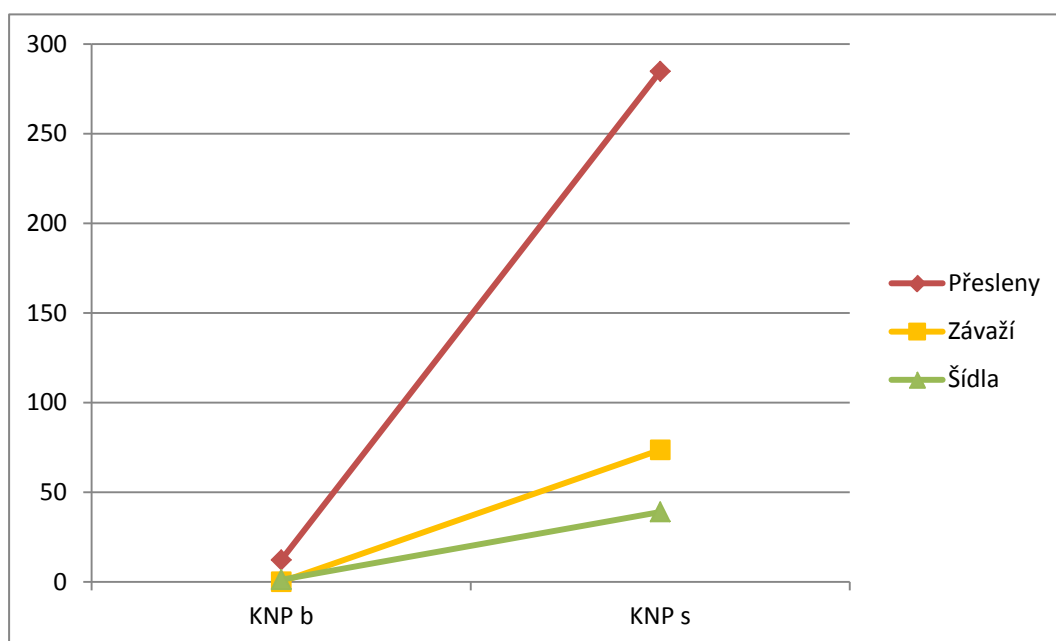
Graf 17. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných textilních nástrojů v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku. Naznačen také počet registrovaných lokalit s textilními nástroji



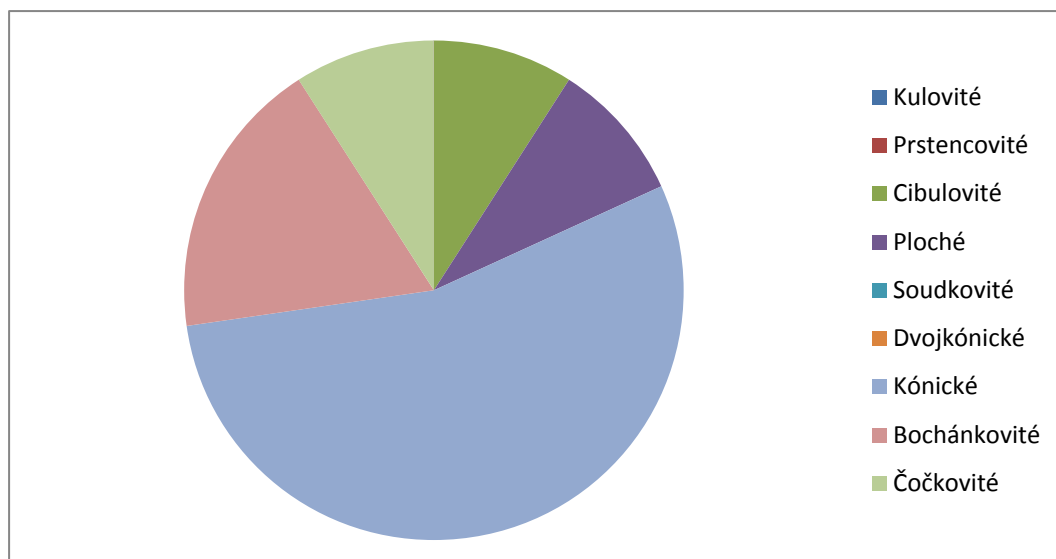
Graf 18. Vývoj absolutního počtu jistě datovaných textilních nástrojů v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů. Naznačen také počet registrovaných lokalit s textilními nástroji



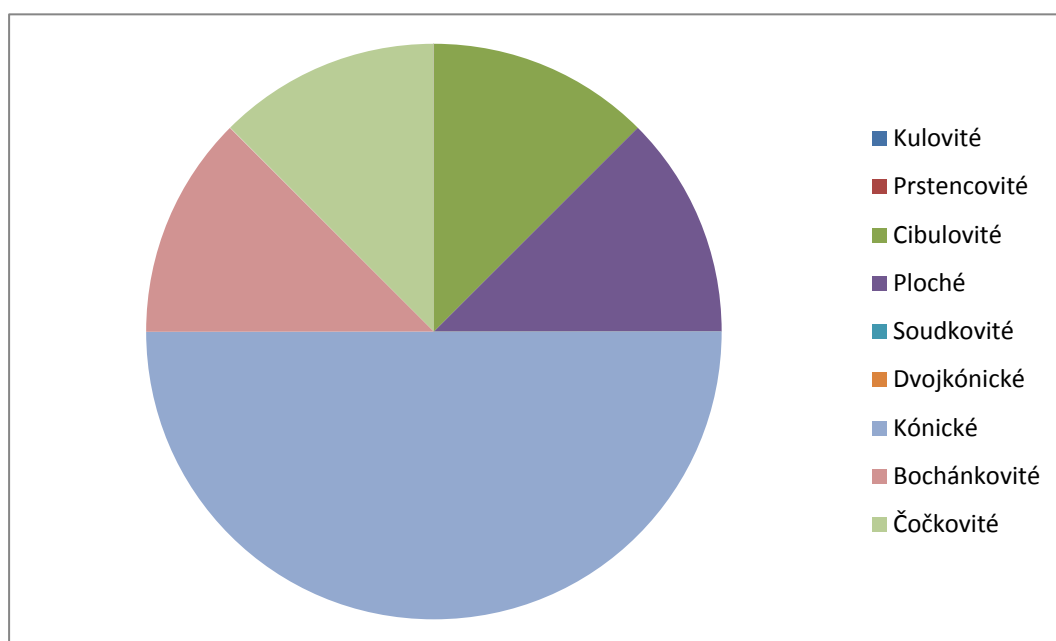
Graf 19. Vývoj průměrného množství jistě datovaných přeslenů, závaží a šídel na jednu lokalitu v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku. Průměr je vypočítán z počtu lokality, na nichž byly registrovány textilní nástroje.



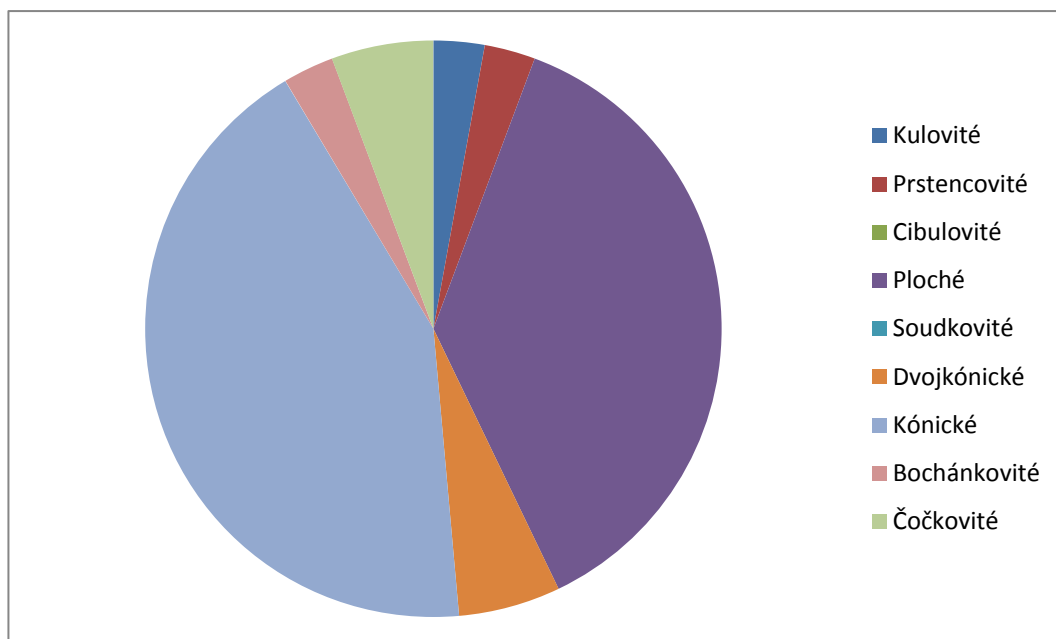
Graf 20. Vývoj průměrného množství jistě datovaných přeslenů, závaží a šídel na jednu lokalitu v jednotlivých fázích kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů. Průměr je vypočítán z počtu lokality, na nichž byly registrovány textilní nástroje.



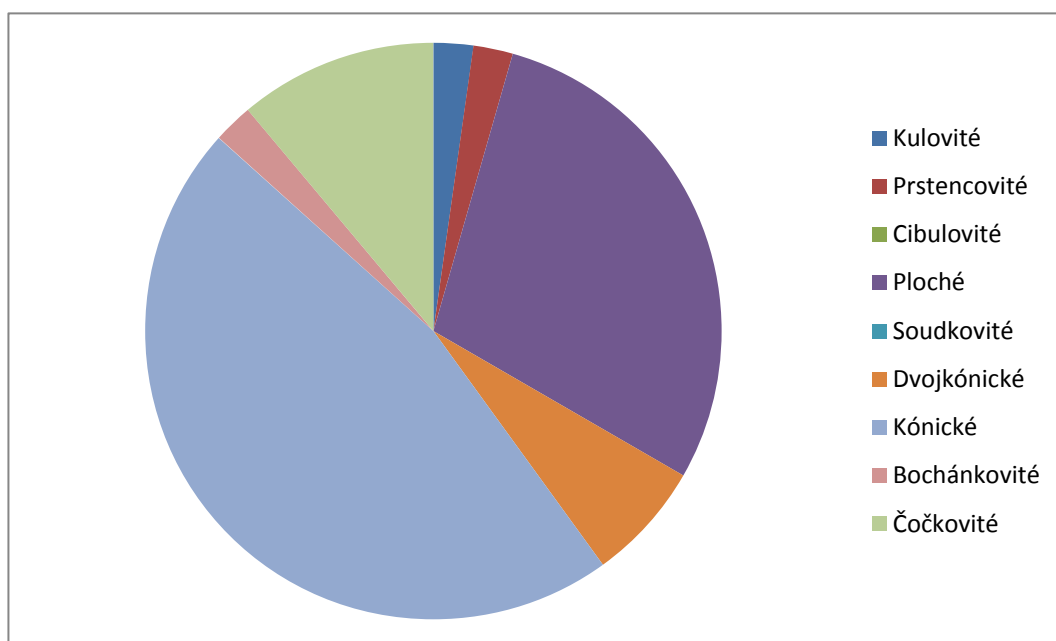
Graf 21. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v baalberské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách.



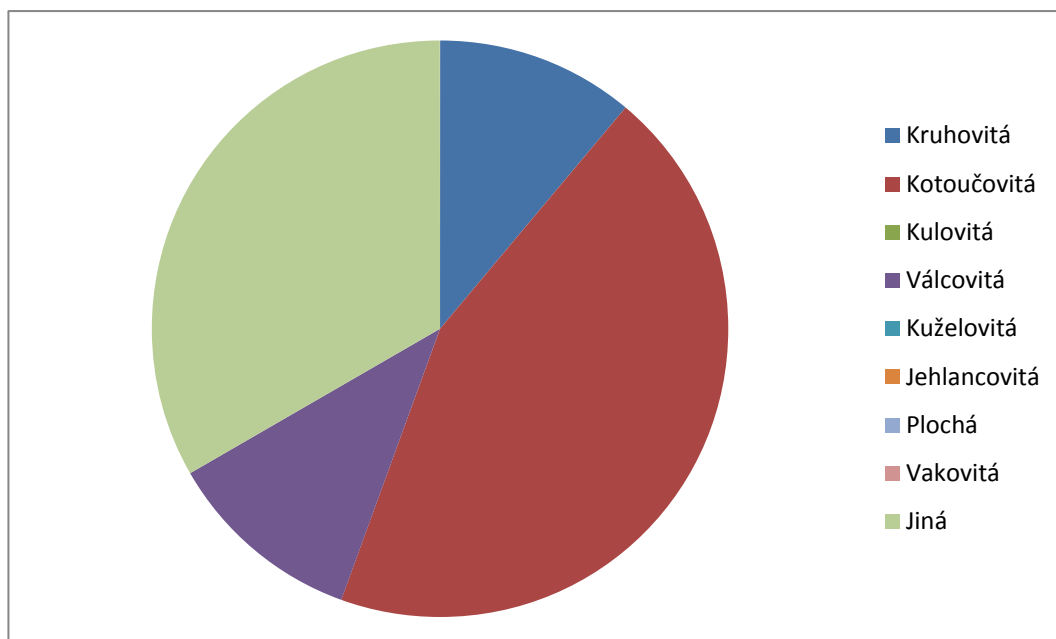
Graf 22. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v baalberské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů.



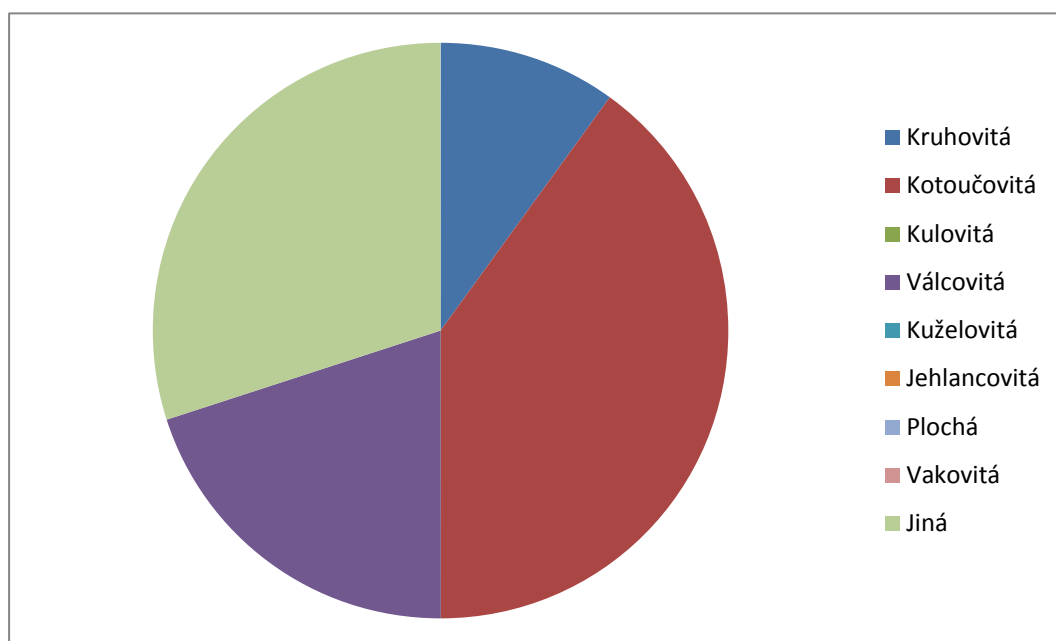
Graf 23. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v siřemské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách.



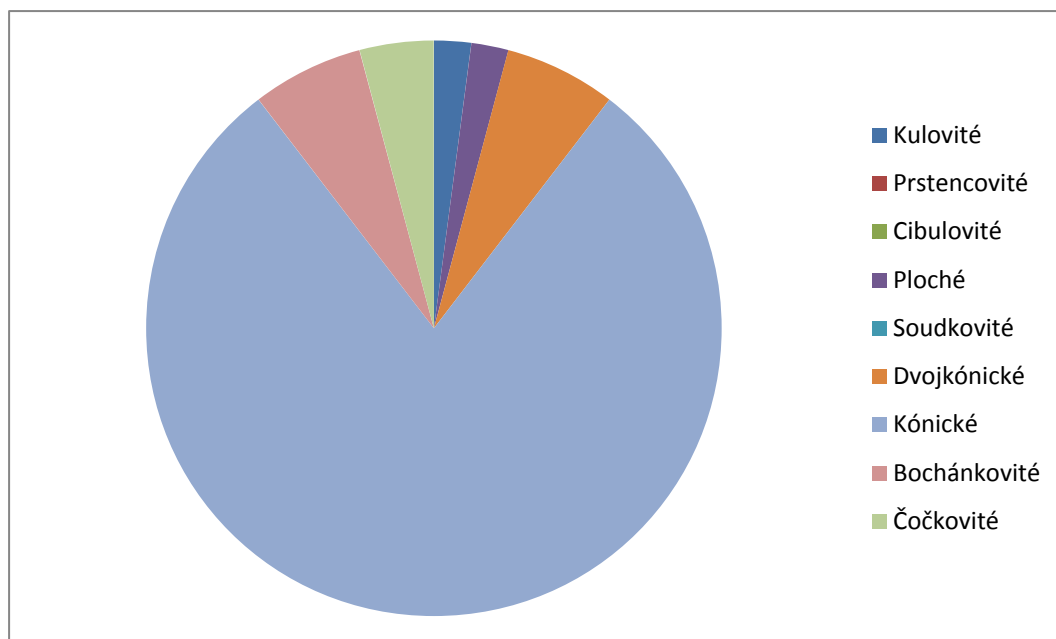
Graf 24. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v siřemské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů.



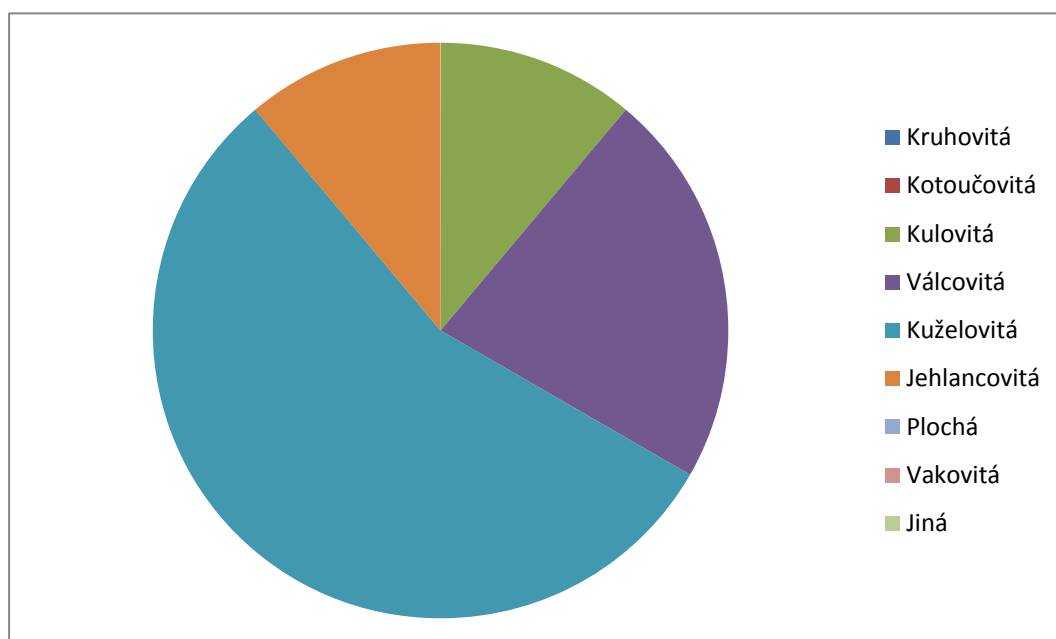
Graf 25. Procentuální zastoupení tvarů závaží v sířemské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách.



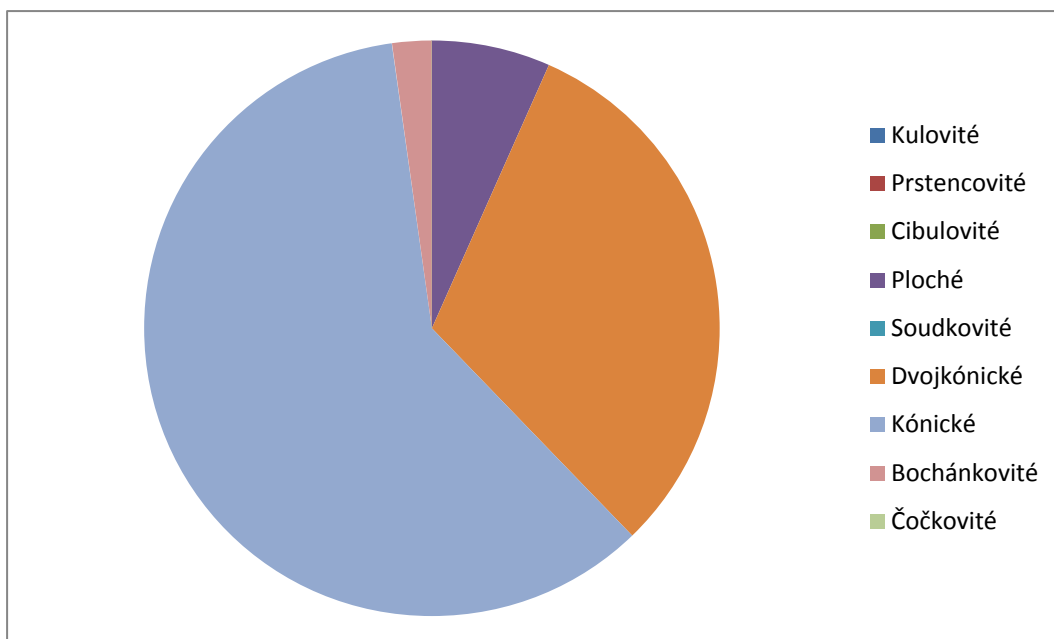
Graf 26. Procentuální zastoupení tvarů závaží v sířemské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách po započítání nejistě datovaných artefaktů.



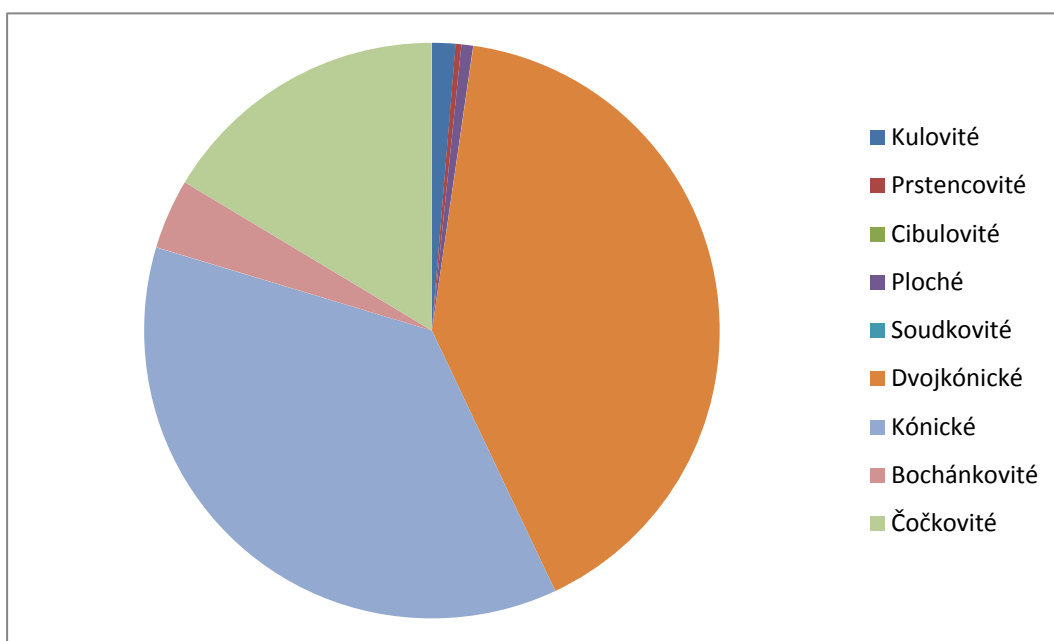
Graf 27. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v salzmündské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách.



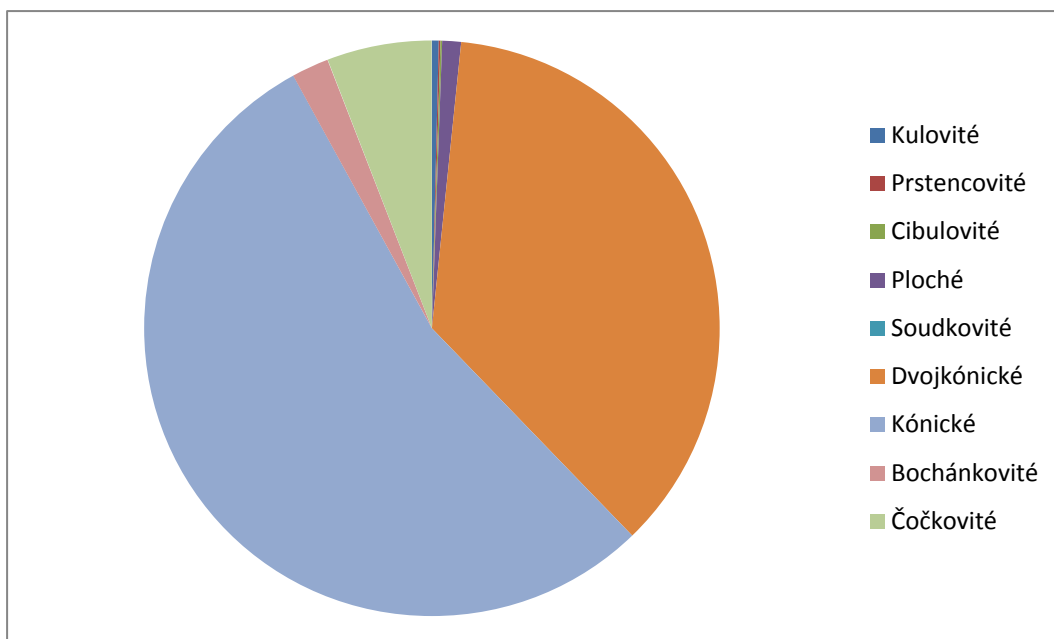
Graf 28. Procentuální zastoupení tvarů závaží v salzmündské fázi kultury nálevkovitých pohárů v Čechách.



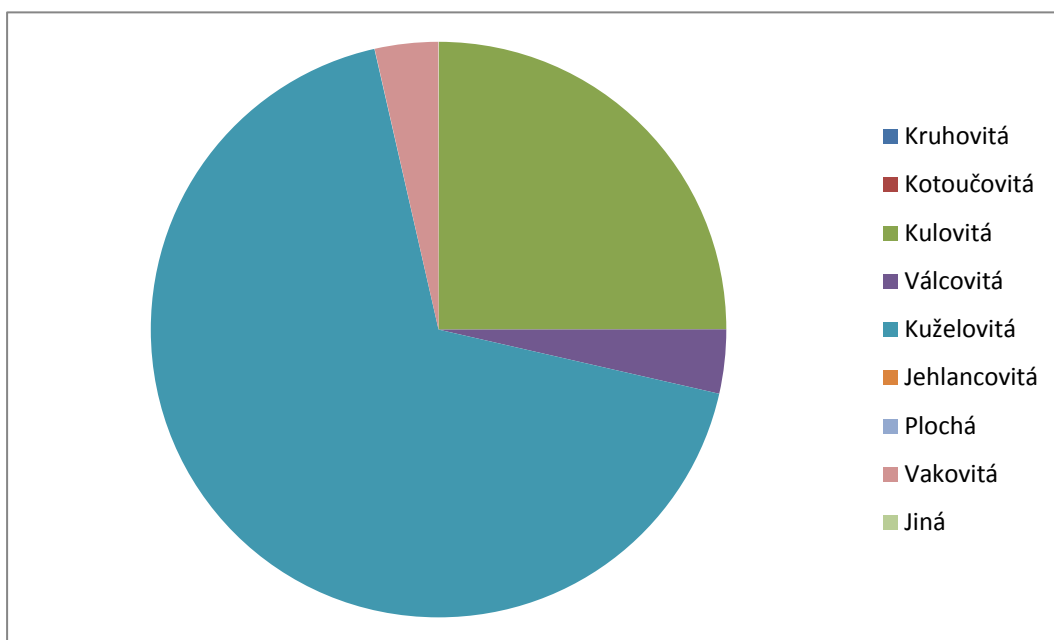
Graf 29. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v baalberské fázi kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku. Po započítání nejistě datovaných artefaktů se jejich poměr významně nemění.



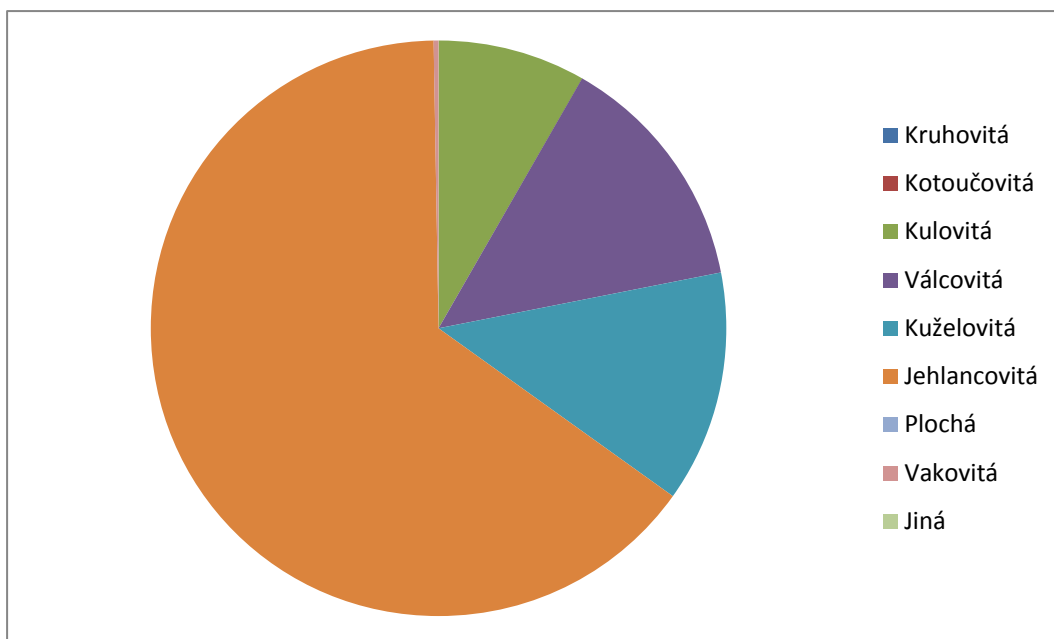
Graf 30. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů ve fázi Jevišovice C2 kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku.



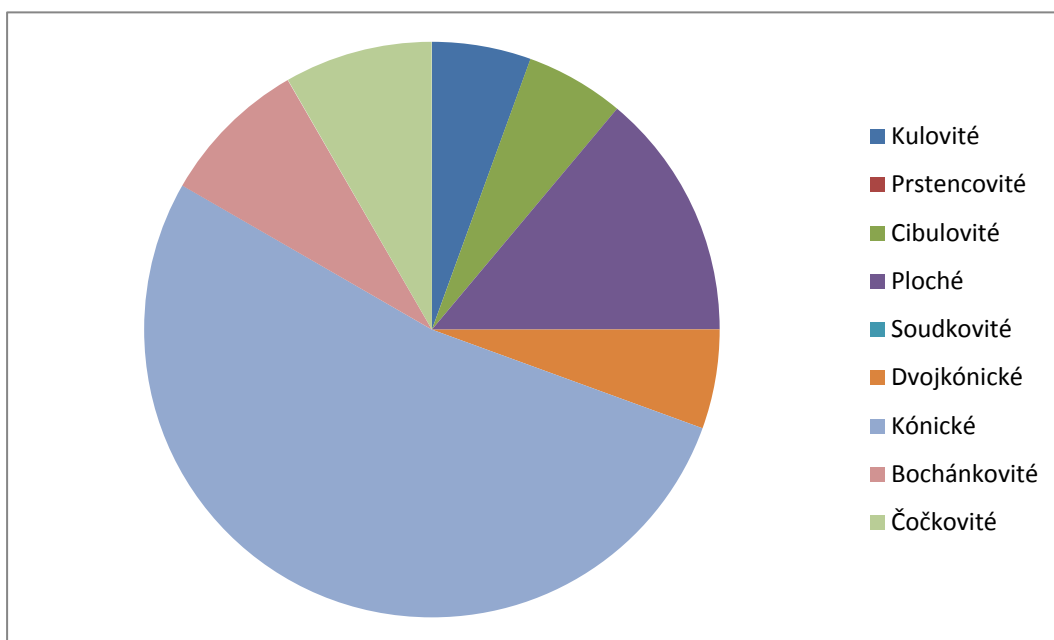
Graf 31. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů ve fázi Jevišovice C2 kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů.



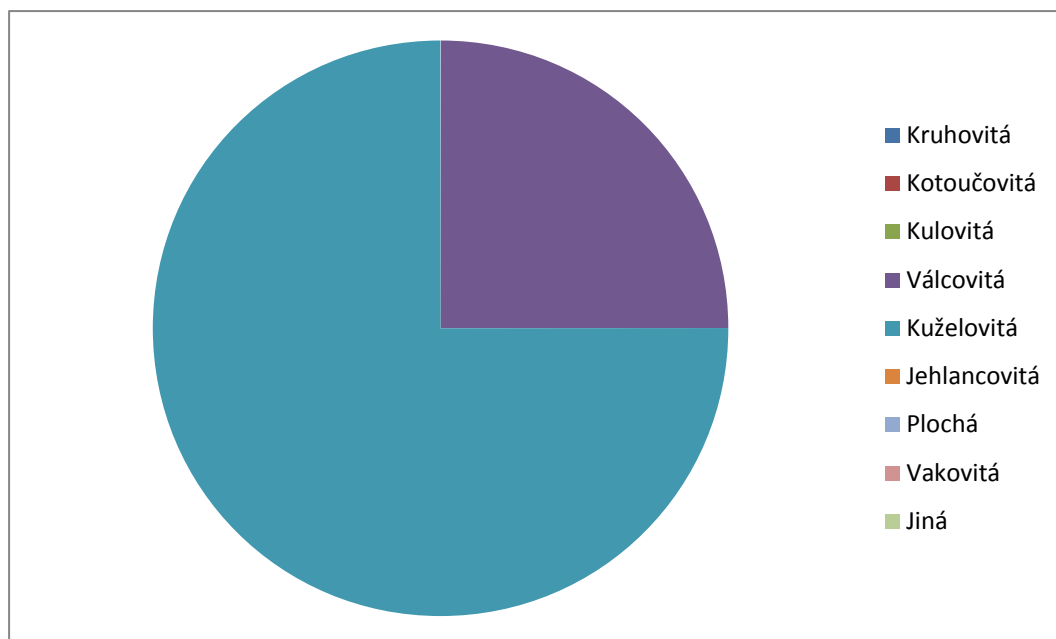
Graf 32. Procentuální zastoupení tvarů závaží ve fázi Jevišovice C2 kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku.



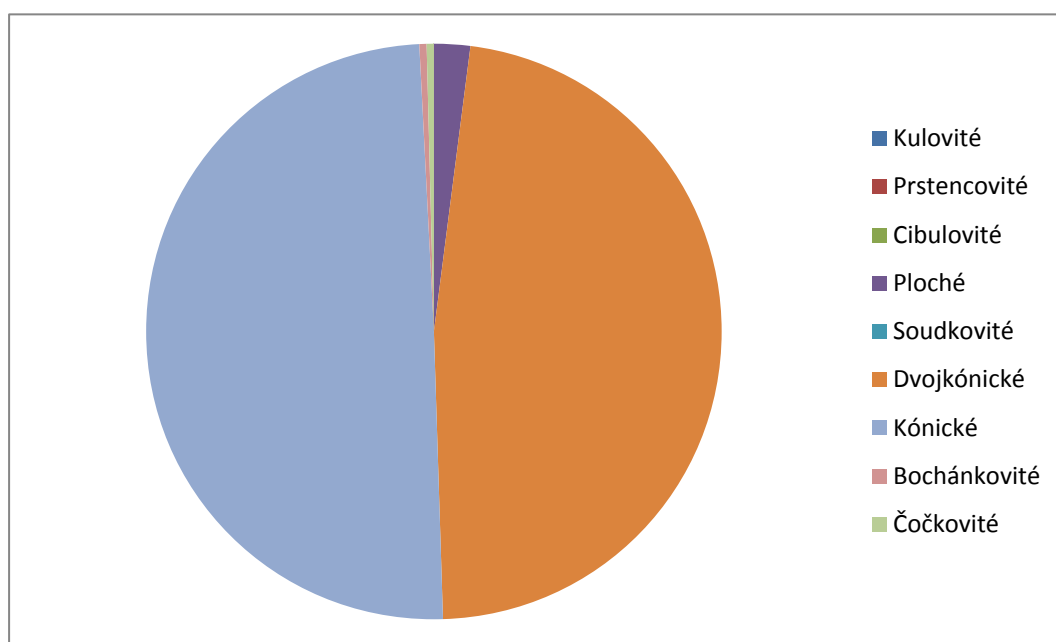
Graf 33. Procentuální zastoupení tvarů závaží ve fázi Jevišovice C2 kultury nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů.



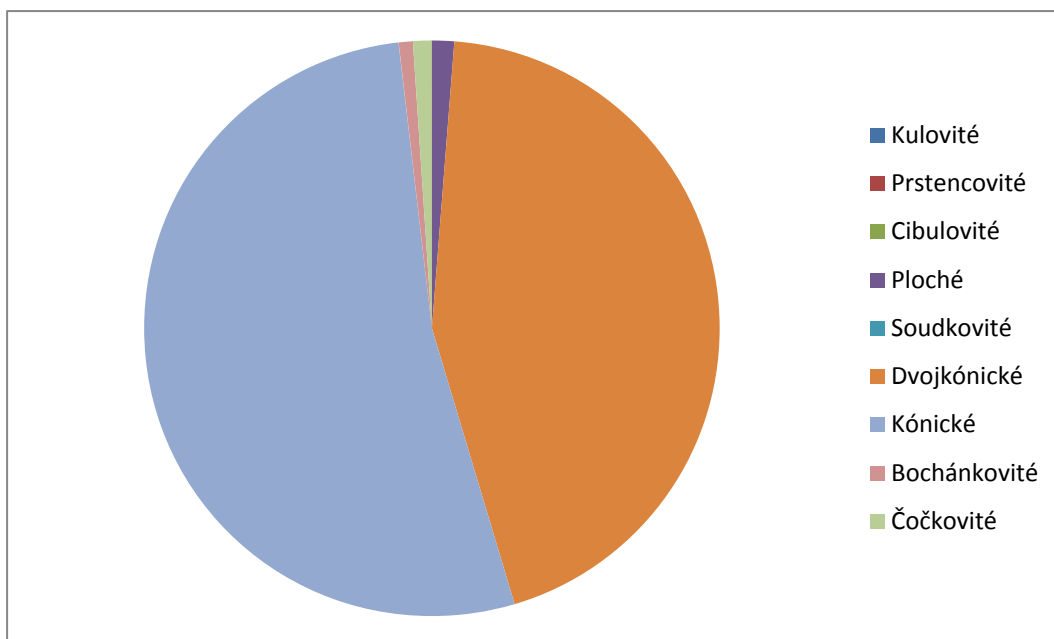
Graf 34. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v badenské kultuře v Čechách. Po započítání nejistě datovaných artefaktů se jejich poměr významně nemění.



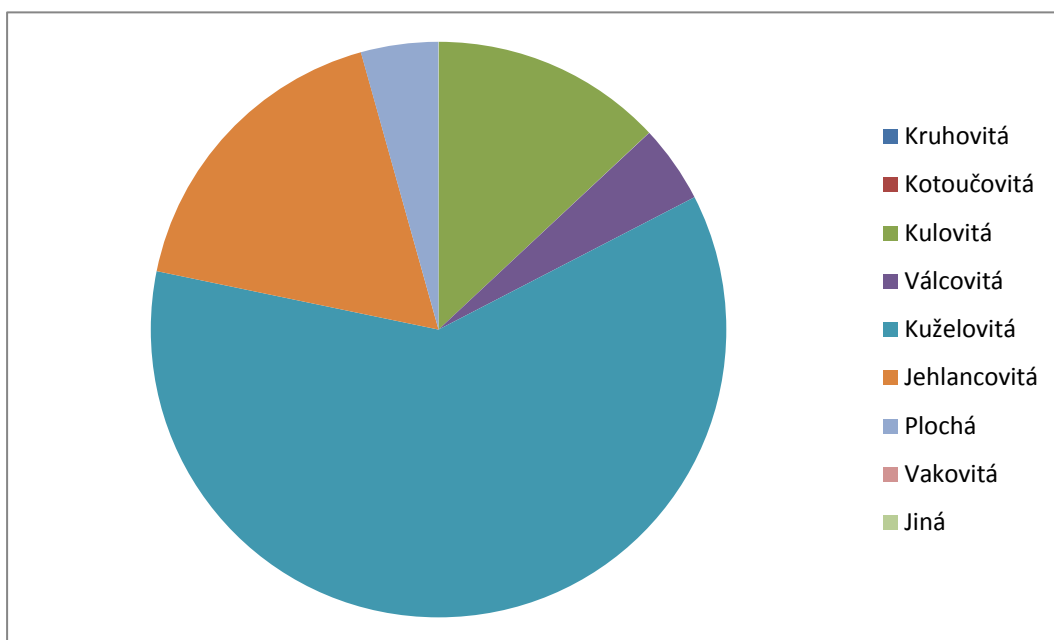
Graf 35. Procentuální zastoupení tvarů závaží v badenské kultuře v Čechách.



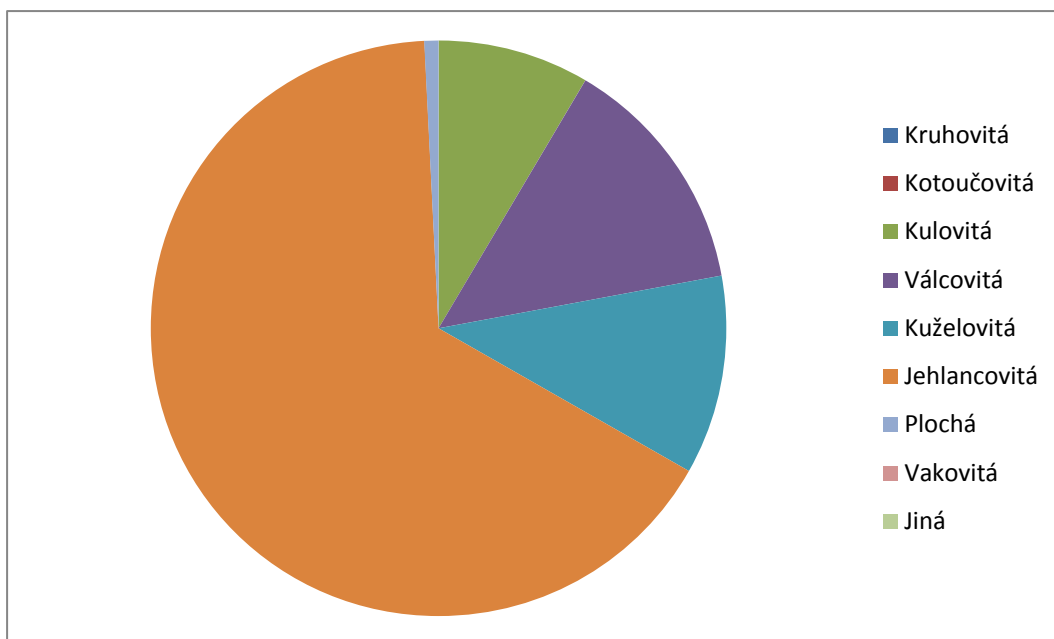
Graf 36. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v badenské kultuře na Moravě a ve Slezsku.



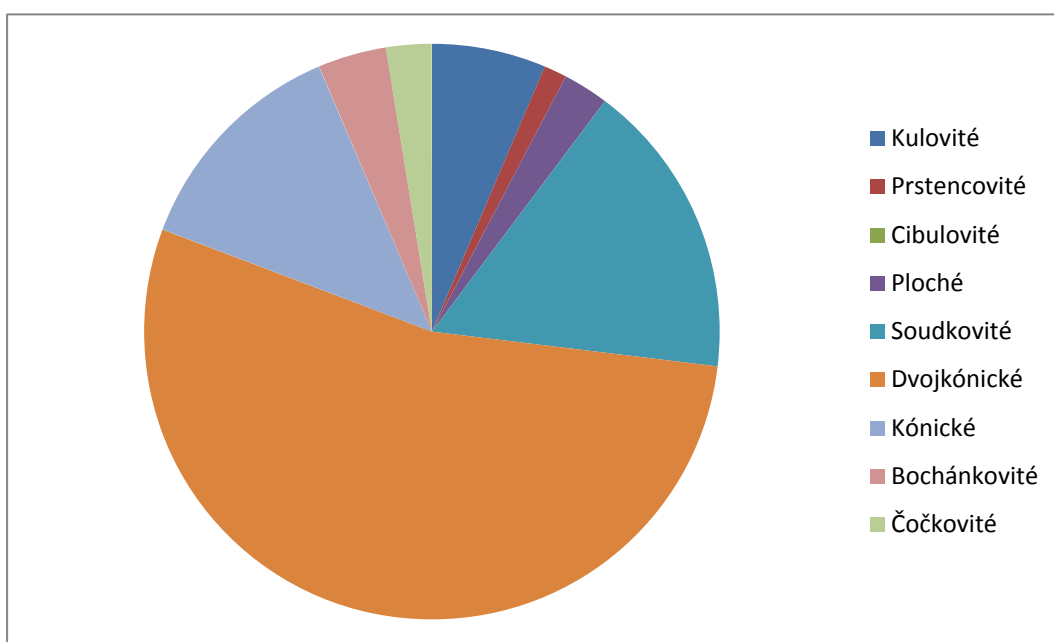
Graf 37. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v badenské kultuře na Moravě a ve Slezsku po započítání nejistě datovaných artefaktů.



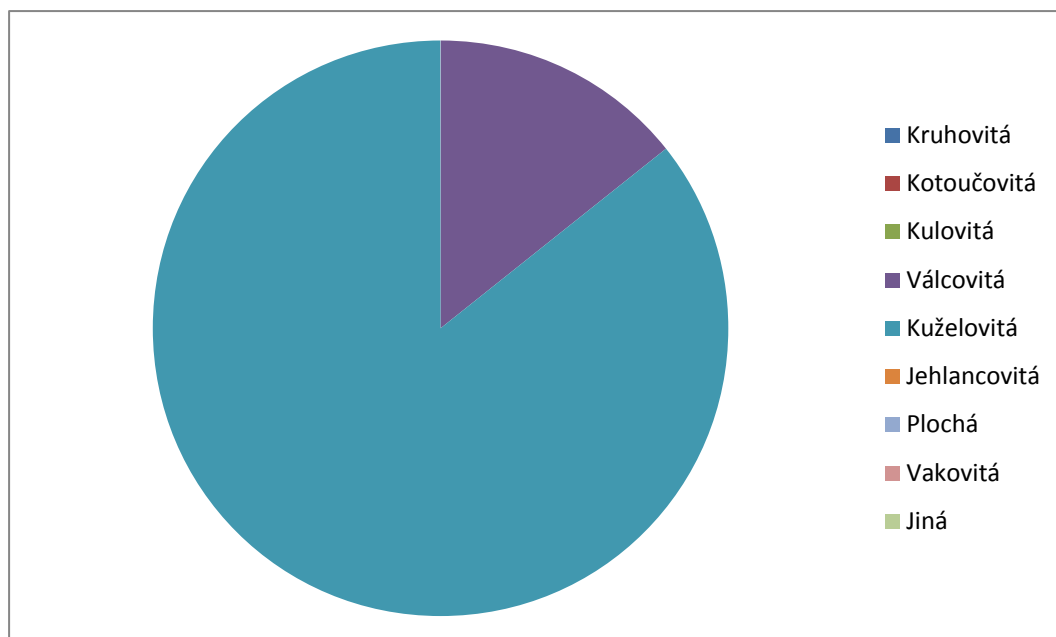
Graf 38. Procentuální zastoupení tvarů závaží v badenské kultuře na Moravě a ve Slezsku.



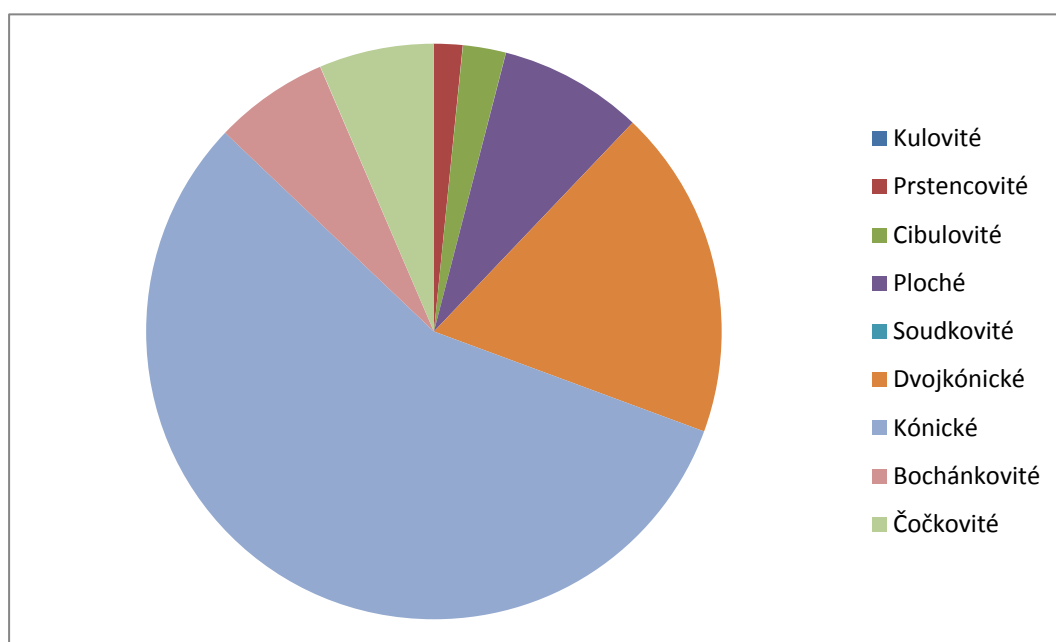
Graf 39. Procentuální zastoupení tvarů závaží v badenské kultuře na Moravě a ve Slezsku po započítání nejist datovaných artefaktů.



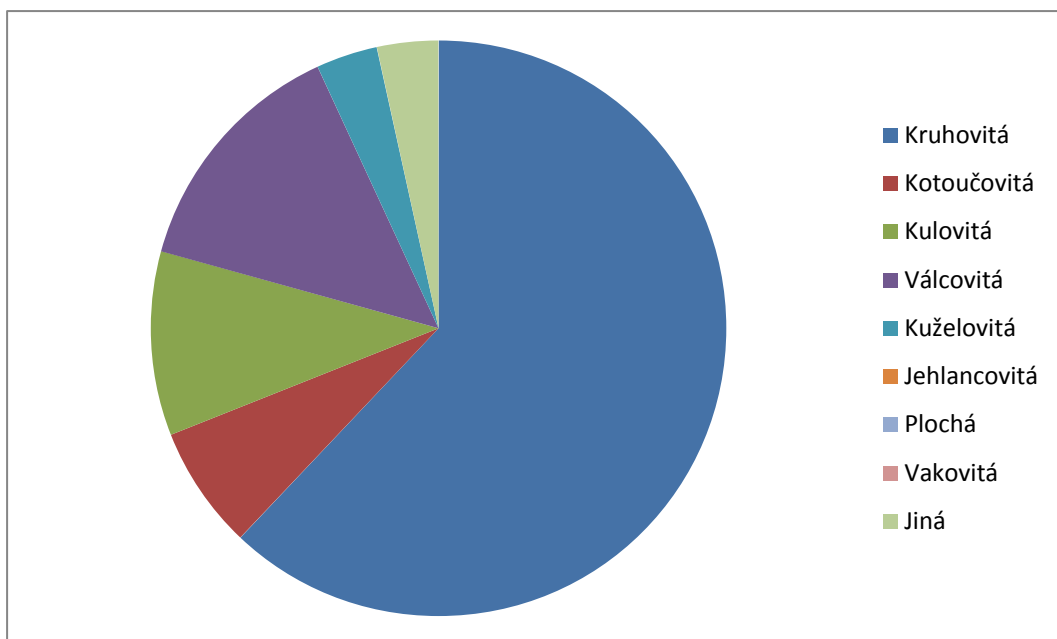
Graf 40. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v chamské kultuře.



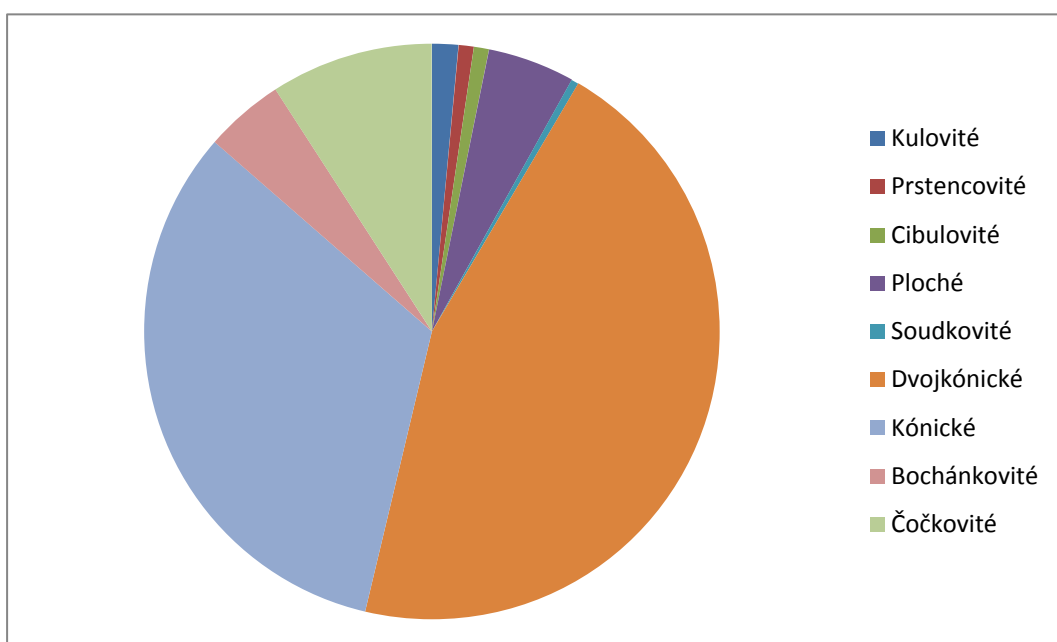
Graf 41. Procentuální zastoupení tvarů závaží v chamské kultuře.



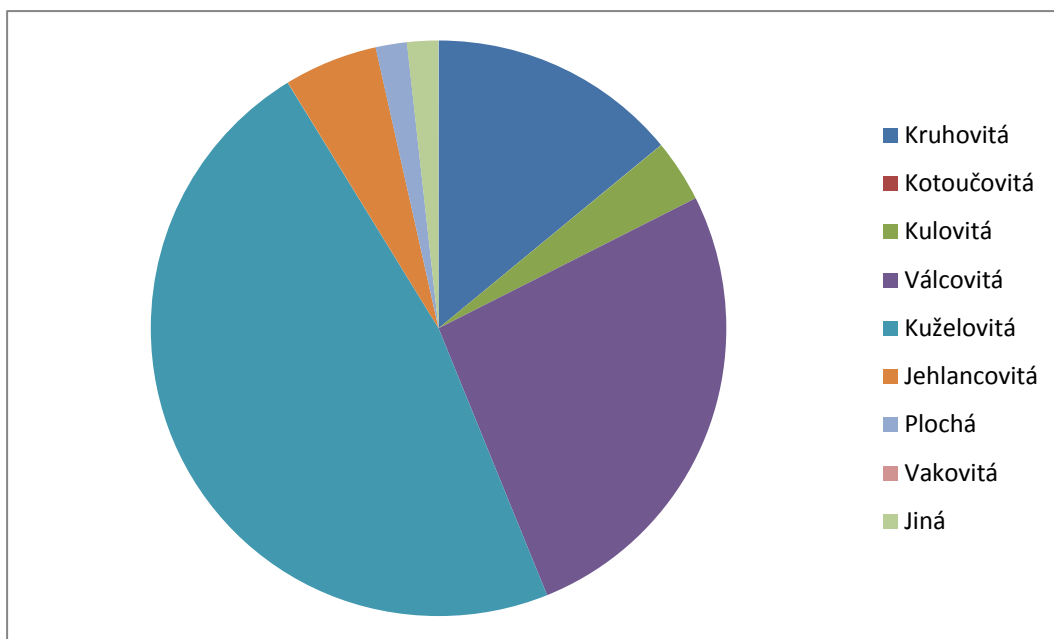
Graf 42. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v řivnáčské kultuře. Po započítání nejistě datovaných artefaktů se jejich poměr významně nemění.



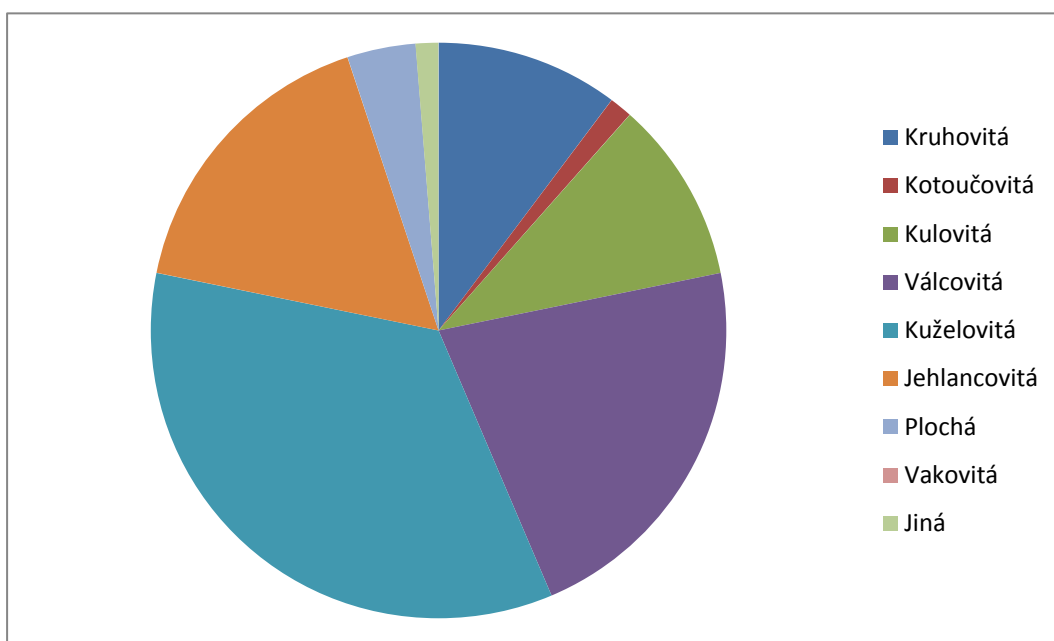
Graf 43. Procentuální zastoupení tvarů závaží v řivnáčské kultuře.



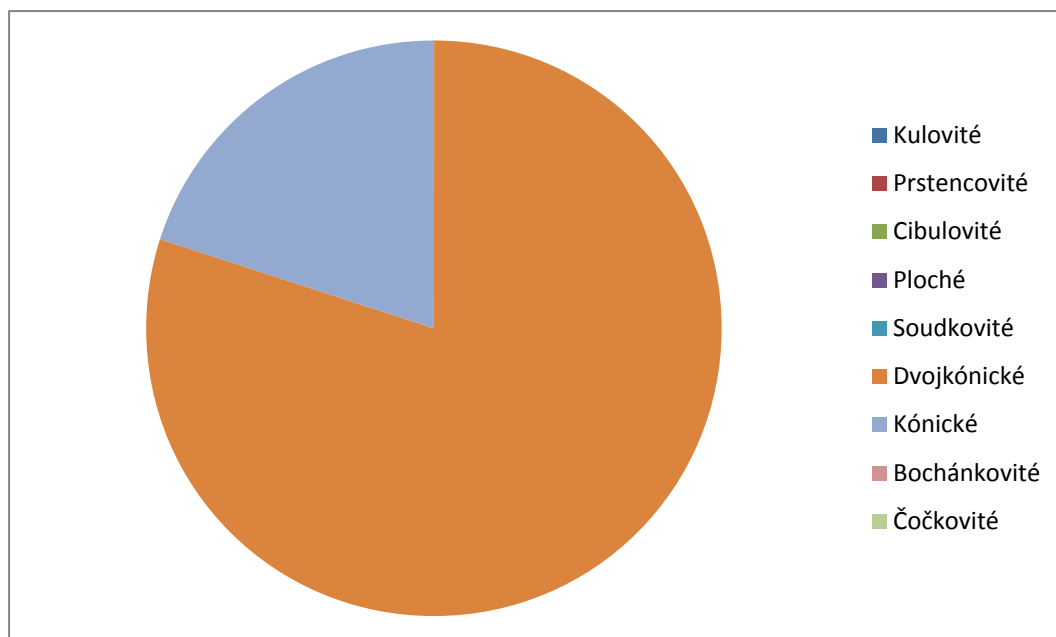
Graf 44. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v jevišovické kultuře. Po započítání nejistě datovaných artefaktů se jejich poměr významně nemění.



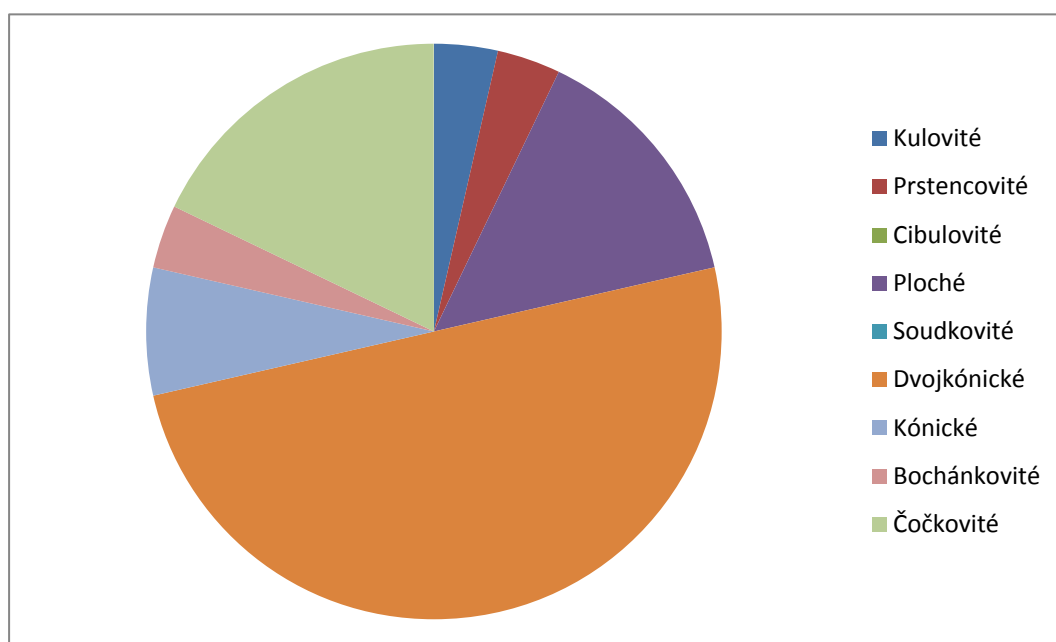
Graf 45. Procentuální zastoupení tvarů závaží v jevišovické kultuře.



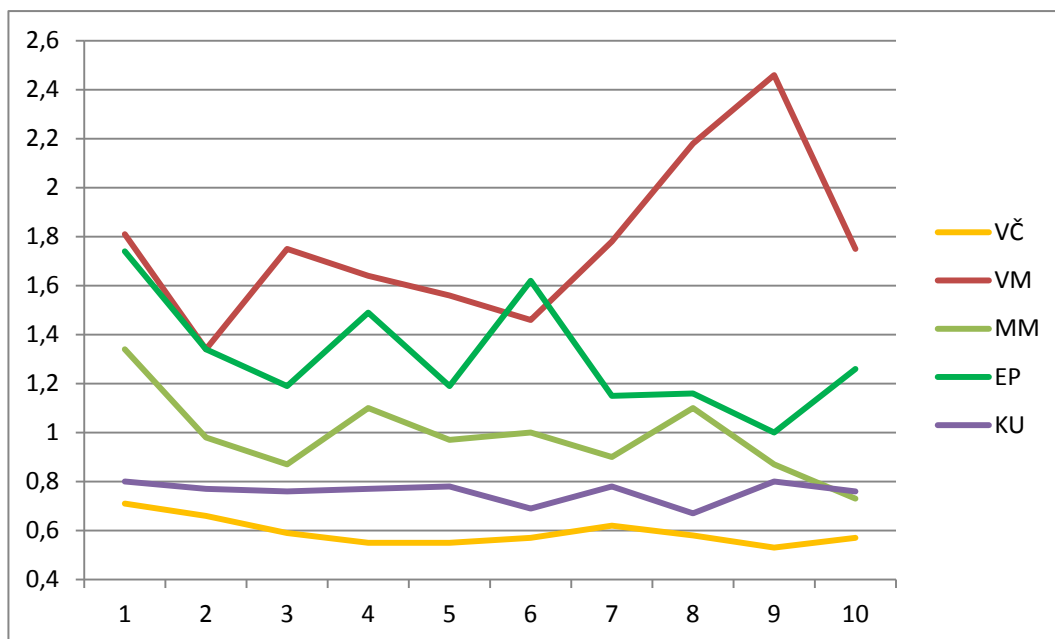
Graf 46. Procentuální zastoupení tvarů závaží v jevišovické kultuře po započítání nejistě datovaných artefaktů.



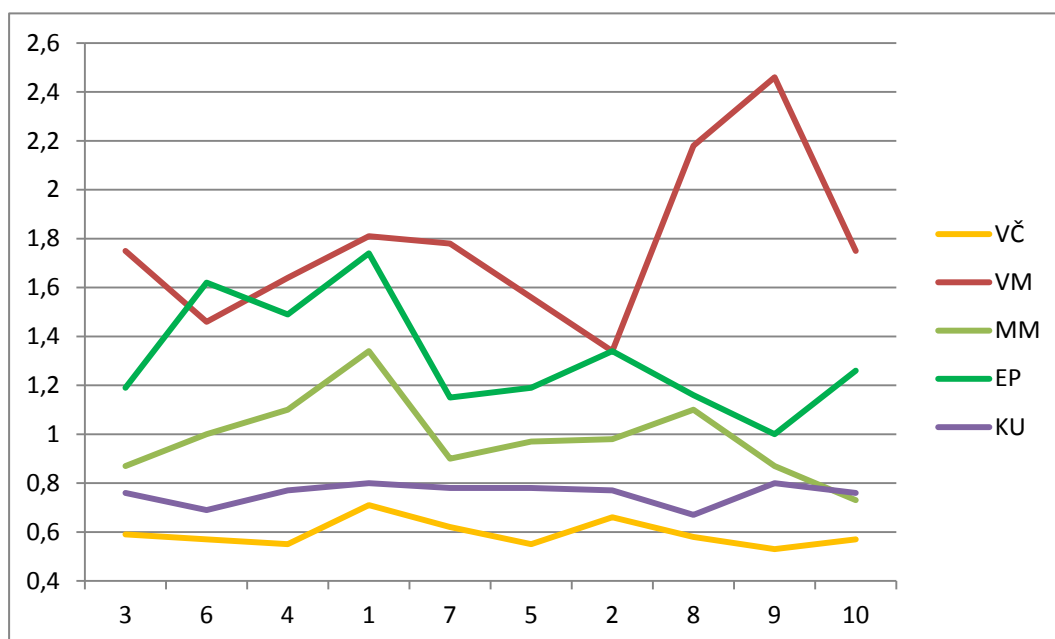
Graf 47. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v kultuře se šňůrovou keramikou na Moravě.



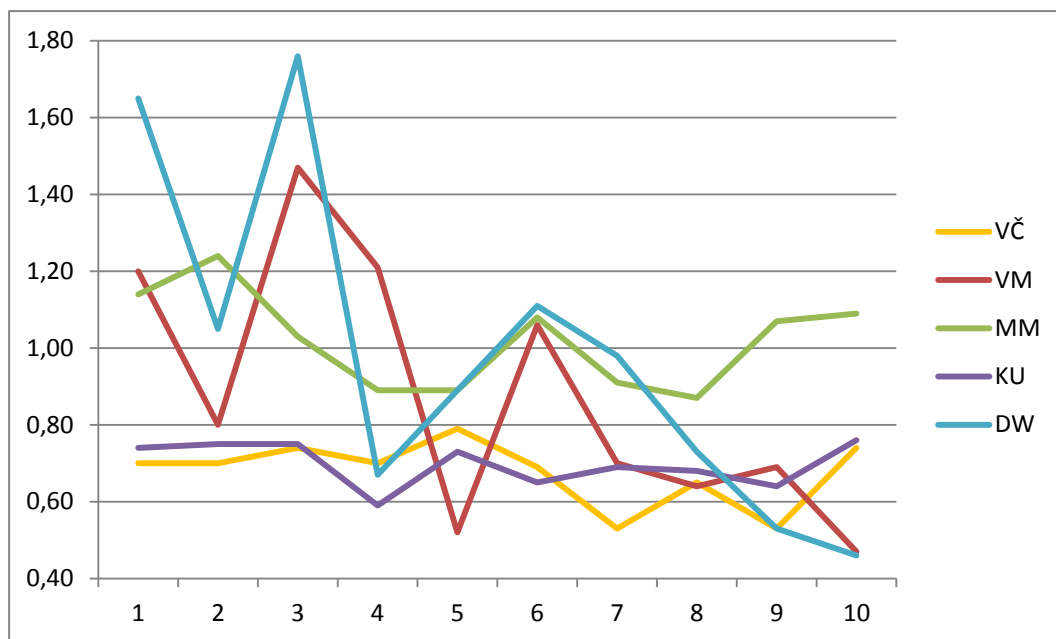
Graf 48. Procentuální zastoupení tvarů přeslenů v kultuře zvoncovitých pohárů na Moravě.



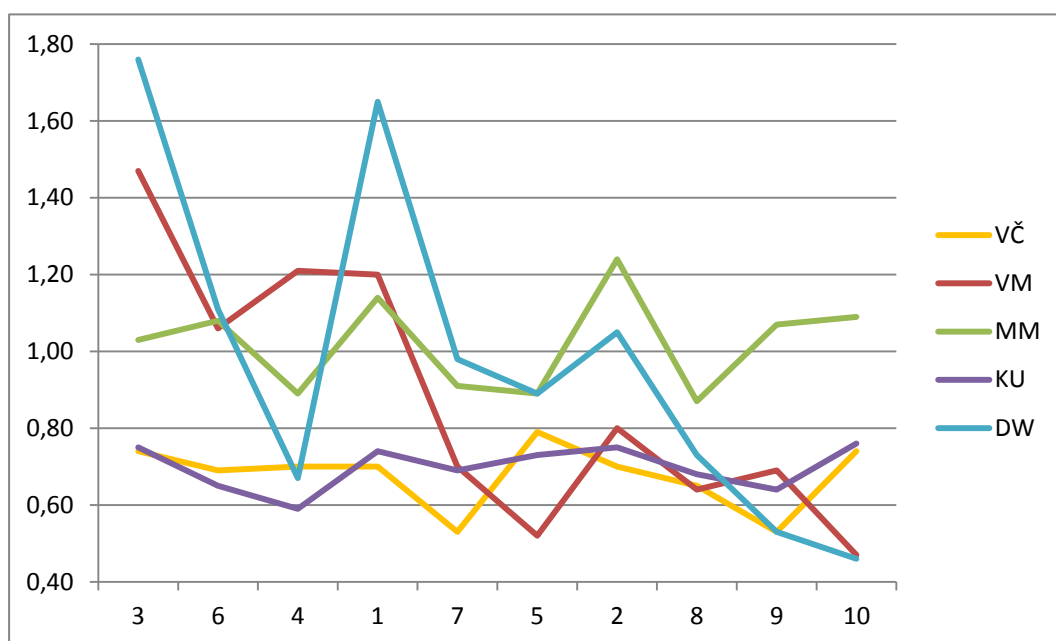
Graf 49. Závislost tloušťky sepředených vlněných vláken (mm) na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu (1–10). Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých prádlen.



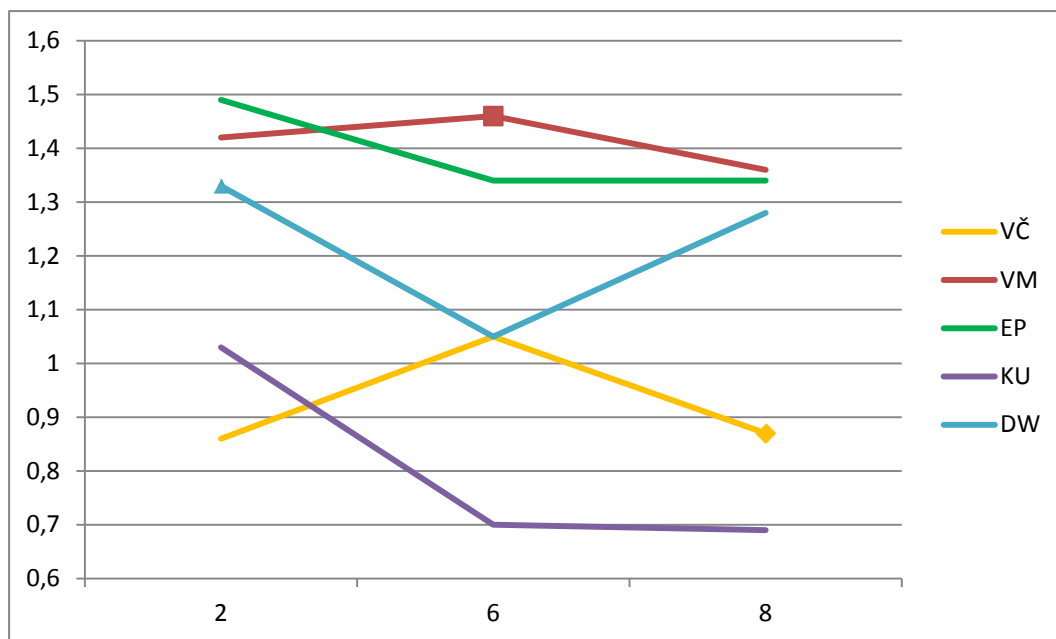
Graf 50. Závislost tloušťky sepředených vlněných vláken (mm) na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejúžšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých prádlen.



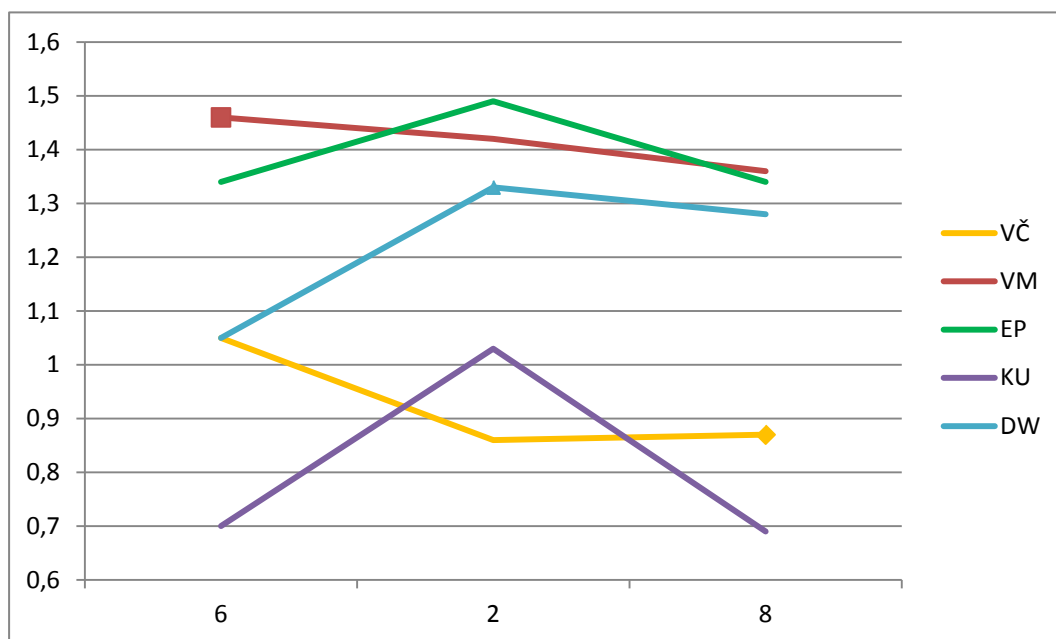
Graf 51. Závislost tloušťky seřazených lněných vláken (mm) na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu (1–10). Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých prádel.



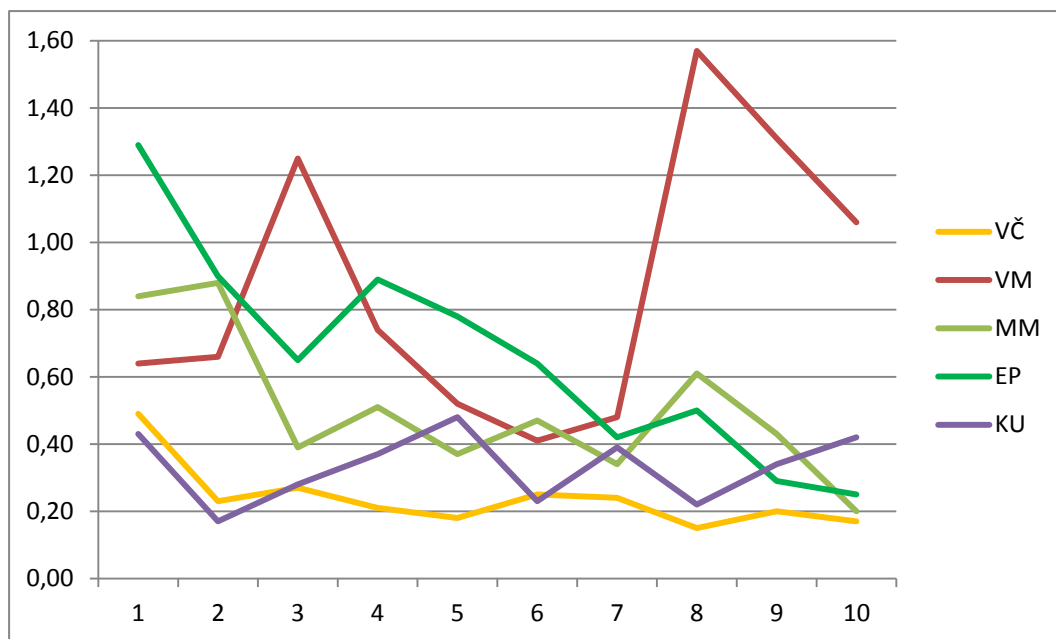
Graf 52. Závislost tloušťky seřazených lněných vláken (mm) na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých prádel.



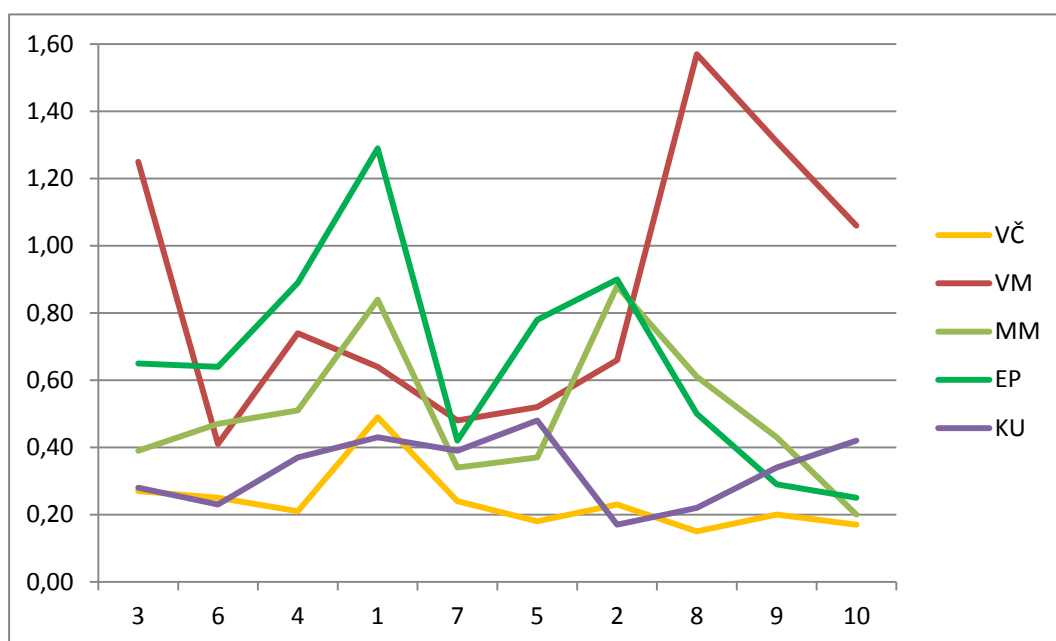
Graf 53. Závislost tloušťky sepředěných lýkových vláken (mm) na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přadlen. Značky symbolizují vzorky zpracovávané před předěním kamennou pilkou.



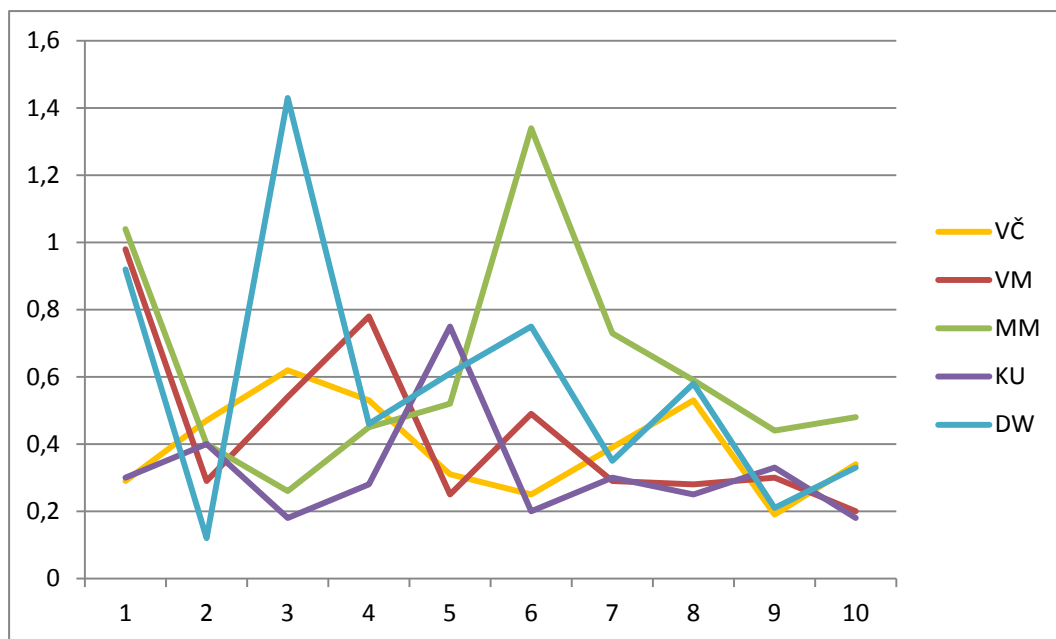
Graf 54. Závislost tloušťky sepředěných lýkových vláken (mm) na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přadlen. Značky symbolizují vzorky zpracovávané před předěním kamennou pilkou.



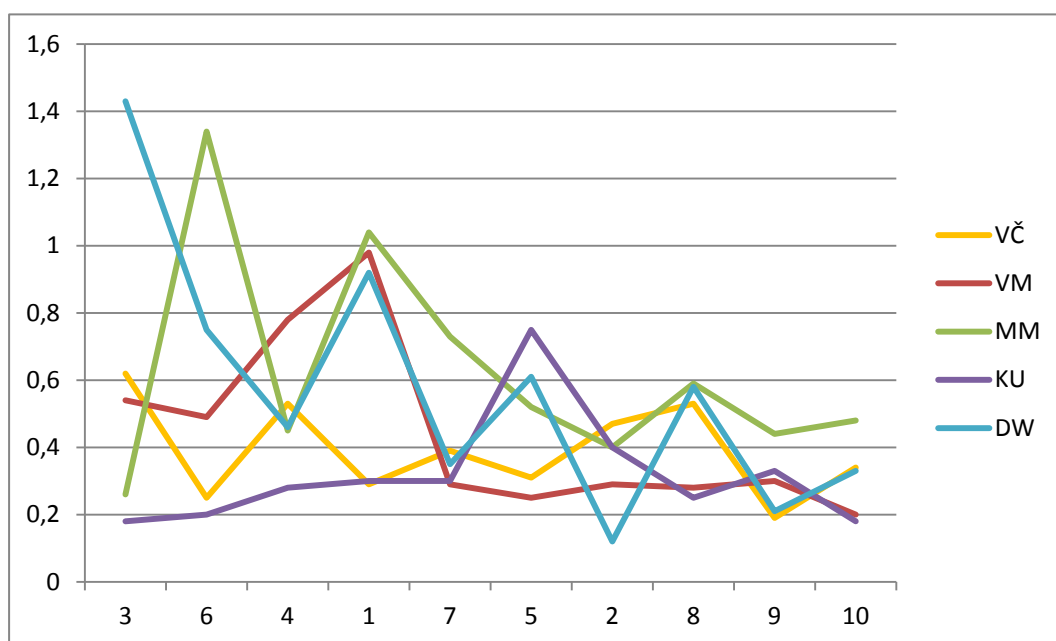
Graf 55. Závislost maximální odchylky (mm) mezi změřenými tloušťkami vlněného vlákna na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu (1–10). Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých prádel.



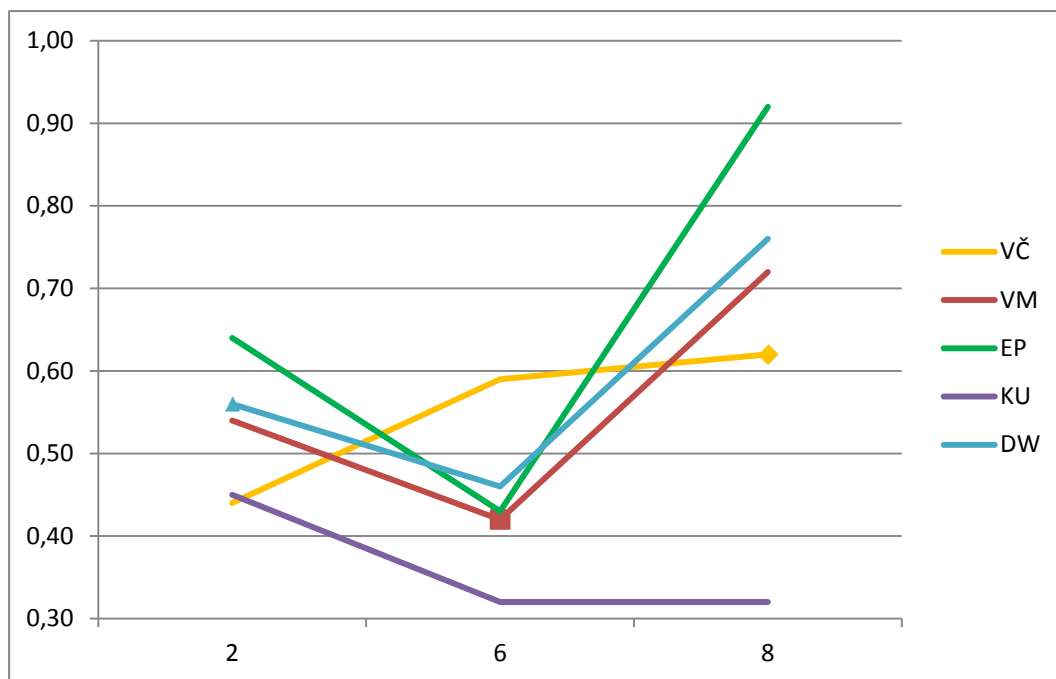
Graf 56. Závislost maximální odchylky (mm) mezi změřenými tloušťkami vlněného vlákna na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých prádel.



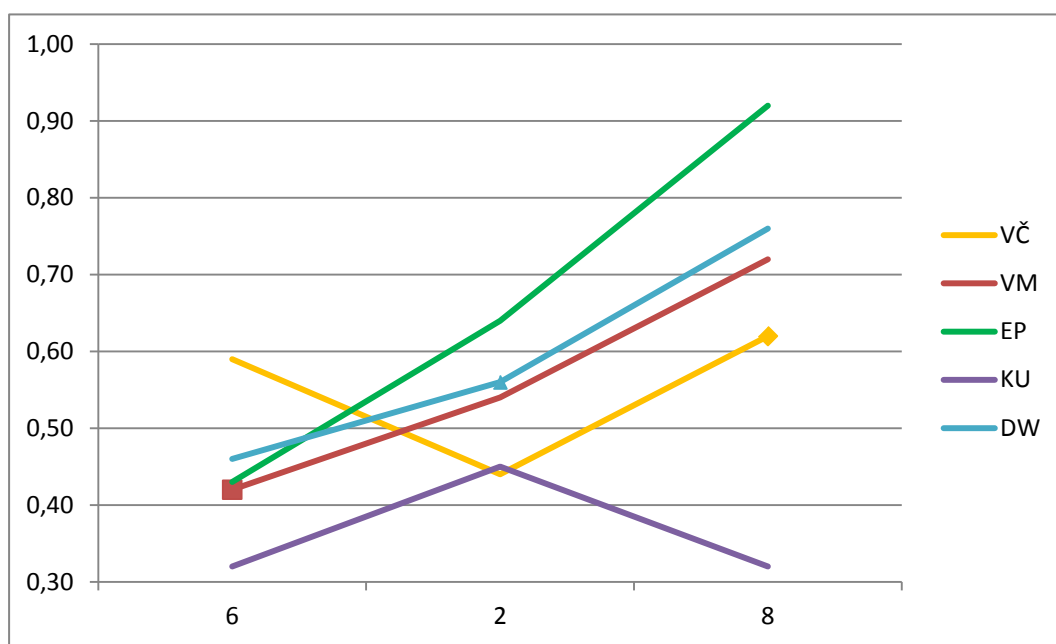
Graf 57. Závislost maximální odchylky (mm) mezi změřenými tloušťkami lněného vlákna na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu (1–10). Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých prádlen.



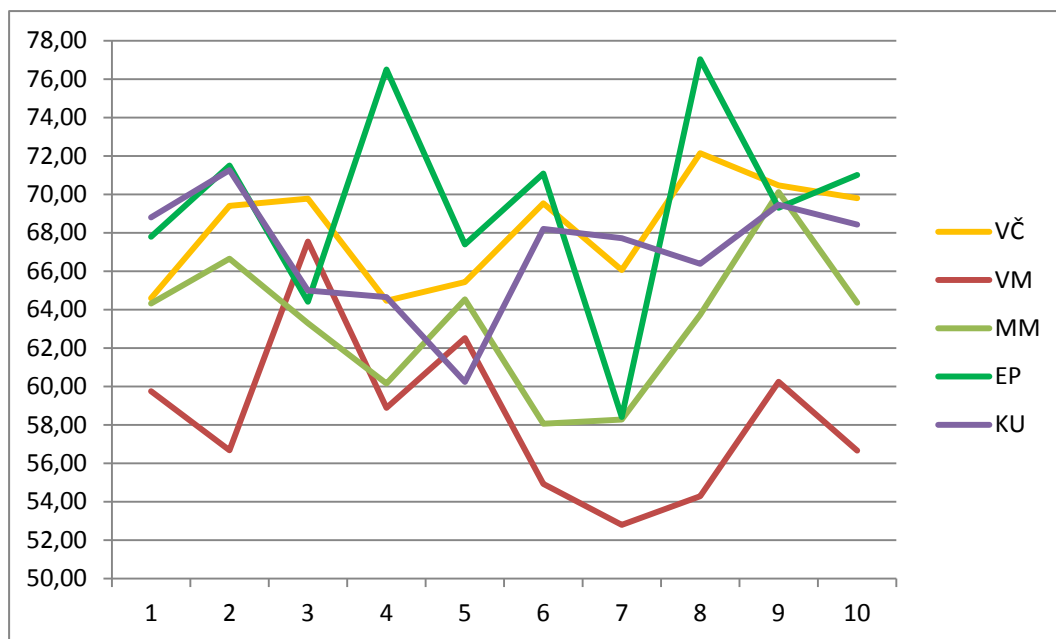
Graf 58. Závislost maximální odchylky (mm) mezi změřenými tloušťkami lněného vlákna na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých prádlen.



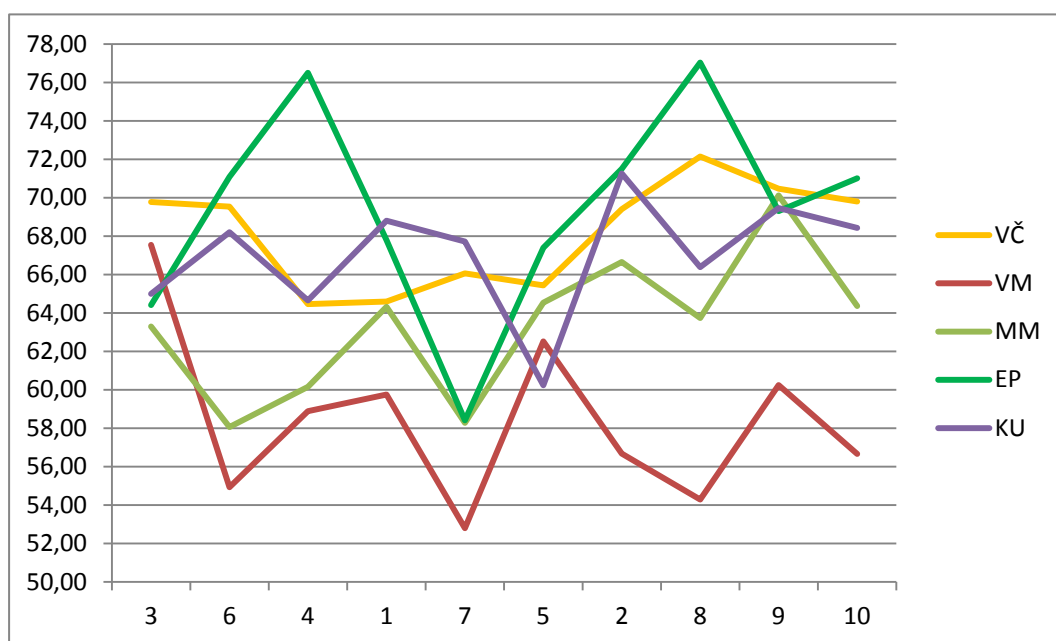
Graf 59. Závislost maximální odchylky (mm) mezi změřenými tloušťkami lýkového vlákna na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých prádelen. Značky symbolizují vzorky zpracovávané před předemím kamennou pilkou.



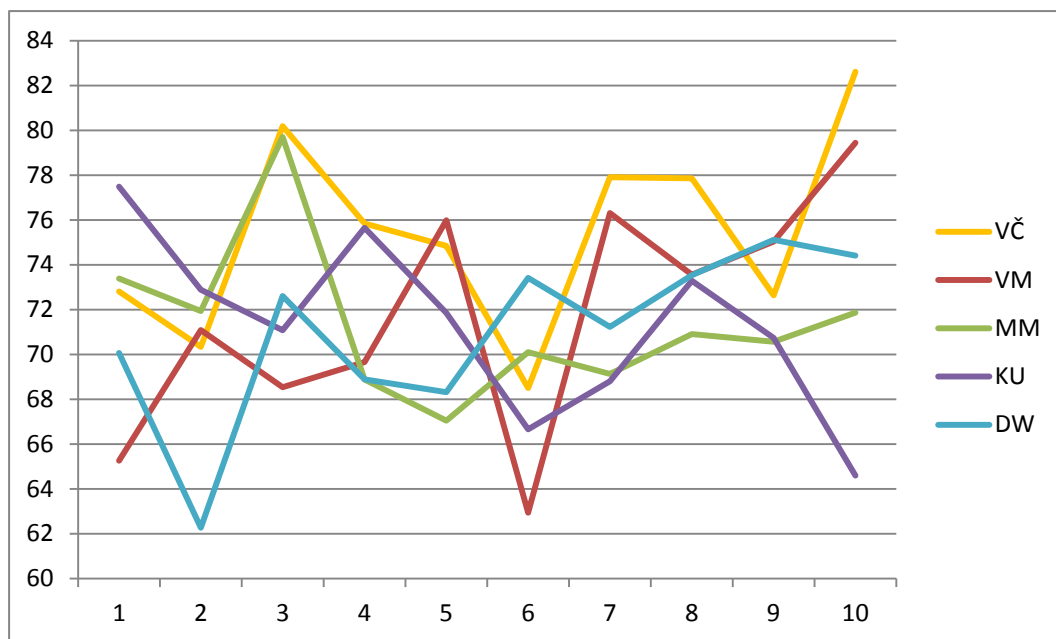
Graf 60. Závislost maximální odchylky (mm) mezi změřenými tloušťkami lýkového vlákna na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých prádelen. Značky symbolizují vzorky zpracovávané před předemím kamennou pilkou.



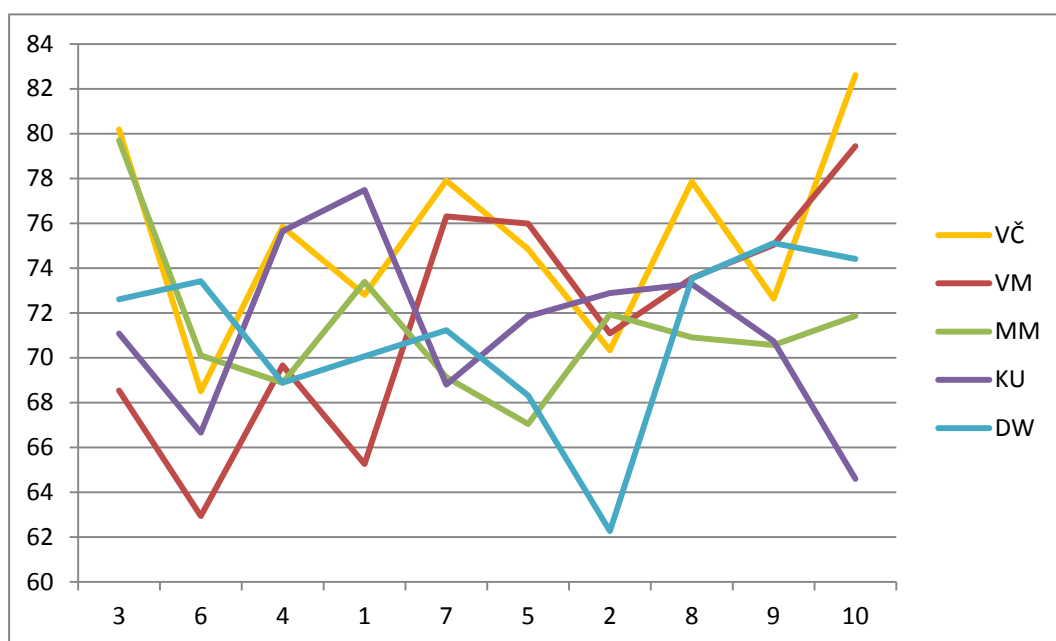
Graf 61. Závislost úhlu zákrutu (ve stupních) sepředených vlněných vláken na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu (1–10). Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přáden.



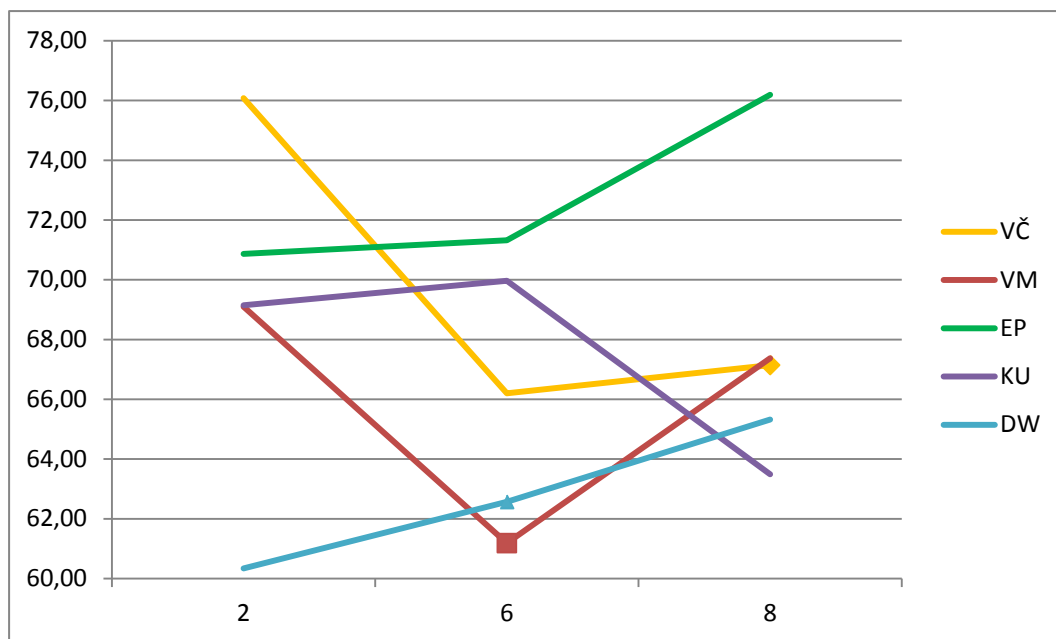
Graf 62. Závislost úhlu zákrutu (ve stupních) sepředených vlněných vláken na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přáden.



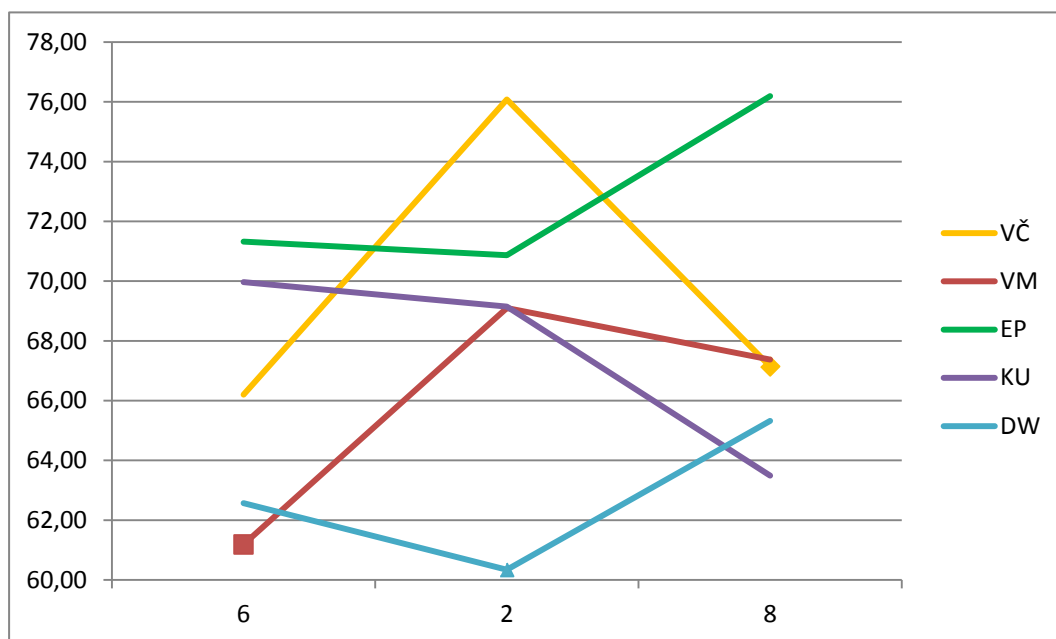
Graf 63. Závislost úhlu zákrutu (ve stupních) sepředených lněných vláken na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu (1–10). Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přadlen.



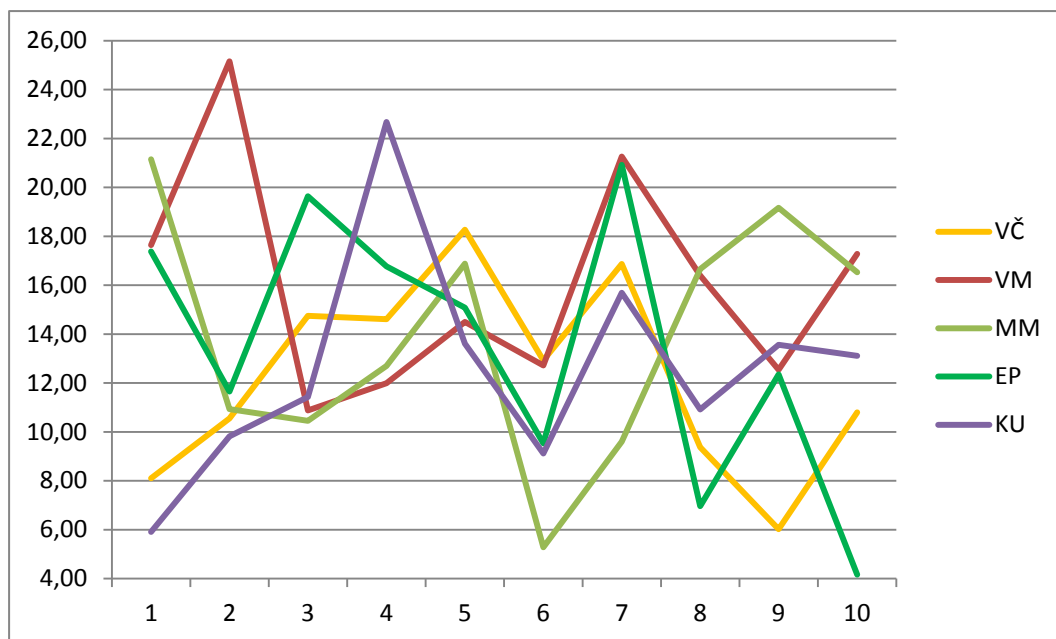
Graf 64. Závislost úhlu zákrutu (ve stupních) sepředených lněných vláken na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přadlen.



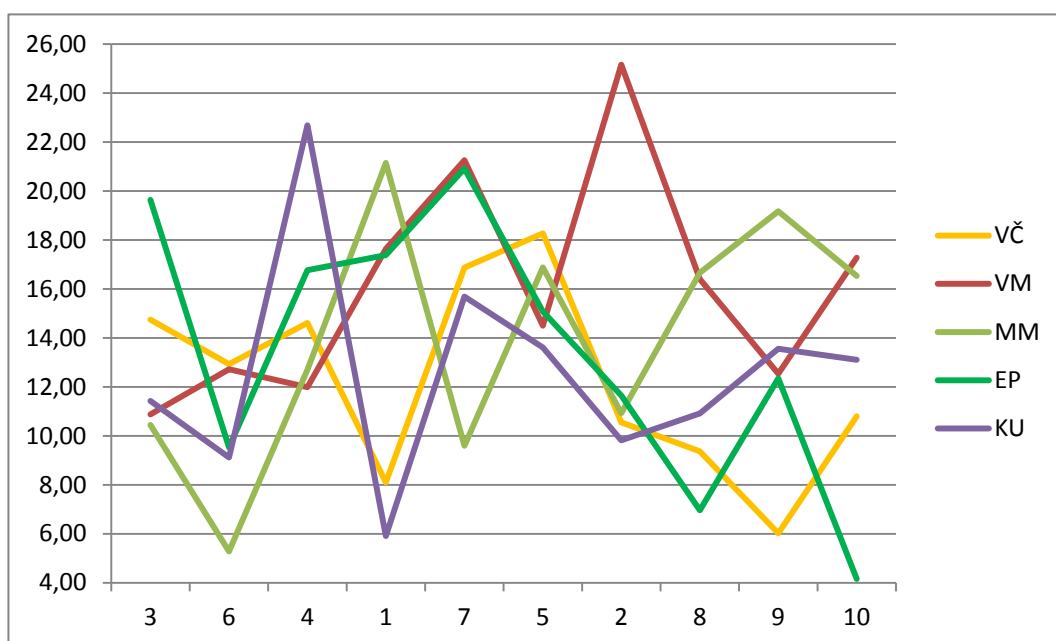
Graf 65. Závislost úhlu zákrutu (ve stupních) sepředených lýkových vláken na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přadlen. Značky symbolizují vzorky zpracovávané před předením kamennou pilkou.



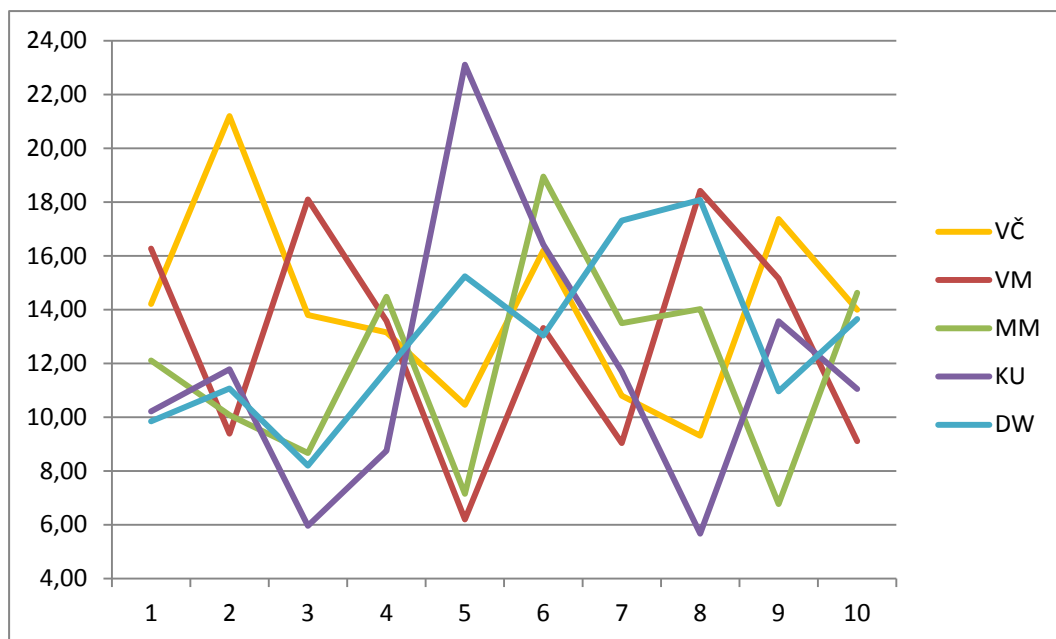
Graf 66. Závislost úhlu zákrutu (ve stupních) sepředených lýkových vláken na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přadlen. Značky symbolizují vzorky zpracovávané před předením kamennou pilkou.



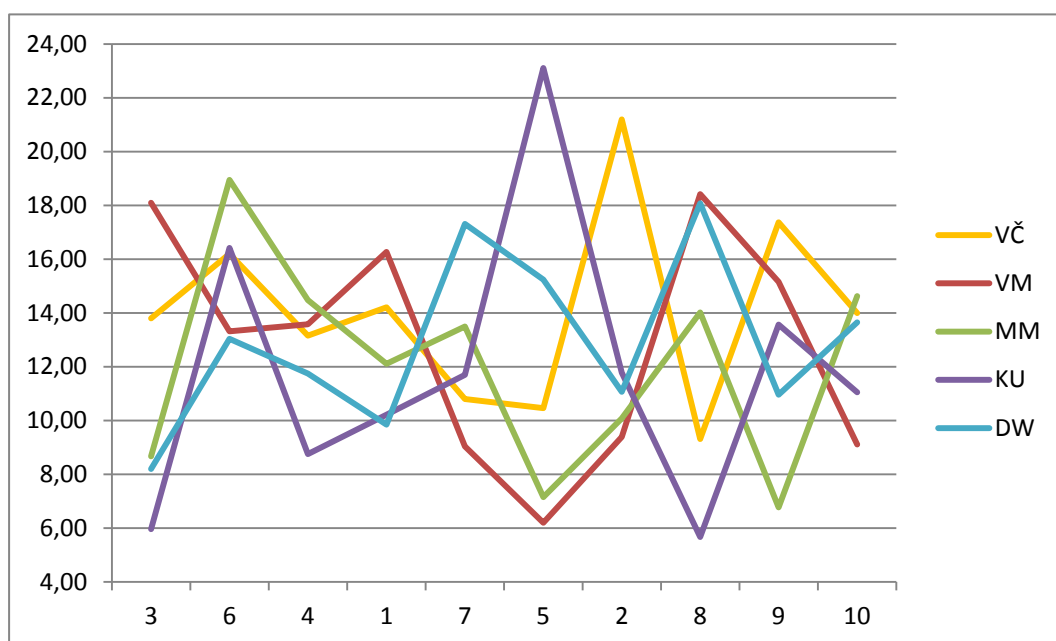
Graf 67. Závislost maximální odchylky (ve stupních) mezi změřenými úhly zákrutu vlněného vlákna na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu (1–10). Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přáden.



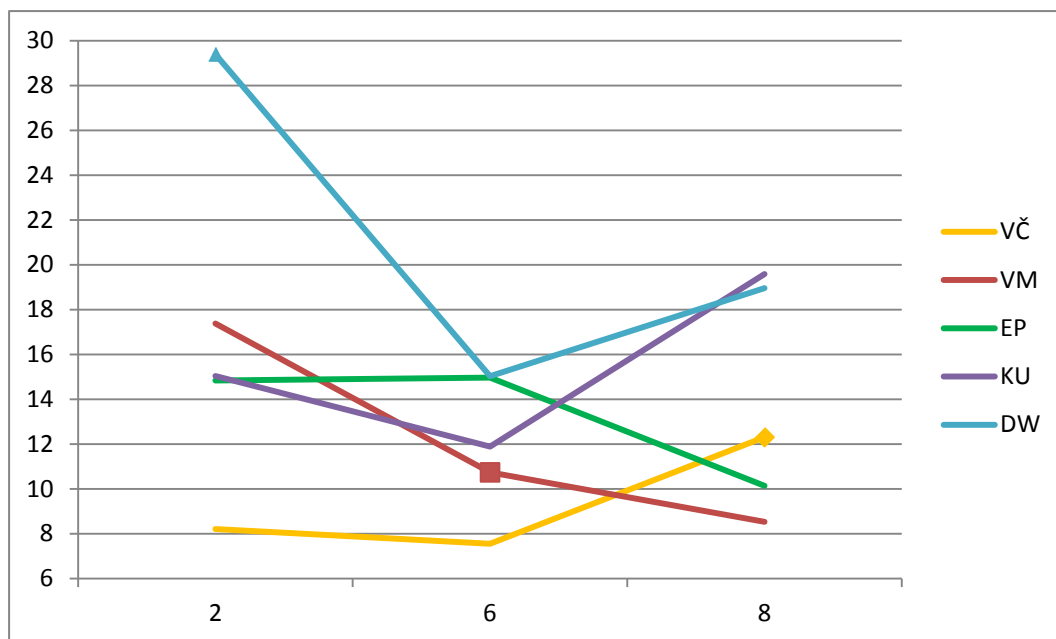
Graf 68. Závislost maximální odchylky (ve stupních) mezi změřenými úhly zákrutu vlněného vlákna na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přáden.



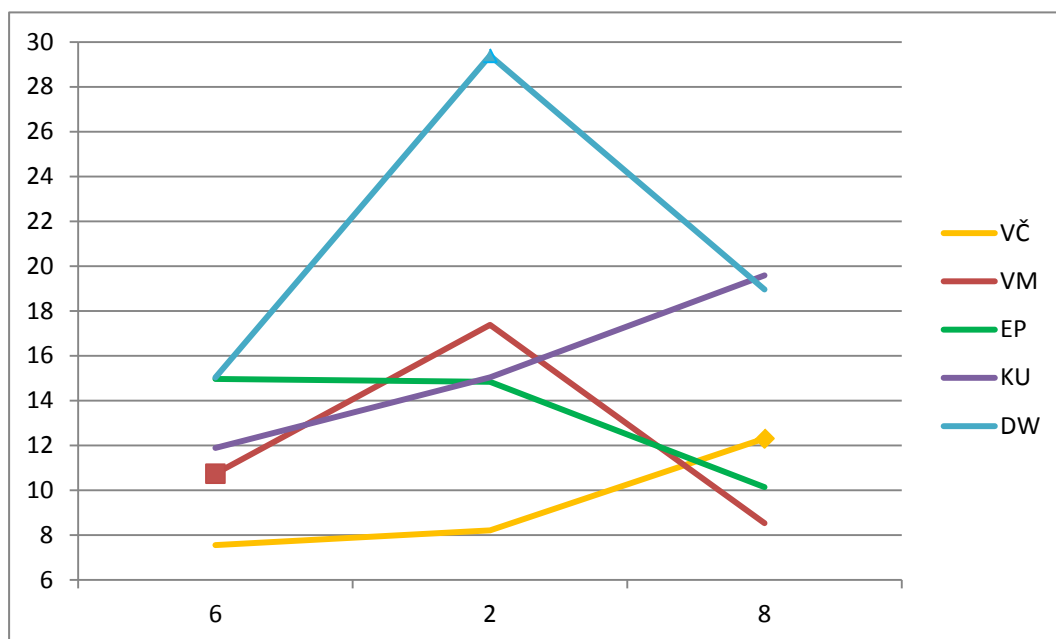
Graf 69. Závislost maximální odchyšky (ve stupních) mezi změřenými úhly zákrutu lněného vlákna na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu (1–10). Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých prádlen.



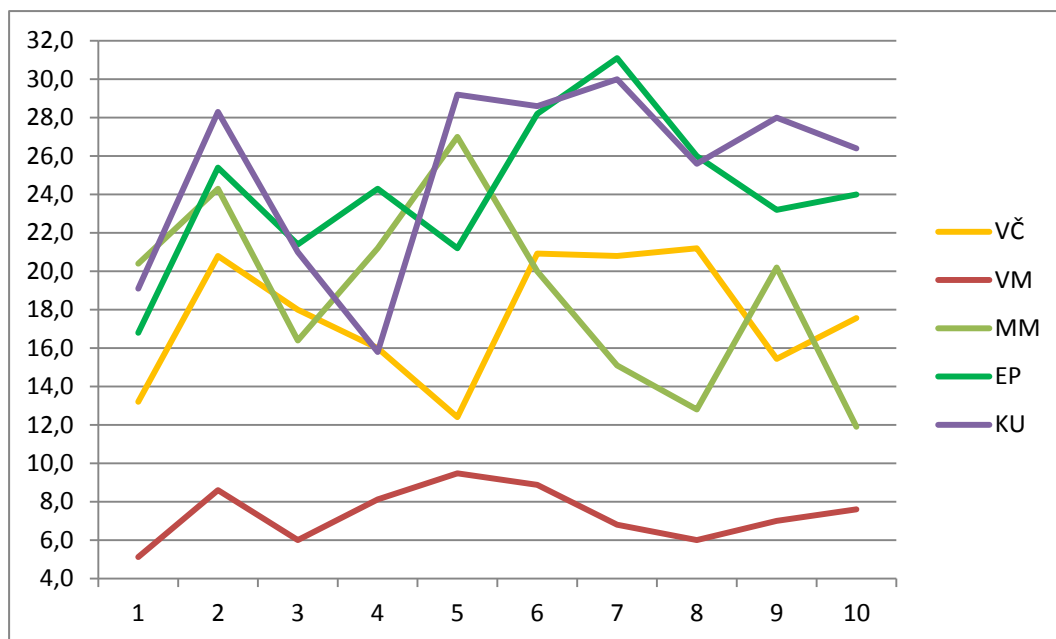
Graf 70. Závislost maximální odchyšky (ve stupních) mezi změřenými úhly zákrutu lněného vlákna na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých prádlen.



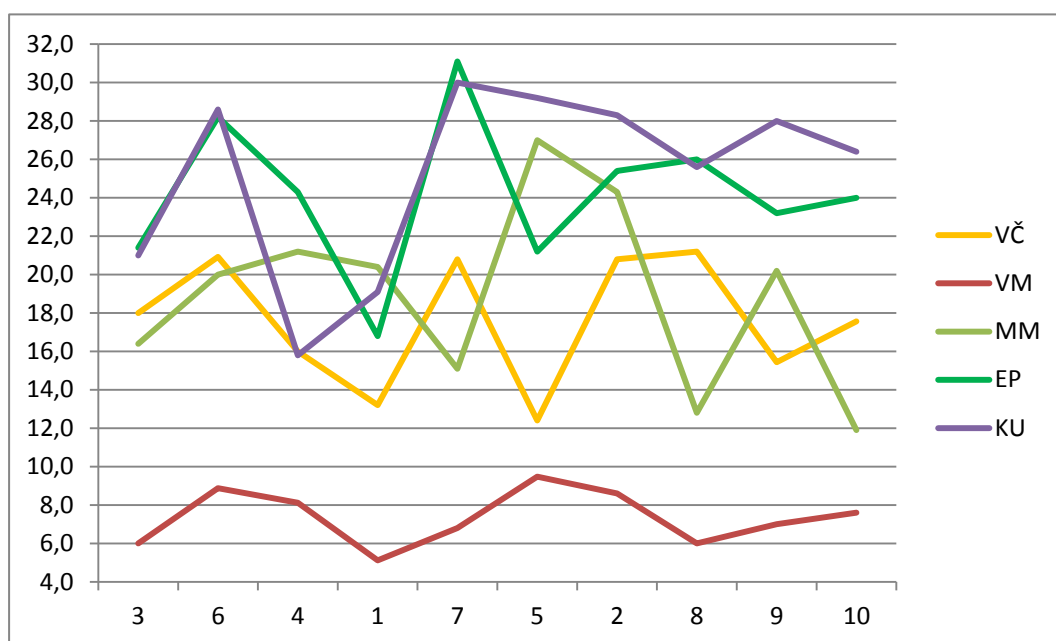
Graf 71. Závislost maximální odchylky (ve stupních) mezi změřenými úhly zákrutu lýkového vlákna na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přadlen. Značky symbolizují vzorky zpracovávané před předemím kamennou pilkou.



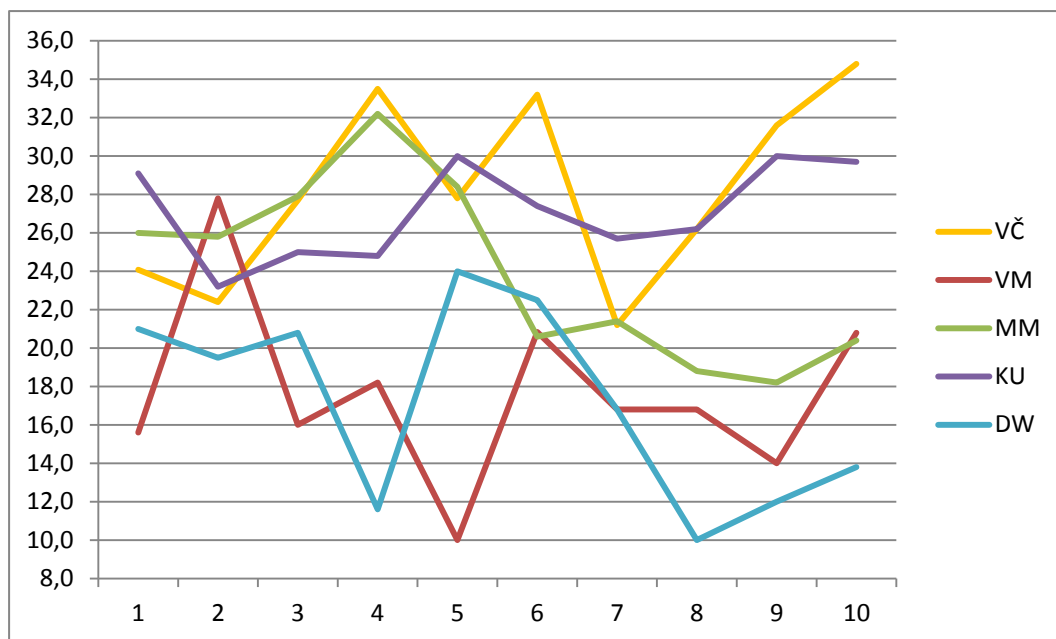
Graf 72. Závislost maximální odchylky (ve stupních) mezi změřenými úhly zákrutu lněného vlákna na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přadlen. Značky symbolizují vzorky zpracovávané před předemím kamennou pilkou.



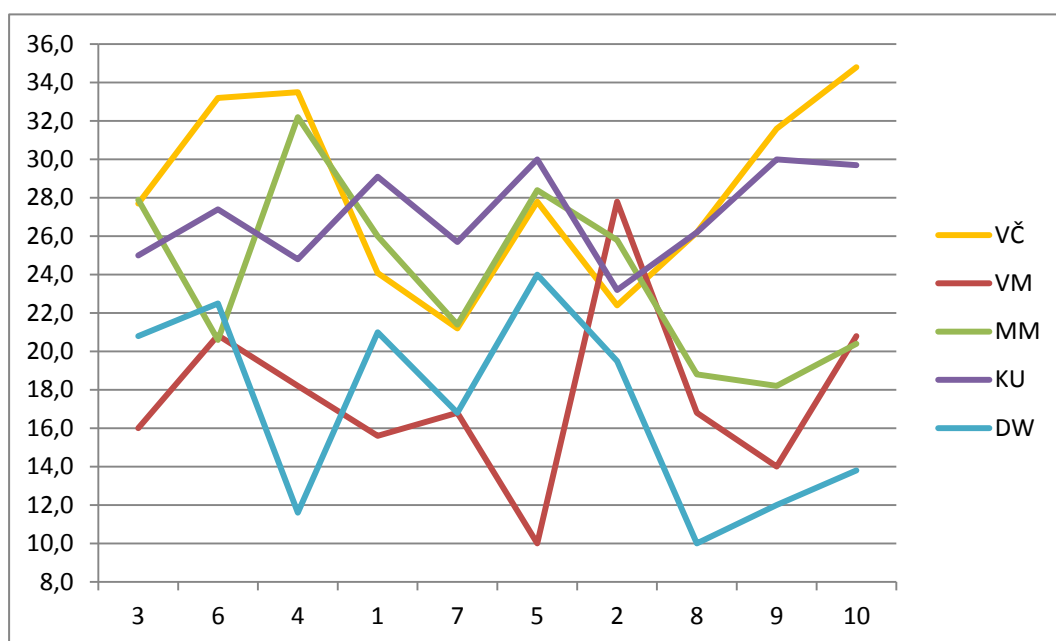
Graf 73. Závislost rychlosti spřádání vlněných vláken na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu (1–10). Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přádel.



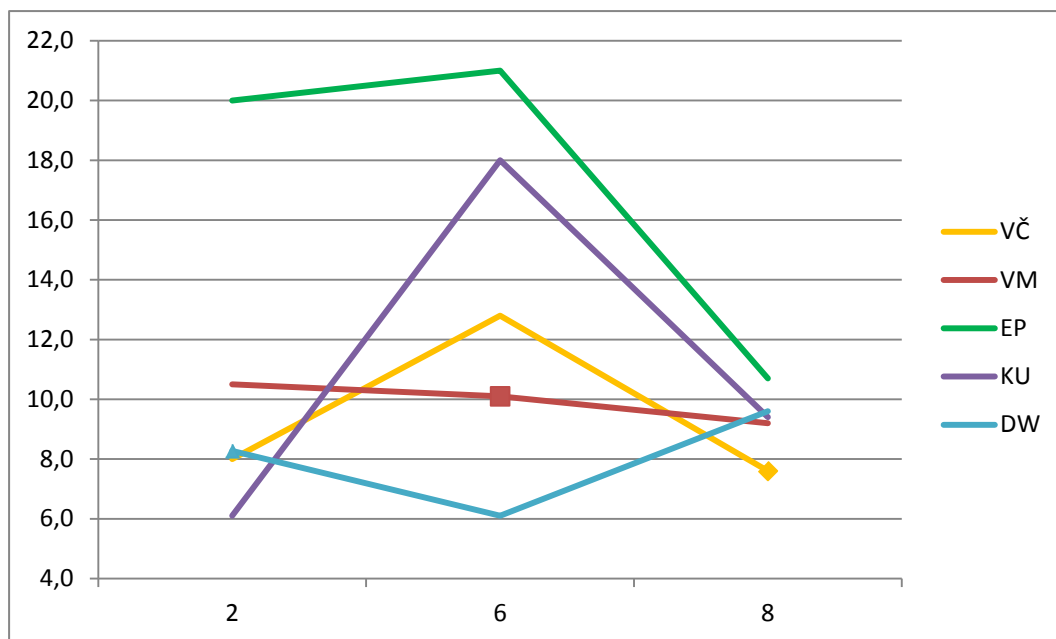
Graf 74. Závislost rychlosti spřádání vlněných vláken na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přádel.



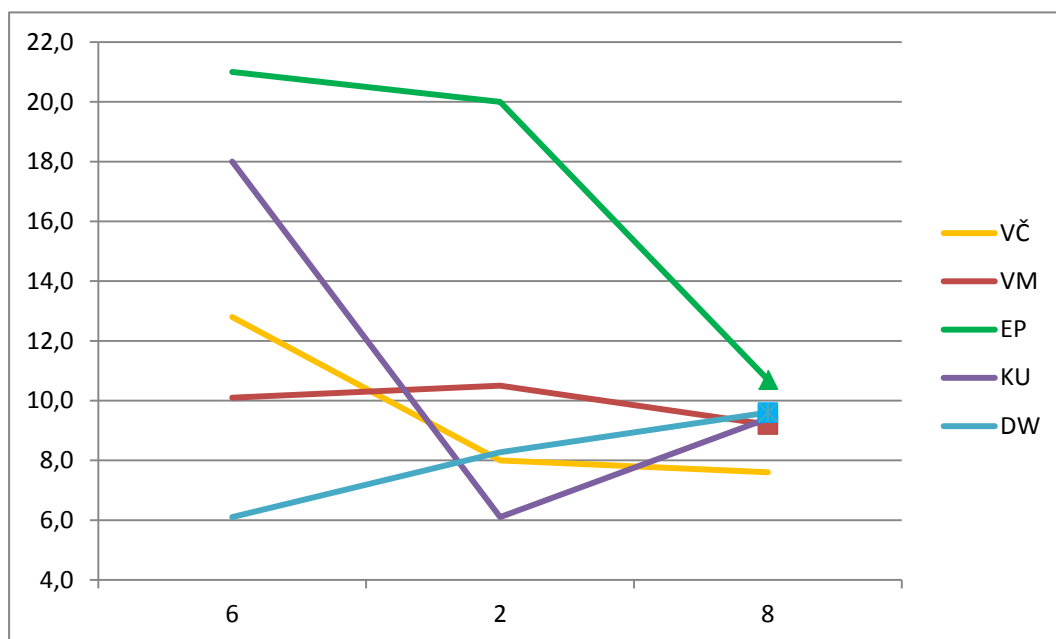
Graf 75. Závislost rychlosti spřádání lněných vláken na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu (1–10). Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přádelen.



Graf 76. Závislost rychlosti spřádání lněných vláken na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přádelen.

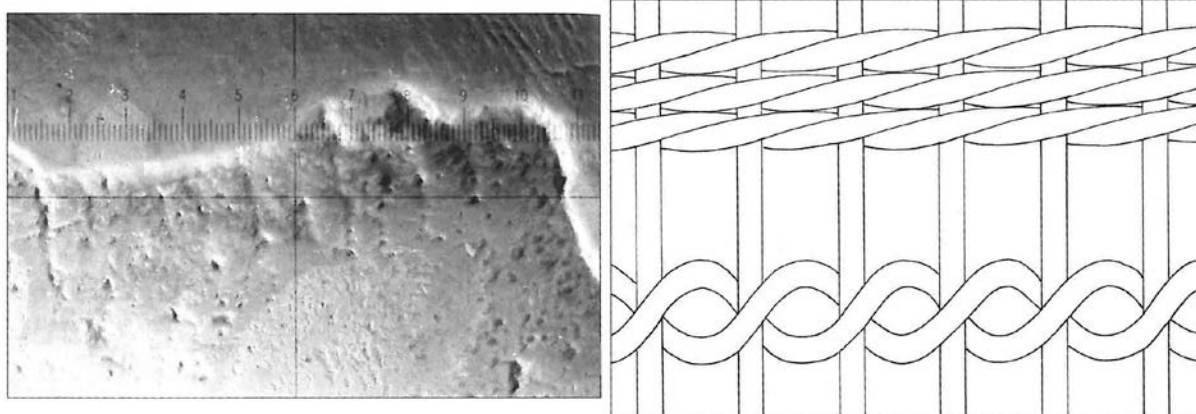


Graf 77. Závislost rychlosti spřádání lýkových vláken na hmotnosti použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejtěžšího k nejlehčímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přádel. Značky symbolizují vzorky zpracovávané před předením kamennou pilkou.



Graf 78. Závislost rychlosti spřádání lýkových vláken na šířce použitého přeslenu. Přeslenu seřazeny od nejširšího k nejužšímu; označeny podle původního číslování [viz tab. 8]. Barevně rozlišeny výsledky jednotlivých přádel. Značky symbolizují vzorky zpracovávané před předením kamennou pilkou.

9.3 Obrazové přílohy



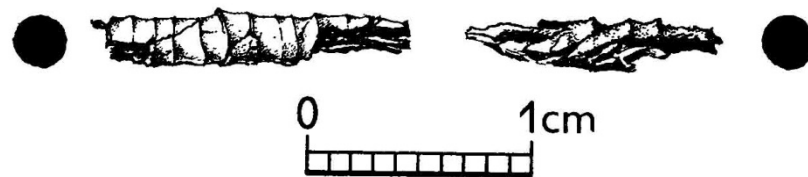
Obr. 1. Vlevo mikrografie otisku textilie na keramické nádobě kultury s lineární keramikou z Lulče, okr. Vyškov; vpravo schematické zobrazení identifikované textilní struktury.



Obr. 2. Ukázky otisků vláken a pravděpodobných textilních struktur na nádobách kultury zvoncovitých pohárů z Hoštic, okr. Vyškov.



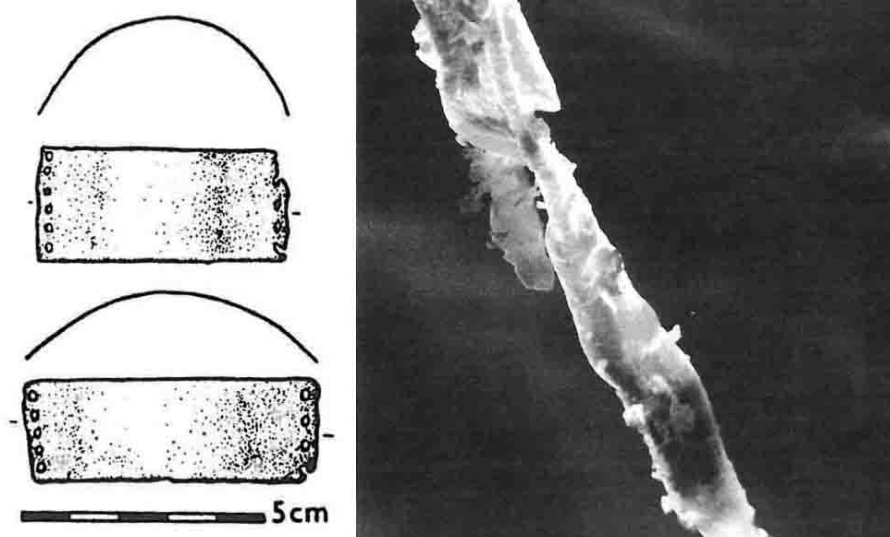
Obr. 3. Mikrofotografie fragmentů lněné šňůry ze studny kultury s lineární keramikou v Mohelnici, okr. Šumperk.



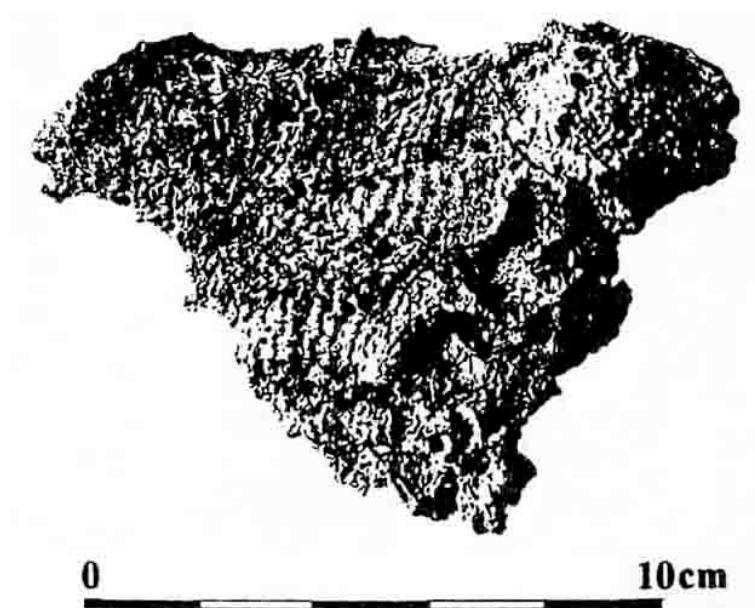
Obr. 4. Části konopné šňůrky zachované v měděném závěsku jordanovské kultury z hrobu č. 6 v Třebestovicích, okr. Nymburk.



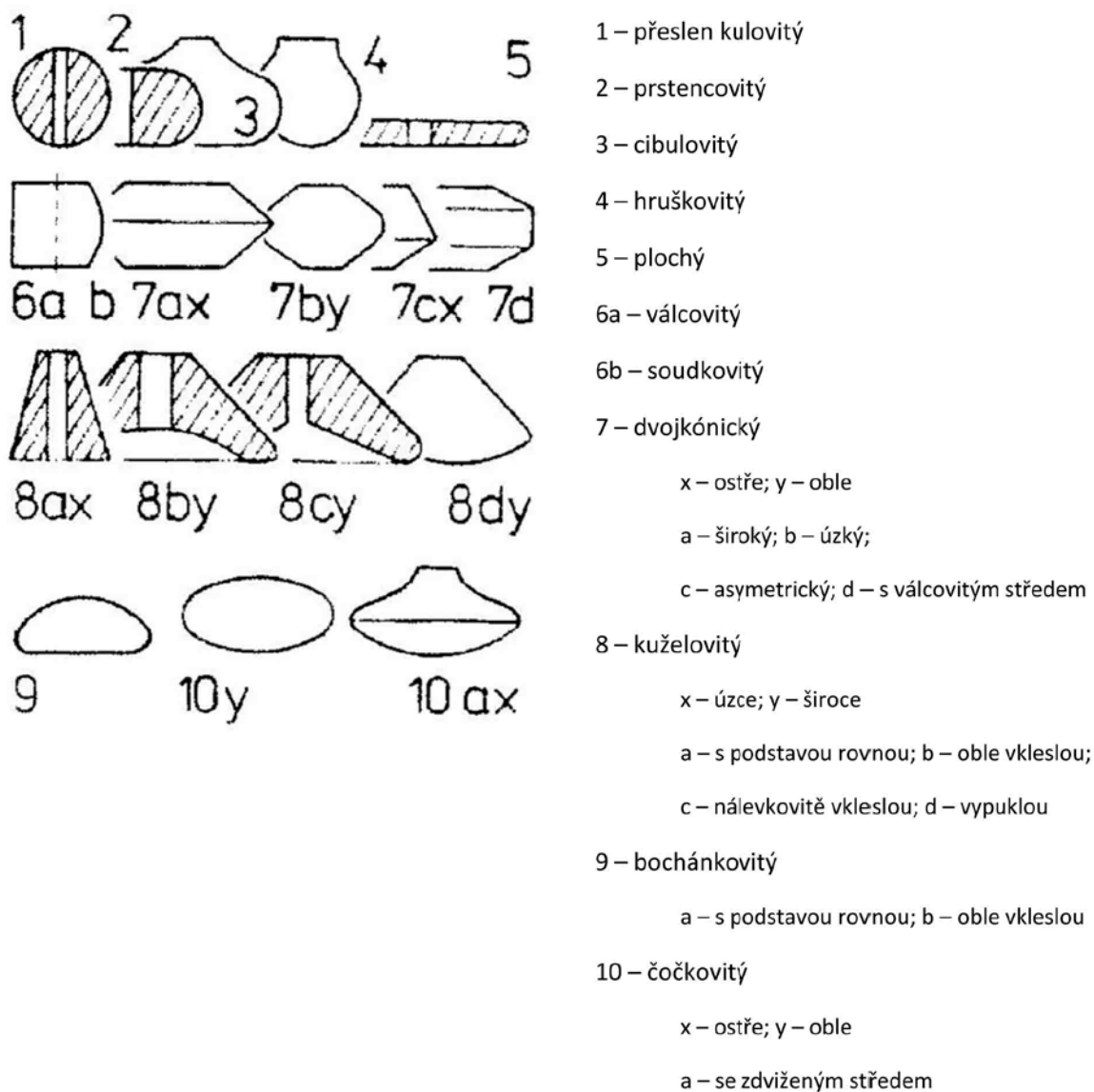
Obr. 5. Měděný korálek kultury zvoncovitých pohárů z hrobu č. 801 v trati Spravedlnost v Ivanovicích na Hané, okr. Vyškov. Vlevo vyznačeno místo odběru vzorky pro zkoumání šňůrky z rostlinného vlákna; vpravo detail provázku ve dvacetinásobném zvětšení.



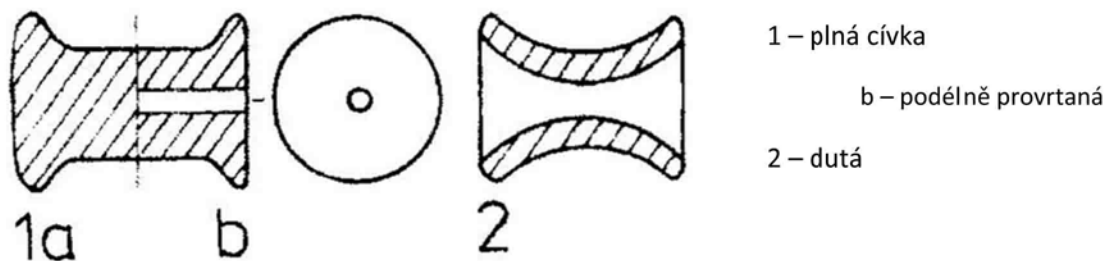
Obr. 6. Vlevo zlaté plíšky z hrobu č. 1/90 v Tvořihrázi, okr. Znojmo; vpravo mikrofotografie rostlinných buněk nalezených uvnitř druhého plíšku (tisícinásobné zvětšení).



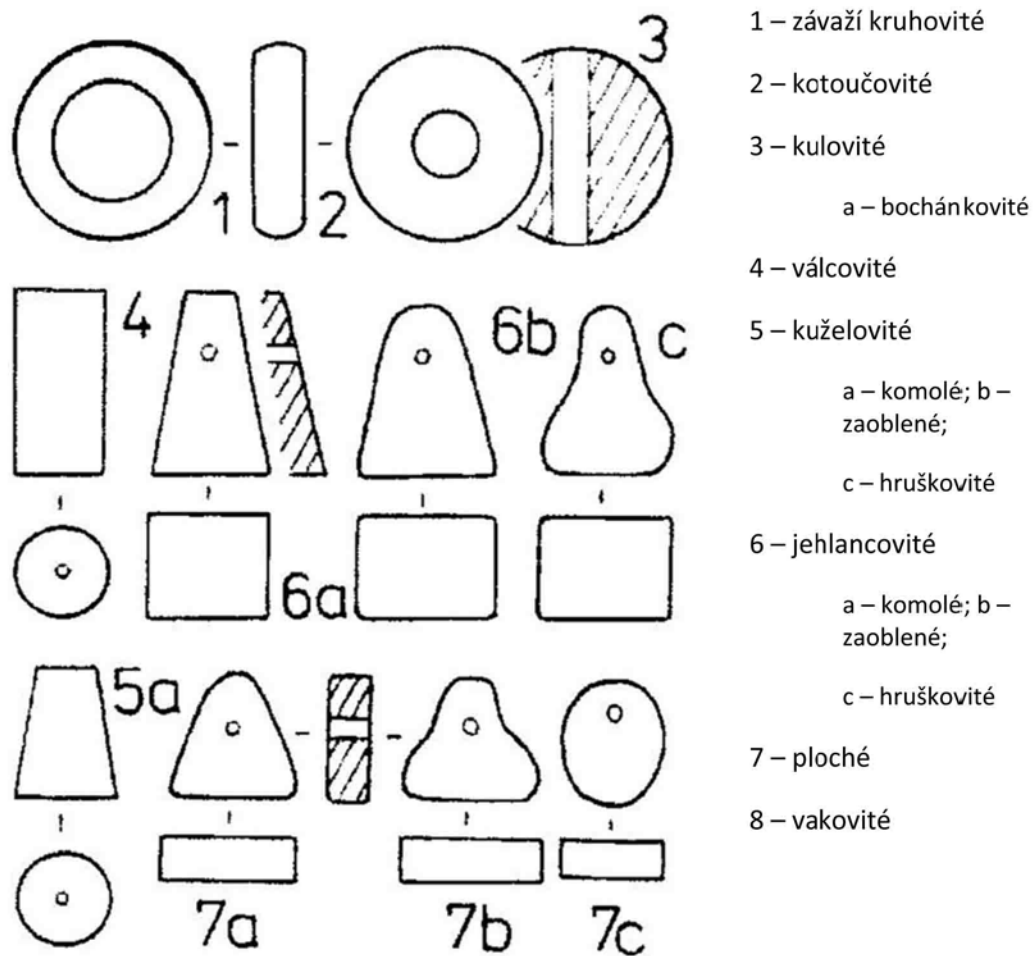
Obr. 7. Petrifikovaný fragment tkaniny kultury nálevkovitých pohárů z mohyly č. 2 na pohřebišti Křemela I u Náměšti na Hané, okr. Olomouc.



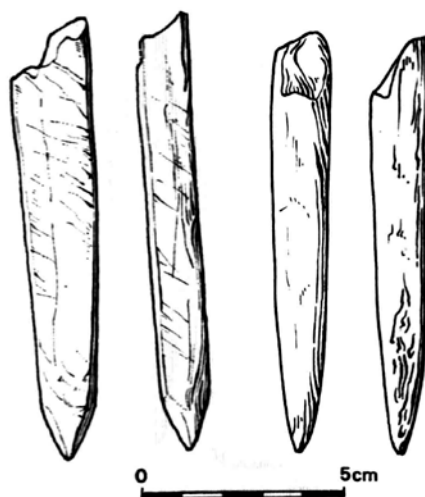
Obr. 8. Klasifikace přeslenů podle K. Sklenáře; některé podtypy analogicky doplněny.



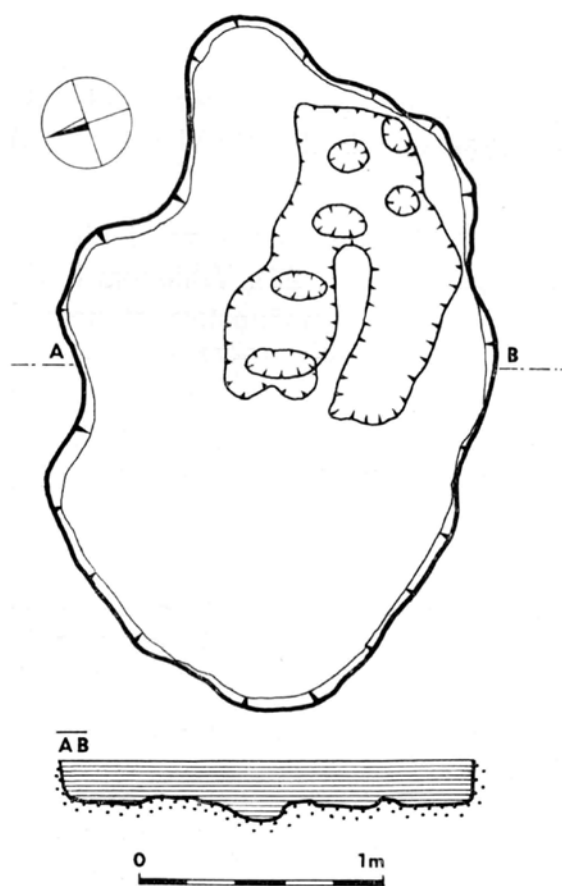
Obr. 9. Klasifikace cívek podle K. Sklenáře.



Obr. 10. Klasifikace tkalcovských závaží podle K. Sklenáře.



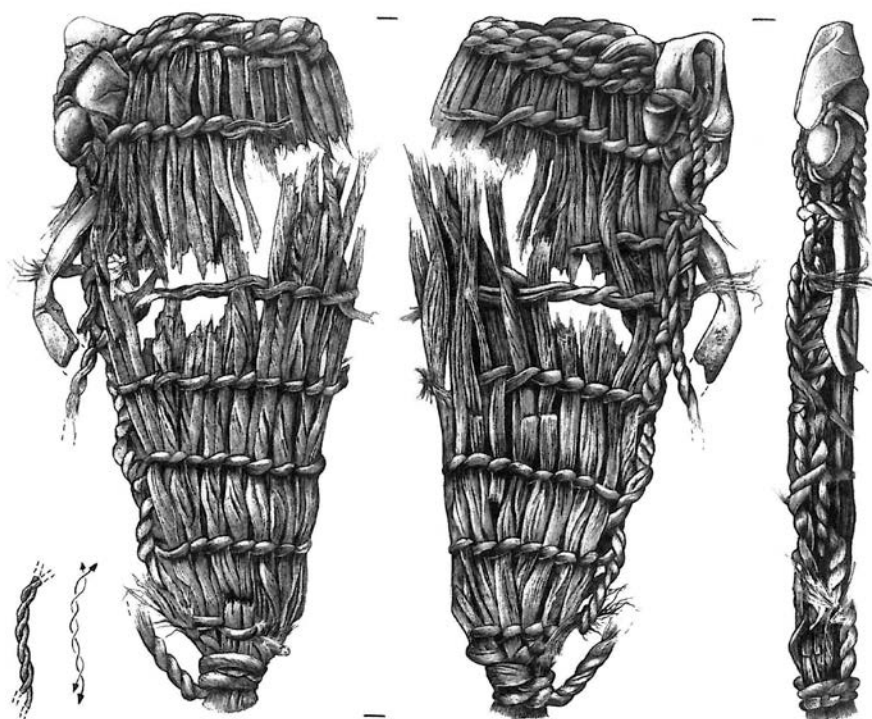
Obr. 11. Kostěné nástroje z polozemnice č. 1/78 na výšinném sídlišti kultury nálevkovitých pohárů Baba v Praze-Dejvicích. Autor výzkumu interpretuje artefakty jako tkalcovské člunky.



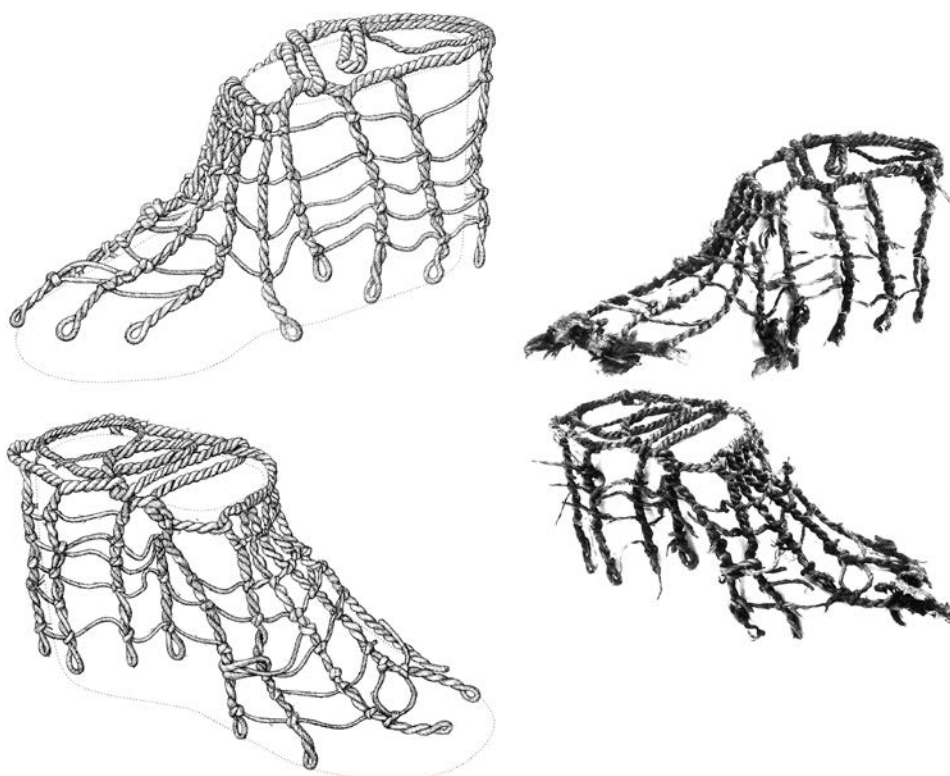
Obr. 12. Výšinné sídliště kultury nálevkovitých pohárů Baba v Praze-Dejvicích, obj. 38/77 s údajnými stopami tkalcovského stavu.



Obr. 13. Ötziho výbava: kožený oděv opravovaný vlákny lýka a travin.



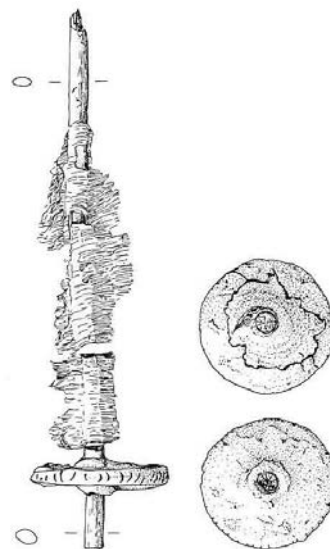
Obr. 14. Ötziho výbava: lýková pochva dýky.



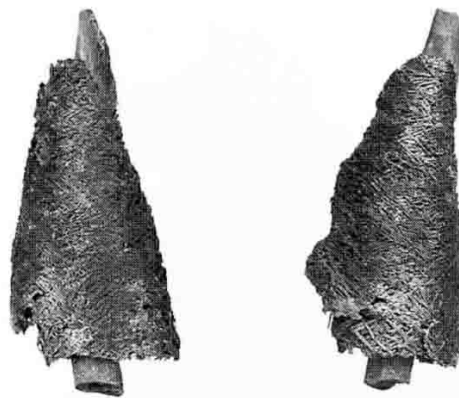
Obr. 15. Ötziho výbava: síť z lipového lýka, která tvořila základ levé boty.



Obr. 16: Ötziho výbava: fragmenty proplátaného pláště ze sladkých travin a jeho rekonstrukce.



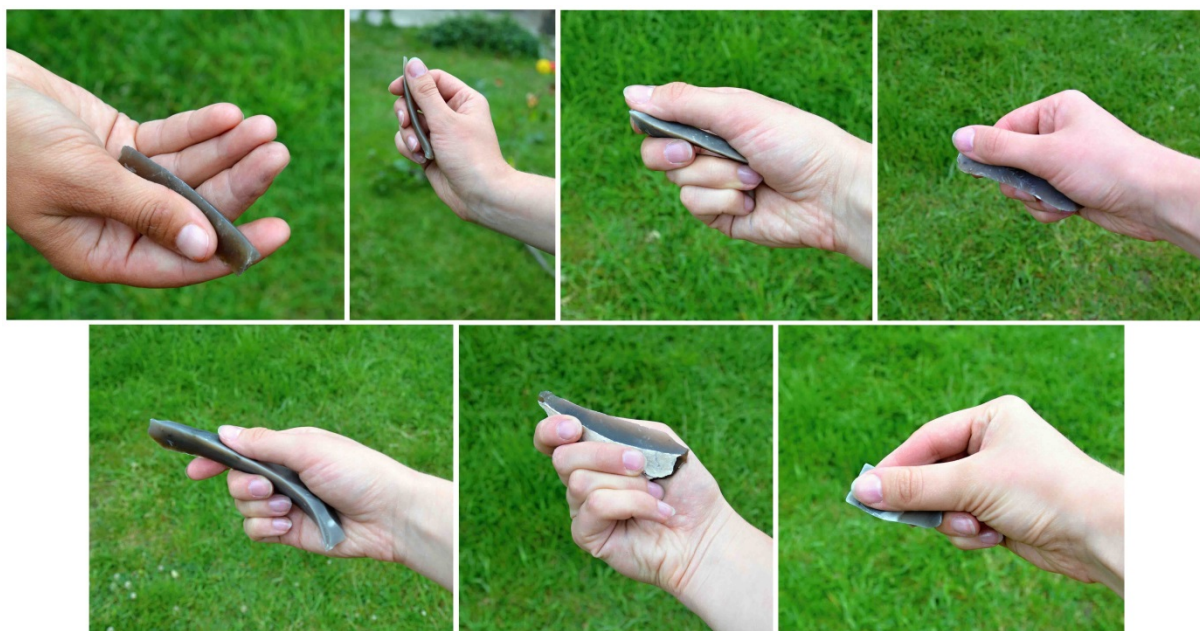
Obr. 17. Vřeteno z namotaným sepředeným vláknem z lipového lýka z nákolního sídliště Arbon Bleiche 3 ve Švýcarsku.



Obr. 18. Zlomek vřetena s namotaným sepředeným vláknem z dubového (?) lýka z nákolního sídliště Port-Stüdeli ve Švýcarsku.



Obr. 19. Soubor štípané industrie vyrobený P. Zítkou, z nějž byly vybírány nástroje pro realizaci experimentů.



Obr. 20. Sedm kamenných čepelí vybraných k loupání kůry s lýkem z větví stromů.



Obr. 21. Kamenná čepelka omotaná střívkem pro lepší manipulaci.



Obr. 22. Kamenná čepelka zasazená do změkčené březové kůry pro lepší manipulaci.



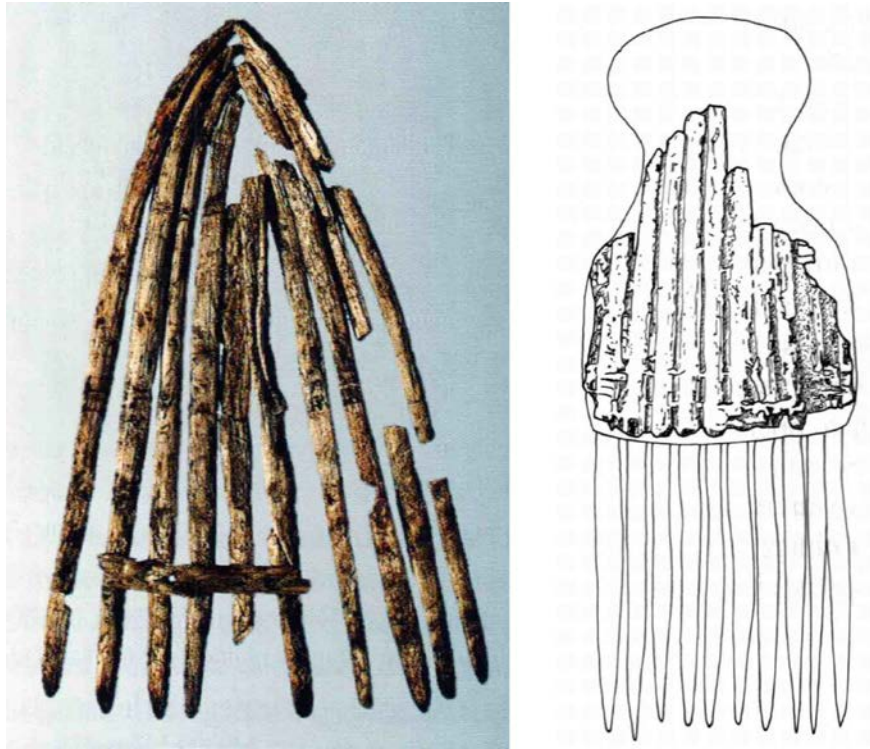
Obr. 23. Kamenná pilka na cupování usušených lýkových vláken, přilepená do rukojeti z klacíků spojených lýkovými provázky.



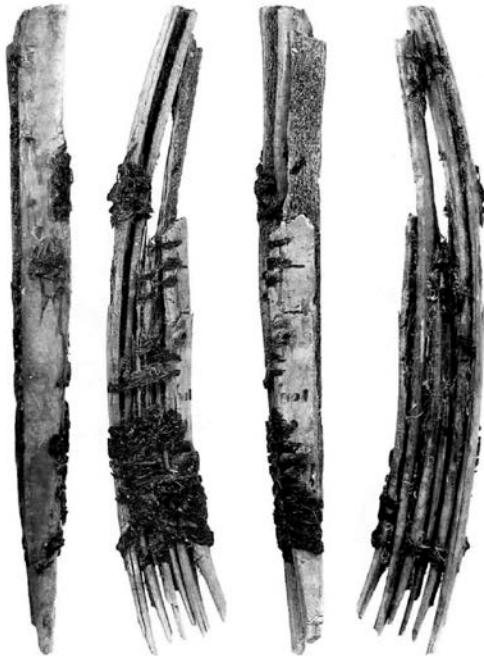
Obr. 24. Svazek trnkových větviček spojený lýkovými vlákny k experimentálnímu česání vlny.



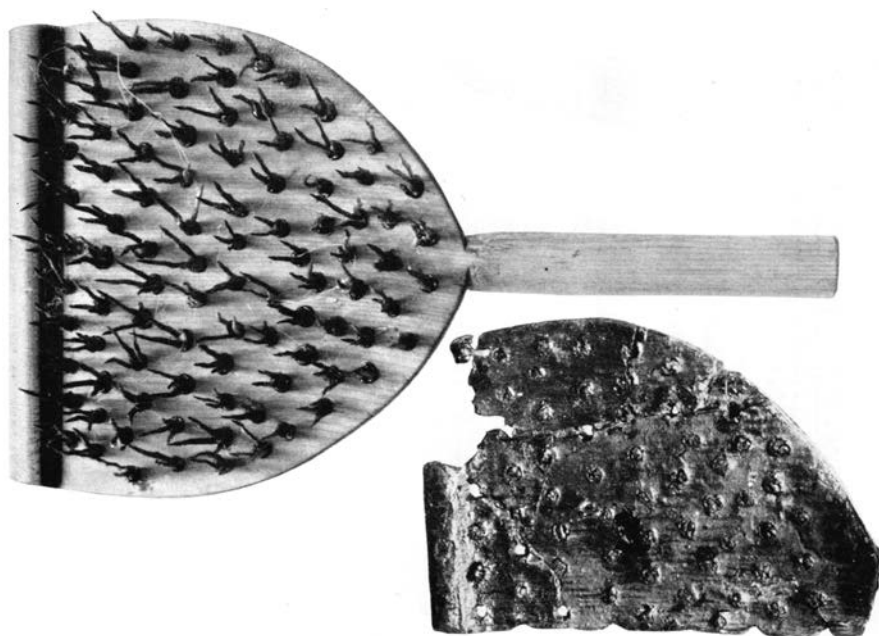
Obr. 25. Dřevěný hřeben vyrobený k experimentálnímu česání vlny.



Obr. 26. Příklady dřevěných hřebenů z nákolních sídlišť Arbon Bleiche 3 a Niederwil-Gachnang ve Švýcarsku.



Obr. 27. Kostěná obdoba dřevěných hřebenů z nákolního sídliště Nidau ve Švýcarsku.



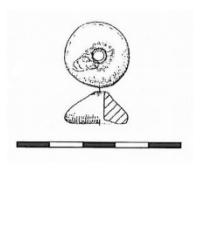
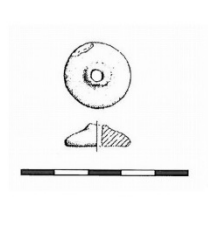
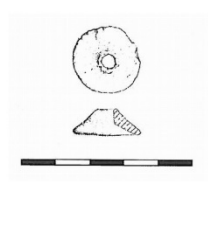
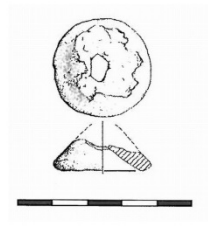
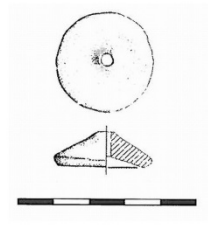
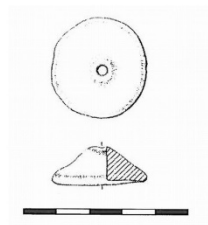
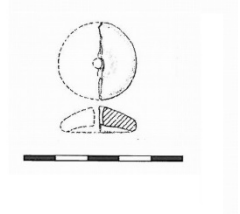
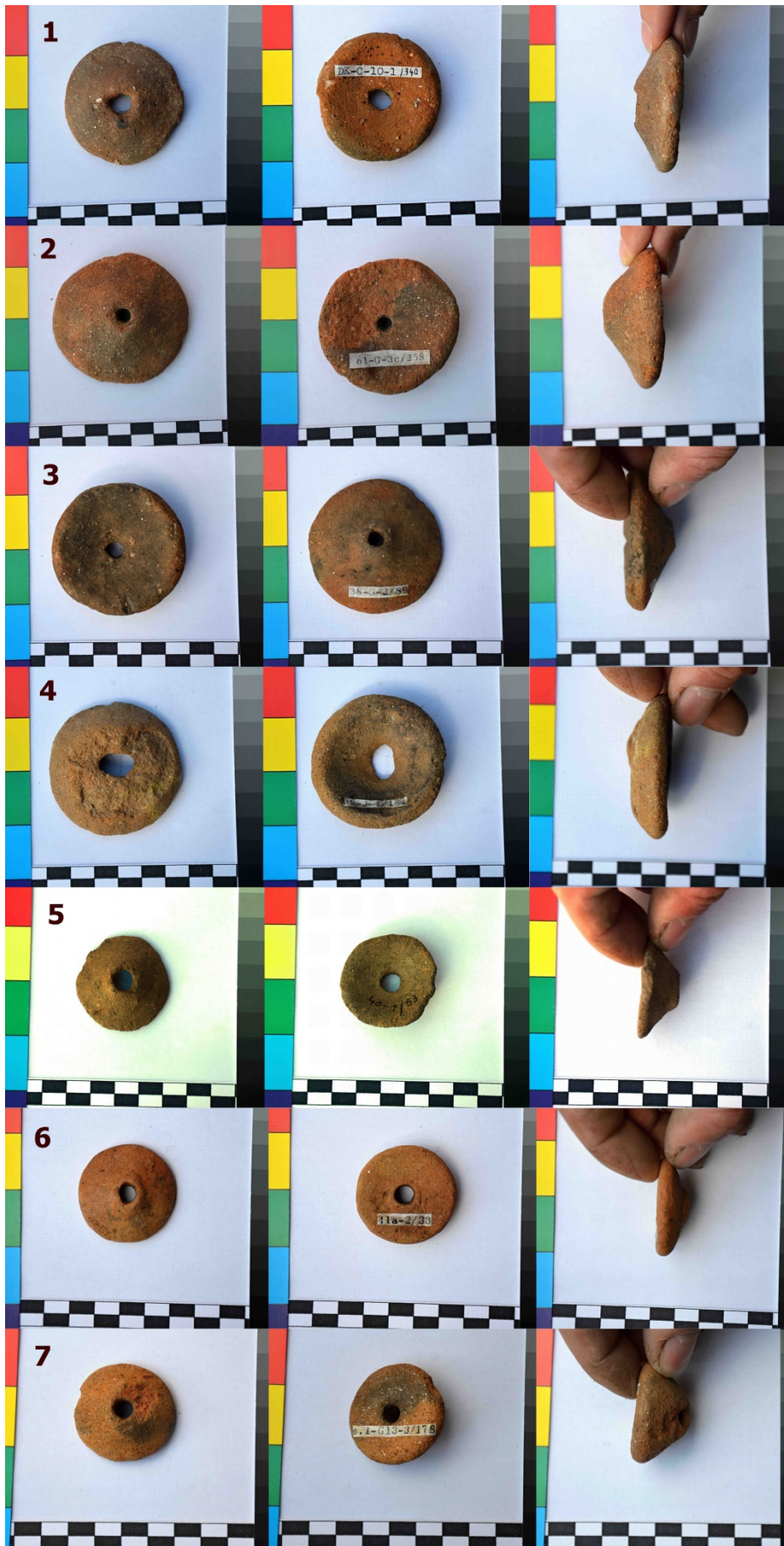
Obr. 28. Zachovaný zlomek vohle z nákolního sídliště Lattringen ve Švýcarsku a rekonstrukce celého nástroje ze 30. let 20. století.

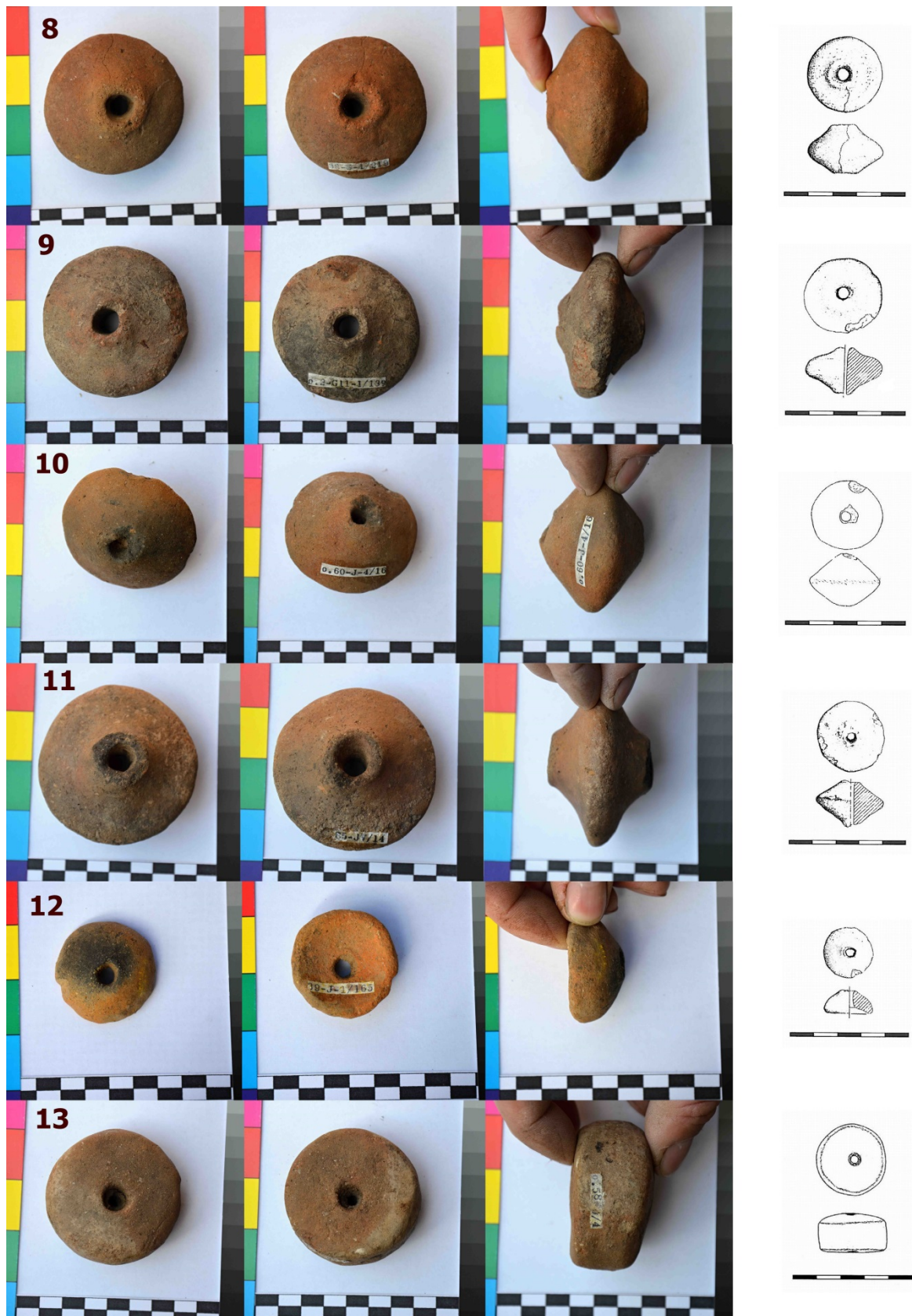


Obr. 29. Dřevěná vohle s trnkovými hroty vyrobená k experimentálnímu česání vlny a rostlinných vláken podle nálezu z Lattringenu.

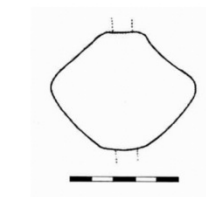
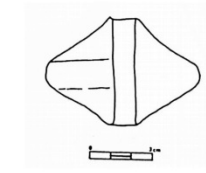
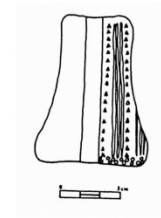
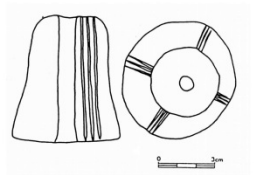
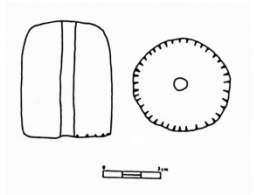
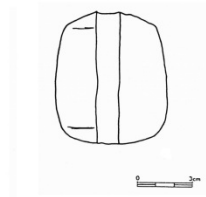


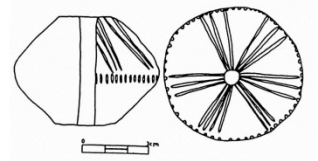
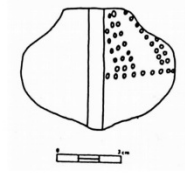
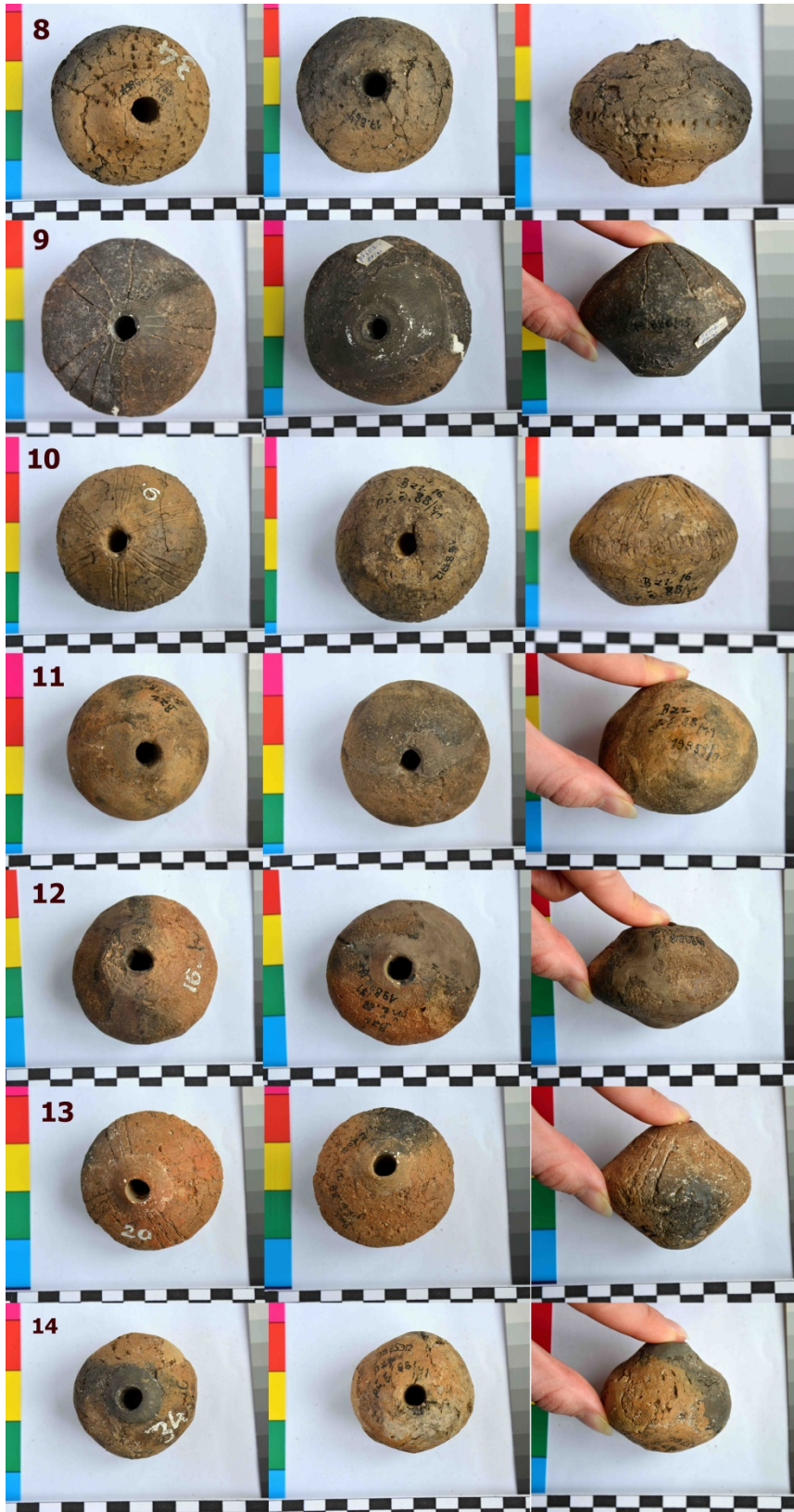
Obr. 30. Soubor deseti vřeten s různými přesleny vybranými pro experimentální spřádání vláken.

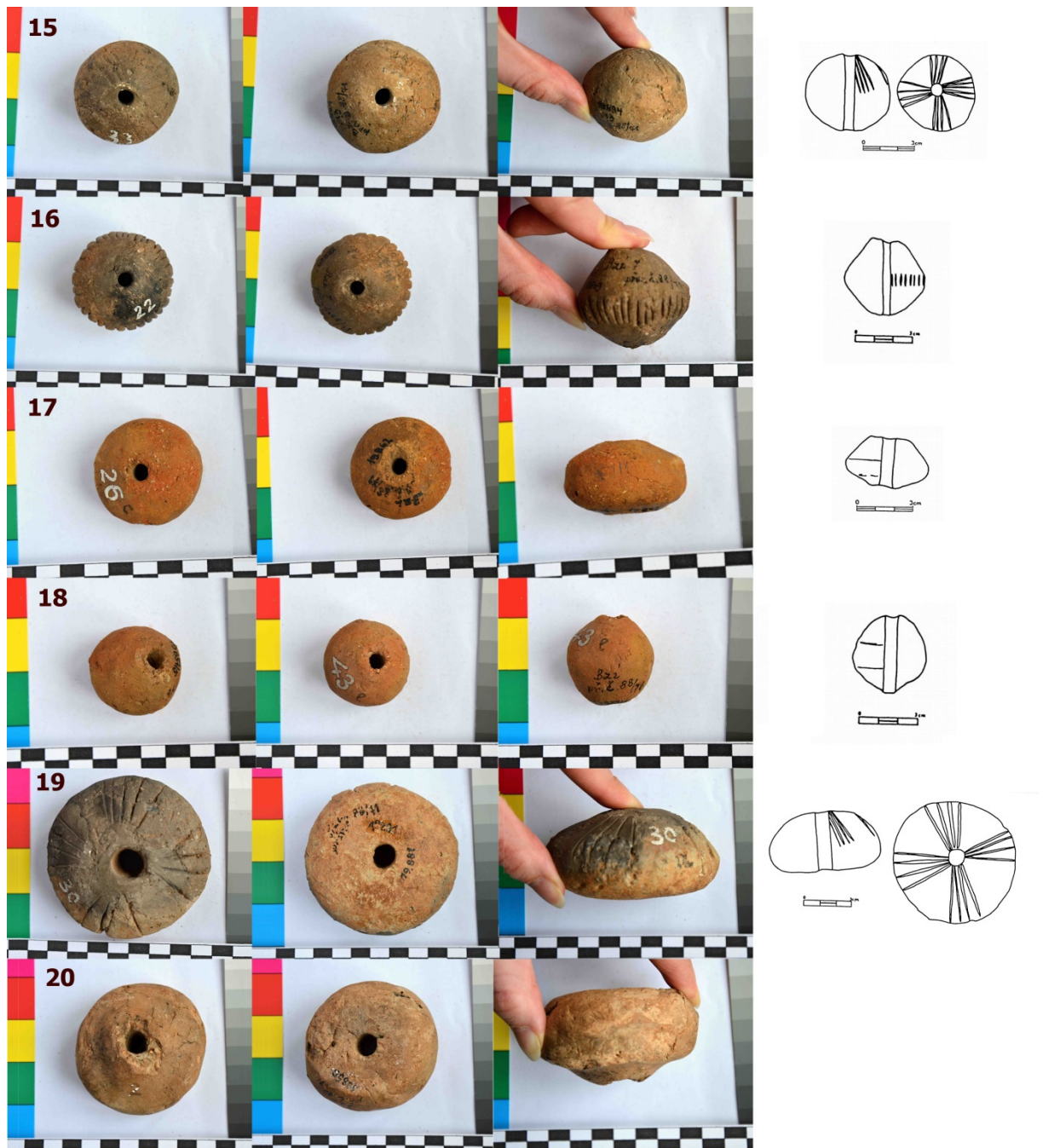




Obr. 31. Fotografická a kresebná dokumentace 13 přeslenů řivnáčské kultury z hradiště Denemark u Kutné Hory (tab. 5–7).







Obr. 32. Fotografická a kresebná dokumentace 20 přeslenů chamské kultury z výšinného sídliště Veliká skála u Bzí (tab. 1–4).



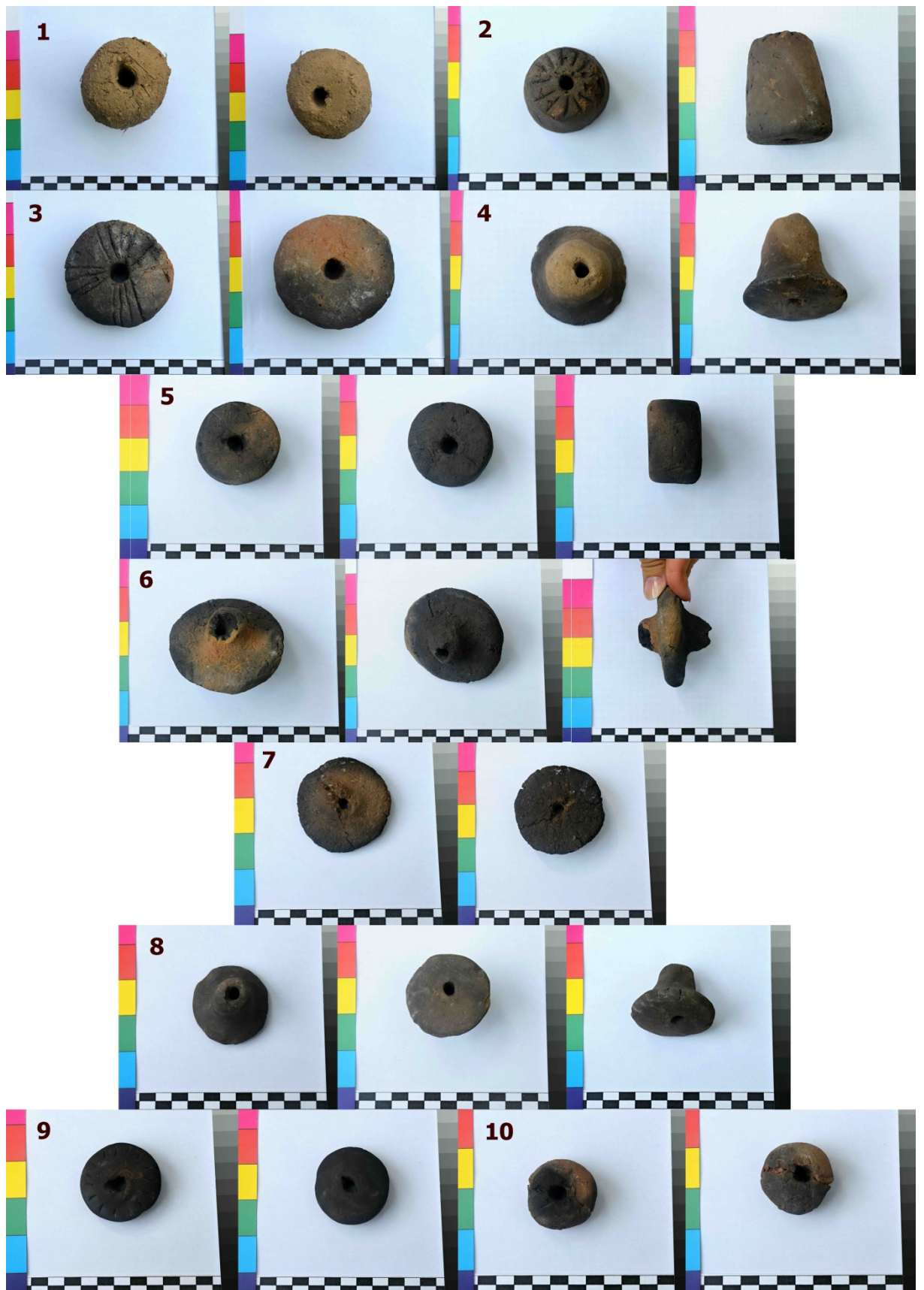
Obr. 33. Čerstvě vymodelované repliky řívnáčských přeslenů.



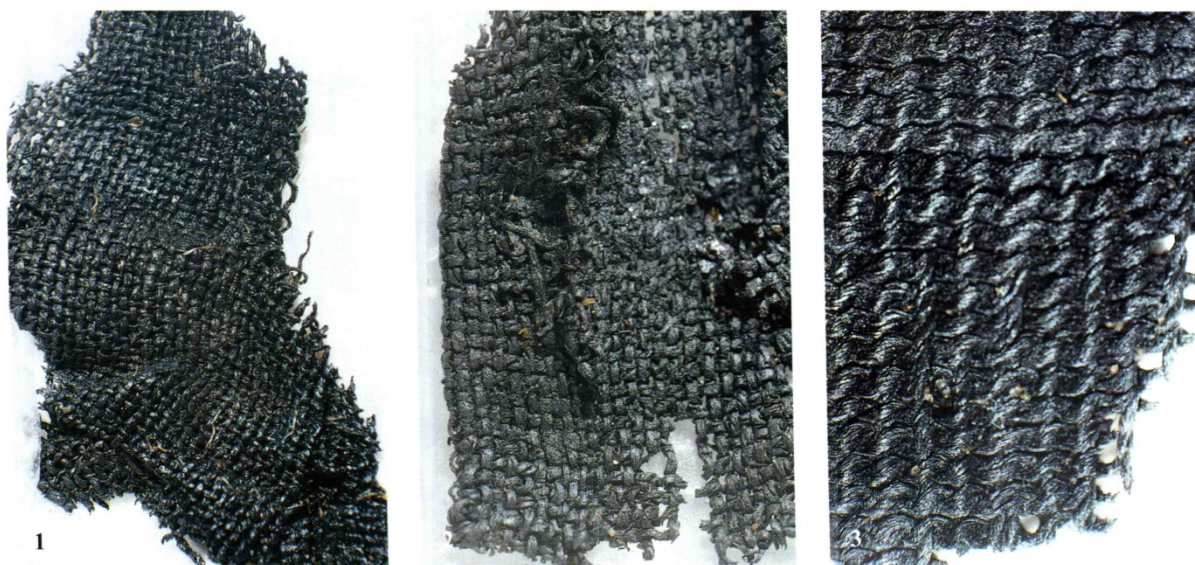
Obr. 34. Čerstvě vymodelované repliky chamských přeslenů.



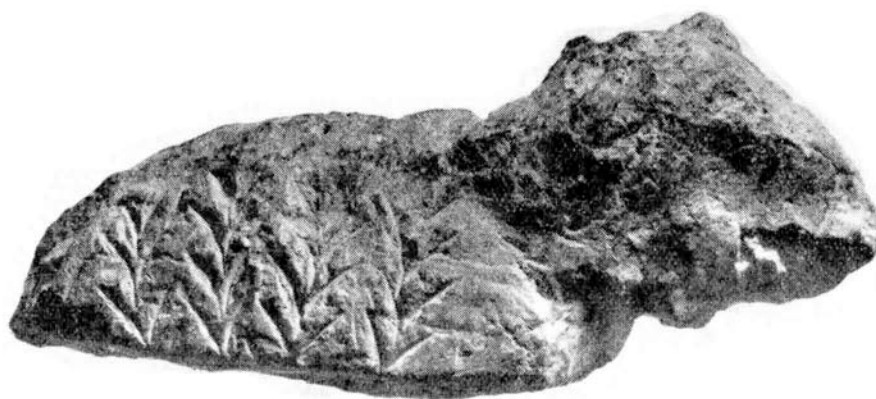
Obr. 35. Keramické těsto na výrobu přeslenů – směs hrubě proplaveného jílu, písku, vody a větších frakcí.



Obr. 36. Fotografická dokumentace deseti přeslenů, které byly vybrány z vyrobených replik k experimentálnímu spřádání vláken (tab. 8).



Obr. 37. Fragmety lněných tkanin z nákolního sídliště Arbon Bleiche 3.



Obr. 38. Hliněná plastika ovce s naznačeným vlněným rounem (6./5. tis. př. Kr.) z lokality Tepe Sarab ve východním Íránu.



Obr. 39. Ovce vřesové v Pravěké osadě Křivolík, jejichž vlna byla užita k experimentům.



Obr. 40. Loupání lipové kůry s lýkem za pomoci štípané industrie: nástroje narušují lýková vlákna.



Obr. 41. Pokus o loupání lískové kůry s lýkem: získávají jsou pouze krátké úzké proužky narušených vláken.



Obr. 42. Manuální loupání lipové kůry s lýkem.



Obr. 43. Kamenné broušené sekerky, které byly pokusně využity při loupání kůry s lýkem.



Obr. 44. Experiment L. Hurcombe: využití štípané industrie pro cupování krátkých vláken vrbové kůry a lýka, určených k okamžitému zpracování.



Obr. 45. Kroucený provázek z čerstvého lipového lýka; ve výřezu třicetinásobně zvětšeno pro kvalitativní porovnání se sepředěným lýkem (obr. 68).



Obr. 46. Čerstvé lipové lýko namočené do nádoby na dešťovou vodu.



Obr. 47. Lipové lýko po měsíčním ponoření v potoce.



Obr. 48. Lipové lýko ve vyschlém potoce těsně před zpracováním.



Obr. 49. Lipové lýko po několika měsících v dešťové vodě.



Obr. 50. Zpracování vláken lipového lýka před spřádáním: vlevo nahoře pročesávání vochlí; vlevo dole cupování kamennou pilkou. Vpravo výsledné vzorky česaných a cupovaných vláken o hmotnosti 3 g.



Obr. 51. Lněná příze před česáním a po něm.



Obr. 52. Lámání sušených stonků kopřivy kamenem.



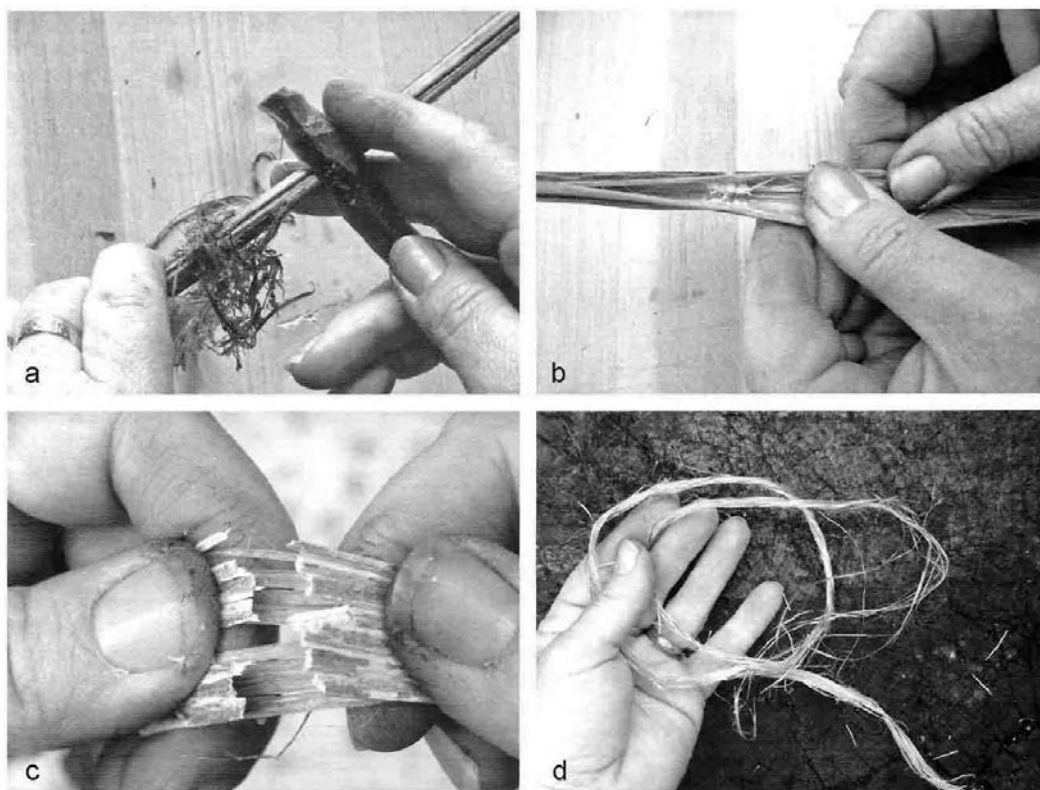
Obr. 53. Oddělování kopřivových vláken od pazdeří.



Obr. 54. Vlevo vlákna získaná z 18 kopřiv; vpravo oddělené pazdeří.



Obr. 55. Nedokonale vyčesaná kopřivová vlákna o hmotnosti 9 g.



Obr. 56. Experiment L. Hurcombe: získání kopřivových vláken bez předchozího namáčení do vody.



Obr. 57. Čištění vlny z vřesových ovcí.



Obr. 58. Česání vlny vřesových ovcí: rukama (vlevo nahoře), svazkem trnkových větvíček (vpravo nahoře), dřevěným hřebenem (vlevo dole) a dřevěnou vychlí s trnkovými hroty (vpravo dole).



Obr. 59. Srovnání množství a kvality vlny načesané za jednu hodinu dřevěným hřebenem, vychlí, rukama a trnkovými větvíčkami.



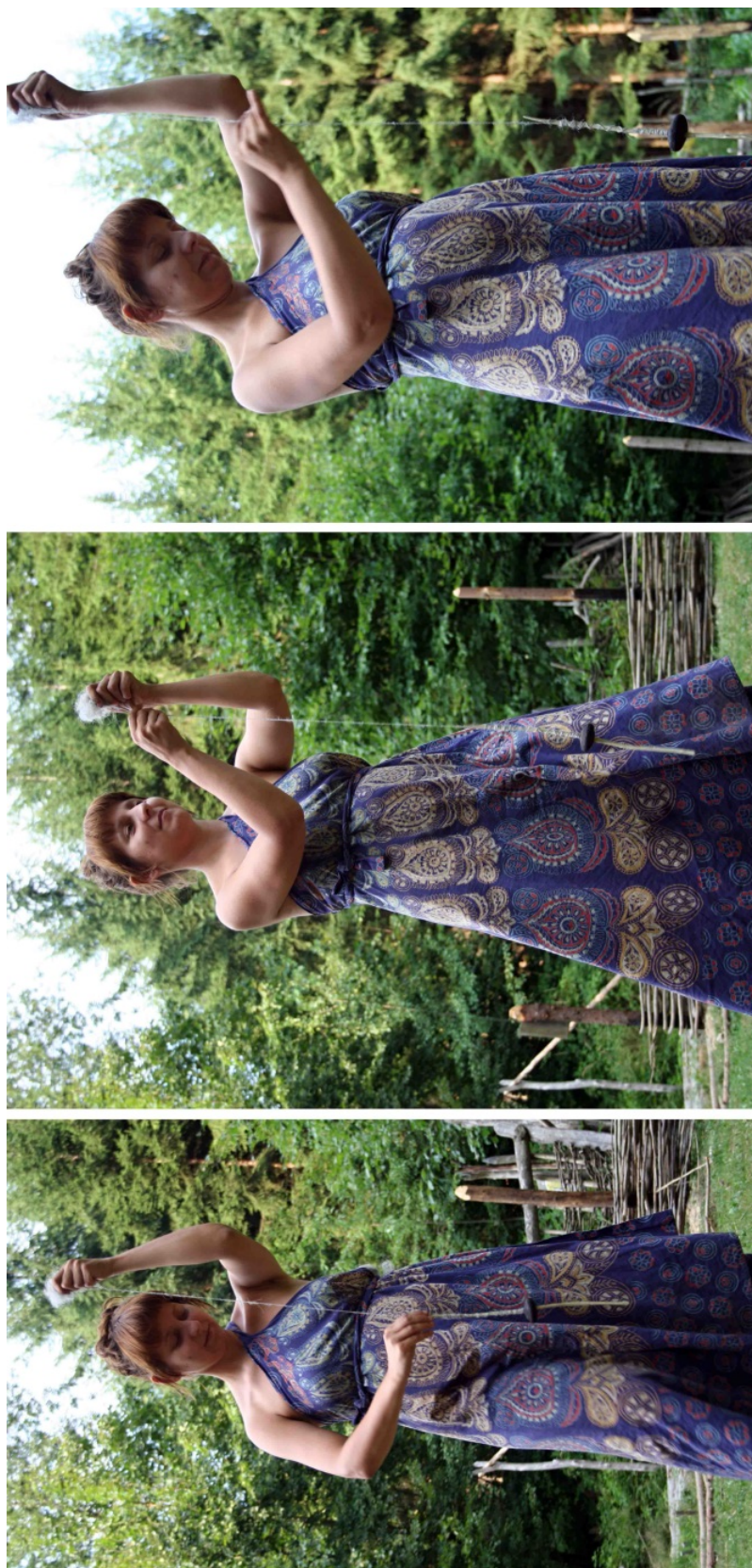
Obr. 60. Vřeteno na počátku předení a s připravenou keramickou miskou pro oporu při zastavení otáček.



Obr. 61. Zastavení vřetena s nejtěžším přeslenem (č. 1) za pomoci opory v keramické misce.



Obr. 62. Ukázky spřádání různých textilních vláken.



Obr. 63. Spřádání vláken za chůze.



Obr. 64. Vzorky seprežené vlny na popsaných papírových kartičkách k dalšímu zpracování.



Obr. 65. Zkušební vzorek lněné látky v plátnové vazbě; vpravo mikrofotografie s označením počtu vláken/cm, pořízená v programu DinoCapture 2.0 ve třicetinasobné zvětšení.



Obr. 66. Ukázky sepředených vlněných vláken různých přádelen na mikrofotografiích, pořízených v programu DinoCapture 2.0 ve třicetinasobném zvětšení. Na některých snímcích naznačeno měření tloušťky vláken či úhlu zákrutu.



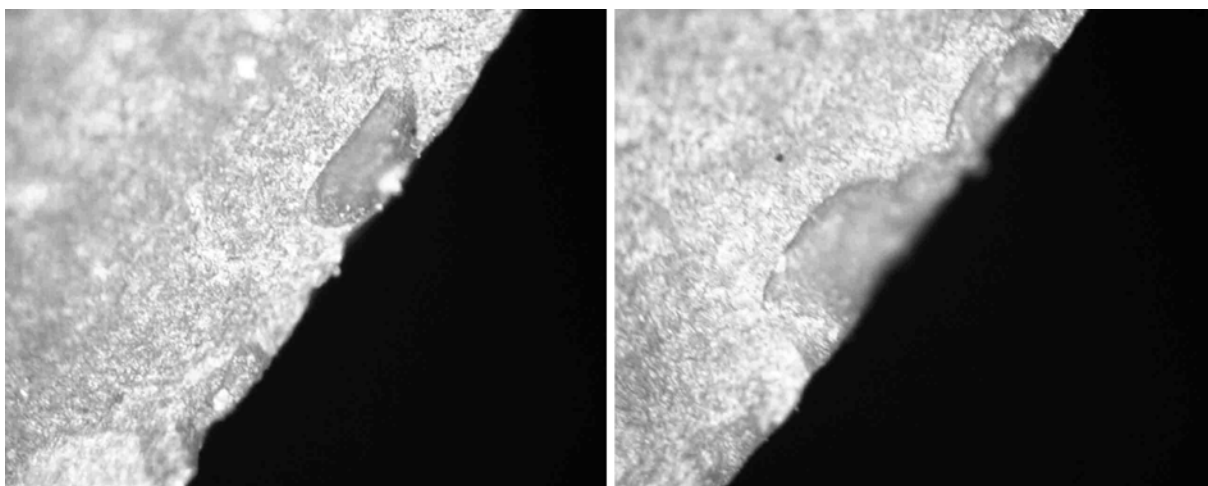
Obr. 67. Ukázky sepředěných lněných vláken různých přádelen na mikrofotografiích, pořízených v programu DinoCapture 2.0 ve třicetinasobném zvětšení. Na některých snímcích naznačeno měření tloušťky vláken či úhlu zákrutu.



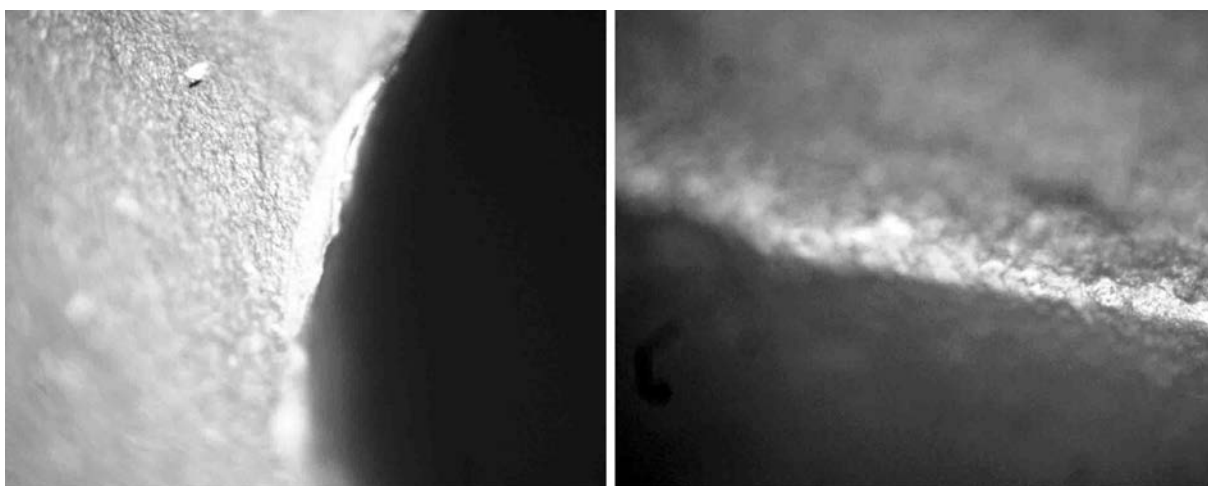
Obr. 68. Ukázky sepředených lýkových vláken různých přádelen na mikrofotografiích, pořízených v programu DinoCapture 2.0 ve třicetinasobném zvětšení. Na některých snímcích naznačeno měření tloušťky vláken či úhlu zákrutu.



Obr. 69. Ukázky seředených kopřivových vláken na mikrofotografiích, pořízených v programu DinoCapture 2.0 ve třicetinásobném zvětšení. Naznačeno měření tloušťky vláken a úhlu zákrutu.



Obr. 70. Mikrofotografie pracovních retuší na dorsální straně čepele č. 2, použité při loupání kůry a lýka z větví stromů (200 krát zvětšeno).



Obr. 71. Mikrofotografie pilky použité při cupování usušených lýkových vláken: vlevo ventrální strana se vznikajícím leskem v rámci pracovní retuše (100 krát zvětšeno); vpravo dorsální strana se vznikajícím leskem na okraji pracovní retuše (200 krát zvětšeno).



Obr. 72. Replika dřevěné vochle s trnkovými hroty po dvoudenním užívání.



Obr. 73. Vlněné vlákno přadleny V. Mikešové: vyznačen tzv. přetočený zákrut.



Obr. 74. Kamenná čepelka s ulomenou špičkou po loupání kůry s lýkem z větví stromu.



Obr. 75. Vřeteno s přeslenem č. 6 a namotaným kopřivovým vláknem; na přeslenu je patrné olámání vystouplých částí, k němuž došlo během spřádání.

10 Katalog eneolitických textilních nástrojů z území ČR

10.1 Časný eneolit v Čechách

10.1.1 Přesleny

1) K. ú. Močovice, okr. Kutná Hora

Lochovsko

výšinné sídliště?, jáma 4

Datace: JOK

Tvar: 8c; Ø 50 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 1995, 69, obr. 7: 18



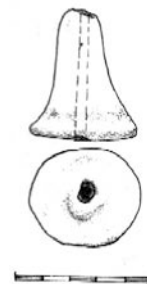
2) jáma 1

Datace: postJOK

Tvar: 8a; Ø 39 mm

nákončí měchu?

Lit.: Zápotocký 1995, 66, obr. 4: 10



3) K. ú. Neratovice, okr. Mělník

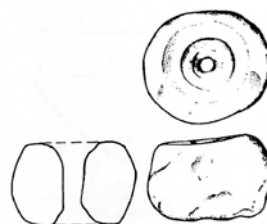
Spolana, poloha 8

rovinné sídliště, kúlová jamka č. 22, poloha 8

Datace: JOK?

Tvar: 7; Ø 48 mm

Lit.: Kabát – Zápotocký 1962, 11, obr. 11: 4



4) K. ú. Valov, okr. Louny

„Bei den Irln“, ppč. 2757/9

rovinné sídliště, příkop?

Datace: Ú-T?

Tvar: 2; Ø 47 mm

Lit.: Dobeš 2000, 60, obr. 3: 12



5) K. ú. Žalov, okr. Praha-západ

Levý Hradec

výšinné sídliště

Datace: JOK

Tvar: 8b; Ø 45 mm

Lit.: Vokolek 2004, 39, obr. 5: 6

10.1.2 Závaží

6) K. ú. Praha-Řepy, Hlavní město Praha

Hrdinova pískovna, u křižovatky Karlovarské a Drnovské

rovinné sídliště, žárový hrob

Datace: JOK

Lit.: Horáková-Jansová 1934, 52–53

7) žárový hrob

Datace: JOK

Lit.: Horáková-Jansová 1934, 52–53

10.1.3 Šídla a jehly

8) K. ú. Jenštejn, okr. Praha-východ

rovinné sídliště, silo 93, hl. 40–80 cm

Datace: Jenštejn

D. 157 mm

Lit.: Zápotocký – Dreslerová 1996, 15, Abb. 9: 20

9) silo 93, hl. 80–110 cm

Datace: Jenštejn

D. 99 mm

Lit.: Zápotocký – Dreslerová 1996, 16, Abb. 9: 18

10) K. ú. Praha-Bubeneč, Hlavní město Praha
U Hřbitova

rovinné sídliště

Datace: JOK?

jehlice s hlavíci čtvercového profilu

D. 169 mm

Lit.: Vokolek 2009, 46, Tab. 50: 6

11) K. ú. Smiřice, okr. Hradec Králové

rovinné sídliště, jáma

Datace: MMK II

D. 90 mm

Lit.: Vokolek – Zápotocký 2009, 603

10.2 Časný eneolit na Moravě

10.2.1 Přesleny

12) K. ú. Maršovice, okr. Znojmo

Na Kocourkách

rovinné sídliště, jáma 127

Datace: MMK II

Lit.: Koštuřík et al. 1984, 391

13) K. ú. Mostkovice, okr. Prostějov

Plumlovská údolní nádrž

rovinné sídliště, sklípek 517

Datace: LNG

Tvar: 5; Ø 37 mm

Lit.: Šmíd 2012, 68, obr. 6: 6



14) K. ú. Slatinky, okr. Prostějov

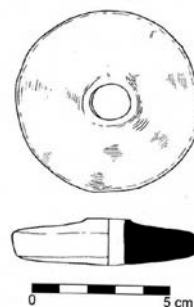
Močilky

rovinné sídliště, silo 509-04

Datace: JOK

Tvar: 5; Ø 65 mm

Lit.: Šmíd 2010a, 300, Abb. 4: 9



15) K. ú. Uherský Brod, okr. Uherské Hradiště

Kyčkov

výšinné sídliště, jáma 3/48

Datace: LNG

Tvar: 10x; Ø 43 mm

Lit.: Pavelčík 1974, 9, obr. 7: 8



16) polozemnice 12/64

Datace: LNG

Tvar: 10; zl.

Lit.: Pavelčík 1974, 20

10.2.2 Závaží

17) K. ú. Výčapy, okr. Třebíč

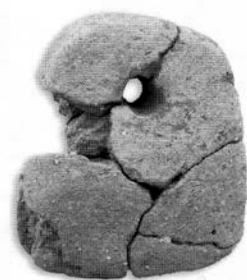
Na Zátokách

rovinné sídliště

Datace: MMK II

Tvar: 6b

Lit.: Kovárník 2007, 74, tab. 15



10.3 Kultura nálevkovitých pohárů v Čechách

10.3.1 Baalberská fáze

10.3.1.1 Přesleny

18) K. ú. Bylany u Kutné Hory, okr. Kutná Hora

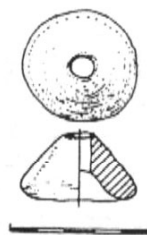
U sv. Trojice

rovinné sídliště, silo 2313

Datace: KNP b

Tvar: 8b; Ø 42 mm

Lit.: Zápotocký 1998, 149, Abb. 3: 3



19) K. ú. Bylany u Kutné Hory/Poličany, okr. Kutná Hora

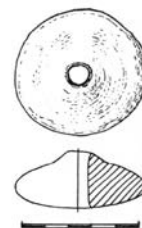
Cimburk u Kutné Hory

výšinné sídliště, vnější příkop, V rameno, spodní vrstva

Datace: KNP b

Tvar: 10a; Ø 58 mm

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 151, Taf. 24: 8



20) Datace: KNP b

Tvar: 9; Ø 65 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 151, Taf. 24: 9



21) Datace: KNP b

Tvar: 5; Ø 70 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 138, Taf. 14: 8

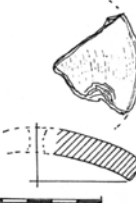


22) akropole, 6. vrstva

Datace: KNP b/BAD b

Tvar: 9b; Ø 87 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 154, Taf. 27: 9



23–28) předhradí

Datace: KNP b/BAD b?

zl.?

Počet: 6 ks

Lit.: Zápotocký 2000, 71

29) K. ú. Kutná Hora, okr. Kutná Hora

J od staré cihelny

rovinné sídliště, silo 7

Datace: KNP b

Tvar: 8a; Ø 55 mm

Lit.: Zápotocký 1998, 162, Abb. 14: 15



30) K. ú. Miskovice, okr. Kutná Hora

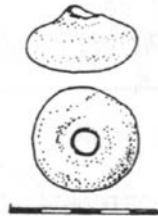
Velký Patera

rovinné sídliště, silo 40

Datace: KNP b

Tvar: 4?; Ø 36 mm

Lit.: Zápotocký 1998, 159, Abb. 10: 3



31) K. ú. Praha-Řáblice, Hlavní město Praha

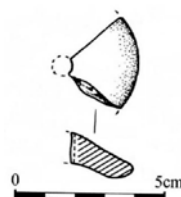
ulice Legionářů

rovinné sídliště, hliník 3, SZ část, hl. 0–20 cm

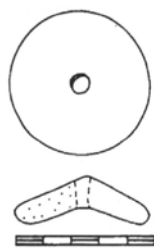
Datace: KNP/JOK

Tvar: 8b; Ø 45; zl.

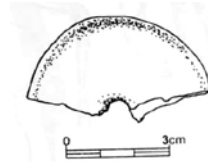
Lit.: Dobeš – Kostka 2008, 82, obr. 19: 24



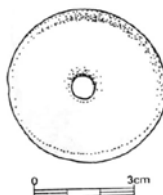
**32) K. ú. Praha-Hradčany, Hlavní město Praha
Pražský hrad, Jelení ulice**
rovinné sídliště, hliník
Datace: KNP b?
Tvar: 8b; Ø 49 mm
Lit.: Zápotocký – Pavlu 2004, 109, obr. 3: 63



**33) K. ú. Praha-Motol, Hlavní město Praha
Pod Homolkou**
rovinné sídliště, jáma II
Datace: KNP b
Tvar: 8b; Ø 53 mm; zl.
Lit.: Kovářik 1981, 53, obr. 11: 2



34) jáma VII
Datace: KNP b
Tvar: 8; Ø 47 mm
Lit.: Kovářik 1981, 54, obr. 11: 14



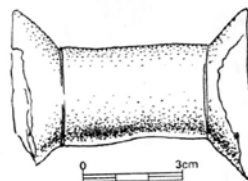
10.3.1.2 Závaží

**35) K. ú. Praha-Ďáblice, Hlavní město Praha
Nové Ďáblice II**
rovinné sídliště, obj. 11
Datace: KNP b/JOK
zl. mazanícové hmoty, možná plastika
Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2007a, 91, 110, obr. 20: 14



10.3.1.3 Cívky

**36) K. ú. Praha-Motol, Hlavní město Praha
Pod Homolkou**
rovinné sídliště, jáma II
Datace: KNP b
Tvar: 1b; Ø podst. 53 mm; Ø stř. 30 mm; v. 40 mm
Lit.: Kovářik 1981, 53, obr. 11: 8



10.3.1.4 Šídla

**37) K. ú. Bylany u Kutné Hory/Poličany, okr. Kutná Hora
Cimburk u Kutné Hory**
výšinné sídliště, vnitřní příkop, Z rameno, střední vrstva
Datace: KNP b
D. 55 mm
Lit.: Zápotocký 2000, 86, Abb. 35: 1

39) obj. 11
Datace: JOK/KNP b
D. 79,9 mm
Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2007a, 91

**38) K. ú. Praha-Ďáblice, Hlavní město Praha
Nové Ďáblice II**
rovinné sídliště, silo 3
Datace: JOK/KNP b
D. 95,5 mm
Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2007a, 86

**40) K. ú. Praha-Motol, Hlavní město Praha
Pod Homolkou**
rovinné sídliště, jáma V
Datace: KNP b
D. 100 mm
Lit.: Kovářik 1981, 54, obr. 12: 1

41) jáma VII
Datace: KNP b
D. 85 mm
Lit.: Kovářik 1981, 54, obr. 11: 12

10.3.2 Siřemská fáze

10.3.2.1 Přesleny

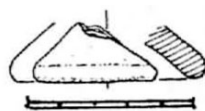
**42) K. ú. Křesín, okr. Litoměřice
pískovna, ppč. 635**

rovinné sídliště, sídlištní jáma

Datace: KNP s

Tvar: 8b/c; zl.

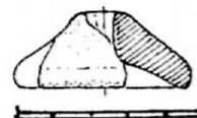
Lit.: Zápotocký 2013, 403, 451, Tbl. 2, tab. 7: 13



43) Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 60 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2013, 403, 451, Tbl. 2, tab. 7: 14



44) K. ú. Kutná Hora, okr. Kutná Hora

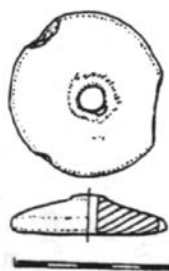
U sv. Vojtěcha

výšinné sídliště?, hliník 1601

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 49 mm

Lit.: Zápotocký 1998, 157, Abb. 6: 20



45) K. ú. Lovosice, okr. Litoměřice

Reiserova cihelna

jáma 1 s kostrovým pohřbem

Datace: KNP s

Ø 50 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2013, 403, 454, Tbl. 2, tab. 13.1: 7

46) K. ú. Makotřasy, okr. Kladno

rovinné sídliště, polozemnice 96

Datace: KNP s

2 zl.

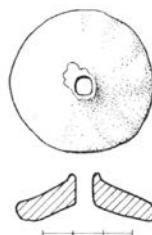
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114

47) silo 3

Datace: KNP s

zl.?

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114



48) silo 4

Datace: KNP s

Tvar: 8c; Ø 46 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. V: 2

49) silo 12

Datace: KNP s

zl.?

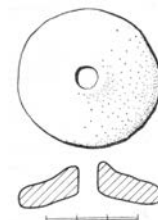
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114

50) silo 23

Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 47 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XV: 4

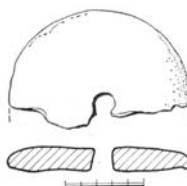


51) silo 34

Datace: KNP s

Tvar: 5; Ø 57 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXI: 5



52) silo 62

Datace: KNP s

Tvar: 8b?; zl.

Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXX: 4



53) silo 63

Datace: KNP s

Tvar: 5 (shora zesílení kolem otvoru); Ø 54 mm

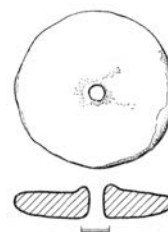
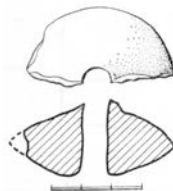
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXXI: 1

54) silo 67

Datace: KNP s

Tvar: 7x; Ø 54 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXXII: 16



55) silo 67

Datace: KNP s

zl.?

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114

56) silo 73

Datace: KNP s

zl.?

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114

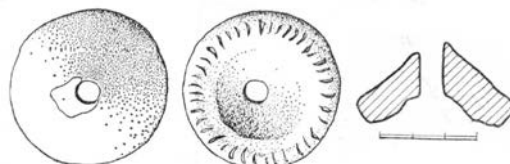
57) silo 76

Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 47 mm

Zdobení: na bázi po obvodu nehtové vrypy

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXXIII: 6

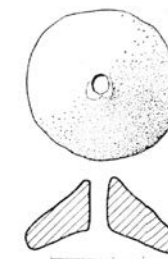
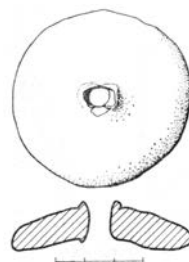


58) silo 76

Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 48 mm

Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXXIII: 7



59) silo 77

Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 60 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXXVI: 4



60) silo 77

Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 61 mm

Pleslová-Štiková 1985, 114

61) silo 78

Datace: KNP s

Tvar: 2?; Ø 56 mm; zl.

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXXVIII: 10

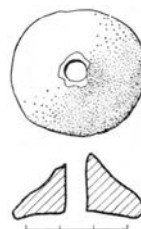


62) silo 79

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 39 mm

Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXXVIII: 8



63) silo 86b

Datace: KNP s

zl.?

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114



64) silo 105

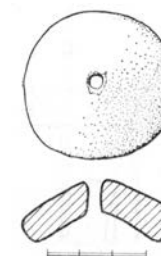
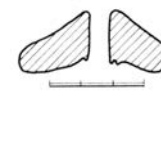
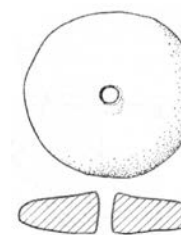
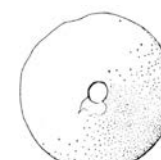
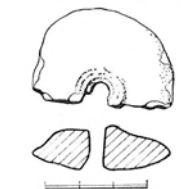
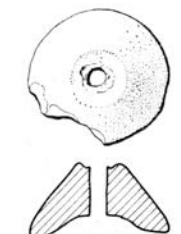
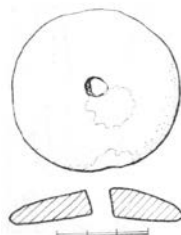
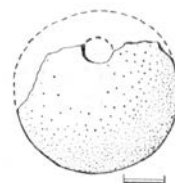
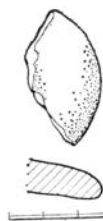
Datace: KNP s

Tvar: 5 (shora zesílení kolem otvoru); Ø 46 mm

Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. LVI: 2



- 65)** silo 105
 Datace: KNP s
 Tvar: 5
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. LVI: 5
- 66)** silo I (L. Hájek)
 Datace: KNP s
 Tvar: 1 (spíše provrtaná kulička); Ø 40 mm; zl.
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115, Pl. II: 3
- 67)** silo I (L. Hájek)
 Datace: KNP s
 zl.?
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114
- 68)** jáma s výrobní funkcí 15
 Datace: KNP s
 Tvar: 5; Ø 54 mm
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XI: 1
- 69)** jáma s výrobní funkcí 15
 Datace: KNP s
 Tvar: 8c; Ø 44 mm
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XI: 2
- 70)** jáma s výrobní funkcí 28
 Datace: KNP s
 Tvar: 8b; Ø 43 mm
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XIX: 8
- 71)** jáma s výrobní funkcí 28
 Datace: KNP s
 Tvar: 10y; Ø 48 mm
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XIX: 9
- 72)** jáma s výrobní funkcí 97
 Datace: KNP s
 Tvar: 7; Ø 41 mm
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XLIX: 12
- 73)** odpadní jáma 75
 Datace: KNP s
 Tvar: 8b; Ø 49 mm
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXXV: 4
- 74)** odpadní jáma 112
 Datace: KNP s
 Tvar: 5; Ø 56 mm
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. LVII: 6
- 75)** jáma (Ž)
 Datace: KNP s
 zl.?
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114
- 76)** příkop II
 Datace: KNP s
 Tvar: 8b; Ø 45 mm
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. III: 12
- 77)** silo 87
 Datace: KNP s?
 zl.?



Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114

78) silo 14

Datace: KNP s/ŘIK

zl.?

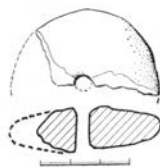
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114

79) silo 51

Datace: KNP s/ŘIK

Tvar: 10; Ø 51 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXVIII: 11

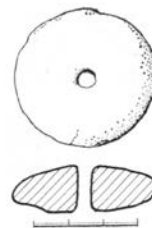
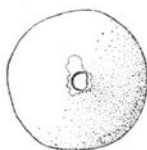


80) silo 51

Datace: KNP s/ŘIK

Tvar: 10; Ø 41 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXVIII: 12



81) silo 101

Datace: KNP s/ŘIK

Tvar: 8b; Ø 44 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. LVI: 13

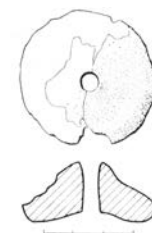


82) jáma s výrobní funkcí 47

Datace: KNP s/ŘIK

Tvar: 8b; Ø 44 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXIV: 8

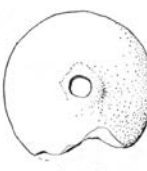


83) soujámí 79

Datace: KNP s/ŘIK

Tvar: 7x; Ø 49 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. XXXIX: 10

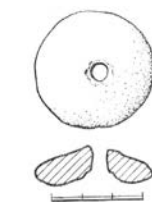


84) soujámí 98

Datace: KNP s/ŘIK

Tvar: 8b; Ø 39 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. LII: 1



85) soujámí 98

Datace: KNP s/ŘIK

Tvar: 10a; Ø 47 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. LII: 2



86) soujámí 98

Datace: KNP s/ŘIK

Tvar: 8b; Ø 45 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. LII: 3

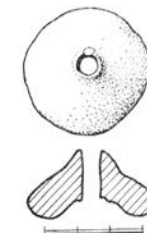


87) soujámí 98

Datace: KNP s/ŘIK

Tvar: 8b; Ø 38 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. LII: 4

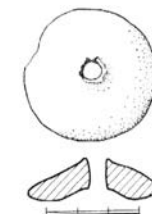


88) soujámí 98

Datace: KNP s/ŘIK

Tvar: 8b; Ø 41 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114, Pl. LII: 5



89) soujámí 98

Datace: KNP s/ŘIK

zl.?

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 114

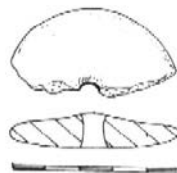
**90) K. ú. Močovice, okr. Kutná Hora
Lochovsko**

rovinné sídliště, soujámí 5
Datace: KNP s
Tvar: 5; zl.?
Lit.: Zápotocký 1995, 70

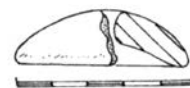
91) soujámí 5
Datace: KNP s
Tvar: 5; zl.?
Lit.: Zápotocký 1995, 70

**92) K. ú. Močovice, okr. Kutná Hora
Na Kopě**

výšinné sídliště, jáma 48
Datace: KNP s
Tvar: 5 (shora zesílení kolem otvoru); Ø 50; zl.
Lit.: Zápotocký 1995, 78, obr. 15: 7



93) jáma 94
Datace: KNP s
Tvar: 9; Ø 50 mm; zl.
Zápotocký 1995, 80, obr. 17: 3



94) jáma 94
Datace: KNP s
Tvar: 9a/8a; Ø 60 mm; zl.

Zápotocký 1995, 80, obr. 17: 4



95) soujámí 38AB
Datace: KNP s
Tvar: 10x; Ø 60 mm; zl.

Zápotocký 1995, 76, obr. 14: 10



96) K. ú. Velké Přílepy, okr. Praha-západ

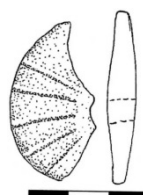
rovinné sídliště, hliník? 130/95

Datace: KNP s

Tvar: 5; zl.

Zdobení: radiální rýhy

Lit.: Juřinová – Smejtek – Vojtěchovská 2011, 117, 122, obr. 13: 13, 21: 11

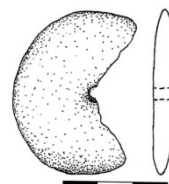


97) hliník? 130/95

Datace: KNP s

Tvar: 5; zl.

Lit.: Juřinová – Smejtek – Vojtěchovská 2011, 117, 122, obr. 13: 12



98) hliník? 130/95

Datace: KNP s

Tvar: 5; zl.

Lit.: Juřinová – Smejtek – Vojtěchovská 2011, 117, 122, obr. 21: 10



10.3.2.2 Provrtaná kolečka ze střepeů

99) K. ú. Makotřasy, Kladno

rovinné sídliště, silo 84

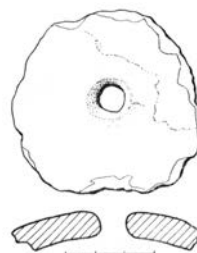
Datace: KNP s

Ø 62 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115, Pl. XLI: 1

100) silo 2 (Ž)

Datace: KNP s/ŘIK/JOK



10.3.2.3 Závaží

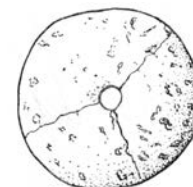
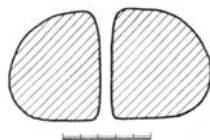
101) K. ú. Makotřasy, Kladno

rovinné sídliště, silo 50

Datace: KNP s

Tvar: 4; Ø 133 mm; v. 73 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115, Pl. XXVIII: 5



102) silo 67

Datace: KNP s

Tvar: 2; Ø 120 mm; v. 38 mm

3 zl.

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115, Pl. XXXII: 13

103) silo 78

Datace: KNP s

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115

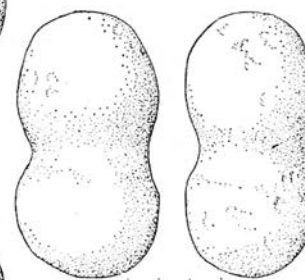
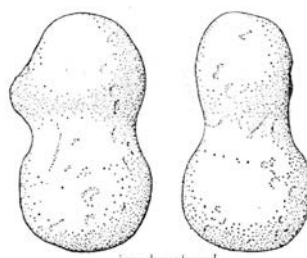
104) silo 86c

Datace: KNP s

Tvar: „ledvinovitě se zúženým středem na ovázání“

Ø 31–40 mm; v. 72 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115, Pl. XLIV: 1



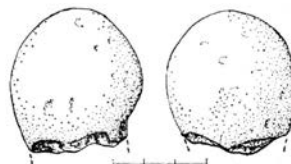
105) silo 86c

Datace: KNP s

Tvar: „ledvinovitě se zúženým středem na ovázání“

Ø 36–44 mm; v. 81 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115, Pl. XLIV: 3



106) silo 86c

Datace: KNP s

Tvar: „ledvinovitě se zúženým středem na ovázání“

Ø 30–40 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115, Pl. XLIV: 5

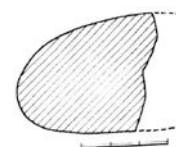


107) silo 88

Datace: KNP s

Tvar: 2; Ø 111 mm; v. 40 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115, Pl. XLV: 5



108) silo 90

Datace: KNP s

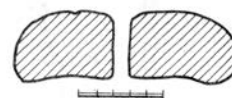
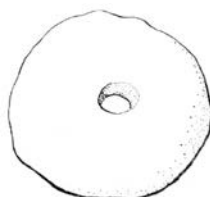
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115

109) jáma s výrobní funkcí 15

Datace: KNP s

Tvar: 2; Ø 143 mm; v. 53 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115, Pl. XI: 9



110) příkop II

Datace: KNP s

Tvar: 2; Ø 64 mm; v. 19 mm; 2 zl.

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115, Pl. III: 7

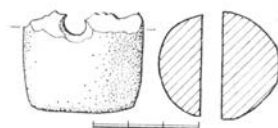
111) jáma s výrobní funkcí 14

Datace: KNP s/ŘIK

4 zl. (možná 2 závaží)

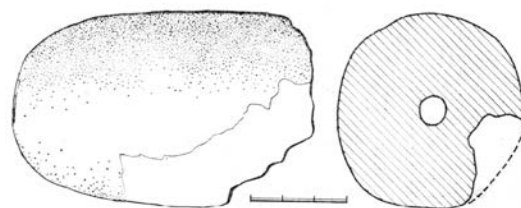
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115

112) soujámí 79
Datace: KNP s/ŘIK
Tvar: kruhová báze a horizontální provrt; v. 34 mm
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115, Pl. XXXIX: 9



113) soujámí 79
Datace: KNP s/ŘIK
Tvar: 4; Ø 60 mm; v. 93 mm; zl.
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115, Pl. XXXIX: 11

114) soujámí 79
Datace: KNP s/ŘIK
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115



115) soujámí 98
Datace: KNP s/ŘIK
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 115

10.3.2.4 Šídla

**116) K. ú. Litoměřice, okr. Litoměřice
Höringova pískovna**
rovinné sídliště, jáma (polozemnice?)
Datace KNP s
D. 81 mm
Lit.: Zápotocký 2013, 454, Tbl. 2, tab. 11: 9

117) jáma (polozemnice?)
Datace KNP s
D. 71 mm
Lit.: Zápotocký 2013, 454, Tbl. 2, tab. 11: 10

118) jáma (polozemnice?)
Datace KNP s
D. 70 mm
Lit.: Zápotocký 2013, 454, Tbl. 2, tab. 11: 11

119) jáma (polozemnice?)
Datace KNP s
D. 102 mm
Lit.: Zápotocký 2013, 454, Tbl. 2, tab. 11: 12

120) jáma (polozemnice?)
Datace KNP s
D. 105 mm
Lit.: Zápotocký 2013, 454, Tbl. 2, tab. 11: 13

121) jáma (polozemnice?)
Datace KNP s
D. 120 mm
Lit.: Zápotocký 2013, 454, Tbl. 2, tab. 11: 14

122) jáma (polozemnice?)
Datace KNP s
D. 88 mm
Lit.: Zápotocký 2013, 454, Tbl. 2, tab. 11: 15

123) jáma (polozemnice?)
Datace KNP s
D. 53 mm
Lit.: Zápotocký 2013, 454, Tbl. 2, tab. 11: 16

124–125) K. ú. Makotřasy, okr. Kladno
rovinné sídliště, polozemnice II (Hájek)
Datace: KNP s
Počet: 2 ks
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 16, 116

126–127) polozemnice 1 (Ž)
Datace: KNP s
Počet: 2 ks
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 13, 116

128) silo I (Hájek)
Datace: KNP s
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 16, 116

129) silo 2 (Ž)
Datace: KNP s
Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 14, 116

130–131) K. ú. Velké Přílepy, okr. Praha-západ
rovinné sídliště, hliník? 48/94
Datace: KNP s
Počet: 2 ks
Lit.: Juřinová – Smejtek – Vojtěchovská 2011, 108

132–133) zásobní jáma 167/95
Datace: KNP s
Počet: 2 ks
Lit.: Juřinová – Smejtek – Vojtěchovská 2011, 115

134) K. ú. Vikletice, okr. Chomutov
rovinné sídliště, jáma 3/65
Datace: KNP s
D. 78 mm
Lit.: Zápotocký 2002, 285, obr. 4: 2, 11: 9

135) soujámí 6/65
Datace: KNP s
D. 61 mm; hrot?
Lit.: Zápotocký 2002, 286, obr. 11: 13

136) jáma 26/65

Datace: KNP s

Lit.: Zápotocký 2002, 288

10.3.2.5 Měděná šídla

137) K. ú. Makotřasy, okr. Kladno

rovinné sídliště, silo 35

Datace: KNP s

Tvar: čtyřhranný průřez; d. 15 mm; zl.

Lit.: Pleslová-Štiková 1985, 44, 117, Pl. XXIII: 4; Dobeš 2013, 51, tab. 11: 19



10.3.3 Salzmündská fáze

10.3.3.1 Přesleny

138) K. ú. Brozany nad Ohří, okr. Litoměřice

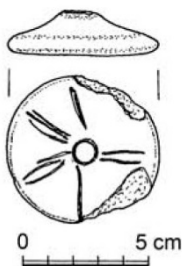
výšinné sídliště, silo 2/95, V a Z polovina, spodní vrstva

Datace: KNP sm

Tvar: 8a; Ø 60 mm

Zdobení: na bázi paprskovité rýhy

Lit.: Dobeš – Zápotocký 2013, 458, obr. 9: 8

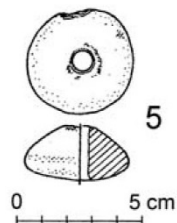


139) hliník 110/95, V polovina

Datace: KNP sm

Tvar: 8c; Ø 52 mm; zl.

Lit.: Dobeš – Zápotocký 2013, 468, obr. 13: 8

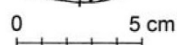


140) silo 65/97

Datace: KNP sm

Tvar: 7cy; Ø 41 mm

Lit.: Dobeš – Zápotocký 2013, 475, obr. 19: 5



141) silo 67/97

Datace: KNP sm

Tvar: 9a; Ø 48 mm

Zdobení: na spodní straně rýha

Dobeš – Zápotocký 2013, 475, obr. 19: 8



142) K. ú. Hořín, okr. Mělník

Na Pískách

žárový (?) hrob XVII

Datace: KNP sm?

Tvar: 8

Lit.: Zápotocký 2013, 403, 447, Tbl. 2

143) K. ú. Praha-Bubeneč, Hlavní město Praha

Bučkova čp. 516 (dnes Českomalínská 27)

kostrový hrob B4

Datace: KNP sm

Tvar: 8c; Ø 52–53 mm

Lit.: Dobeš – Kostka – Likovský 2011, 148, obr. 7: 6

144) K. ú. Praha-Dejvice, Hlavní město Praha

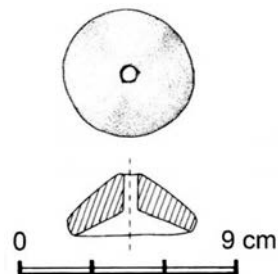
Baba

výšinné sídliště, polozemnice I (objekt 36/76)

Datace: KNP sm

Tvar: 10x; Ø 50 mm

264



Lit.: Havel 1986, 47, tab. I: 5

145) polozemnice I (objekt 36/76)

Datace: KNP sm

Tvar: 8b; Ø 44 mm

Lit.: Havel 1986, 47, tab. I: 6

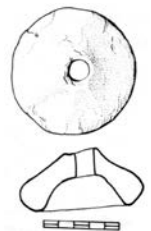


146) polozemnice I (objekt 36/76)

Datace: KNP sm

Tvar: 8c; Ø 51 mm

Lit.: Havel 1986, 47, tab. I: 8

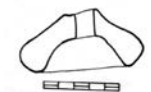


147) polozemnice 1/78

Datace: KNP sm

Tvar: 8b; Ø 38 mm

Lit.: Havel 1986, 47, tab. II: 4

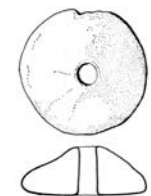


148) polozemnice 1/78

Datace: KNP sm

Tvar: 8b; Ø 44 mm

Lit.: Havel 1986, 48, tab. V: 1



149) polozemnice 1/78

Datace: KNP sm

Tvar: 8a; Ø 41 mm

Lit.: Havel 1986, 48, tab. V: 2

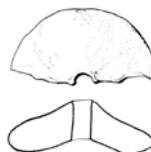


150) polozemnice 1/78

Datace: KNP sm

Tvar: 8b; Ø 36 mm

Lit.: Havel 1986, 48, tab. V: 4



151) polozemnice 1/78

Datace: KNP sm

Tvar: 8c; Ø 44 mm

Lit.: Havel 1986, 48, tab. V: 8

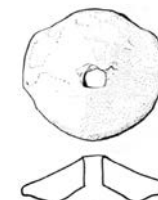


152) polozemnice 1/78

Datace: KNP sm

Tvar: 8c; Ø 43 mm

Lit.: Havel 1986, 48, tab. V: 9



153–157) polozemnice 1/78

Datace: KNP sm

zl.?

Počet: 5 ks

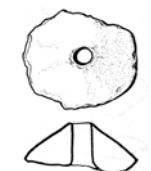
Lit.: Havel 1986, 47

158) pec A (objekt 93/76)

Datace: KNP sm

Tvar: 8a; Ø 37 mm

Lit.: Havel 1986, 47, tab. III: 1

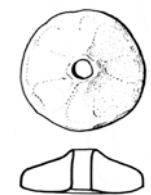


159) pec A (objekt 93/76)

Datace: KNP sm

Tvar: 7x; Ø 37 mm

Lit.: Havel 1986, 47, tab. III: 3



160) pec A (objekt 93/76)

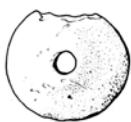
Datace: KNP sm

Tvar: 8b; Ø 39 mm

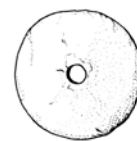
Lit.: Havel 1986, 47, tab. III: 4

161) pec A (objekt 93/76)

Datace: KNP sm
 Tvar: 8c; Ø 39 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. III: 5



162) pec A (objekt 93/76)
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8b; Ø 42 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. III: 6



163) pec A (objekt 93/76)
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8b; Ø 46 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. III: 7



164) pec A (objekt 93/76)
 Datace: KNP sm
 zl.?
 Lit.: Havel 1986, 47



165) sonda C-2/76
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8c; Ø 50 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. II: 1



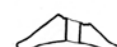
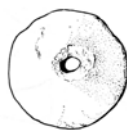
166) sonda C-1/76
 Datace: KNP sm
 Tvar: 10x; Ø 41 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. II: 2



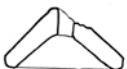
167) sonda C-1/76
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8b; Ø 34 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. II: 5



168) sonda C-1/76
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8c; Ø 41 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. II: 8



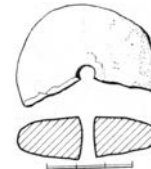
169) sonda C-4/76
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8b; Ø 39 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. II: 9



170) sonda D/77
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8a; Ø 43 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. IV: 1



171) sonda D/77
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8b; Ø 43 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. IV: 2



172) sonda D/77
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8b; Ø 38 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. IV: 5



173) sonda D/77
 Datace: KNP sm
 Tvar: 7x; Ø 41 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. IV: 6



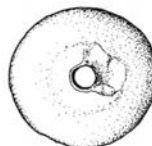
174) sonda D/77
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8b; Ø 41 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. IV: 8



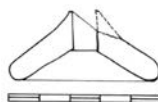
175) sonda D/77
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8b; Ø 41 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. IV: 9



176) Datace: KNP sm
 Tvar: 8c; Ø 46 mm
 Lit.: Havel 1986, 47, tab. I: 4

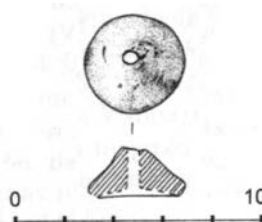


177–192) Datace: KNP sm
 zl.?
 Počet: 16 ks
 Lit.: Havel 1986, 47

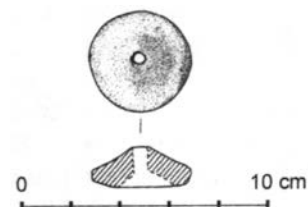


**193) K. ú. Praha-Ďáblice, Hlavní město Praha
 poblíž Řepné ulice**

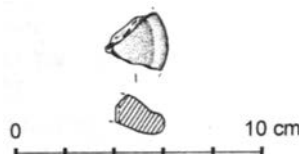
rovinné sídliště, silo 3B, hl. 20–30 cm
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8c; Ø 40 mm
 Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2010, 608, obr. 9: 4



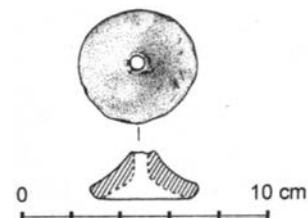
194) silo 3B, J část
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8c; Ø 42 mm
 Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2010, 610, obr. 9: 5



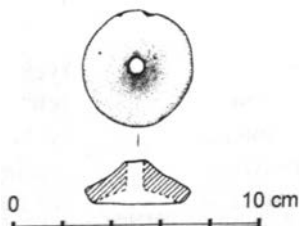
195) silo 3B, J část
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8b; Ø 45 mm; zl.
 Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2010, 610, obr. 9: 12



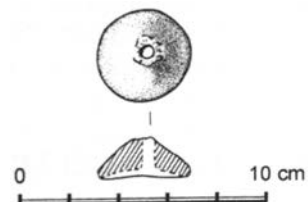
196) silo 3B, S část
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8c; Ø 48 mm
 Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2010, 610, obr. 9: 6



197) silo 18A
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8c; Ø 45 mm
 Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2010, 616, obr. 11: 4



198) jáma 18B
 Datace: KNP sm
 Tvar: 8b (asymetricky umístěný otvor); Ø 38 mm
 Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2010, 615, obr. 10: 31



199–201) K. ú. Praha-Lysolaje, Hlavní město Praha

Denkrova pískovna
 rovinné sídliště, jáma V
 Datace: KNP sm
 zl.?
 Počet: 3 ks
 Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 8

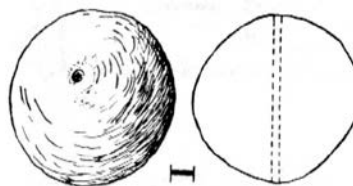
**202) K. ú. Praha-Lysolaje, Hlavní město Praha
 Hergetova pískovna**
 rovinné sídliště, jáma 8

Datec: KNP sm
 Tvar: 9a? (asymetricky umístěný otvor); Ø 29 mm; zl.
 Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 63, obr. 69: 5



203) jáma 11

Datec: KNP sm
 Tvar: 1; Ø 38 mm
 Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 64, obr. 72: 21



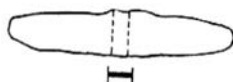
204) jáma 11

Datec: KNP sm
 Tvar: 5; Ø 50 mm
 Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 64, obr. 72: 22



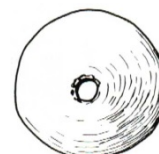
205) jáma V

Datec: KNP sm
 Tvar: 8; zl.
 Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 23



206) jáma VII

Datec: KNP sm
 Tvar: 8c; Ø 45 mm
 Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 24, obr. 30: 15



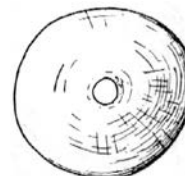
207) jáma XXXV

Datec: KNP sm
 Tvar: 8b; Ø 50 mm
 Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 46, obr. 44: 6



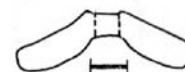
208) jáma XXXV

Datec: KNP sm
 Tvar: 8b; Ø 48 mm
 Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 46, obr. 44: 7



209) jáma LV

Datec: KNP sm
 Tvar: 8b; Ø 57 mm
 Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 52, obr. 48: 5



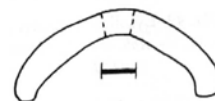
210) jáma LV

Datec: KNP sm
 Tvar: 9b; Ø 60 mm
 Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 52, obr. 48: 6



211) K. ú. Vražkov, okr. Litoměřice

Dílouny
 žárový hrob b1 + b2
 Datec: KNP sm
 Lit.: Zápotocký 2013, 403, 468, Tbl. 2



10.3.3.2 Provrtaná kolečka ze střepů

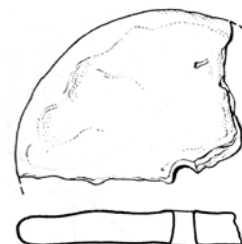
212) K. ú. Praha-Dejvice, Hlavní město Praha

Baba
 výšinné sídliště, polozemnice 1/78
 Datec: KNP sm
 Ø 30 mm; polotovar, otvor jen navrtán
 Lit.: Havel 1986, 48, tab. V: 7



213) pec A (objekt 93/76)

Datec: KNP sm
 Ø 90 mm
 268



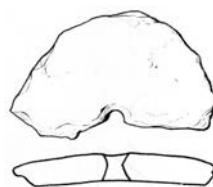
Lit.: Havel 1986, 48, tab. III: 2

214) sonda D/77

Datace: KNP sm

Ø 57 mm

Lit.: Havel 1986, 48, tab. IV: 3



10.3.3.3 Závaží

215) K. ú. Brozany nad Ohří, okr. Litoměřice

výšinné sídliště, silo 181A/95, S polovina

Datace: KNP sm

Tvar: 4; Ø 100–105 mm; v. 105 mm

Lit.: Dobeš – Zápotocký 2013, 469

216) silo 10/96

Datace: KNP sm

Lit.: Dobeš – Zápotocký 2013, 469

217) K. ú. Praha-Dejvice, Hlavní město Praha

Baba

výšinné sídliště, polozemnice 1/78

Datace: KNP sm

Tvar: 4; Ø 146 mm; v. 70 mm

Lit.: Havel 1986, 48, tab. II: 7

218) polozemnice 1/78

Datace: KNP sm

Tvar: 5; Ø 24 mm; v. 36 mm; zl.

Lit.: Havel 1986, 48, tab. V: 5

219) polozemnice 1/78

Datace: KNP sm

Tvar: 5b; Ø 24 mm; v. 39 mm

Lit.: Havel 1986, 48, tab. V: 6

220) pec A (objekt 93/76)

Datace: KNP sm

Tvar: 5b; Ø 31 mm; v. 53 mm

Lit.: Havel 1986, 48, tab. III: 8

221) pec A (objekt 93/76)

Datace: KNP sm

Tvar: 5b; Ø 32 mm; v. 50 mm

Lit.: Havel 1986, 48, tab. III: 9

222) pec A (objekt 93/76)

Datace: KNP sm

Tvar: 5b; Ø 30 mm; v. 54 mm

Lit.: Havel 1986, 48, tab. III: 10

223) žlábek XIII, sonda C/77

Datace: KNP sm

Tvar: 3?

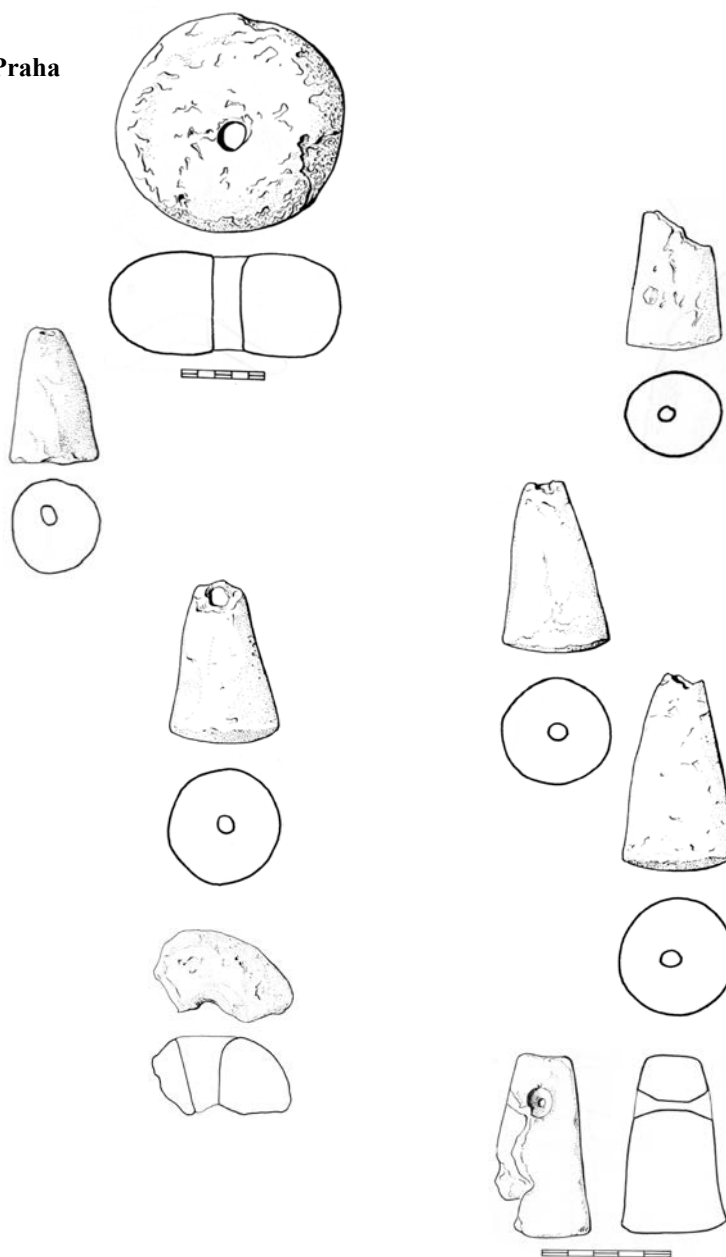
Lit.: Havel 1986, 48, tab. IV: 4

224) sonda C-1/76

Datace: KNP sm

Tvar: 6a; Ø 39 mm; v. 64 mm

Lit.: Havel 1986, 48, tab. I: 7



10.3.3.4 Cívky

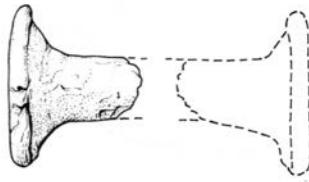
225) K. ú. Praha-Dejvice, Hlavní město Praha Baba

výšinné sídliště, polozemnice II (objekt 10/76)

Datace: KNP sm

Ø podst. 37 mm; Ø stf. 14 mm; v. 67 mm

Lit.: Havel 1986, 48, tab. II: 10



10.3.3.5 Šídla a jehly

226–232) K. ú. Brozany nad Ohří, okr. Litoměřice

výšinné sídliště

Datace: KNP sm

hroty?

Počet: 7 ks

Lit.: Dobeš – Zápotocký 2013, 497

233) K. ú. Hostivice, okr. Praha-západ

Pražská cihelna

rovinné sídliště

Datace: KNP sm

Lit.: Janská 1957, obr. 79

234) K. ú. Praha-Ďáblice, Hlavní město Praha poblíž Řepné ulice

rovinné sídliště, silo 3B, J část

Datace: KNP sm

D. 60 mm

Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2010, 610, obr. 9: 1

235) silo 3B, J část

Datace: KNP sm

D. 65 mm

Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2010, 610, obr. 9: 2

236) silo 3B, J část

Datace: KNP sm

D. 60 mm

Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2010, 610, obr. 9: 3

237) silo 3B, S část

Datace: KNP sm

D. 80 mm

Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2010, 610, obr. 9: 9

238) silo 37

Datace: KNP sm

D. 105 mm

Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2010, 618, obr. 11: 15

239) K. ú. Praha-Lysolaje, Hlavní město Praha Hergetova pískovna

rovinné sídliště, jáma IV

Datace: KNP sm

D. 63 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 19, obr. 27: 14

240) jáma IV

Datace: KNP sm

D. 62 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 19, obr. 27: 15

241–242) jáma XVI

Datace: KNP sm

Počet: 2 ks

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 30

243–244) Datace: KNP sm

jehla

Počet: 2 ks

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 54

10.3.4 Blíže nedatované nálezy kultury nálevkovitých pohárů

10.3.4.1 Přesleny

245) K. ú. Chloumek u Mladé Boleslavi, okr. Mladá Boleslav

Švédské šance

výšinné sídliště

Datace: KNP

Tvar: 2; Ø 50 mm; zl.

Lit.: Vokolek 2007b, 32

246) K. ú. Kamenný Most, okr. Kladno

rovinné sídliště, jáma

Datace: KNP

Tvar: 10; Ø 46 mm

Lit.: *Vokolek 2004, 31, Tab. 34: 4*



247) jáma

Datace: KNP

Tvar: 7y; Ø 40 mm

Lit.: *Vokolek 2007b, 44*



248) jáma

Datace: KNP

Tvar: 10y; Ø 51; zl.

Lit.: *Vokolek 2007b, 44*

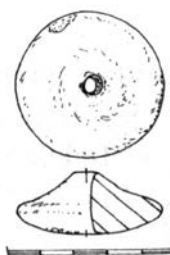
**249) K. ú. Močovice, okr. Kutná Hora
Lochovsko**

rovinné sídliště, jáma 8

Datace: KNP

Tvar: 10a; Ø 42

Lit.: *Zápotocký 1995, 74, obr. 17: 25*



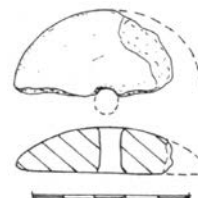
**250) K. ú. Močovice, okr. Kutná Hora
Na Kopě**

výšinné sídliště, jáma 36

Datace: KNP

Tvar: 9; Ø 60 mm; zl.

Lit.: *Zápotocký 1995, 74, obr. 14: 2*



**251) K. ú. Poplze, okr. Litoměřice
Viničky**

výšinné sídliště, jáma 2

Datace: KNP

Tvar: 5; Ø 35 mm; zl.

Lit.: *Zápotocký 1988, 135, obr. 11: 8*



252) K. ú. Praha-Motol, Hlavní město Praha

rovinné sídliště

Datace: KNP

Tvar: 5; Ø 32

Lit.: *Vokolek 2009, 76, Tab. 87: 5*



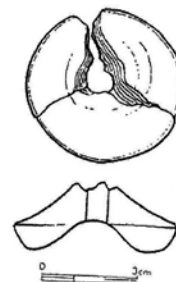
**253) K. ú. Praha-Střešovice, Hlavní město Praha
Na Hubálce**

rovinné sídliště, jáma I

Datace: KNP

Tvar: 8b; Ø 48 mm

Lit.: *Vokolek 2009, 98, Tab. 119: 21*



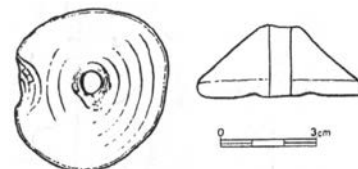
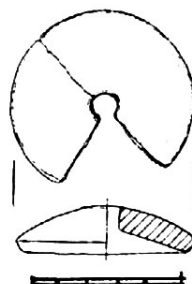
254) K. ú. Strenice, okr. Mladá Boleslav

rovinné sídliště

Datace: KNP

Tvar: 8a; Ø 48 mm

Lit.: *Vokolek 2007a, 89, Tab. 155: 16*



**255) K. ú. Žabovřesky, okr. Litoměřice
JZD**

rovinné sídliště, jáma 1/1959

Datace: KNP

Tvar: 9c; Ø 55 mm; zl.

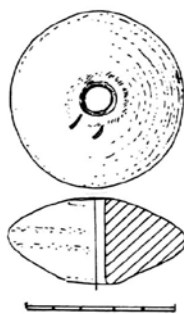
Lit.: Zápotocký 2013, 403, 469, Tbl. 2, tab. 24: 15

256) silo 2/1959

Datace: KNP

Tvar: 7y; Ø 57 mm

Lit.: Zápotocký 2013, 403, 471, Tbl. 2, tab. 25: 7



10.3.4.2 Závaží

257) K. ú. Chloumek u Mladé Boleslavi, okr. Mladá Boleslav

Švédské šance

výšinné sídliště

Datace: KNP

Tvar: 4; Ø 108 mm; v. 86 mm

Lit.: Vokolek 2007b, 32

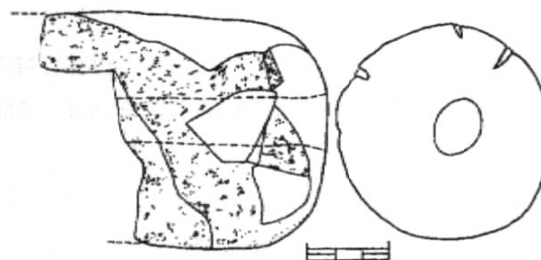
258) K. ú. Nová Ves, okr. Mělník

jáma s pohřbem 2/94

Datace: KNP

Tvar: 4; Ø 80 mm

Lit.: Lička – Lutovský 2006, 92, Abb. 59: 5



259) jáma s pohřbem 2/94

Datace: KNP

Tvar: 4; Ø 70–80 mm

Lit.: Lička – Lutovský 2006, 92

260) K. ú. Žabovřesky, okr. Litoměřice

JZD

rovinné sídliště, jáma 1/59

Datace: KNP

Tvar: 3; rozpadlé

Lit.: Zápotocký 2013, 410, Tbl. 2

10.3.4.3 Šídla

261) K. ú. Lovosice, okr. Litoměřice

nádraží

rovinné sídliště, jáma

Datace: KNP

Lit.: Zápotocký 2013, 455, Tbl. 2

265) jáma XX

Datace: KNP?

D. 98 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 67, tab. 37: 11

262) K. ú. Praha-Bohnice, Hlavní město Praha

Zámka

výšinné sídliště, jáma XX

Datace: KNP?

D. 62 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 67, tab. 37: 8

266) K. ú. Praha-Třebonice; Hlavní město Praha

cihelna S od dvora Chaby

rovinné sídliště, jáma

Datace: KNP

Lit.: Lutovský – Smejtek et al. 2005, 312

263) jáma XX

Datace: KNP?

D. 98 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 67, tab. 37: 9

267) Žabovřesky, okr. Litoměřice

JZD

rovinné sídliště, jáma 1/1959

Datace: KNP

Lit.: Zápotocký 2013, 470, Tbl. 2

264) jáma XX

Datace: KNP?

D. 88 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 67, tab. 37: 10

268) jáma 1/1965

Datace: KNP

D. 95 mm

Lit.: Zápotocký 2013, 472, Tbl. 2, tab. 26: 20

10.4 Kultura nálevkovitých pohárů na Moravě a ve Slezsku

10.4.1 Božická fáze

10.4.1.1 Přesleny

269) K. ú. Božice, okr. Znojmo

čp. 281

rovinné sídliště, jáma

Datace: KNP bo

zl.?

Lit.: Houšťová 1960, 10

10.4.1.2 Šídla

270) K. ú. Božice, okr. Znojmo

čp. 281

rovinné sídliště, jáma

Datace: KNP bo

Lit.: Houšťová 1960, 10

10.4.2 Baalberská fáze

10.4.2.1 Přesleny

271–293) K. ú. Křepice, okr. Znojmo

výšinné sídliště

Datace: KNP b

Tvar: 8a

Počet: 23 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

294–296) Datace: KNP b

Tvar: 8b/c

Počet: 3 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

297) Datace: KNP b

Tvar: 8/9

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

298–311) Datace: KNP

Tvar: 7

Počet: 14 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

312–322) Datace: KNP b

Tvar: 7/10

Počet: 11 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

323–325) Datace: KNP b

Tvar: 5

Počet: 3 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

326) K. ú. Náměšť na Hané, okr. Olomouc

Džbán

mohyla 1, násyp

Datace: KNP b/MMK?

Tvar: 7d; Ø 41 mm

Lit.: Šmíd 2005, obr. 7: 10



327) K. ú. Velký Týnec, okr. Olomouc

Prostřední a Zadní díly

rovinné sídliště, jáma 272

Datace: KNP b

Tvar: 8a (téměř plochý); Ø 48 mm

Lit.: Procházková 2002, 32, obr. 4: 2



10.4.2.2 Šídla

328) K. ú. Slatina, okr. Brno-město

Stránská skála

výšinné sídliště, výrobní objekt

Datace: KNP b

D. 73 mm

Lit.: Svoboda – Šmíd 1996, 96, obr. 22: 1

329) výrobní objekt

Datace: KNP b

D. 59 mm

Lit.: Svoboda – Šmíd 1996, 96, obr. 22: 2

330) výrobní objekt

Datace: KNP b

D. 31 mm

Lit.: Svoboda – Šmíd 1996, 96, obr. 22: 3

331) výrobní objekt

Datace: KNP b

D. 38 mm

Lit.: Svoboda – Šmíd 1996, 96, obr. 22: 4

332) výrobní objekt

Datace: KNP b

D. 59 mm

Lit.: Svoboda – Šmíd 1996, 96, obr. 22: 5

333) výrobní objekt

Datace: KNP b

D. 53 mm

Lit.: Svoboda – Šmíd 1996, 96, obr. 22: 6

10.4.3 Fáze Jevišovice C2

10.4.3.1 Přesleny

334) K. ú. Laškov, okr. Prostějov

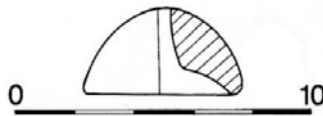
Na Kuse

rovinné sídliště

Datace: KNP s

Tvar: 9b; Ø 53 mm

Lit.: Šmíd 1997, obr. 16: 6



335) K. ú. Přáslavice u Olomouce, okr. Olomouc

Díly pod Dědinou

rovinné sídliště, obj. 497

Datace: KNP s

zl.

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

336) obj. 498

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 52 mm

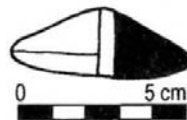
Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

337) obj. 704

Datace: KNP s

Tvar: 8 (asymetrický); Ø 53 mm

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2, obr. 30: 4



338) obj. 729

Datace: KNP s

zl.

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

339) obj. 751

Datace: KNP s

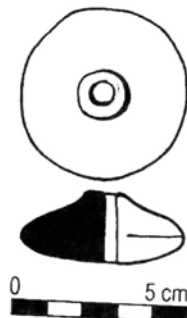
Tvar: 8

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

340) obj. 753 nebo 754

Datace: KNP s

Tvar: 10a; Ø 50 mm



Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2, obr. 45: 1

341) obj. 785
Datace: KNP s
Tvar: 7?

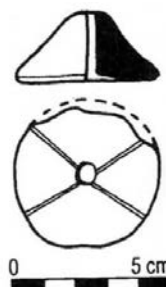
Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

342) obj. 785
Datace: KNP s
Tvar: 7

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

343) obj. 1032
Datace: KNP s
Tvar: 8a; Ø 48 mm; v. 25 mm
Zdobení: přes celý průměr překřížené linie

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2, obr. 46: 6



344–346) Datace: KNP s
zl.

Počet: 3 ks

Procházková – Vitula 2011, 26

347) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo
Starý Zámek u Jevišovic

výšinné sídliště, kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 10; Ø 56 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 35, Taf. 46: 45



348) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 10ax; Ø 59 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 35, Taf. 46: 13

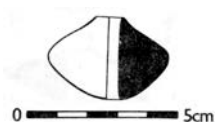


349) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7y; Ø 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 35, Taf. 45: 36



350) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8c; Ø 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 35, Taf. 42: 32

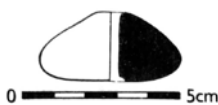


351) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 35, Taf. 42: 35



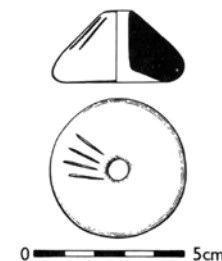
352) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8c; Ø 46 mm

Zdobení: 4 rýhy

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 47: 7

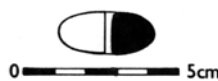


353) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 10y; Ø 32 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 46: 11



354) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 1; Ø 28 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 48: 11*



355) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 1; Ø 30 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 48: 7*



356) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 50 mm; zl.

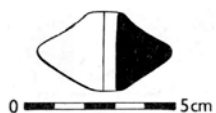
Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 36*

357) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7x; Ø 45 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 44: 5*

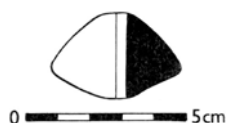


358) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7c; Ø 42 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 44: 12*



359) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8c; Ø 38 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 36–37, Taf. 41: 24*



360) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 10a; Ø 38 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 45: 27*

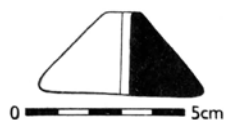


361) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 53 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 42: 31*

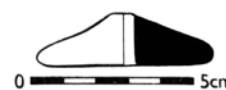


362) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 55 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 42: 2*

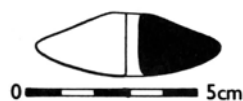


363) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 10x; Ø 55 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 46: 38*

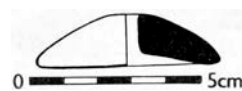


364) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 9c; Ø 55 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 41: 14*



365) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 50 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 42: 7*

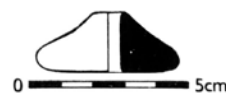


366) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

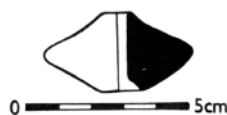
Tvar: 8a; Ø 46 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 42: 1*

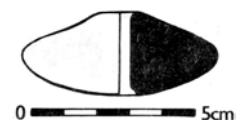


367) kulturní vrstva C2

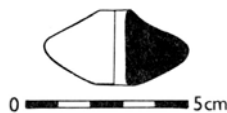
Datace: KNP s
Tvar: 7 (zdola vydutý); Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 43: 2



368) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10ay; Ø 61 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 45: 43



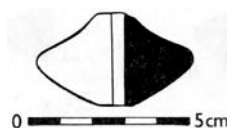
369) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 23 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 44: 15



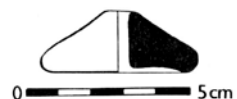
370) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10a; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 46: 18



371) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 44: 2



372) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8b; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 40: 23



373) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 43: 3



374) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8d; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 45: 15



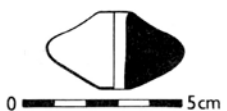
375) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10a; Ø 54 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 42: 18



376) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 43: 15



377) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 44: 20



378) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7c; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 43: 19



379) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7c; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 37, Taf. 45: 28



380) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 10; Ø 47 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 37*



381) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8d; Ø 46 mm

Zdobení: 3 nehtové vrypy

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 37–38, Taf. 47: 11*



0 5cm

382) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7c (zdola vydutý); Ø 41 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 43: 4*



0 5cm

383) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 45 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 43: 11*



0 5cm

384) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8c; Ø 52 mm; zl.

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 41: 11*



0 5cm

385) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 49 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 40: 20*



0 5cm

386) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 46 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 43: 9*



0 5cm

387) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 10; Ø 52 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 45: 10*



0 5cm

388) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 10x; Ø 53 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 46: 25*



0 5cm

389) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 44 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 42: 8*



0 5cm

390) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 40 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 41: 4*



0 5cm

391) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 10; Ø 39 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 46: 39*



0 5cm

392) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7y; Ø 42 mm

278



0 5cm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 44: 30

393) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7y; Ø 44 mm

Zdobení: 3 nehtové vrypy a křížek

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 47: 2

394) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7x; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 44: 10

395) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 41: 21

396) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8c; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 41: 42

397) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 41: 34

398) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8c; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 42: 40

399) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 10x; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 46: 22

400) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 57 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 41: 22

401) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7c; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 44: 4

402) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8a; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 46: 20

403) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 9b; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 40: 21

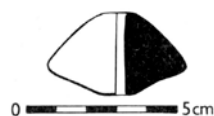
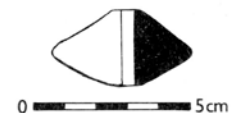
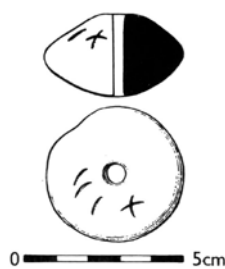
404) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 40: 19

405) kulturní vrstva C2



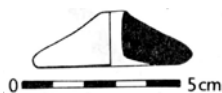
Date: KNP s
Tvar: 8c; Ø 53 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 41: 3



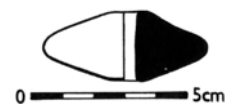
406) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 5; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 46: 16



407) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 8c; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 40: 15



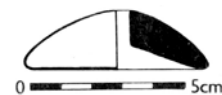
408) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7; Ø 53 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 43: 23



409) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7c; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 44: 32



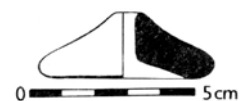
410) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 9c; Ø 60 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 41: 26



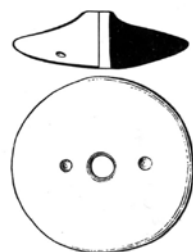
411) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 10a; Ø 55 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 46: 5



412) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 8b; Ø 54 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 40: 24



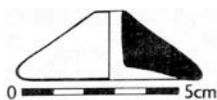
413) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 10ax; Ø 57 mm
Zdobení: 2 důlky naproti sobě
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 47: 6



414) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 10x; Ø 77 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 46: 46



415) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 8b; Ø 60 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 41: 36



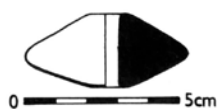
416) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7x; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 46: 28



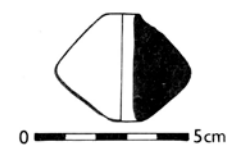
417) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 8a; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 42: 3



418) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 7; Ø 53 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 43: 27



419) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 7y; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 44: 36



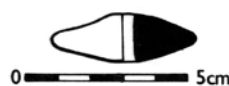
420) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 8c; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 41: 20



421) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 8d; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 45: 34



422) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 7x; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 46: 24



423) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 7; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 43: 33



424) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 8b; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 41: 35



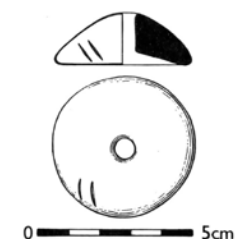
425) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 7y; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 39, Taf. 45: 14



426) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 10ax; Ø 53 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 45: 6



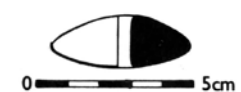
427) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 9c; Ø 45 mm
 Zdobení: na okraji 2 nehtové vrypy
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 47: 10



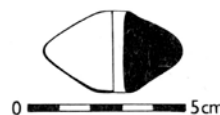
428) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 10x (zdola vydutý); Ø 54 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 43: 1



429) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 10; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 46: 6



430) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 7y; Ø 45 mm



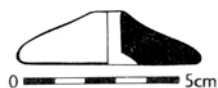
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 44: 23

431) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 60 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 41: 18

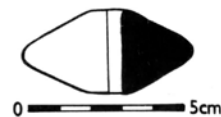


432) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7y; Ø 55 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 43: 31



433) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8c; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 41: 27

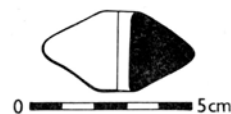


434) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7; Ø 50 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 44: 11



435) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 49 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 42: 39



436) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7c; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 45: 39



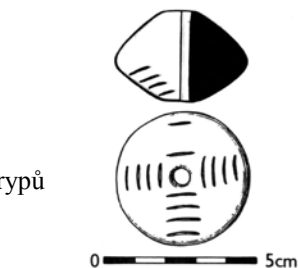
437) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7y; Ø 45 mm

Zdobení: dvě linie 4 a jedna linie 2 příčných nehtových vrypů

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 47: 3



438) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 10a; Ø 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 46: 19

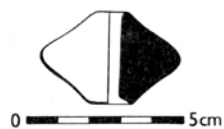


439) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 44: 31



440) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8a; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40, Taf. 42: 4



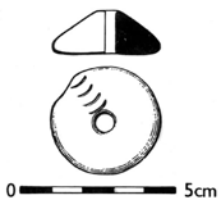
441) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8a; Ø 35 mm

Zdobení: linie 4 příčných nehtových vrypů

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 47: 9



442) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8a; Ø 57 mm

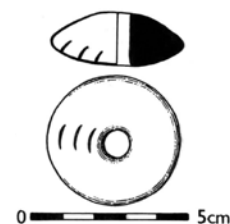
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 42: 26



443) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 8a; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 42: 20



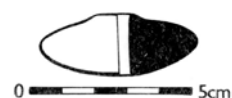
444) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 10; Ø 43 mm
 Zdobení: linie 3 příčných nehtových vrypů
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 47: 4



445) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 10x; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 46: 2



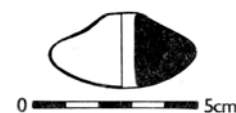
446) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 7; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 45: 1



447) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 8a; Ø 37 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 48: 12



448) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 7y; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 45: 33



449) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 7; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 42: 24



450) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 7; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 42: 25



451) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 10x; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 46: 27



452) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 10ax (zdola vydutý); Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 42: 36



453) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 7 (zdola vydutý); Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 42: 37



454) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 8b; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41–42, Taf. 42: 34



455) kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 8b; Ø 52 mm



Lit.: Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 40: 14

456) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 10x; Ø 56 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 46: 23

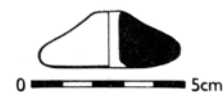


457) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 42: 30



458) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 42 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 42: 33



459) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 41: 19



460) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 10x; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 46: 4



461) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8a; Ø 49 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 42: 15



462) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8c; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 41: 33



463) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7c; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 45: 11



464) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7c; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 45: 22



465) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7y; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 45: 35



466) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 54 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 40: 28



467) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

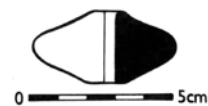
Tvar: 8c; Ø 54 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 41: 7



468) kulturní vrstva C2

Date: KNP s



Tvar: 7; Ø 51 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 43: 32*

469) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 48 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 44: 13*



470) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7c; Ø 39 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 45: 20*



471) kulturní vrstva C2

Tvar: KNP s

Tvar: 7y; Ø 44 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 44: 35*

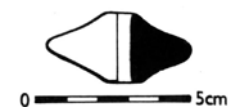


472) kulturní vrstva C2

Tvar: KNP s

Typ: 7; Ø 49 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 43: 21*

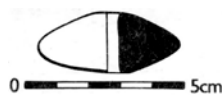


473) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 47 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 45: 13*



474) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 50 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 44: 33*

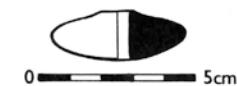


475) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 44 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 46: 30*



476) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 40 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 44: 9*

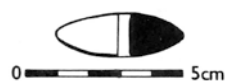


477) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 10x; Ø 42 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 42, Taf. 46: 8*



478) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 45 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 40: 25*

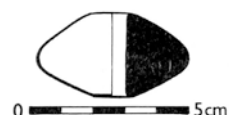


479) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7y; Ø 48 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 44: 29*



480) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8d; Ø 49 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 45: 8*



481) kulturní vrstva C2

Date: KNP s
Tvar: 10x; Ø 56 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 46: 21



482) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 8a; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 42: 28



483) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 8a; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 42: 12



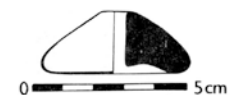
484) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 9a; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 46: 40



485) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 8c; Ø 56 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 40: 27



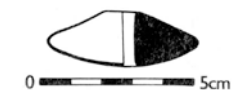
486) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 8b; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 40: 16



487) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7cy; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 45: 38



488) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 45: 17



489) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7c; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 45: 26



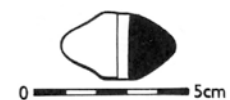
490) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 43: 18



491) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 9a (zdola ve středu vypouklý); Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 45: 12



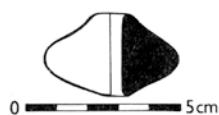
492) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7; Ø 38 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 43: 30



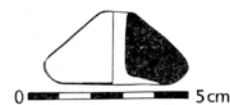
493) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7; Ø 37 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 43: 26



494) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 44: 28



495) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8b; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 40: 29



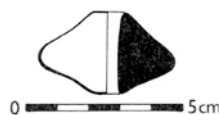
496) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 43: 24



497) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8b; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 41: 29



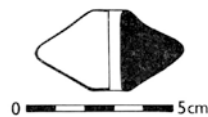
498) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 44: 17



499) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10x; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 46: 1



500) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 43, Taf. 44: 34



501) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8b; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 41: 46



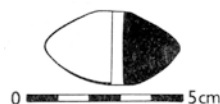
502) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8c; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 41: 38



503) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8b; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 41: 13



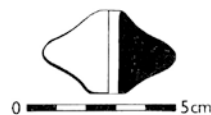
504) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7y; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 44: 16



505) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7c (zdola vydutý); Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 42: 43



506) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 44: 7



507) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 41: 8



508) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 42: 16



509) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7c; Ø 42 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 45: 31



510) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 43: 22



511) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7c; Ø 42 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 45: 25

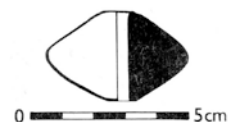


512) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7y; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 44: 24

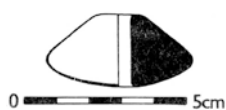


513) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7c; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 45: 7



514) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 42: 17



515) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 42: 13

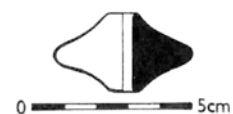


516) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 43: 16

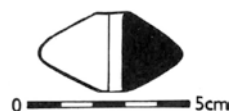


517) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 43: 37



518) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 46: 44

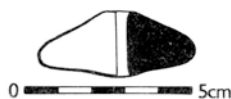


519) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 45: 5



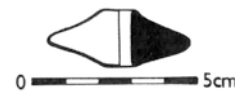
520) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8a; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 46: 36



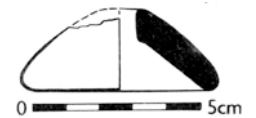
521) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8b; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 41: 39



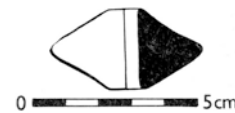
522) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 43: 10



523) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8c; Ø 60 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 44, Taf. 41: 40



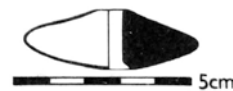
524) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 44: 6



525) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8a; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 42: 38



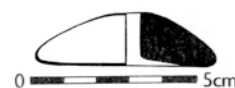
526) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10x; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 42: 44



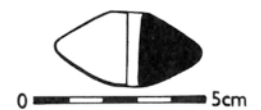
527) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 9a; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 42: 10



528) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 9b; Ø 55 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 41: 2



529) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 43: 17



530) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8b; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 41: 6



531) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7c; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 44: 8



532) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 49 mm



Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 42: 23

533) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 40 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 41: 16

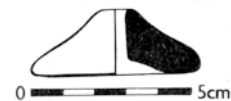


534) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 54 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 41: 31



535) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8a; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 42: 21



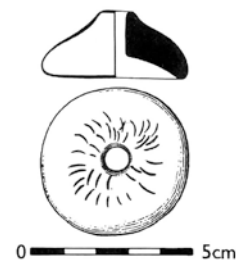
536) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 46 mm

Zdobení: kolem otvoru několik řad neuspořádaných radiálních rýžek

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 47: 8

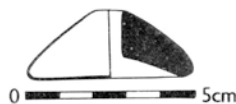


537) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 49 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 41: 43



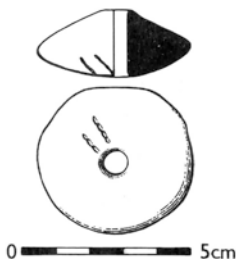
538) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7; Ø 47mm

Zdobení: 2 krátké linky z vpichů

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 47: 14



539) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8c; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 41: 9

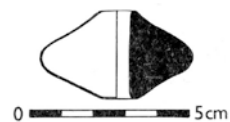


540) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 44: 27

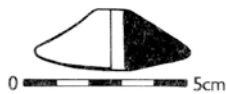


541) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8d; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 45: 9

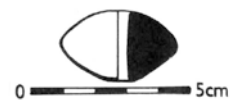


542) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7c; Ø 38 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 43: 8



543) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8a; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 42: 27

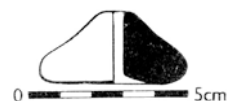


544) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 47 mm

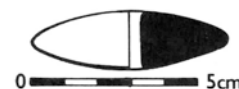
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 41: 41



545) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10x; Ø 53 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 46: 31



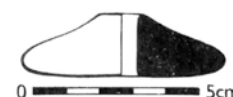
546) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10x; Ø 59 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 45, Taf. 46: 14



547) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 2; Ø 55 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 46: 9



548) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10a; Ø 62 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 42: 22



549) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 5 (zdvížený střed); Ø 59 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 46: 7



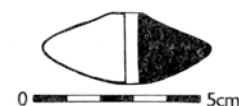
550) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 44: 18



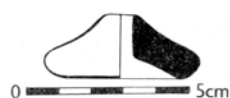
551) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8b; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 41: 25



552) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 45: 37



553) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8b; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 41: 32



554) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7y; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 43: 34



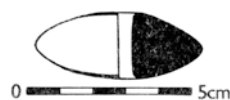
555) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10x; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 46: 3



556) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7d; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 46: 10



557) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 45: 18



558) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 42 mm

Zdobení: u otvoru 2 nehtové vrypy

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 47: 1



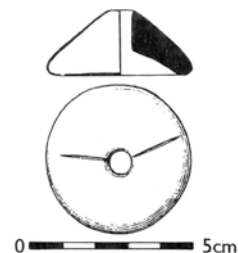
559) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 45 mm

Zdobení: 2 radiální rýhy

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 47: 13



560) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 41: 28

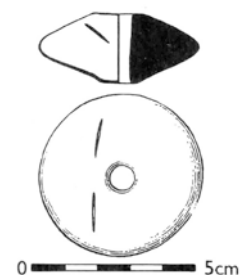


561) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 42: 19



562) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7c; Ø 51 mm

Zdobení: 2 rýžky

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 47: 5



563) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 45: 16



564) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8c; Ø 49 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 41: 23



565) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 60 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 42: 46



566) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 57 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 42: 14

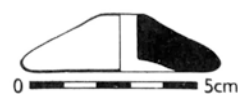


567) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 41: 30

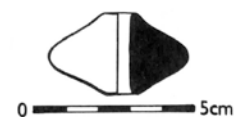


568) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 43: 38

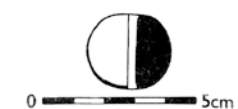


569) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

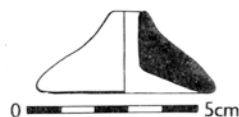
Tvar: 1; Ø 27 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 48: 6

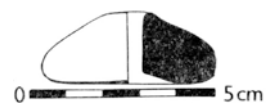


570) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s
Tvar: 8c; Ø 53 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 41: 44



571) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8c; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 40: 17



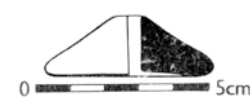
572) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10ax; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 46: 34



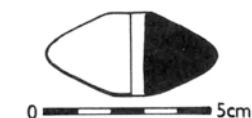
573) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7x; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 45: 40



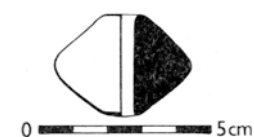
574) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8c; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 41: 5



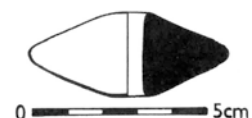
575) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7y; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 43: 35



576) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7y; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 44: 22



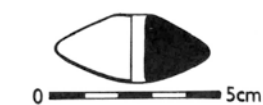
577) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7x; Ø 58 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 43: 36



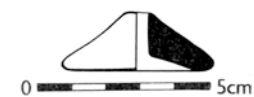
578) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 45: 19



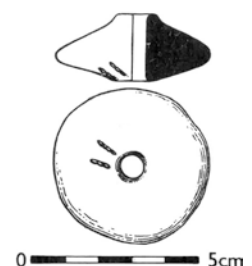
579) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7x; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 43: 13



580) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8c; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 41: 12



581) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10a; Ø 50 mm
Zdobení: u otvoru 2 linky z vpichů
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 47: 15



582) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10x; Ø 73 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 45: 42



583) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8b; Ø 55 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 40: 22



584) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 55 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 45: 41



585) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8c; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 40: 26

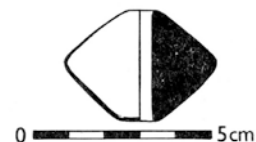


586) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 44: 26



587) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 9a; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 42: 5

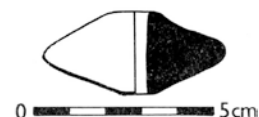


588) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 51 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 44: 3

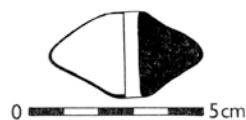


589) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 44: 1



590) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 41: 17



591) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 10a; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 46: 33

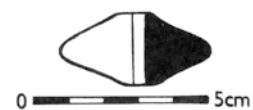


592) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 44

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 43: 20

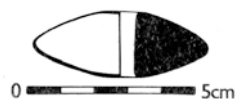


593) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 10x; Ø 53 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 45: 3



594) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7c; Ø 40 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 43: 7



595) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 53 mm



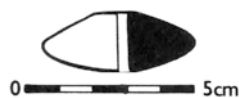
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 43: 29

596) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 10y; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 46: 43



597) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7; Ø 51 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 43: 25



598) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 46: 41



599) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7c; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 45: 21



600) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7; Ø 50 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 46: 37



601) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8d; Ø 47 mm

Zdobení: u otvoru 3 rýžky

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 47: 12

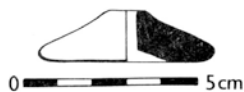


602) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8c; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 40: 18

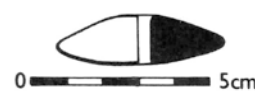


603) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 10x; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 46: 12

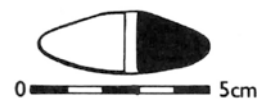


604) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 10y; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 46: 35



605) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 7; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 43: 28

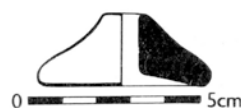


606) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

Tvar: 8b; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 41: 37

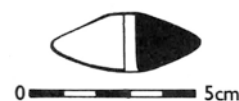


607) kulturní vrstva C2

Date: KNP s

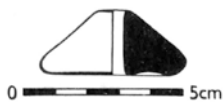
Tvar: 10x; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 48, Taf. 46: 26

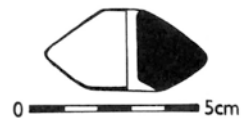


608) kulturní vrstva C2

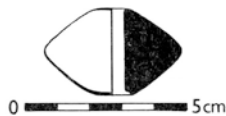
Date: KNP s
Tvar: 8a; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 42: 48



609) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7c (zdola vydutý); Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 43: 5



610) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 44: 14



611) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 45: 24



612) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 10a; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 45: 4



613) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 8c; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 41: 1



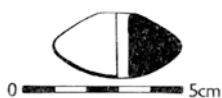
614) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 8b; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 42: 42



615) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 8b; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 42: 41



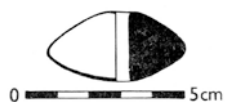
616) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7y; Ø 41 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 45: 30



617) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 9a; Ø 35 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 46: 15



618) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 7; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 44: 19



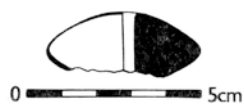
619) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 8a; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 46: 29



620) kulturní vrstva C2
Date: KNP s
Tvar: 10a; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 42: 29



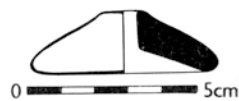
621) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 45: 23



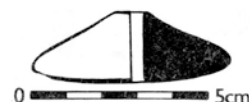
622) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 9a; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 42: 6



623) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8c; Ø 56 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 41: 10



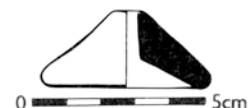
624) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8a; Ø 56 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 45: 2



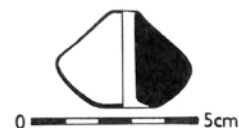
625) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8c; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 42: 47



626) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8c; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 41: 15



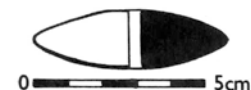
627) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7 (zdola vyduť); Ø 41 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 43: 6



628) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8a; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 42: 9



629) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10x; Ø 58 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 46: 17



630) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7y; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 44: 25



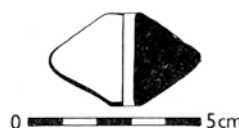
631) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 10a; Ø 55 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 46: 42



632) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 8c; Ø 58 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 41: 45



633) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 7; Ø 45 mm



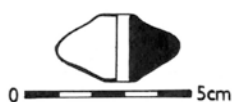
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 44: 21

634) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 38 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 43: 12



635) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 8a; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 42: 11

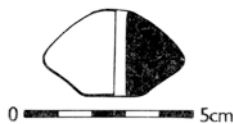


636) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7c; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 45: 32

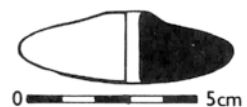


637) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 10a; Ø 64 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 46: 47



638) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 45: 29

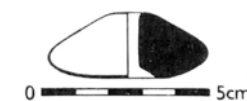


639) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7 (zdola vydutý); Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 42: 45

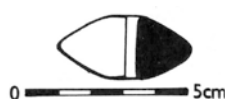


640) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 43: 14

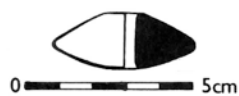


641) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 50, Taf. 46: 32



642) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 1; Ø 25 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 48: 13

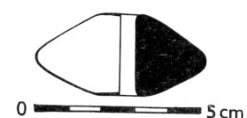


643) kulturní vrstva C

Datace: KNP s

Tvar: 7; Ø 51 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 139, Taf. 177: 5



10.4.3.2 Provrtaná kolečka ze střepů

644) K. ú. Laškov, Prostějov

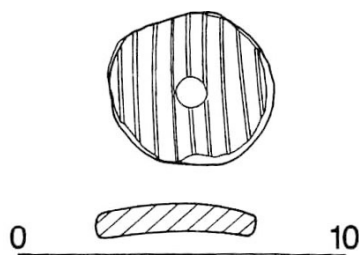
Na Kuse

rovinné sídliště

Datace: KNP s

Ø 49 mm

Lit.: Šmíd 1997, obr. 15: 4



645) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo

Starý Zámek u Jevišovic

výšinné sídliště, kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Ø 35 mm; zl.; provrt umístěn asymetricky

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 46, Taf. 49: 7



10.4.3.3 Závaží

646) K. ú. Laškov, okr. Prostějov

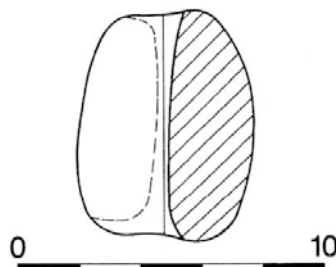
Na Kuse

rovinné sídliště, jáma 1/91

Datace: KNP s

Tvar: 4; Ø 57 mm; v. 76 mm

Lit.: Šmíd 1997, obr. 9: 12



647) K. ú. Přáslavice u Olomouce, okr. Olomouc

Díly pod Dědinou

rovinné sídliště, obj. 500

Datace: KNP s

zl.

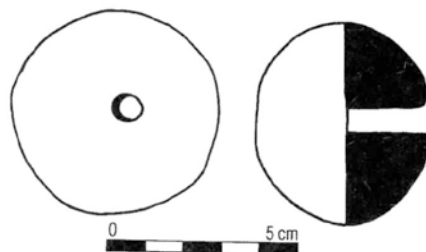
Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

648) obj. 508

Datace: KNP s

Tvar: 3; Ø 74 mm; v. 62 mm; hm. 320 g

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2, obr. 11: 2



649) obj. 652

Datace: KNP s

zl.

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

650) obj. 654

Datace: KNP s

Tvar: 3(a); Ø 78 mm; v. 62 mm; hm. 360 g

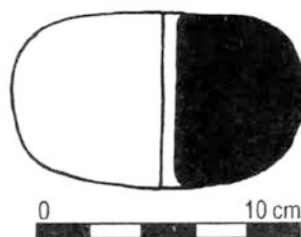
Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

651) obj. 654

Datace: KNP s

Tvar: 3a; Ø 80 mm; v. 65 mm; hm. 250 g; zl. 2/3

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2, obr. 22: 2

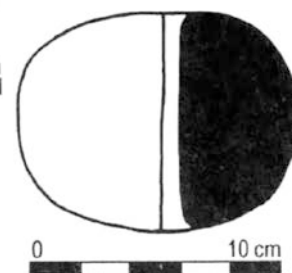


652) obj. 654

Datace: KNP s

Tvar: 3; Ø 78 mm; v. 45 mm; hm. 170 g; zl. 1/2

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2, obr. 22: 3



653) obj. 654

Datace: KNP s

Tvar: 3(a); Ø 78 mm; v. 53 mm; hm. 160 g; zl. 1/2

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

654) obj. 654

Datace: KNP s

Tvar: 3(a); Ø 75 mm; v. 60 mm; hm. 110 g; zl. 1/3

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

655) obj. 654

Datace: KNP s

Tvar: 3(a); Ø 75 mm; v. 62 mm; hm. 100 g; zl. 1/3

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

656) obj. 708
Datace: KNP s
zl.

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

657) obj. 749
Datace: KNP s
zl.

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2

658) obj. 1032
Datace: KNP s
Tvar: 8?; Ø 56 mm; v. 123 mm

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26, tab. 2, obr. 46: 7

659–661) Datace: KNP s
zl.

Počet: 3 ks

Lit.: Procházková – Vitula 2011, 26



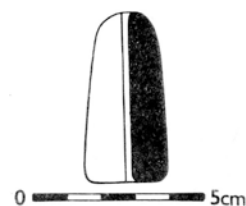
662) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo
Starý Zámek u Jevišovic

výšinné sídliště, kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 5b; Ø 25 mm; v. 50 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 48: 15

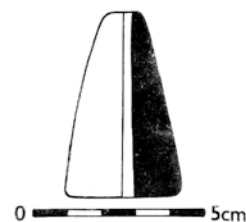


663) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 5b; Ø 25 mm; v. 36 mm
přeslen?

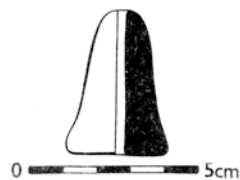
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 48: 8



664) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 5a; Ø 34 mm; v. 55 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 48: 20



665) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 5b; Ø 31 mm; v. 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 48: 14



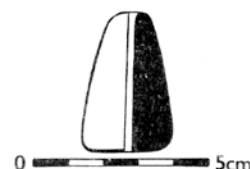
666) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 5b; Ø 29 mm; v. 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 48: 9



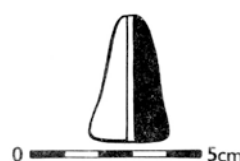
667) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 5a; Ø 35 mm; v. 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 48: 23



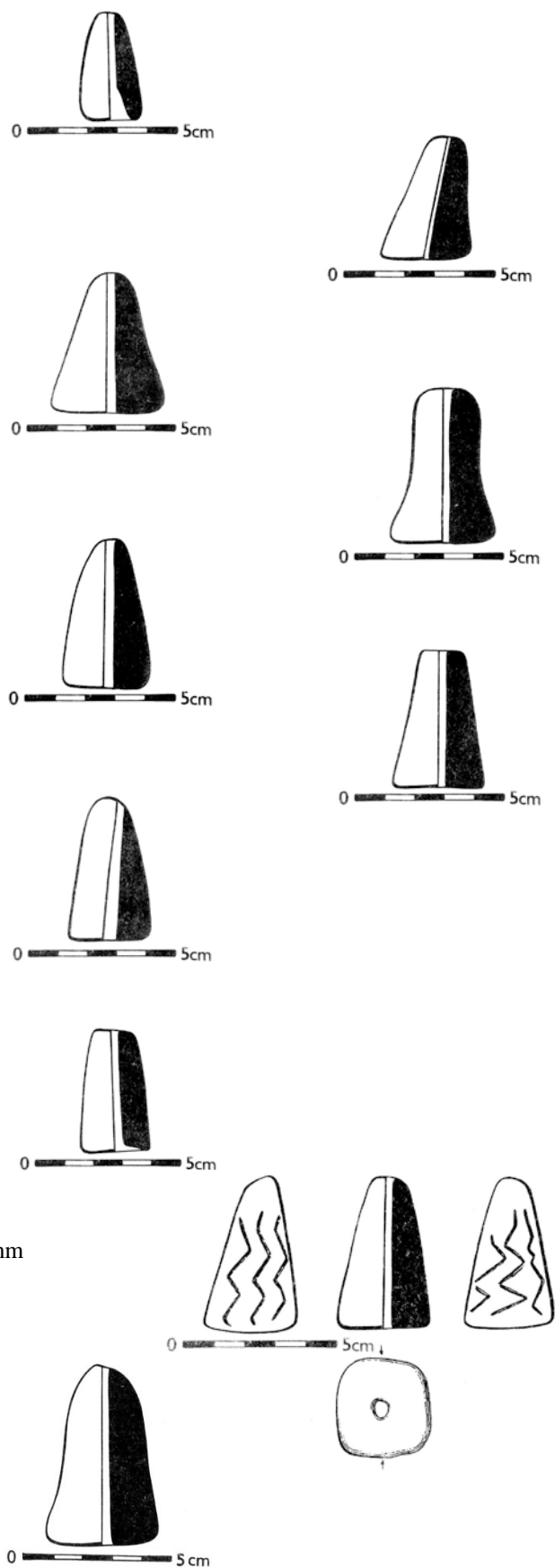
668) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 5b; Ø 26 mm; v. 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 38, Taf. 48: 18



669) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: 5b; Ø 24 mm; v. 37 mm
přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 48: 5



- 670)** kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 5b; Ø 21 mm; v. 36 mm
 přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 48: 4
- 671)** kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 5b; Ø 31 mm; v. 41 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 48: 16
- 672)** kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 5b; Ø 39 mm; v. 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 48: 22
- 673)** kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 5c; Ø 39 mm; v. 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 48: 21
- 674)** kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 5b; Ø 28 mm; v. 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 48: 24
- 675)** kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 5a; Ø 32 mm; v. 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 48: 19
- 676)** kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 5b; Ø 29 mm; v. 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 47, Taf. 48: 17
- 677)** kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 5?; Ø 33 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49
- 678)** kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 5a; Ø 23 mm; v. 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 48: 10
- 679)** kulturní vrstva C2
 Datace: KNP s
 Tvar: 5b; čtyřúhelníková podstava 32 x 30 mm; v. 50 mm
 Zdobení: nepravidelné svislé klikatky
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 49, Taf. 48: 2
- 680)** kulturní vrstva C
 Datace: KNP s
 Tvar: 5b; Ø 38 mm; v. 62 mm
 přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 139, Taf. 177: 4



10.4.3.4 Cívky

- 681)** K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo
 Starý Zámek u Jevišovic

výšinné sídliště, kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 1a; Ø podst. 20 mm; Ø stř. 10 mm; v. 30 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 35, Taf. 48: 3

682) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 2; Ø podst. 78 mm; Ø stř. 45 mm; v. 66 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 49: 13

683) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 1a; Ø podst. 37 mm; Ø stř. 15 mm; v. 38 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 36, Taf. 48: 1

684) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 2; Ø podst. 74 mm; Ø stř. 41 mm; v. 78 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 40-41, Taf. 49: 11

685) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 2; Ø podst. 74 mm; Ø stř. 29 mm; v. 58 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 49: 12

686) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

v. 43 mm; zl.

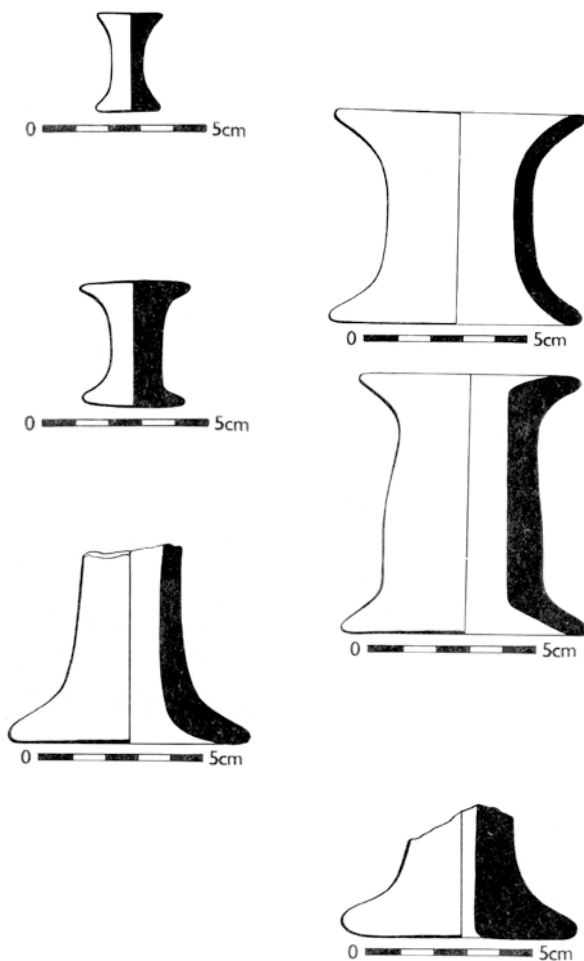
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41

687) kulturní vrstva C2

Datace: KNP s

Tvar: 1b; Ø podst. 71 mm; v. 40 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 41, Taf. 49: 9



10.4.3.5 Šídla a jehly

688) K. ú. Hlinsko, okr. Přerov

Nad Zbružovým

výšinné sídliště, sklípek 27/75 (obj. 266)

Datace: KNP s

D. 201 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242-243

689) sklípek 27/75 (obj. 266)

Datace: KNP s

D. 127 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242-243

690) sklípek 27/75 (obj. 266)

Datace: KNP s

D. 145 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242-243

691) sklípek 27/75 (obj. 266)

Datace: KNP s

D. 141 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242-243

692) sklípek 27/75 (obj. 266)

Datace: KNP s

D. 154 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242-243

693) hliník 17/76 (obj. 287)

Datace: KNP s

D. 104 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242-243

694) hliník 17/76 (obj. 287)

Datace: KNP s

zl./polotovar

Lit.: Pavelčík 1989, 242-243

695) sklípek 21/76 (obj. 291)

Datace: KNP s

D. 105 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242-243

696) sklípek 21/76 (obj. 291)
Datace: KNP s
D. 67 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243, obr. 4: 6

697–700) sklípek 21/76 (obj. 291)
Datace: KNP s
zl./polotovar
Počet: 4 ks
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

701) sklípek 21/76 (obj. 291)
KNP s
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

**704) K. ú. Přáslavice u Olomouce, okr. Olomouc
Díly pod Dědinou**

rovinné sídliště, sídlištní jáma 652
Datace: KNP s
D. 18 mm
Lit.: Procházková – Vitula 2011, 28, tab. 6, obr. 13: 6

705) sídlištní jáma 652
Datace: KNP s
D. 158 mm
Lit.: Procházková – Vitula 2011, 28, tab. 6, obr. 13: 5

706) sídlištní jáma 652
Datace: KNP s
parohové
Lit.: Procházková – Vitula 2011, 28, tab. 6;

707) sídlištní jáma 652
Datace: KNP s
D. 70 mm
Lit.: Procházková – Vitula 2011, 28, tab. 6, obr. 13: 4

**711) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo
Starý Zámek u Jevišovic**

výšinné sídliště, kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 91 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 51, Taf. 52: 24

712) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 107 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 51, Taf. 53: 7

713) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 87 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 51, Taf. 55: 13

714) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 88 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 51, Taf. 55: 12

702) silo 22/82 (obj. 428)
Datace: KNP s
D. 87 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

703) silo 22/82 (obj. 428)
Datace: KNP s
D. 122
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

708) sídlištní jáma 652
Datace: KNP s
D. 58 mm
Lit.: Procházková – Vitula 2011, 28, tab. 6, obr. 13: 2

709) sídlištní jáma 652
Datace: KNP s
D. 66 mm
Lit.: Procházková – Vitula 2011, 28, tab. 6, obr. 13: 3

710) sídlištní jáma 652
Datace: KNP s
Lit.: Procházková – Vitula 2011, 28, tab. 6

715) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 51, Taf. 55: 25

716) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 61 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 51, Taf. 55: 14

717) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 69 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 51, Taf. 55: 16

718) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 68 mm
jehla
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 51, Taf. 55: 21

- 719)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 76 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 51, Taf. 55: 19
- 720)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: čtyřhranný průřez; d. 73 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 51, Taf. 54: 11
- 721)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 168 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 51, Taf. 55:
- 722)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 181 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 51, Taf. 52: 8
- 723)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: oboustranné; d. 133
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 52, Taf. 52: 25
- 724)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: oboustranné, fasetovaný průřez; d. 122 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 52, Taf. 54: 9
- 725)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: oboustranné; d. 119 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 52, Taf. 54: 10
- 726)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: oboustranné; d. 116 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 52, Taf. 54: 13
- 727)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
Tvar: oboustranné, čtyřhranný průřez; d. 107 mm
Lit. Medunová-Benešová 1981, 52, Taf. 54: 8
- 728)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 94 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 52, Taf. 54: 12
- 729)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 101 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 55: 1
- 730)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 97 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 51: 9
- 731)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 122 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 54: 18
- 732)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 68 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 52: 18
- 733)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 75 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 52: 21
- 734)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 87 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 54: 17
- 735)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 116 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 55: 2
- 736)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 90 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 55: 11
- 737)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 82 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 52: 20
- 738)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 71 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 53: 15
- 739)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 76 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 52: 13
- 740)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 107 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 51: 11
- 741)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 106 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 53: 12
- 742)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 124 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 53: 2
- 743)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 122 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 53, Taf. 53: 1
- 744)** kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 145 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 54, Taf. 53: 3

745) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 93 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 54, Taf. 53: 10

746) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 100 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 54, Taf. 51: 4

747) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 93 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 54, Taf. 52: 6

748) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 102 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 54, Taf. 53: 14

749) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 120 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 54, Taf. 53: 13

750) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 60 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 54, Taf. 55: 23

751) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 93 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 54, Taf. 55: 10

752) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 77 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 54, Taf. 53: 20

753) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 73 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 54, Taf. 55: 15

754) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 96 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 54, Taf. 51: 16

755) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 130 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 54, Taf. 55: 7

756) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 139 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 54, Taf. 51: 21

757) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 139 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 55, Taf. 55: 4

758) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 123 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 55, Taf. 52: 19

759) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 84 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 55, Taf. 53: 18

760) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 88 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 55, Taf. 55: 18

761) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 97 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 55, Taf. 54: 20

762) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 104 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 55, Taf. 55: 20

763) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 104 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 55, Taf. 51: 2

764) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 105 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 55, Taf. 54: 19

765) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 77 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 55, Taf. 51: 8

766) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 102 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 55, Taf. 51: 12

767) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 86 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 56, Taf. 51: 20

768) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 107 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 56, Taf. 55: 3

769) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 65 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 56, Taf. 52: 22

770) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 97 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 57, Taf. 55: 8

771) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 61 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 57, Taf. 51: 13

772) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 140 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 57, Taf. 55: 6

773) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 138 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 57, Taf. 52: 1

774) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 96 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 57, Taf. 51: 23

775) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 90 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 57, Taf. 51: 10

776) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 110 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 57, Taf. 55: 17

777) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 80 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 57, Taf. 55: 24

778) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 80 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 57, Taf. 53: 19

779) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 75 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 57, Taf. 52: 12

780) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 72 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 57, Taf. 55: 5

781) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 71 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 58, Taf. 55: 26

782) kulturní vrstva C2
Datace: KNP s
D. 112 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 58, Taf. 53: 5

10.4.4 Blíže nedatované nálezy kultury nálevkovitých pohárů

10.4.4.1 Přesleny

**783–784) K. ú. Blatec, okr. Olomouc
cihelna**
rovinné sídliště, jáma
Datace: KNP
zl.?
Počet: 2 ks
Lit.: Dohnal 1997, 15

**785) K. ú. Brumovice u Opavy, okr. Opava
písečník SZ od Brumovic, kóta 321**
výšinné sídliště, jáma 4
Datace: KNP
Tvar: 7; zl.
Lit.: Pavelčík 1957, 108

786) jáma 4
Datace: KNP
Tvar: 10?; zl.
Lit.: Pavelčík 1957, 108

787) jáma 5
Datace: KNP
Tvar: 7; Ø 59 mm; zl.
Lit.: Pavelčík 1957, 109

788) jáma 5
Datace: KNP
Tvar: 7; Ø 53 mm; zl.
Lit.: Pavelčík 1957, 109

789) jáma 5
Datace: KNP
Tvar: 7; Ø 50 mm; zl.
Lit.: Pavelčík 1957, 109

790) jáma 5
Datace: KNP
Tvar: 10x; Ø 59 mm; zl.
Lit.: Pavelčík 1957, 109

791) jáma 5
Datace: KNP
Tvar: 10?; Ø 53 mm; zl.
Lit.: Pavelčík 1957, 109

792) jáma 5
Datace: KNP
Tvar: 10?; Ø 50 mm; zl.
Lit.: Pavelčík 1957, 109

793) K. ú. Domčice, okr. Znojmo

rovinné sídliště

Datace: KNP

Ø 45 mm

Zdobení: radiální linie vpichů

Lit.: Houšťová 1960, 12

794) K. ú. Lobodice, okr. Přerov

Datace: KNP

Tvar: 5; Ø 60 mm

Lit.: Houšťová 1960, 21

795) K. ú. Moravičany, okr. Šumperk

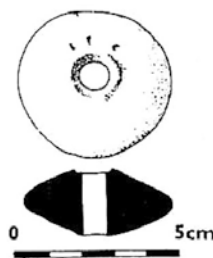
Díleček

rovinné sídliště, jáma 8

Datace: KNP

Tvar: 7; Ø 47 mm

Lit.: Goš 1982, 484, obr. 2: 5



796) K. ú. Moravičany, okr. Šumperk

Dílečky

rovinné sídliště, jáma 2

Datace: KNP

Tvar: 5?

Zdobení: 3 velké hluboké důlky

Nekvasil 1957, 450; Houšťová 1960, tab. XIV: 2



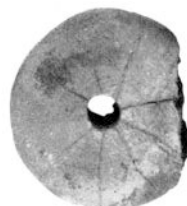
797) povrch, jáma 2?

Datace: KNP

Tvar: 5?

Zdobení: paprskovité rýhy

Lit.: Nekvasil 1957, 450; Houšťová 1960, tab. XIV: 3



798) jáma 3

Datace: KNP

Tvar: 5?

Zdobení: „důlky“

Lit.: Nekvasil 1957, 450

799) jáma 6

Datace: KNP

Tvar: 5?

Zdobení: „důlky“

Lit.: Nekvasil 1957, 450

800) Datace: KNP

Tvar: 5?

Lit.: Nekvasil 1957, 450

801–803) Datace: KNP

Tvar: 5?; zl.

Počet: 3 ks

Lit.: Nekvasil 1957, 450

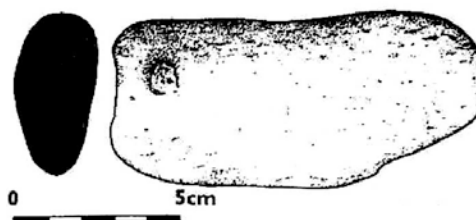
10.4.4.2 Závaží

804) K. ú. Moravičany, okr. Šumperk

Díleček

rovinné sídliště, jáma 8

Datace: KNP



Ø 48 mm; v. 128 mm
z říčního valounu „s hliněnou přichytkou“
Lit.: Goš 1982, 484, obr. 2: 4

805–807) K. ú. Moravičany, okr. Šumperk

Dílečky

rovinné sídliště, jáma 2

Datace: KNP

Tvar: 4

Počet: 3 ks

Lit.: Nekvasil 1957, 450

10.4.4.3 Cívky

**808) K. ú. Brumovice u Opavy, okr. Opava
písečník SZ od Brumovic, kóta 321**

výšinné sídliště, jáma 5

Datace: KNP

Tvar: 1a; Ø podst. 46 mm; Ø stř. 26 mm; v. 27 mm

Lit.: Pavelčík 1957, 109

809) K. ú. Moravičany, okr. Šumperk

Dílečky

rovinné sídliště, jáma 5

Datace: KNP

Tvar: 1; Ø podst. 25 mm; v. 55 mm

Lit.: Nekvasil 1957, 450; Houšťová 1960, 24, tab. XIV: 9



810) K. ú. Vážany u Boskovic, okr. Blansko

Na Vejstici

výšinné sídliště?

Datace: KNP

zl. (1/2)

Lit.: Böhm – Snětina 1934–5, 14

10.4.4.4 Šídla

811–814) K. ú. Moravičany, Šumperk

Dílečky

rovinné sídliště, jáma 5

Datace: KNP

zl.; dláto?

Počet: 4 ks

Lit.: Nekvasil 1957, 451

10.5 Badenská kultura v Čechách

10.5.1 Přesleny

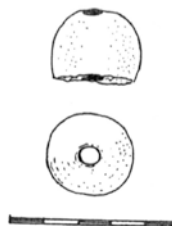
**815) K. ú. Bylany u Kutné Hory/Poličany, okr. Kutná Hora
Cimburk u Kutné Hory**

výšinné sídliště, vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva

Datace: BAD b

Tvar: 1; Ø 28 mm; možná závaží/perla

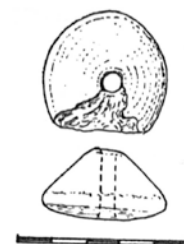
Lit.: Zápotocký 2000, 72, 124, Taf. 6: 1



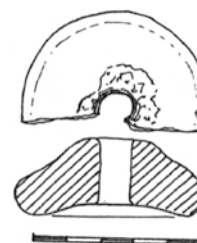
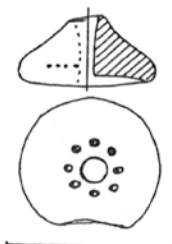
816) vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 8d; Ø 43 mm
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 127, Taf. 6: 2



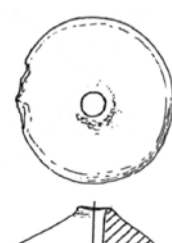
817) vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 9; Ø 48 mm
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 124, Taf. 6: 3



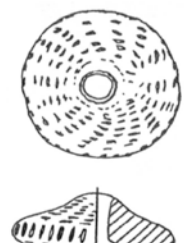
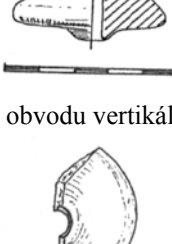
818) vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 8b; Ø 63 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 124, Taf. 6: 4



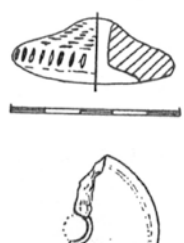
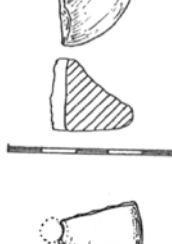
819) vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 8b; Ø 43 mm
 Zdobení: kolem otvoru kruh z 8 vpichů
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 128, Taf. 6: 5



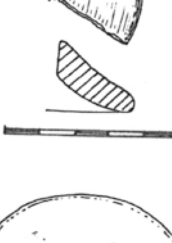
820) vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 9; Ø 50 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 129, Taf. 6: 6



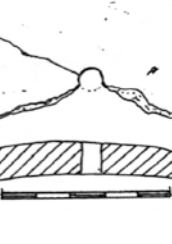
821) vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 8a; Ø 48 mm
 na bázi zesílení kolem otvoru – model kola?
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 129, Taf. 6: 7



822) vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 10a; Ø 53 mm
 Zdobení: radiální linie z šikmých řad krátkých vrypů, po obvodu vertikální vrypy
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 125, Taf. 6: 8, 44: 4



823) vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 3; Ø 50 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 124, Taf. 6: 9



824) vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 3; Ø 50 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 127, Taf. 6: 10

825) vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 8c; Ø 55 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 126, Taf. 6: 11

826) vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 9; zl.
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 129, Taf. 6: 12

827) vnitřní příkop, V rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 5; Ø 75 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 133, Taf. 10: 14

828) vnitřní příkop, V rameno, horní vrstva

Date: BAD b

Form: 5; Ø 70 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 133, Taf. 10: 15

829) vnitřní příkop, V rameno, horní vrstva

Date: BAD b

Form: 5; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 133, Taf. 10: 16

830) vnitřní příkop, V rameno, horní vrstva

Date: BAD b

Form: 8c; Ø 50 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 135, Taf. 10: 17

831) vnitřní příkop, V rameno, horní vrstva

Date: BAD b

Form: 8b; Ø 55 mm

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 135, Taf. 10: 18

832) vnitřní příkop, V rameno, horní vrstva

Date: BAD b

Form: 8b; Ø 65 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, Taf. 11: 8

833) vnitřní příkop, V rameno, horní vrstva

Date: BAD b

Form: 8c; Ø 55 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 135, Taf. 11: 9

834) vnitřní příkop, V rameno, horní vrstva

Date: BAD b

Form: 8c; Ø 60 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 133, Taf. 11: 10

835) vnější příkop, Z rameno, horní vrstva

Date: BAD b

Form: 8c; Ø 43 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 140, Taf. 16: 15

836) vnější příkop, Z rameno, horní vrstva

Date: BAD b

Form: 5; Ø 65 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 142, Taf. 16: 16

837) vnější příkop, Z rameno, horní vrstva

Date: BAD b

Form: 8c; Ø 45 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 142, Taf. 16: 17

838) vnější příkop, V rameno, horní vrstva

Date: BAD b

Form: 8c; Ø 48 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 149, Taf. 21: 13

839) vnější příkop, V rameno, horní vrstva

Date: BAD b

Form: 8c; Ø 65 mm; zl.

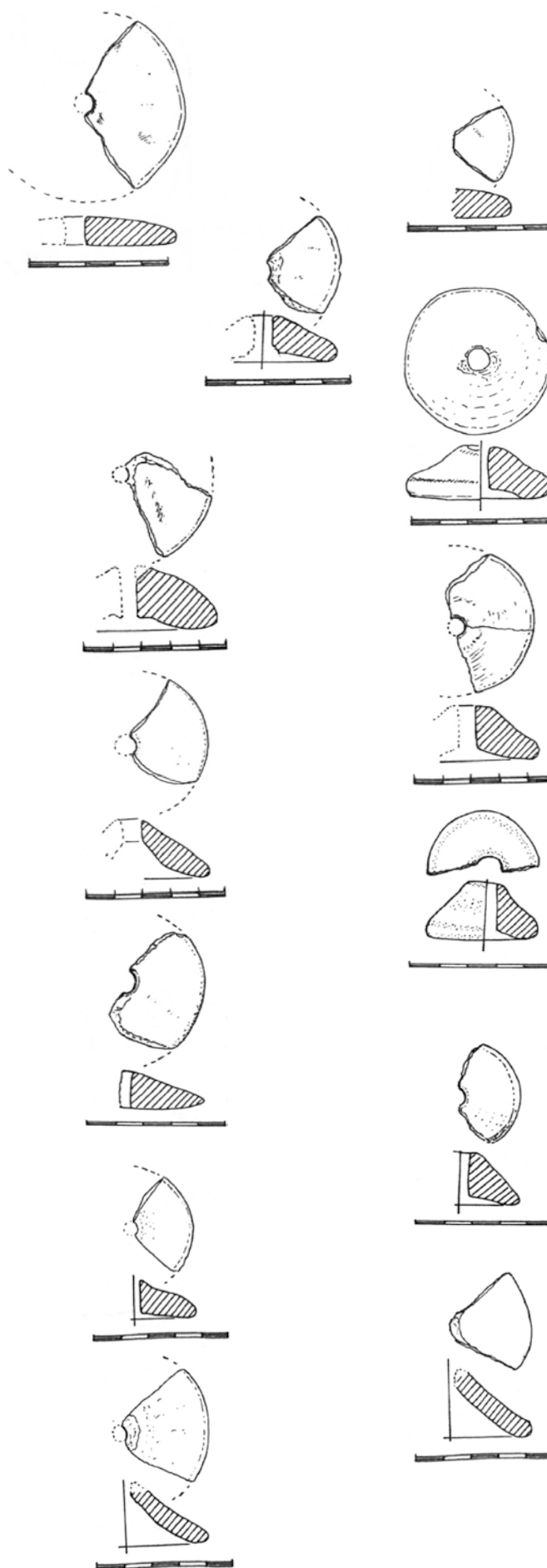
Lit.: Zápotocký 2000, 71, 147, Taf. 21: 14

840) vnější příkop, V rameno, horní vrstva

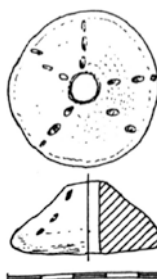
Date: BAD b

Form: 8c; Ø 63 mm

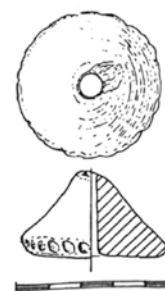
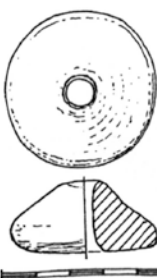
Lit.: Zápotocký 2000, 71, Taf. 21: 15



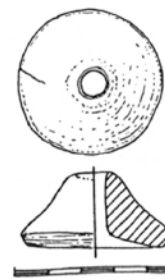
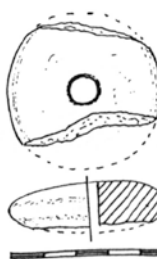
841) vnější příkop, V rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 8a; Ø 48 mm
 Zdobení: 5 radiálních linií ze svislých vrypů
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 149, Taf. 21: 16



842) vnější příkop, V rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 8a; Ø 48 mm
 Zdobení: vpichy po obvodu
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 147, Taf. 21: 17



843) vnější příkop, V rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 8a; Ø 45 mm
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 147, Taf. 21: 18



844) vnější příkop, V rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 8c; Ø 47 mm
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 147, Taf. 21: 19



845) vnější příkop, V rameno, horní vrstva
 Datace: BAD b
 Tvar: 10; Ø 50 mm
 Lit.: Zápotocký 2000, 71, 147, Taf. 21: 20

846–855) příkop, horní vrstva
 Datace: BAD b
 zl.?
 Počet: 10 ks
 Lit.: Zápotocký 2000, 71

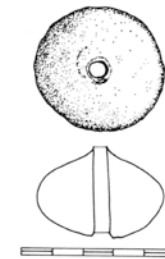
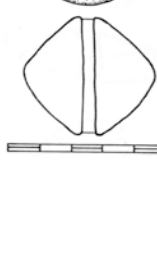
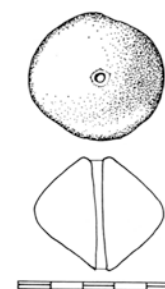
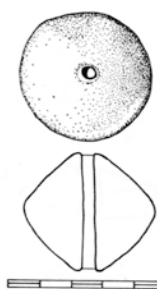
**856) K. ú. Most, okr. Most
 Dřínov-Jezerní louka**
 rovinné sídliště, kulturní vrstva
 Datace: BAD?
 Tvar: 10x; Ø 56 mm
 Lit.: Zápotocký 2008a, 394, obr. 7: 7

**857) K. ú. Praha-Dejvice, Hlavní město Praha
 Baba**
 výšinné sídliště, jáma 2/75
 Datace: BAD
 Tvar: 7y; Ø 37 mm
 Lit.: Havel 1986, 22, 47, tab. I: 1

858) jáma 2/75
 Datace: BAD
 Tvar: 7y; Ø 39 mm
 Lit.: Havel 1986, 22, 47, tab. I: 2

859) jáma 2/75
 Datace: BAD
 Tvar: 10ay; Ø 38 mm
 Lit.: Havel 1986, 22, 47, tab. I: 3

860) sonda C-2/76
 Datace: BAD
 Tvar: 1; Ø 38 mm
 Lit.: Havel 1986, 47



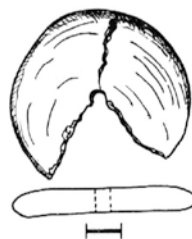
**861) K. ú. Praha-Lysolaje, Hlavní město Praha
Hergetova pískovna**

rovinné sídliště, jáma III

Datace: BAD

Tvar: 5; Ø 53 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 15, obr. 25: 5

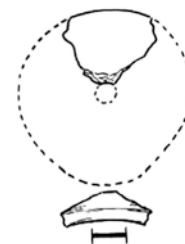


862) polozemnice XXXVIII

Datace: BAD/KŠK

Tvar: 5; Ø 51 mm; zl.

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 48, obr. 45: 18



10.5.2 Provrtaná kolečka ze střepů

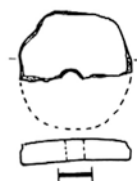
**863) K. ú. Praha-Lysolaje, Hlavní město Praha
Hergetova pískovna**

rovinné sídliště, polozemnice XXXVIII

Datace: BAD/KŠK

Ø 33 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 48, obr. 45: 14



10.5.3 Závaží

**864) K. ú. Bylany u Kutné Hory/Poličany, okr. Kutná Hora
Cimburk u Kutné Hory**

výšinné sídliště, vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva

Datace: BAD b

Tvar: 4; Ø 113 mm; v. 163 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 125, Taf. 4: 23

865) vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva

Datace: BAD b

Tvar: 5a; Ø 35 mm; v. 48 mm

Lit.: Zápotocký 2000, 71, 124, Taf. 4: 21

866) Datace: BAD b?

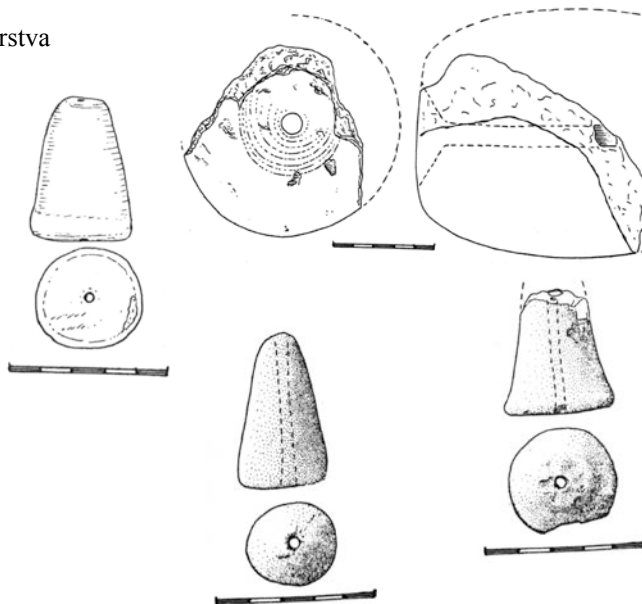
Tvar: 5a; Ø 37 mm; v. 46 mm

Lit.: Zápotocký 2000, 72, Taf. 41: 9

867) Datace: BAD b?

Tvar: 5b; Ø 30 mm; v. 50 mm

Lit.: Zápotocký 2000, 71, Taf. 41: 10



10.5.4 Cívky

**868) K. ú. Kolín, okr. Kolín
obchvat**

rovinné sídliště, obj. 475

Datace: BAD

Tvar: 1a; Ø podst. 29 mm; v. 37 mm

Lit.: Šumberová 2012, 115, obr. 108



869) obj. 475

Datace: BAD

Tvar: 1a; Ø podst. 32 mm; v. 41 mm

Lit.: Šumberová 2012, 115, obr. 108



870) obj. 475

Datace: BAD



Tvar: 1a; Ø podst. 23 mm; zl.
Lit.: Šumberová 2012, 115, obr. 108

871) obj. 475
Datace: BAD
Tvar: 1a; zl.
Lit.: Šumberová 2012, 115, obr. 108



10.5.5 Šídla

**872) K. ú. Bylany u Kutné Hory/Poličany, okr. Kutná Hora
Cimburk u Kutné Hory**

výšinné sídliště, vnitřní příkop, Z rameno, horní vrstva

Datace: BAD b

D. 47 mm

Lit.: Zápotocký 2000, 86, Abb. 35: 5

873) K. ú. Jenštejn, okr. Praha-východ

rovinné sídliště, silo 73

Datace: BAD

D. 105 mm

Lit.: Zápotocký – Dreslerová 1996, 8, Abb. 13: 20

**874) K. ú. Praha-Lysolaje, Hlavní město Praha
Hergetova pískovna**

rovinné sídliště, jáma III

Datace: BAD

D. 45 mm; zl.

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 15, obr. 25: 7

875) jáma III

Datace: BAD

D. 82 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 15, obr. 25: 8

876) jáma LXVIII

Datace: BAD

D. 47 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 54, obr. 52: 1

877) jáma LXVIII

Datace: BAD

?

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 54

10.6 Badenská kultura na Moravě a ve Slezsku

10.6.1 Přesleny

878–935) K. ú. Čechovice u Prostějova, okr. Prostějov

Datace: BAD

Tvar: 8a

Počet: 58 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

936–939) Datace: BAD

Tvar: 8b/c

Počet: 4 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

940–944) Datace: BAD

Tvar: 8/9

Počet: 5 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

945–969) Datace: BAD

Tvar: 7/10

Počet: 25 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

970–1018) Datace: BAD

Tvar: 7

Počet: 49 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

1019–1021) Datace: BAD

Tvar: 5

Počet: 3 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

1022–1023) K. ú. Dubany na Hané, okr. Prostějov

Datace: BAD

Tvar: 8a

Počet: 2 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

1024–1030) Datace: BAD

Tvar: 7/10

Počet: 7 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

1031–1035) Datace: BAD

Tvar: 7

Počet: 5 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

1036) K. ú. Hlinsko, okr. Přerov

Nad Zbružovým

výšinné sídliště, sklípek 24/76 (obj. 294)

Datace: BAD

Tvar: 7; Ø 46 mm

Zdobení: shora ryté znaky podobné písmenům

Lit.: Pavelčík 1983, 296, 301, obr. 3: 1, obr. 4

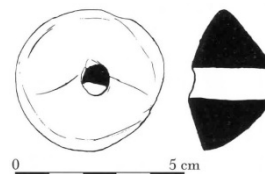


1037) hliník 18/73 (obj. 193)

Datace: BAD

Tvar: 7; Ø 41 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 296; Šebela et al. 2007, 273, obr. 114: 3

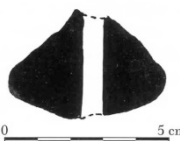
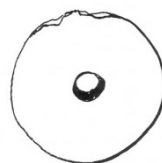


1038) sklípek 14/83 (obj. 446)

Datace: BAD b (KNP s)

Tvar: 7c; Ø 48 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 296; Šebela et al. 2007, obr. 117: 5



1039–1196) objekt

Datace: BAD b (KNP s)

Tvar: 8a

Počet: 158 ks

Lit.: Pavelčík 1983, 296

1197–1218) sonda

Datace: BAD b (KNP s)

Tvar: 8a

Počet: 22 ks

Lit.: Pavelčík 1983, 296

1219–1431) Datace: BAD b (KNP s)

Tvar: 8a

Počet: 213 ks

Lit.: Pavelčík 1983, 296

1432–1434) objekt

Datace: BAD b (KNP s)

Tvar: 8b/c

Počet: 3 ks

Lit.: Pavelčík 1983, 296

1435) sonda

Datace: BAD b (KNP s)

Tvar: 8b/c

Lit.: Pavelčík 1983, 296

1436–1437) Datace: BAD b (KNP s)

Tvar: 8b/c

Počet: 2 ks

Lit.: Pavelčík 1983, 296

1438–1484) objekt

Datace: BAD b (KNP s)

Tvar: 8/7

Počet: 47 ks

Lit.: Pavelčík 1983, 296

1485–1491) sonda

Datace: BAD b (KNP s)

Tvar: 8/7

Počet: 7 ks

Lit.: Pavelčík 1983, 296

1492–1524) Datace: BAD b (KNP s)

Tvar: 8/7

Počet: 33 ks

Lit.: Pavelčík 1983, 296

1525–1602) objekt

Datace: BAD b (KNP s)

Tvar: 7

Počet: 78 ks

Lit.: Pavelčík 1983, 296

1603–1618) sonda
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 7
Počet: 16 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 296

1619–1690) Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 7
Počet: 72 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 296

1691–1701) objekt
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 7c
Počet: 11 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 296

1702–1703) sonda
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 7c
Počet: 2 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 296

1704–1708) Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 7c
Počet: 5 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 296

1709–1787) objekt
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 7/10
Počet: 79 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 296

1788–1810) sonda
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 7/10
Počet: 23 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 296

1811–1876) Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 7/10
Počet: 66 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 296

1877–1879) objekt
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 5
Počet: 3 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 296

1880–1881) sonda
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 5
Počet: 2 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 296

2100) K. ú. Lýsky, okr. Přerov
Dědina 6
rovinné sídliště
Datace: BAD/KNP
Tvar: 7y; Ø 36 mm
Lit.: Šebela et al. 2007, 289, obr. 127: 1

1882–1891) objekt
Datace: BAD b (KNP s)
zl.
Počet: 10 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 296

1892–1895) sonda
Datace: BAD b (KNP s)
zl.
Počet: 4 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 296

1896–1905) Datace: BAD b (KNP s)
zl.
Počet: 10 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 296

1906–1936) K. ú. Hostim, okr. Znojmo
Datace: BAD
Tvar: 8a
Počet: 31 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

1937–1959) Datace: BAD
Tvar: 8b/c
Počet: 23 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

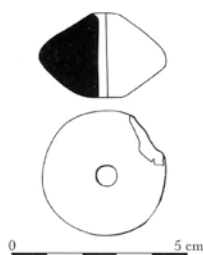
1960–1963) Datace: BAD
Tvar: 8/9
Počet: 4 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

1964–2001) Datace: BAD
Tvar: 7
Počet: 38 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

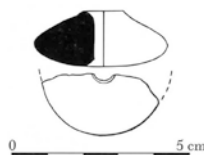
2002–2032) Datace: BAD
Tvar: 7/10
Počet: 31 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2033–2073) K. ú. Líšeň, okr. Brno-město
Staré Zámky
výšinné sídliště, vrstva II
Datace: BAD
Počet: 41 ks
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 127

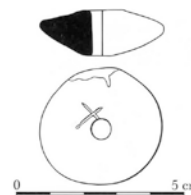
2074–2099) vrstva III
Datace: BAD b/KNP s
Počet: 26 ks
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 127



2101) Datace: BAD/KNP
Tvar: 7; Ø 38 mm; zl.
Lit.: Šebela et al. 2007, 289, obr. 127: 2



2102) BAD/KNP
Tvar: 10x; Ø 37 mm
Zdobení: rytý křížek
Lit.: Šebela et al. 2007, 289, obr. 127: 3



**2103–2131) K. ú. Ohrozim, okr. Prostějov
Čubernice**

Datace: BAD
Tvar: 8a
Počet: 29 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2132) Datace: BAD
Tvar: 8b/c
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2133–2149) Datace: BAD
Tvar: 7
Počet: 17 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2150–2158) Datace: BAD
Tvar: 7/10
Počet: 9 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2159–2162) Datace: BAD
Tvar: 5
Počet: 4 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

**2163–2169) K. ú. Olbramovice u Moravského Krumlova, okr. Znojmo
Leskoun**

výšinné sídliště
Datace: BAD
Tvar: 8a
Počet: 7 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2170) Datace: BAD
Tvar: 8b/c
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2171–2172) Datace: BAD
Tvar: 8/9
Počet: 2 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2173–2176) Datace: BAD
Tvar: 7
Počet: 4 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2177–2184) Datace: BAD
Tvar: 7/10
Počet: 8 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2185–2195) K. ú. Otaslavice, okr. Prostějov

Datace: BAD
Tvar: 8a
Počet: 11 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2196–2199) Datace: BAD
Tvar: 8b/c
Počet: 4 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2200) Datace: BAD
Tvar: 8/9
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2201–2202) Datace: BAD
Tvar: 7
Počet: 2 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2203–2206) Datace: BAD
Tvar: 7/10
Počet: 4 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2207) K. ú. Předmostí, okr. Přešov

Datace: KNP/BAD

Tvar: 7; Ø 61 mm

Lit.: Šebela et al. 2007, obr. 128: 17

2208) Datace: KNP/BAD

Tvar: 8a; Ø 63 mm

Lit.: Šebela et al. 2007, obr. 128: 18

2209) Datace: KNP/BAD

Tvar: 8a; Ø 62 mm

Lit.: Šebela et al. 2007, obr. 128: 19

2210) Datace: KNP/BAD

Tvar: 7x; Ø 61 mm

Lit.: Šebela et al. 2007, obr. 128: 20

2211) Datace: KNP/BAD

Tvar: 7y; Ø 66 mm

Lit.: Šebela et al. 2007, obr. 128: 21

2212) Datace: KNP/BAD

Tvar: 7; Ø 67 mm

Lit.: Šebela et al. 2007, obr. 128: 22

2213) Datace: KNP/BAD

Tvar: 7cx; Ø 69 mm

Lit.: Šebela et al. 2007, obr. 128: 23

2214) Datace: KNP/BAD

Tvar: 10x; Ø 72 mm

Lit.: Šebela et al. 2007, obr. 128: 24

2215) Datace: KNP/BAD

Tvar: 8a; Ø 78 mm

Zdobení: vyrytý křížek při otvoru

Lit.: Šebela et al. 2007, obr. 128: 25

2216) Datace: KNP/BAD

Tvar: 8a; Ø 78 mm

Lit.: Šebela et al. 2007, obr. 128: 26

2217) Datace: KNP/BAD

Tvar: 8a; Ø 75 mm

Lit.: Šebela et al. 2007, obr. 128: 27

2218) Datace: KNP/BAD

Tvar: 8a; Ø 72 mm

Lit.: Šebela et al. 2007, obr. 128: 28

2219) Datace: KNP/BAD

Tvar: 7; Ø 72 mm

Lit.: Šebela et al. 2007, obr. 128: 29

2220) K. ú. Rešice, okr. Znojmo

U Dubu

výšinné sídliště

Datace: BAD/KNP b

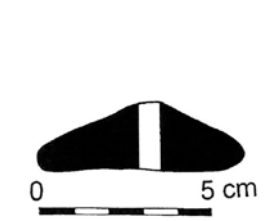
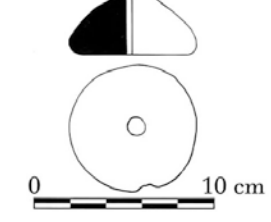
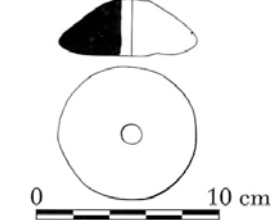
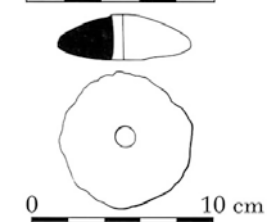
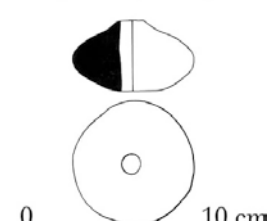
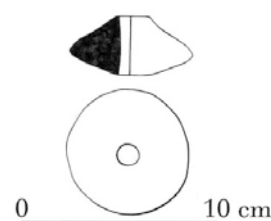
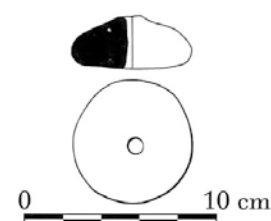
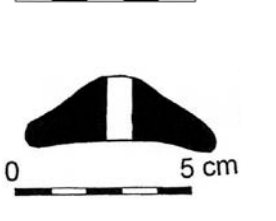
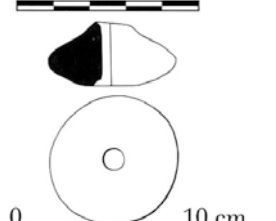
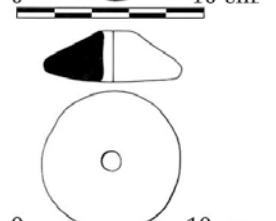
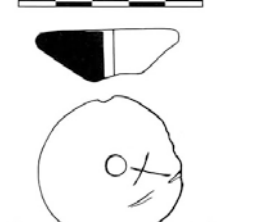
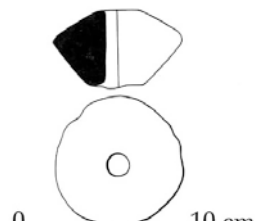
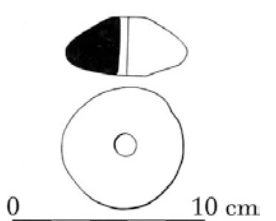
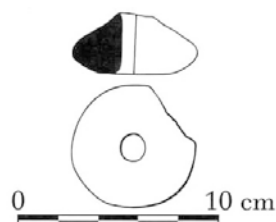
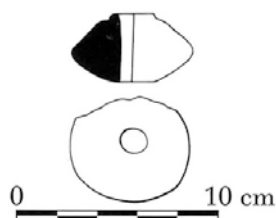
Tvar: 8a (asymetrický); Ø 60 mm

Lit.: Vokáč 2004, 260, obr. 2: 19

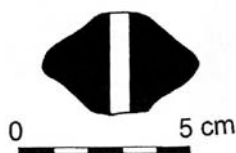
2221) Datace: BAD/KNP b

Tvar: 8a; Ø 54 mm

Lit.: Vokáč 2004, 260, obr. 2: 20



2222) Datace: BAD/KNP b
Tvar: 7; Ø 46 mm
Lit.: Vokáč 2004, 260, obr. 2: 21



2223) Datace: BAD/KNP b
zl.?
Lit.: Vokáč 2004, 260

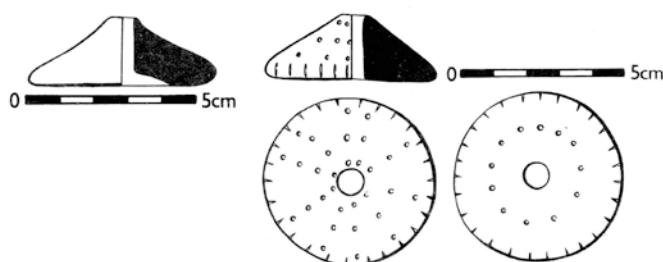
2224) K. ú. Rouské, okr. Přerov
Za Humnama
rovinné sídliště
Datace: BAD/KNP
Lit.: Šebela et al. 2007, 289

2225–2234) K. ú. Staré Město u Uherského Hradiště, okr. Uherské Hradiště
Datace: BAD
Tvar: 8a
Počet: 10 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

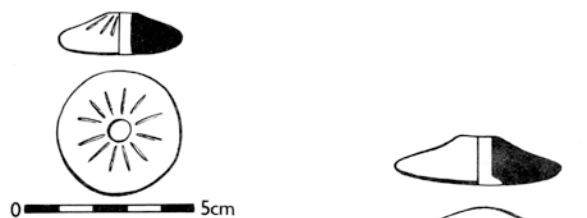
2235–2237) Datace: BAD
Tvar: 8b/c
Počet: 3 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2238–2240) Datace: BAD
Tvar: 7/10
Počet: 3 ks
Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2241) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo
Starý Zámek u Jevišovic
výšinné sídliště, kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Tvar: 8b; Ø 57 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 85, Taf. 112: 18



2242) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Tvar: 8a; Ø 52 mm
Zdobení: na jedné straně radiální linie z důlků, na druhé kruh z důlků kolem otvoru, po obvodu svislé rýžky
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 85, Taf. 111: 2



2243) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Tvar: 8a; Ø 37 mm
Zdobení: radiální rýžky
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 111: 6

2244) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Datace: 8b; Ø 52 mm
Zdobení: dvě řady 3 vpichů vedle sebe
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 110: 6

2245) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Tvar: 7; Ø 60 mm
Zdobení: po obvodu svislé rýžky
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 110: 4



2246) kulturní vrstva C1

Date: BAD b
 Tvar: 7y; Ø 60 mm
 Zdobení: shora 8 nepravidelných radiálních linií z nehtových vrypů, po obvodu svislé rýžky
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 110: 11

2247) kulturní vrstva C1
 Date: BAD b
 Tvar: 7; Ø 54 mm
 Zdobení: po obvodu svislé rýžky
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 110: 1

2248) kulturní vrstva C1
 Date: BAD b
 Tvar: 8a; Ø 49 mm
 Zdobení: dva svazky 2 radiálních linií z důlků
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 112: 31

2249) kulturní vrstva C1
 Date: BAD b
 Tvar: 7y; Ø 53 mm
 Zdobení: dva svazky 2 radiálních rýh a mezi nimi dva svazky 2 radiálních linií z vpichů
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 110: 2

2250) kulturní vrstva C1
 Date: BAD b
 Tvar: 8b; Ø 45 mm
 Zdobení: po obvodu rýžky
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 111: 10

2251) kulturní vrstva C1
 Date: BAD b
 Tvar: 7; Ø 44 mm
 Zdobení: 6 radiálních linií nehtových vrypů (z toho 2 asymetrické)
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 111: 12

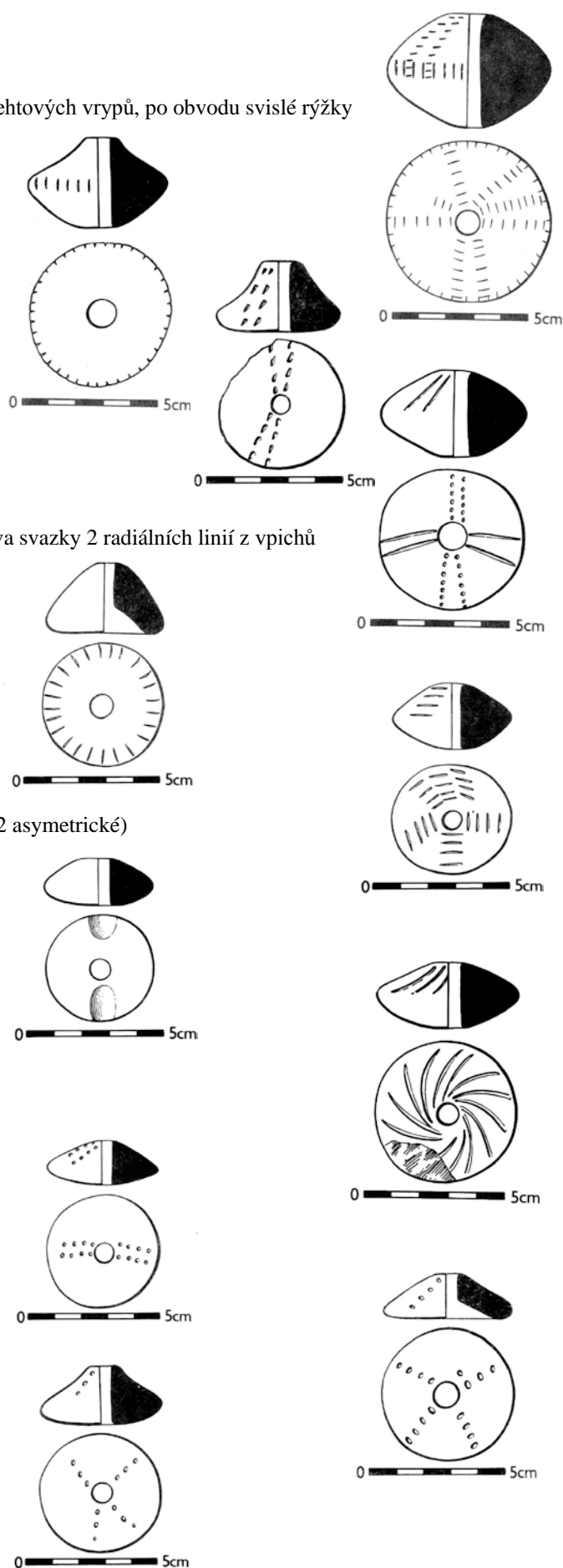
2252) kulturní vrstva C1
 Date: BAD b
 Tvar: 7; Ø 40 mm
 Zdobení: při okraji naproti sobě 2 zářezy
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 111: 4

2253) kulturní vrstva C1
 Date: BAD b
 Tvar: 7; Ø 51 mm
 Zdobení: spirálovité rýhy
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 110: 3

2254) kulturní vrstva C1
 Date: BAD b
 Tvar: 7; Ø 43 mm
 Zdobení: dva svazky 2 linií vpichů
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 111: 5

2255) kulturní vrstva C1
 Date: BAD b
 Tvar: 8c; Ø 48 mm
 Zdobení: 4 linie důlků
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 112: 34

2256) kulturní vrstva C1
 Date: BAD b
 Tvar: 8a; Ø 45 mm
 Zdobení: 4 linie důlků



Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 111: 7

2257) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 8a; Ø 49 mm

Zdobení: nepravidelné rýhy

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 111: 13

2258) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 8a; Ø 50 mm

Zdobení: kolem otvoru kapkovité důlky

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 111: 9

2259) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 8c; Ø 45 mm

Zdobení: 7 radiálních linií z trojúhelníků, mezi nimi ryté křížky, po obvodu svislé rýžky

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 111: 1

2260) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 8b; Ø 58 mm

Zdobení: kolem otvoru důlky

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 110: 12

2261) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 7; Ø 58 mm

Zdobení: radiální rýhy

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 110: 7

2262) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 8b; Ø 60 mm

Zdobení: 4 radiální rýhy

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 110: 10

2263) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 8a; Ø 46 mm

Zdobení: po obvodu svislé rýžky

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 110: 5

2264) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 8b; Ø 43 mm

Zdobení: radiální rýhy

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 111: 11

2265) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 8b; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 112: 5

2266) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

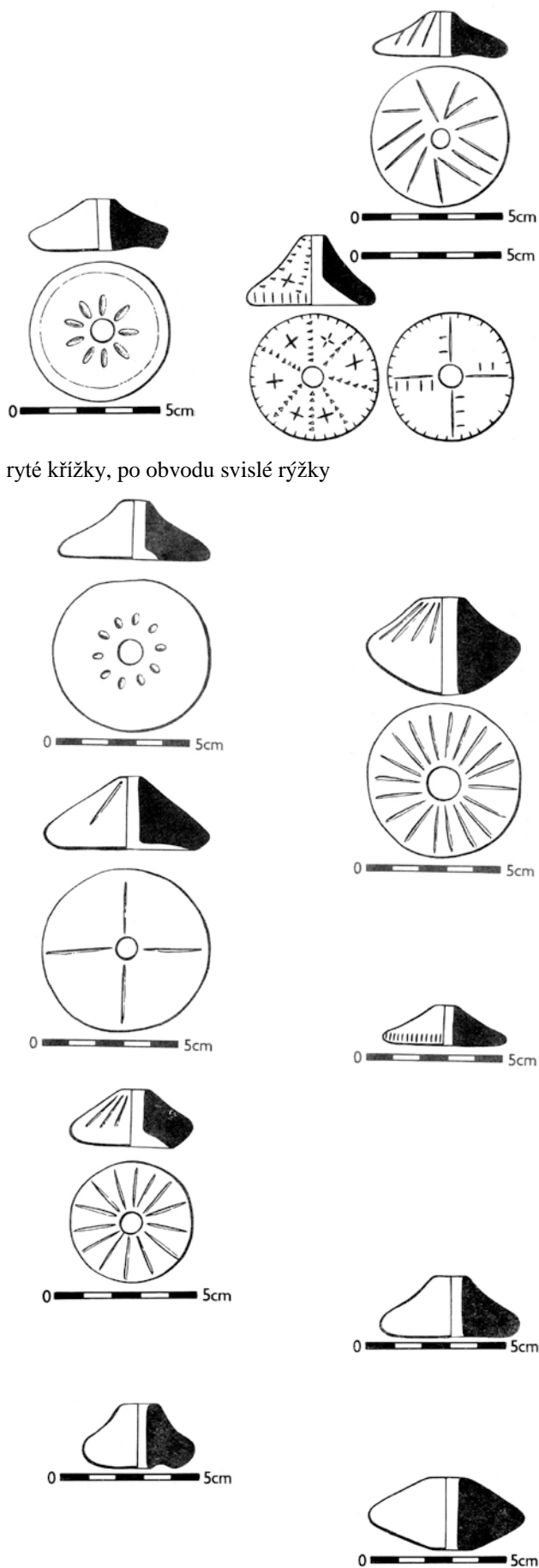
Tvar: 8b; Ø 40 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 112: 12

2267) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 7; Ø 59 mm



Lit.: Medunová-Benešová 1981, 87, Taf. 112: 29

2268) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 9b; Ø 62 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 88, Taf. 112: 11



2269) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 7; Ø 47 mm

Zdobení: nehtové vrypy

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 88, Taf. 112: 33



2270) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 8c; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 88, Taf. 112: 9

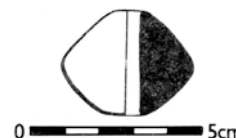
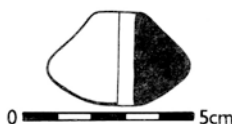


2271) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 8a; Ø 50 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 88, Taf. 112: 2



2272) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 7; Ø 43 mm

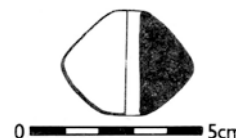
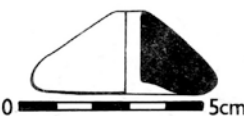
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 88, Taf. 112: 26

2273) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 7; Ø 39 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 88, Taf. 112: 25

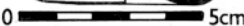


2274) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 8b; Ø 50 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 88, Taf. 112: 17

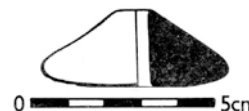


2275) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 8a; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 88, Taf. 112: 1



2276) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 8b; Ø 51 mm

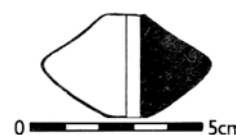
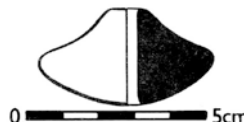
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 3

2277) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 7; Ø 49 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 27



2278) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 7c; Ø 49 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 19

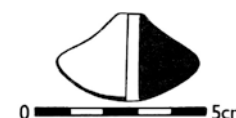
2279) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Tvar: 7c; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 21

2280) kulturní vrstva C1



Date: BAD b

Form: 8c; Ø 50 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 6

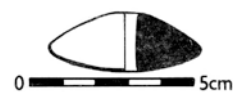


2281) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Form: 10; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 24



2282) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Form: 8b; Ø 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 14

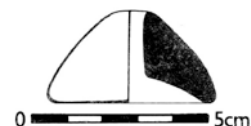


2283) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Form: 8b; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 22



2284) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Form: 7; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 20

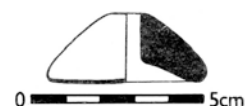


2285) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Form: 8b; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 13



2286) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Form: 8b; Ø 49 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 10

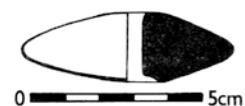


2287) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Form: 10x (zdola vydutý); Ø 62 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 15



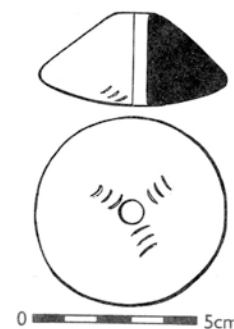
2288) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Form: 8d; Ø 58 mm

Zdobení: 3 krátké radiální linie nehtových vrypů

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 110: 8



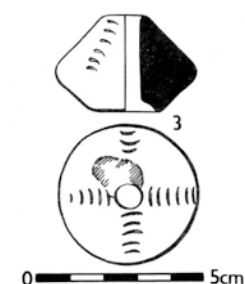
2289) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Form: 7 (zdola vydutý); Ø 42 mm

Zdobení: 4 radiální linie nehtových vrypů

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 111: 3



2290) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Form: 8c; Ø 60 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 7



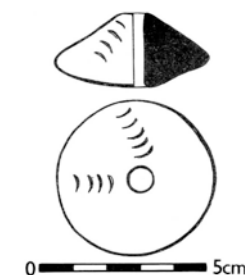
2291) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

Form: 7; Ø 47 mm

Zdobení: dvě linie nehtových vrypů

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 111: 8



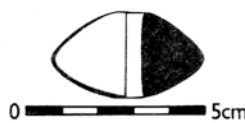
2292) kulturní vrstva C1

Date: BAD b

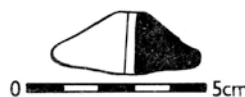
Tvar: 8b; Ø 45 mm
 Zdobení: 3 radiální linie nehtových vrypů (z toho 1 nepravidelná)
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 32



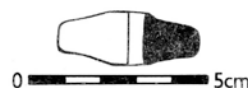
2293) kulturní vrstva C1
 Datace: BAD b
 Tvar: 7y; Ø 44 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 28



2294) kulturní vrstva C1
 Datace: BAD b
 Tvar: 8d; Ø 41 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 4



2295) kulturní vrstva C1
 Datace: BAD b
 Tvar: 7d; Ø 40 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 89, Taf. 112: 8



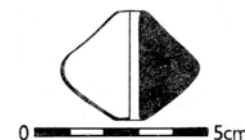
2296) kulturní vrstva C1
 Datace: BAD b
 Tvar: 7c; Ø 42 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 112: 16



2297) kulturní vrstva C1
 Datace: BAD b
 Tvar: 7; Ø 36 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 112: 23



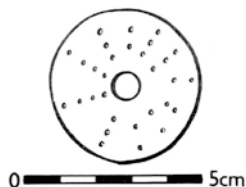
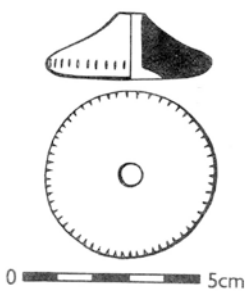
2298) kulturní vrstva C1
 Datace: BAD b
 Tvar: 7; Ø 41 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 112: 30



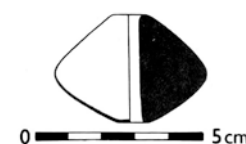
2299) kulturní vrstva C1
 Datace: BAD b
 Tvar: 7; Ø 43 mm
 Zdobení: radiální linie vpichů
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 111: 14



2300) kulturní vrstva C1
 Datace: BAD b
 Tvar: 9b; Ø 46 mm
 Zdobení: po obvodu svislé rýžky
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 110: 9



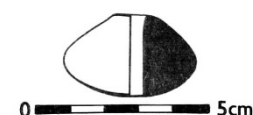
2301) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7y; Ø 48 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 143: 20



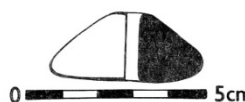
2302) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 44 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 143: 9



2303) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 38 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 141: 34



2304) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b



Tvar: 8a; Ø 43 mm

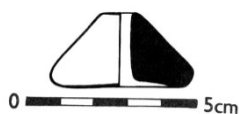
Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 141: 20*

2305) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8b; Ø 43 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 142: 11*

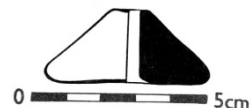


2306) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8a; Ø 47 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 142: 9*

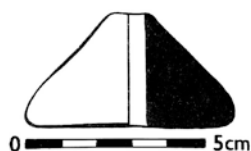


2307) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8a; Ø 59 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 141: 26*

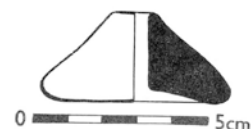


2308) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8c; Ø 55 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 142: 40*

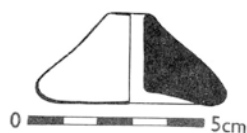


2309) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8c; Ø 55 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 142: 31*

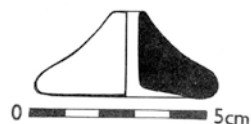


2310) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8c; Ø 53 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 142: 34*



2311) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8c; Ø 50 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 142: 12*



2312) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 9a; Ø 57 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 140: 18*

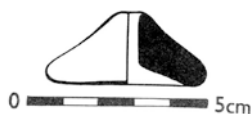


2313) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8c; Ø 45 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 142: 8*



2314) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8a; Ø 41 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 141: 5*

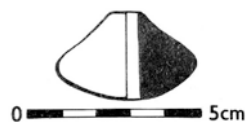


2315) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7c; Ø 40 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 141: 38*



2316) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

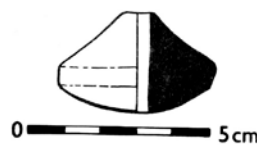
Tvar: 8d; Ø 49 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 141: 30*



2317) kulturní vrstva C

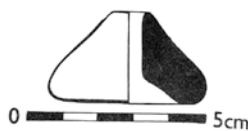
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7cd; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 140: 11



2318) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8b; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 142: 39



2319) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8d; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 141: 40



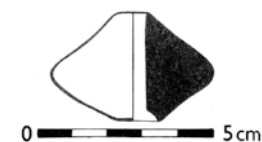
2320) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7; Ø 38 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 143: 3



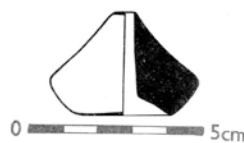
2321) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 10a; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 141: 7



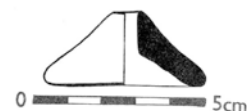
2322) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7 (zdola vydutý); Ø 46
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 143: 32



2323) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7c (zdola vydutý); Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 142: 5



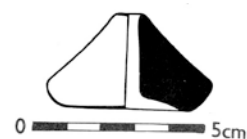
2324) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8c; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 142: 26



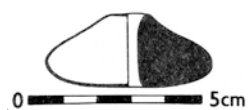
2325) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8b; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 142: 6



2326) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8b; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 142: 3



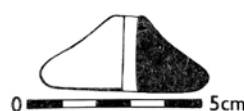
2327) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8a; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 141: 24



2328) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8a; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 141: 12



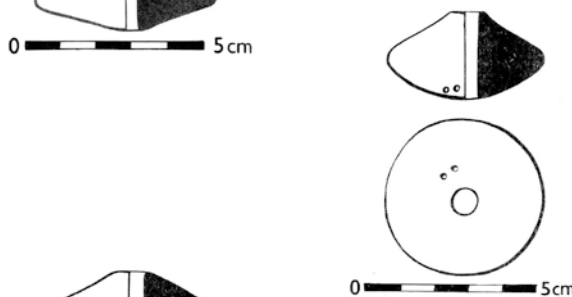
2329) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8a; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 108, Taf. 141: 19



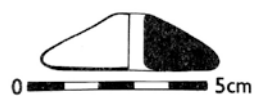
2330) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 109, Taf. 143: 18



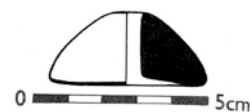
2331) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 47 mm
 Zdobení: 2 důlky vedle sebe
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 109, Taf. 144: 8



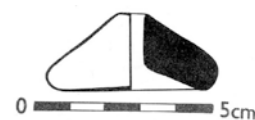
2332) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 9a; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 109, Taf. 141: 15



2333) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8c; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 109, Taf. 142: 10



2334) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8c; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 109, Taf. 142: 29



2335) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8b; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 109, Taf. 142: 25



2336) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 109, Taf. 141: 1



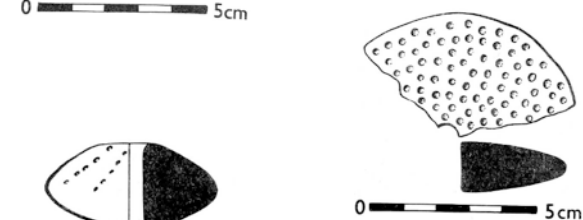
2337) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8a; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 109, Taf. 141: 23



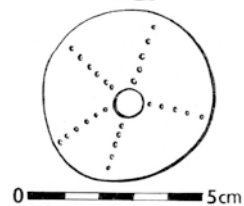
2338) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8b; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 109, Taf. 142: 37



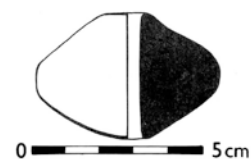
2339) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 10x; Ø 76 mm; zl.; ?
 Zdobení: z jedné strany po celé ploše důlky
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 109, Taf. 140: 12



2340) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 50 mm
 Zdobení: 5 radiálních rýh z důlků
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 109, Taf. 144: 11

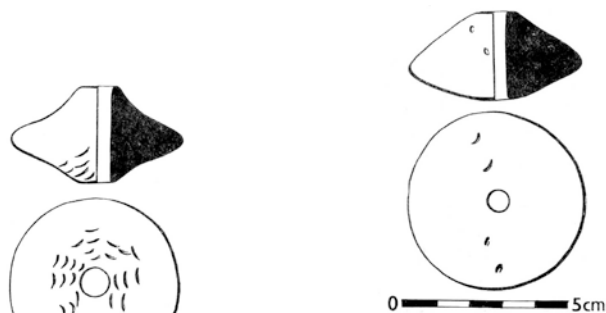


2341) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7y; Ø 53 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 109, Taf. 143: 26

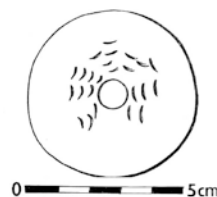


2342) kulturní vrstva C
 326

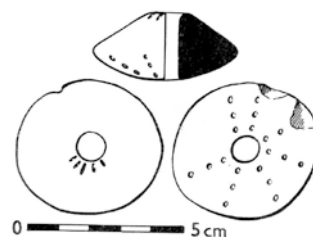
Date: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 53 mm
 Zdobení: 2 důlky a 2 nehtové vrypy
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 144: 9



2343) kulturní vrstva C
 Date: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 55 mm
 Zdobení: kolem otvoru nehtové vrypy
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 144: 10



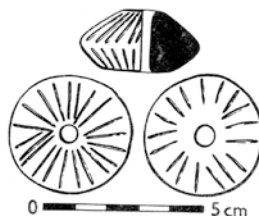
2344) kulturní vrstva C
 Date: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 46 mm
 Zdobení: z jedné strany kolem otvoru půlkruh rýžek, z druhé 6 radiálních linií z důlků
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 145: 22



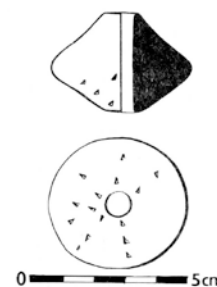
2345) kulturní vrstva C
 Date: KNP s/BAD b
 Tvar: 7 (zdola vydutý); Ø 47 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 143: 37



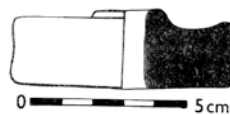
2346) kulturní vrstva C
 Date: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 38 mm
 Zdobení: z obou stran husté radiální rýhy
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 145: 24



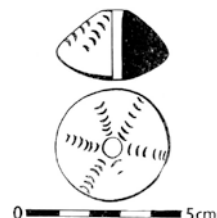
2347) kulturní vrstva C
 Date: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 45 mm
 Zdobení: trojúhelníčky
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 144: 7



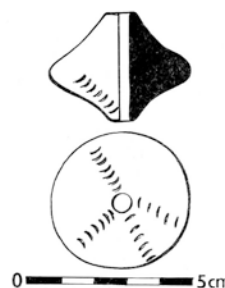
2348) kulturní vrstva C
 Date: KNP s/BAD b
 Tvar: 5; Ø 70 mm; ?
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 140: 20



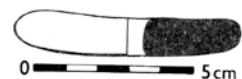
2349) kulturní vrstva C
 Date: KNP s/BAD b
 Tvar: 7c; Ø 36 mm
 Zdobení: 5 radiálních linií nehtových vrypů
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 144: 1



2350) kulturní vrstva C
 Date: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 43 mm
 Zdobení: 4 radiální linie nehtových vrypů
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 144: 2



2351) kulturní vrstva C
 Date: KNP s/BAD b
 Tvar: 5; Ø 70 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 140: 13



2352) kulturní vrstva C
 Date: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 45 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1981, 111, Taf. 143: 29



2353) kulturní vrstva C
 Date: KNP s/BAD b

Tvar: 7; Ø 49 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 111, Taf. 143: 25*

2354) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 10x; Ø 47 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 111, Taf. 141: 10*

2355) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7y; Ø 44 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 111, Taf. 143: 19*

2356) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7 (zdola vydutý); Ø 39 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 111, Taf. 143: 31*

2357) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8c; Ø 53 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 111, Taf. 142: 23*

2358) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8a; Ø 60 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 111, Taf. 140: 16*

2359) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8a; Ø 47 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 111, Taf. 141: 17*

2360) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8c; Ø 45 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 111, Taf. 142: 28*

2361) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7; Ø 40 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 111, Taf. 142: 1*

2362) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7c; Ø 39 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 111, Taf. 141: 33*

2363) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7; Ø 57 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 143: 28*

2364) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 10y; Ø 49 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 141: 14*

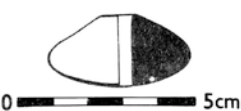
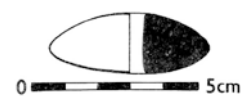
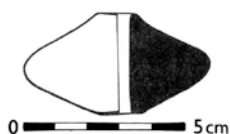
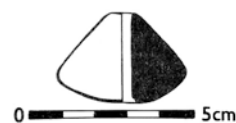
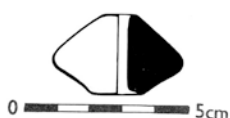
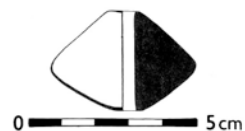
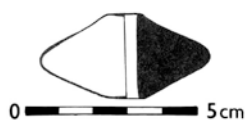
2365) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

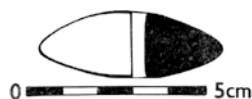
Tvar: 7; Ø 40 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 141: 25*

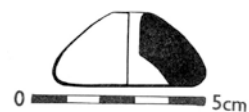
2366) kulturní vrstva C



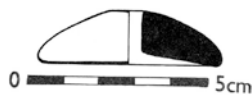
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 10; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 141: 6



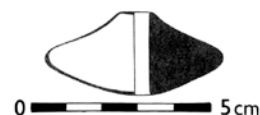
2367) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8b; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 142: 24



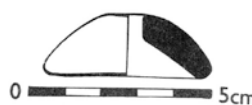
2368) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 9c; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 142: 19



2369) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 143: 17



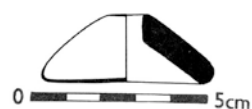
2370) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 9c; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 142: 36



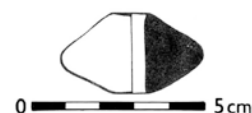
2371) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 10a; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 141: 36



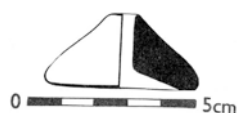
2372) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8c; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 142: 22



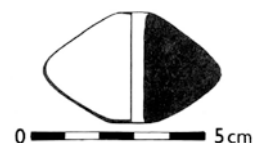
2373) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7; Ø 41 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 143: 5



2374) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8c; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 142: 15



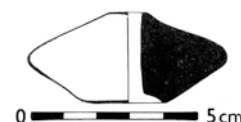
2375) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7y; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 143: 30



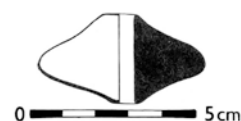
2376) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7 (zdola vydutý); Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 143: 38



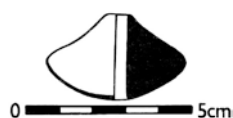
2377) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7 (zdola vydutý); Ø 59 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 143: 36



2378) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 9c; Ø 54 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 142: 27



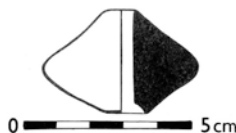
2379) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8b; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 142: 16



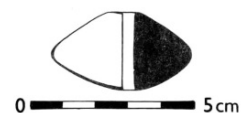
2380) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 10y; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 141: 27



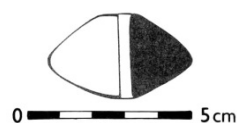
2381) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8b; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 142: 32



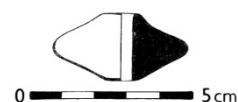
2382) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7y; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 143: 15



2383) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7; Ø 44 mm
Li.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 143: 21



2384) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 143: 4



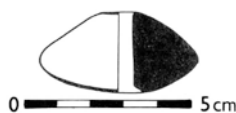
2385) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 112, Taf. 141: 37



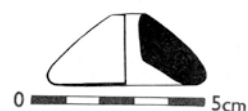
2386) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 141: 41



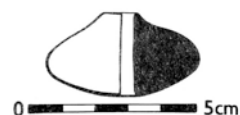
2387) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 143: 34



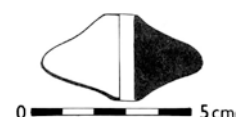
2388) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 8c; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 142: 18



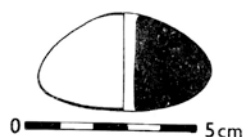
2389) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 141: 42



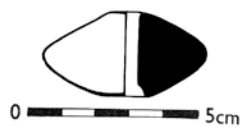
2390) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 7; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 143: 27



2391) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
Tvar: 10y; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 140: 19



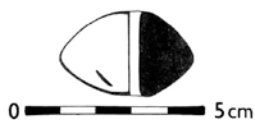
2392) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 142: 2



2393) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7 (zdola vydutý); Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 142: 4



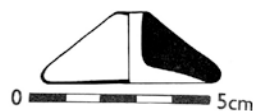
2394) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 38 mm
 Zdobení: rýha
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 143: 12



2395) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8a; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 141: 16



2396) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8b; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 142: 17



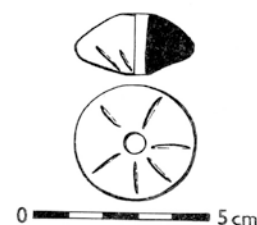
2397) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 36 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 143: 33



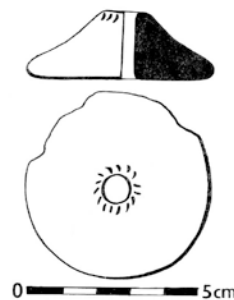
2398) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 3; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 141: 35



2399) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 35 mm
 Zdobení: 6 radiálních rýh
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 145: 23



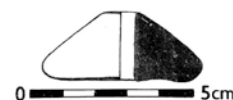
2400) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8a; Ø 55 mm
 Zdobení: kolem otvoru rýžky
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 144: 12



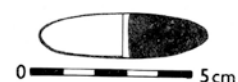
2401) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 143: 7



2402) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8a; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 141: 28



2403) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 10; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 140: 15



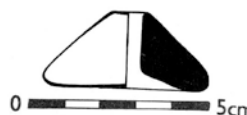
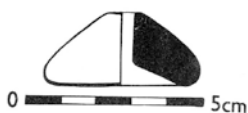
2404) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 5; Ø 53 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 140: 17



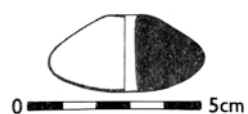
2405) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8c; Ø 37 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 142: 20



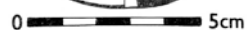
2406) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8c; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 142: 38



2407) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8c; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 142: 14



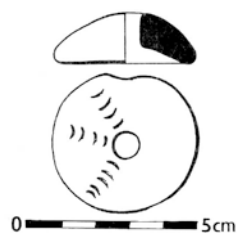
2408) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 113, Taf. 141: 31



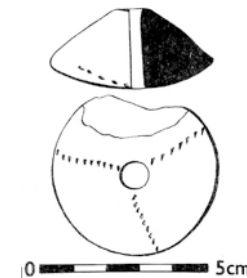
2409) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8a; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 141: 8



2410) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 9b; Ø 42 mm
 Zdobení: 3 radiální linie nehtových vrypů
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 144: 5



2411) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8d; Ø 50 mm
 Zdobení: 3 radiální linie trojúhelníků
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 144: 6



2412) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8b; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 142: 13



2413) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 143: 2



2414) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 141: 44



2415) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 143: 11



2416) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b



Tvar: 7; Ø 54 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 143: 22*

2417) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 10x; Ø 46 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 141: 4*



2418) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8c; Ø 45 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 142: 7*



2419) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8a; Ø 47 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 141: 11*



2420) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8a; Ø 46 mm; šikmý a velmi široký provrt

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 140: 14*

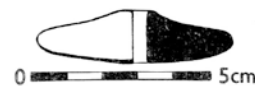


2421) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8a; Ø 55 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 141: 2*

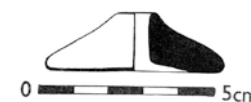


2422) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8c; Ø 52 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 142: 35*

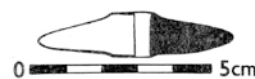


2423) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 10x; Ø 54 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 141: 18*



2424) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7c; Ø 48 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 141: 43*

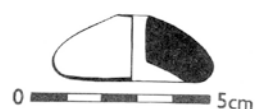


2425) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 9b; Ø 45 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 142: 33*

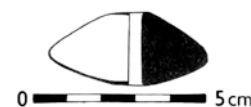


2426) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7; Ø 47 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 143: 8*



2427) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7; Ø 38 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 141: 32*



2428) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7; Ø 44 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 143: 13*



2429) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 9a; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 141: 13

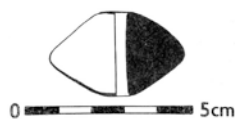


2430) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7; Ø 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 143: 10

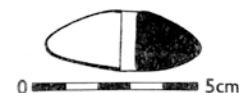


2431) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 10y; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 141: 3

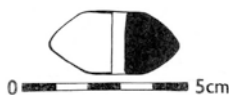


2432) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7; Ø 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 143: 16



2433) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7; Ø 49 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 143: 24

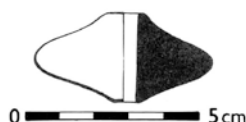


2434) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 143: 23



2435) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8a; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 141: 22



2436) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 143: 35

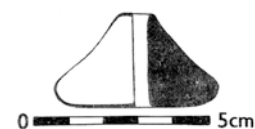


2437) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8a; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 141: 21

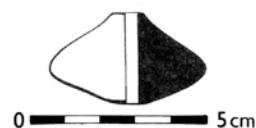


2438) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 143: 14

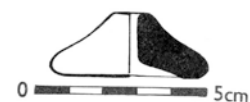


2439) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8b; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 142: 30

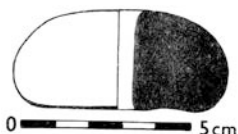


2440) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 9a; Ø 62 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 140: 21



2441) kulturní vrstva C

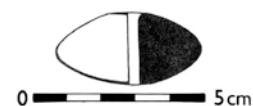
Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8c; Ø 48 mm

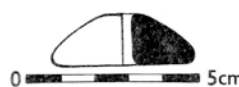
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 142: 21



2442) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 42 mm
 Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 143: 6*



2443) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8a; Ø 42 mm
 Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 141: 9*



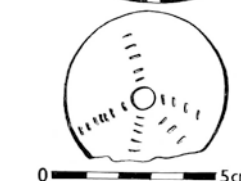
2444) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 41 mm
 Zdobení: 3 radiální linie nehtových vrypů
 Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 144: 4*



2445) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 40 mm
 Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 116, Taf. 141: 29*



2446) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 50
 Zdobení: 5 nepravidelných radiálních linie nehtových vrypů
 Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 116, Taf. 144: 14*



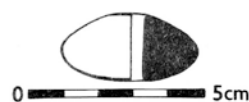
2447) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Datace: 7; Ø 41 mm
 Zdobení: 3 ryté motivy stromečku
 Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 116, Taf. 144: 3*



2448) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 38 mm
 Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 116, Taf. 143: 1*



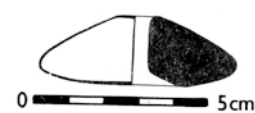
2449) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 7; Ø 39 mm
 Lit.: *Medunová-Benešová 1981, Taf. 141: 39*



2450) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8b; Ø 47 mm; zl.
 Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 137, Taf. 176: 9*



2451) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8c; Ø 57 mm; zl.
 Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 137, Taf. 176: 7*



2452) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8c; Ø 46 mm; zl.
 Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 137, Taf. 176: 10*



2453) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 8b; Ø 54 mm; zl.
 Lit.: *Medunová-Benešová 1981, 137, Taf. 176: 8*

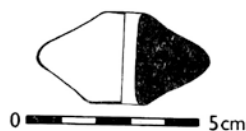


2454) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 7; Ø 51 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 137, Taf. 176: 3



2455) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 8c; Ø 65 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 137, Taf. 176: 1

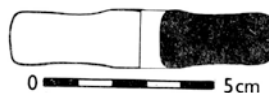


2456) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 5; Ø 77 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 137, Taf. 176: 2



2457) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 9a; Ø 38 mm

kostěný

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 120, Taf. 150: 25



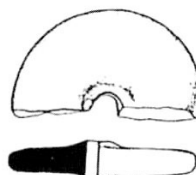
2458) K. ú. Těšetice u Znojma, okr. Znojmo
Sutny

rovinné sídliště, silo 471

Datace: BAD

Tvar: 5

Lit.: Podborský et al. 2005, obr. 156: 1



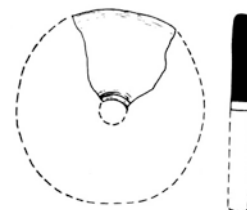
2459) K. ú. Uherský Brod, okr. Uherské Hradiště
Havříce-cihelna

výšinné sídliště, jáma 1

Datace: BAD?

Tvar: 5; zl.

Lit.: Pavelčík 1974, 22, obr. 11: 10



2460) jáma 3/65

Datace: BAD?

Tvar: 5; Ø 51 mm; zl.

Zdobení: z jedné strany po obvodu důlky

Lit.: Pavelčík 1974, 25, obr. 11: 4



2461–2466) K. ú. Znojmo, okr. Znojmo

Datace: BAD

Tvar: 8a

Počet: 6 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2467–2468) Datace: BAD

Tvar: 8b/c

Počet: 2 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2480–2483) Datace: BAD

Tvar: 7/10

Počet: 4 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2469–2479) Datace: BAD

Tvar: 8/9

Počet: 11 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

2484–2485) Datace: BAD

Tvar: 7

Počet: 2 ks

Lit.: Pavelčík 1983, tab. I

10.6.2 Provrtaná kolečka ze střepů

2486) Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo

Starý Zámek u Jevišovic

výšinné sídliště, kulturní vrstva C

336

Date: KNP s/BAD b

Ø 59 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 144: 13



10.6.3 Závaží

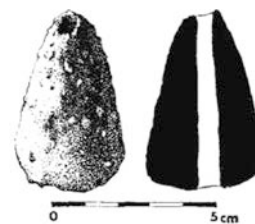
**2487) K. ú. Hlinsko, okr. Přerov
Nad Zbruzovým**

výšinné sídliště, chata s pecí 14/74 (obj. 223)

Date: BAD b/KNP s

Tvar: 5b; Ø 34 mm; v. 53 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 304, obr. 8: 5; Šebela et al. 2007, obr. 23: 4

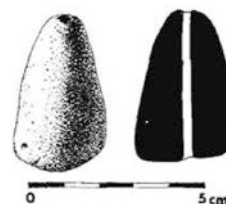


2488) chata s pecí 14/74 (obj. 223)

Date: BAD b/KNP s

Tvar: 5b; Ø 26 mm; v. 43 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 304, obr. 8: 6; Šebela et al. 2007, obr. 23: 4



2489) hliník 5/76 (obj. 275)

Date: BAD b (KNP s)

Tvar: 5b; Ø 35 mm; v. 56 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 304, obr. 8: 4



2490) hliník 4/77 (obj. 304)

Date: BAD

Tvar: 7c; v. 83 mm

Zdobení: při okraji dolík

Lit.: Pavelčík 1983, 304, 307, obr. 8: 7



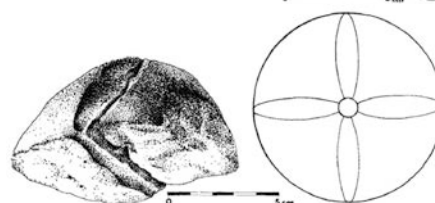
2491) hliník 8/77 (obj. 307)

Date: BAD

Tvar: 3a; Ø 83 mm; zl.

Zdobení: rekonstruována výzdoba ve tvaru květiny

Lit.: Pavelčík 1983, 304, 307, obr. 8: 3



2492) hliník 8/77 (obj. 307)

Date: BAD

Tvar: 6b; v. 109 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 304, obr. 7: 7

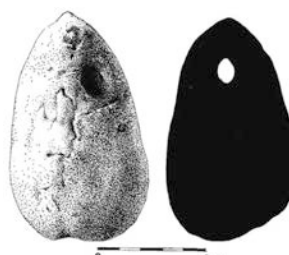


2493) hliník 15/78 (obj. 338)

Date: BAD b (KNP s)

Tvar: 6b/8; v. 104 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 304, obr. 7: 4



2494) hliník 16/78 (obj. 339)

Date: BAD b/KNP s

Tvar: 6b; Ø 61 mm; zl.

Zdobení: na vrcholu trojice hlubokých žlábků

Lit.: Pavelčík 1983, 304, 307, obr. 7: 5



2495) hliník 7/79 (obj. 366)

Date: BAD

Tvar: 6b/8; v. 119 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 304, obr. 7: 1



2496) sklípek 19/79 (obj. 378)

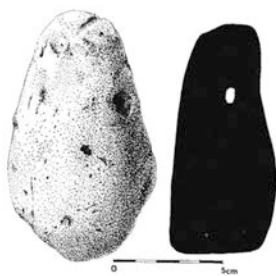
Date: BAD

Tvar: 4; Ø 61 mm; v. 115 mm

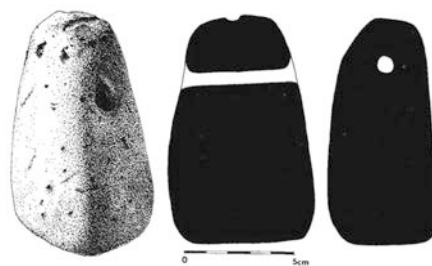
Zdobení: 10 šikmých svislých řad 9–12 důlků

Lit.: Pavelčík 1983, 304, 307, obr. 8: 1

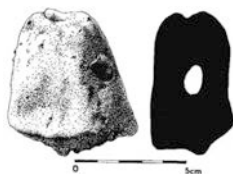
2497) chata 7/80 (obj. 387)
Datace: BAD
Tvar: 6/8; v. 106 mm
Lit.: Pavelčík 1983, 304, obr. 7: 3



2498) chata 7/80 (obj. 387)
Datace: BAD
Tvar: 6a; v. 103 mm
Lit.: Pavelčík 1983, 304, obr. 7: 6

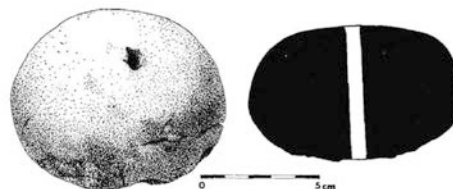


2499) S-55/B
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 6/8; v. 65 mm
Lit.: Pavelčík 1983, 304, obr. 7: 2



2500) S-59/79
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 6b/8
Zdobení: po celém povrchu svislé prstování
Lit.: Pavelčík 1983, 304, 307

2501) S-61/B
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 3a; Ø 85 mm; v. 56 mm
Lit.: Pavelčík 1983, 304, obr. 8: 2



2502–2521) objekt
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 4
Počet: 20 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2522–2535) objekt
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 3a
Počet: 14 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2659–2661) objekt
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 5b
Počet: 3 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2536–2546) objekt
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 6b
Počet: 11 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2662–2666) sonda
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 6b; zl.
Počet: 5 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2547–2574) objekt
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 6b; zl.
Počet: 28 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2667–2678) sonda
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 6b/8
Počet: 12 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2575–2647) objekt
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 6b/8
Počet: 73 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2679–2686) sonda
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 4
Počet: 8 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2648–2658) objekt
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 6/8
Počet: 11 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2687–2691) sonda
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 4
zl.
Počet: 5 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2692) sonda
Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 5b
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2693–2738) Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 6b; zl.
Počet: 46 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2739–2744) Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 6/8
Počet: 6 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

**2797) K. ú. Holasovice, okr. Opava
parc. č. 85/1**

výšinné sídliště, jáma
Datace: BAD (KNP o)
V. 112 mm; zl.
Lit.: Houšťová 1960, 14

**2798) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo
Starý Zámek u Jevišovic**

výšinné sídliště, kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Tvar: 5a; Ø 25 mm; v. 31 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 113: 17

2799) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Tvar: 5a; Ø 25 mm; v. 49 mm
Zdobení: po celém povrchu šikmé rýžky
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 113: 8

2800) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Tvar: 5a; Ø 30 mm; v. 48 mm
Zdobení: po celém povrchu svislé klikatky
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 113: 9

2801) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Tvar: 5c; Ø 33; v. 39 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 113: 15

2802) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Tvar: 5c; Ø 36 mm; v. 46 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 113: 20

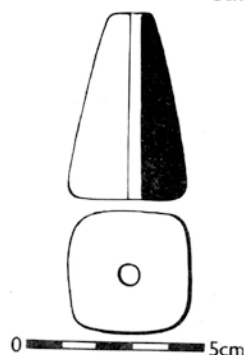
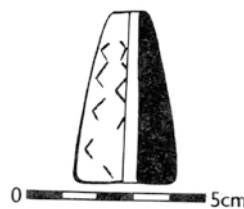
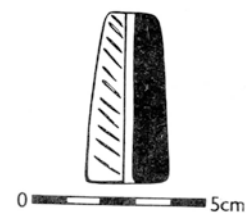
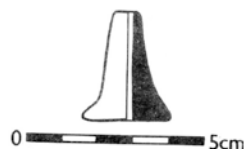
2803) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Tvar: 5c; Ø 25 mm; v. 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 88, Taf. 113: 11

2804) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Tvar: 5a (podstava čtvercová); Ø 34 mm; v. 53 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 88, Taf. 113: 1

2805) kulturní vrstva C1

2745–2781) Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 6b/8
Počet: 37 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304

2782–2796) Datace: BAD b (KNP s)
Tvar: 4
Počet: 15 ks
Lit.: Pavelčík 1983, 304



Date: BAD b

Shape: three-pronged conical base, longitudinal view; Ø 24 mm; h. 46 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 88

2806) cultural layer C1

Date: BAD b

Shape: 3 (oval); Ø 90 mm; h. 135 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 88, Taf. 114: 8

2807) cultural layer C1

Date: BAD b

Shape: 3 (oval); Ø 106 mm; h. 162 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 88, Taf. 114: 7

2808) cultural layer C1

Date: BAD b

Shape: 5a; Ø 32 mm; h. 49 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 113: 4

2809) cultural layer C1

Date: BAD b

Shape: 5c; Ø 32 mm; h. 57 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 113: 2

2810) cultural layer C1

Date: BAD b

Shape: 5a; Ø 34 mm; h. 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 113: 5

2811) cultural layer C1

Date: BAD b

Shape: 5b; Ø 33 mm; h. 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 113: 12

2812) cultural layer C1

Date: BAD b

Shape: 5b; Ø 31 mm; h. 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 113: 13

2813) cultural layer C1

Date: BAD b

Shape: 5b; Ø 36 mm; h. 58 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 113: 3

2814) cultural layer C1

Date: BAD b

Shape: 5b; Ø 29 mm; h. 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 113: 14

2815) cultural layer C

Date: KNP s/BAD b

Shape: 5b; Ø 26 mm; h. 50 mm; pressed?

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 146: 3

2816) cultural layer C

Date: KNP s/BAD b

Shape: 5b; Ø 27 mm; h. 45 mm; pressed?

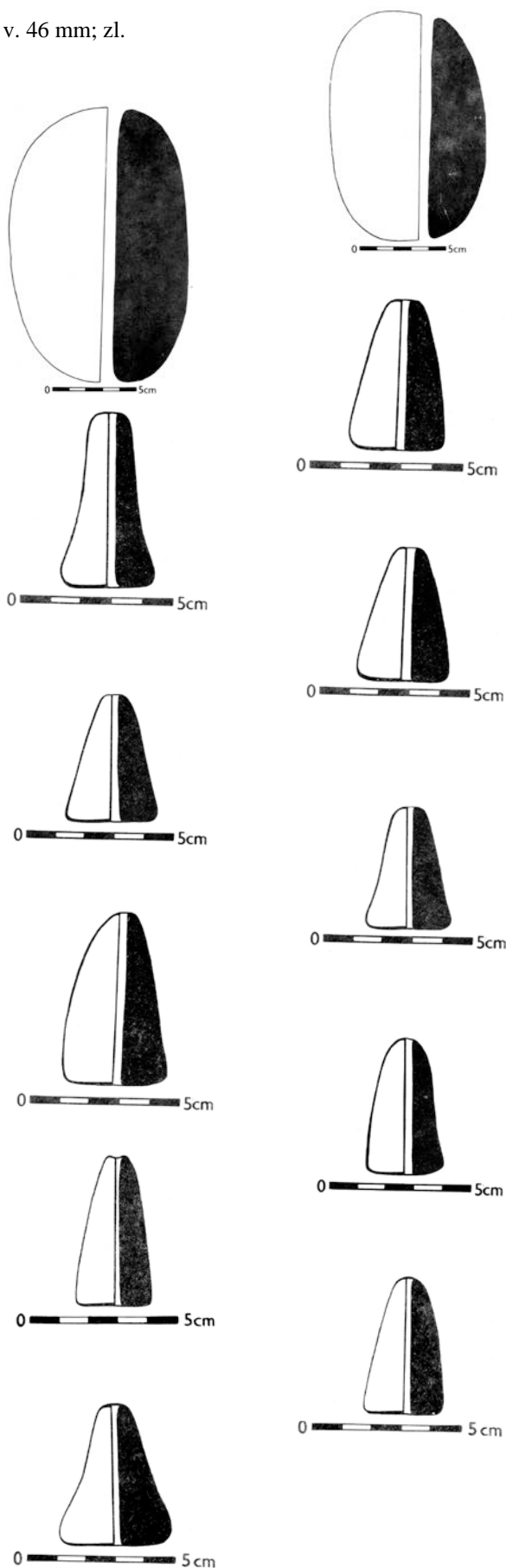
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 145: 7

2817) cultural layer C

Date: KNP s/BAD b

Shape: 5c; Ø 37 mm; h. 47 mm; pressed?

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 145: 6



2818) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 5a; Ø 30 mm; v. 42 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 145: 5

2819) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 5c; Ø 31 mm; v. 39 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 145: 10

2820) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 5b; Ø 28 mm; v. 45 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 146: 2

2821) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 3 (oválné); Ø 25 mm; v. 41 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 146: 5

2822) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 5b; Ø 30 mm; v. 54 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 145: 21

2823) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 5b; Ø 32 mm; v. 51 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 145: 16

2824) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 5b; Ø 24 mm; v. 36 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 145: 3

2825) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 5b; Ø 20 mm; v. 37 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 145: 20

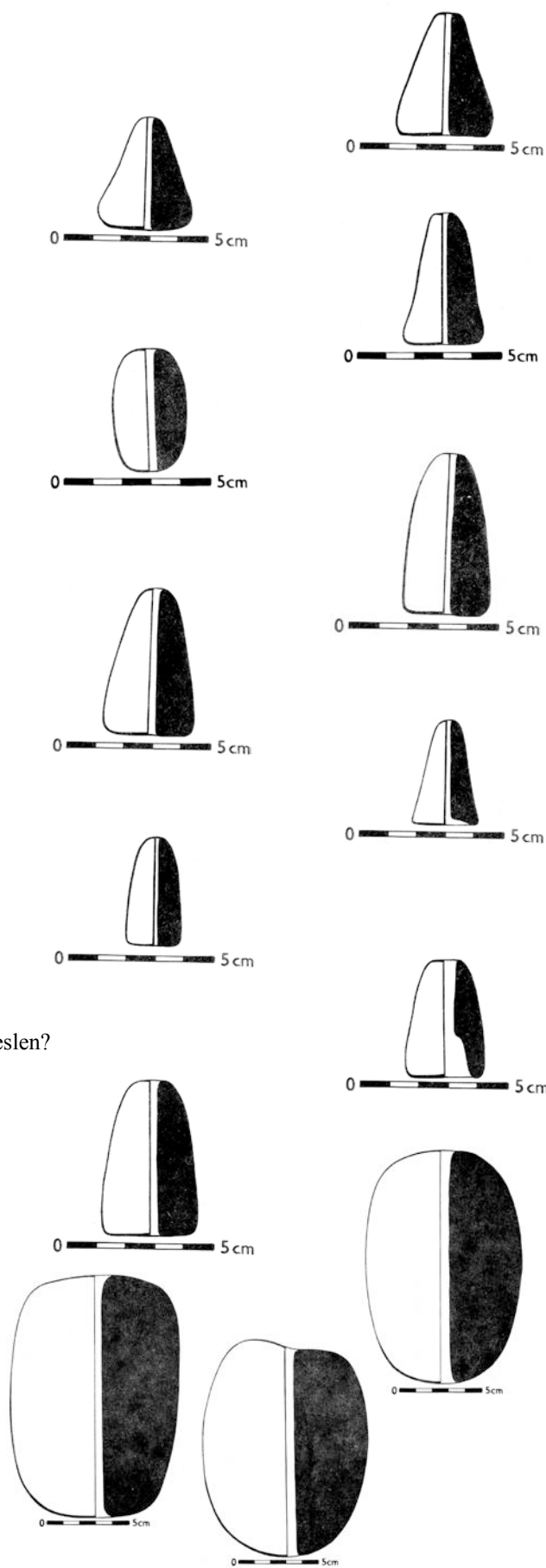
2826) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 5a (zdola vykrojený); Ø 28 mm; v. 39 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 145: 1

2827) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 5a; Ø 33 mm; v. 53 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 145: 17

2828) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 3 (oválné); Ø 96 mm; v. 140 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 146: 4

2829) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 3 (oválné); Ø 103 mm; v. 147 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 146: 10

2830) kulturní vrstva C
 Datace: KNP s/BAD b
 Tvar: 3 (oválné); Ø 101 mm; v. 129 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 146: 11



2831) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Tvar: 3 (oválné); Ø 87 mm; v. 125 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 146: 1



2832) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Tvar: 6b (podstava kruhová, zdola vydutý); Ø 38 mm; v. 59 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 111, Taf. 145: 11



2833) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Tvar: 5c; Ø 23 mm; v. 26 mm; spíše přeslen

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 145: 15



2834) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Tvar: 5b; Ø 30 mm; v. 48 mm

Zdobení: ve spodní části po obvodu důlky

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 145: 9



2835) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Tvar: 5c; Ø 27 mm; v. 26 mm; spíše přeslen

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 114, Taf. 145: 14



2836) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Tvar: 5b; Ø 30 mm; v. 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 145: 8



2837) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Date: 5c; Ø 36 mm; v. 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 145: 18



2838) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Tvar: 5b; Ø 30 mm; v. 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 145: 2

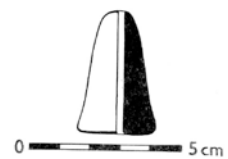


2839) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Tvar: 5b; Ø 21 mm; v. 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 115, Taf. 145: 4



2840) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Tvar: 3 (oválné); Ø 24 mm; v. 36 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 116, Taf. 146: 6

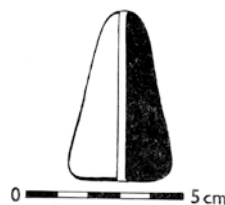


2841) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Tvar: 5b; Ø 34 mm; v. 54 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 116, Taf. 145: 12

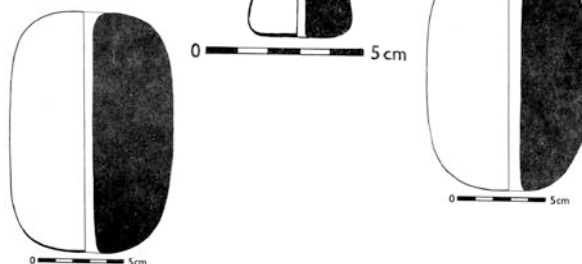


2842) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Tvar: 3 (oválné); Ø 100 mm; v. 147 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 137, Taf. 176: 4



2843) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Tvar: 3 (oválné); 94 mm; v. 140 mm

342

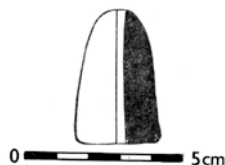
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 137, Taf. 176: 11

2844) kulturní vrstva C

Date: KNP s/BAD b

Tvar: 5b; Ø 27 mm; v. 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 137, Taf. 176: 6



10.6.4 Cívky

2845) K. ú. Hlinsko, okr. Přerov

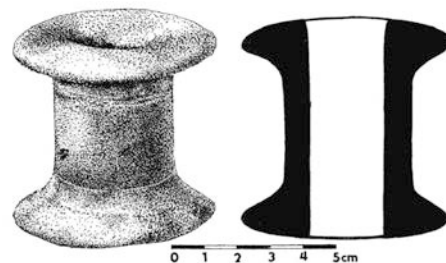
Nad Zbruzovým

výšinné sídliště, silo 8/68 (obj. 27)

Date: BAD

Tvar: 2; Ø podst. 64 mm; Ø stř. 39 mm; v. 67 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 312, obr. 10: 1; Šebela et al. 2007, obr. 24: 4



2846) sklípek 3/72 (obj. 140)

Date: BAD

Tvar: 1a; Ø podst. 26 mm; Ø stř. 18 mm; v. 41 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 312, obr. 10: 4

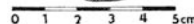


2847) chata s pecí 14/74 (obj. 223)

Date: BAD b/KNP s

Tvar: 1a; Ø podst. 22 mm; Ø stř. 10 mm; v. 28 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 312, obr. 10: 7; Šebela et al. 2007, obr. 23: 4



2848) silo 10/75 (obj. 249)

Date: BAD

Tvar: 1a; Ø podst. 25 mm; Ø stř. 14 mm; v. 35 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 312, obr. 10: 5

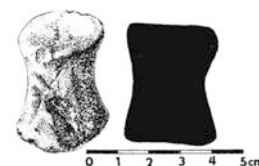


2849) hliník 4/78 (obj. 327)

Date: BAD b/KNP s

Tvar: 1a; Ø podst. 29 mm; Ø stř. 22 mm; v. 38 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 312, obr. 10: 3



2850) objekt

Date: BAD (KNP s, BOŠ)

Tvar: 1a

Lit.: Pavelčík 1983, 312

2851) objekt

Date: BAD (KNP s, BOŠ)

Tvar: 1b/2

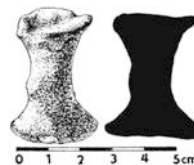
Lit.: Pavelčík 1983, 312

2852) S-38

Date: BAD (KNP s, BOŠ)

Tvar: 1a; Ø podst. 29 mm; Ø stř. 13 mm; v. 38 mm

Lit.: Pavelčík 1983, 312, obr. 10: 6



2853) Date: BAD (KNP s, BOŠ)

Tvar: 1a

Lit.: Pavelčík 1983, 312

2854) K. ú. Líšeň, okr. Brno-město

Staré Zámky

výšinné sídliště, vrstva III

Date: BAD b/KNP s

Tvar: 1b

Lit.: Medunová-Benešová 1964, 129

2855) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo

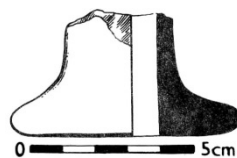
Starý Zámek u Jevišovic

výšinné sídliště, kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 1b; Ø podst. 68 mm; Ø stř. 33 mm; v. 37 mm; zl.; ?

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 109, Taf. 146: 7



2856) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 1a; Ø podst. 31 mm; Ø stř. 25 mm; v. 33 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 110, Taf. 146: 9

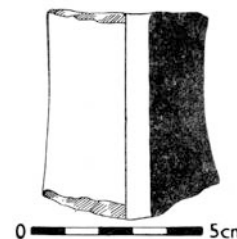


2857) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 1b; Ø stř. 45 mm; v. 56; závaží?

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 111, Taf. 145: 13



2858) kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: 2; Ø podst. 50 mm; Ø stř. 33 mm; v. 42 mm; ? publikováno jako buben

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 107, Taf. 145: 19



2859) kulturní vrstva C1

Datace: BAD b

Tvar: 1a; Ø podst. 17 mm; Ø stř. 10 mm; v. 25 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 113: 6



2860) kulturní vrstva C1

Datace: BAD b

Tvar: 1a; Ø podst. 27 mm; Ø stř. 12 mm; v. 31 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1981, 86, Taf. 113: 7



10.6.5 Šídla a jehly

2861) K. ú. Hlinsko, okr. Přerov

Nad Zbružovým

výšinné sídliště, hrob 20/79 (obj. 379)

Datace: BAD

jehla; d. 60 mm (dochováno 35 mm)

Lit.: Pavelčík 1989, 242–243; Pavelčík 1990, 502, obr. 2: 2; Šebela et al. 2007, obr. 116: 2, 120–123

2862) dvojhliník 15/75 (obj. 254)

Datace: KNP s/BAD

D. 133 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

2863) dvojhliník 15/75 (obj. 254)

Datace: KNP s/BAD

D. 143 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

2864) dvojhliník 15/75 (obj. 254)

Datace: KNP s/BAD

D. 131 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

2865) dvojhliník 15/75 (obj. 254)

Datace: KNP s/BAD

D. 86 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242–243, obr. 3: 16

2866–2868) dvojhliník 15/75 (obj. 254)

Datace: KNP s/BAD

Počet: 3 ks

Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

2869) dvojhliník 15/75 (obj. 254)

Datace: KNP s/BAD

D. 103 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242–243, obr. 4: 12

2870) hliník 16/75 (obj. 255)

Datace: BAD

D. 170 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

2871) hliník 16/75 (obj. 255)

Datace: BAD

D. 114 mm

Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

- 2872)** hliník 2/82 (obj. 411)
Datace: BAD
D. 131 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2873)** hliník 2/82 (obj. 411)
Datace: BAD
D. 190 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2874)** hliník 2/82 (obj. 411)
Datace: BAD
D. 76 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2875)** hliník 7/79
Datace: BAD
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2876)** chata 7/80 (obj. 387)
Datace: BAD
D. 131 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2877)** chata 9/76 (obj. 279)
Datace: BAD
D. 163 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2878)** chata 9/76 (obj. 279)
Datace: BAD
D. 97 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2879)** odpadní jáma 3/69 (obj. 44)
Datace: BAD
D. 109 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2880)** S-3/1962
Datace: BAD
D. 128 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2881)** S-35/74
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
D. 156 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2882)** S-35/74
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
D. 92 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2883)** S-35/74
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
D. 66 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2884)** S-35/74
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
D. 59 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2885)** S-35/74
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
D. 62 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243, obr. 3: 19
- 2886)** S-61/A
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
D. 184 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2887)** S-61/A
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
D. 30 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2888)** S-61/B
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
D. 136 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2889)** S-61/B
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
D. 120 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2890)** S-61/B
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
D. 80 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2891)** S-61/B
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
D. 65 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2892)** S-61/B
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
D. 59 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2893)** S-65/A
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2894)** silo 10/72 (obj. 147)
Datace: BAD
D. 124 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2895–2897)** silo 10/72 (obj. 147)
Datace: BAD
zl./polotovar
Počet: 3 ks
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2898)** silo 18/74 (obj. 227)
Datace: BAD
D. 141 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243
- 2899)** silo 2/69 (obj. 43)
Datace: BAD/KNP s
D. 69 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

2900) silo 20/82 (obj. 426)
Datace: BAD
D. 110 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

2901) silo 30/73 (obj. 205)
Datace: BAD (KNP s, BOŠ)
D. 56 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

2904) silo 4/68 (obj. 23)
Datace: BAD/KNP s
D. 162 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243; Šebela et al. 2007, obr. 23: 2

2905) silo 4/68 (obj. 23)
Datace: BAD/KNP s
D. 186 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243; Šebela et al. 2007, obr. 23: 2

2906) silo 4/68 (obj. 23)
Datace: BAD/KNP s
D. 118 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243; Šebela et al. 2007, obr. 23: 2

2907) silo 8/68 (obj. 27)
Datace: BAD
D. 75 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243; Šebela et al. 2007, obr. 24: 4

2908) silo 8/68 (obj. 27)
Datace: BAD
D. 151 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243; Šebela et al. 2007, obr. 24: 4

2909) silo 8/68 (obj. 27)
Datace: BAD
D. 88 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243; Šebela et al. 2007, obr. 24: 4

2910) silo 8/68 (obj. 27)
Datace: BAD
D. 70 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243; Šebela et al. 2007, obr. 24: 4

2911) silo 8/68 (obj. 27)
Datace: BAD
D. 54 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243; Šebela et al. 2007, obr. 24: 4

2912) sklípek 1/82 (obj. 410)
Datace: BAD
D. 117 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

2913) sklípek 20/81 (obj. 407)
Datace: BAD/KNP s
D. 173 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

2914) sklípek 6/70 (obj. 89)
Datace: BAD
D. 193 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243; Šebela et al. 2007, obr. 24: 2

2902) silo 32/73 (obj. 207)
Datace: BAD/KNP s
D. 178 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

2903) silo 32/73 (obj. 207)
Datace: KNP s/BAD
D. 85 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243, obr. 3: 21

2915) sklípek 30/76 (obj. 300)
Datace: BAD
D. 102 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243, obr. 3: 20

2916) sklípek 30/76 (obj. 300)
Datace: BAD
D. 80 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243, obr. 4: 11

2917) sklípek 6/70 (obj. 89)
Datace: BAD
D. 117 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243; Šebela et al. 2007, obr. 24: 2

2918) sklípek 8/76 (obj. 278)
Datace: BAD
D. 134 mm
Lit.: Pavelčík 1989, 242–243

**2919) K. ú. Líšeň, okr. Brno-město
Staré Zámky**

výšinné sídliště, vrstva II
Datace: BAD
D. 158 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140, obr. 41: 8

2920–2925) vrstva II
Datace: BAD
Počet: 6 ks
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140

2926–2931) vrstva II
Datace: BAD
zl.
Počet: 6 ks
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140

2932) vrstva II
Datace: BAD
zl.; jehla
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140

2933) vrstva II/III
Datace: BAD b/KNP s
D. 78 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 141, obr. 41: 5

2934) vrstva II/III
Datace: BAD b/KNP s
D. 70 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 141, obr. 41: 10

2935) vrstva II/III
Datace: BAD b/KNP s
D. 93 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 141, obr. 41: 12

2936) vrstva II/III
Datace: BAD b/KNP s
D. 113 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 141, obr. 41: 13

2937) vrstva II/III
Datace: BAD b/KNP s
D. 105 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 141, obr. 41: 15

**2947) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo
Starý Zámek u Jevišovic**
výšinné sídliště, kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b

2938) vrstva III
Datace: BAD b/KNP s
D. 138 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 138, obr. 39: 10

2939) vrstva III
Datace: BAD b/KNP s
D. 160 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 138, obr. 39: 15

2940) vrstva III
Datace: BAD b/KNP s
D. 85 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 138, obr. 39: 3

2941) vrstva III
Datace: BAD b/KNP s
D. 108 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 139, obr. 39: 1

2942) vrstva III
Datace: BAD b/KNP s
D. 76 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 139, obr. 39: 13

2943) vrstva III
Datace: BAD b/KNP s
D. 73 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 138, obr. 39: 19

2944) vrstva III
Datace: BAD b/KNP s
D. 115 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 138, obr. 39: 14

2945) vrstva III
Datace: BAD b/KNP s
D. 78 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 138, obr. 39: 5

2946) vrstva III
Datace: BAD b/KNP s
D. 48 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 138, obr. 39: 6

- Tvar: oboustranné; d. 82 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 150: 28
- 2948)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 62 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 147: 8
- 2949)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 92 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 147: 12
- 2950)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 70 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 149: 1
- 2951)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 121 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 149: 23
- 2952)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 122 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 149: 15
- 2953)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 70 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 149: 14
- 2954)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 58 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 148: 14
- 2955)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 102 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 149: 9
- 2956)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 71 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 149: 4
- 2957)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 Tvar: oboustranné, čtyřhranný průřez; d. 53 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 150: 24
- 2958)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 59 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 148: 16
- 2959)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 67 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 147: 13
- 2960)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 76 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 149: 3
- 2961)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 91 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 149: 5
- 2962)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 88 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 149: 13
- 2963)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 95 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 149: 16
- 2964)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 90 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 117, Taf. 149: 20
- 2965)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 76 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 150: 15
- 2966)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 81 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 150: 11
- 2967)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 83 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 150: 5
- 2968)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 74 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 147: 11
- 2969)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 80 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 150: 10
- 2970)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 93 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 148: 23
- 2971)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 98 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 148: 17
- 2972)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 122 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 147: 4

- 2973)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 91 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 148: 4
- 2974)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 102 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 147: 6
- 2975)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 68 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 147: 10
- 2976)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 125 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 148: 3
- 2977)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 103 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 148: 8
- 2978)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 107 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 118, Taf. 147: 16
- 2979)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 106 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 119, Taf. 148: 22
- 2980)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 64 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 119, Taf. 149: 12
- 2981)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 67 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 119, Taf. 149: 6
- 2982)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 72 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 119, Taf. 149: 7
- 2983)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 77 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 119, Taf. 149: 8
- 2984)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 99 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 119, Taf. 147: 15
- 2985)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 83 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 119, Taf. 149: 2
- 2986)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 131 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 119, Taf. 148: 9
- 2987)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 96 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 119, Taf. 148: 22
- 2988)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 102 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 119, Taf. 148: 25
- 2989)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 55 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 119, Taf. 150: 19
- 2990)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 133 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 120, Taf. 147: 3
- 2991)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 118 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 120, Taf. 149: 21
- 2992)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 191 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 120, Taf. 147: 1
- 2993)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 Tvar: čtyřhranný průřez; d. 92 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 120, Taf. 150: 29
- 2994)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 133 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 121, Taf. 147: 2
- 2995)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 96 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 121, Taf. 147: 18
- 2996)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 87 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 121, Taf. 148: 13
- 2997)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 136 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 121, Taf. 147: 5
- 2998)** kulturní vrstva C
 Dátace: KNP s/BAD b
 D. 85 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 121, Taf. 149: 17

2999) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
D. 69 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 121, Taf. 150: 4

3000) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
D. 85 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 121, Taf. 152: 4

3001) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
D. 100 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 122, Taf. 152: 5

3002) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
D. 90 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 122, Taf. 148: 5

3003) kulturní vrstva C
Datace: KNP s/BAD b
D. 173 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 122, Taf. 149: 19

3004) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 105 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 117: 9

3005) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 53 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 117: 12

3006) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 66 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 117: 10

3007) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 102 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 115: 14

3008) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 97 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 115: 8

3009) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 90 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 90, Taf. 117: 11

3010) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 106 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 91, Taf. 117: 5

3011) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 133 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 91, Taf. 117: 15

3012) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 119 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 91, Taf. 117: 19

3013) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 116 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 91, Taf. 117: 16

3014) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 73 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 91, Taf. 117: 3

3015) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 75 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 91, Taf. 115: 5

3016) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 94 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 91, Taf. 115: 10

3017) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 101 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 91, Taf. 115: 12

3018) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 155 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 92, Taf. 117: 14

3019) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 117 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 92, Taf. 117: 6

3020) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 142 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 92, Taf. 117: 7

3021) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 164 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 92, Taf. 117: 20

3022) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Tvar: oboustranné; d. 88 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 92, Taf. 117: 8

3023) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
D. 111 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 92, Taf. 116: 15

3024) kulturní vrstva C1
Datace: BAD b
Tvar: oboustranné; d. 80 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1981, 92, Taf. 115: 3

10.6.6 Měděná šídla

**3025) K. ú. Dolní Věstonice, okr. Břeclav
terasa na pravém břehu Dyje Z od Věstonic**

rovinné sídliště, jáma 233

Datace: BAD?

Tvar: kruhový průřez; d. 71 mm

Lit.: Košťurík – Šebela 1994, 187

3026) jáma 233

Datace: BAD?

Tvar: zahrocené na obou koncích, pravouhlý průřez; d. 47 mm

Lit.: Košťurík – Šebela 1994, 187

3027) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo

Starý Zámek u Jevišovic

výšinné sídliště, kulturní vrstva C

Datace: KNP s/BAD b

Tvar: čtyřhranný průřez

Lit.: Palliardi 1972, 17

10.7 Chamská kultura

10.7.1 Přesleny

3028) K. ú. Bzí, okr. Plzeň-jih

Veliká skála

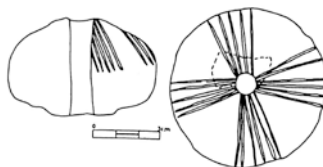
výšinné sídliště

Datace: CHAM

Tvar: 10y; Ø 66 mm

Zdobení: 2 pěťice a 2 šestice radiálních rýh

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 45: 1

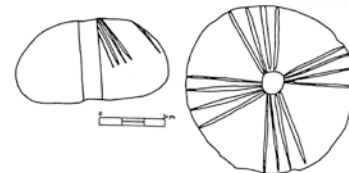


3029) Datace: CHAM

Tvar: 9; Ø 70 mm

Zdobení: 4 čtveřice radiálních rýh

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 45: 2

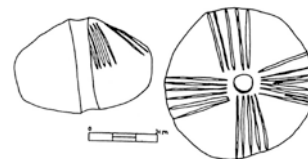


3030) Datace: CHAM

Tvar: 10y; Ø 60 mm

Zdobení: 2 pěťice a 2 šestice 6 radiálních rýh

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 45: 3

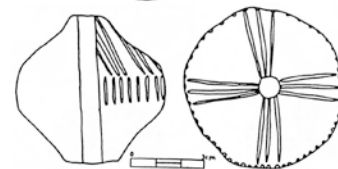


3031) Datace: CHAM

Tvar: 7d; Ø 61 mm

Zdobení: 4 trojice radiálních rýh, po obvodu svislé rýžky

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 45: 4

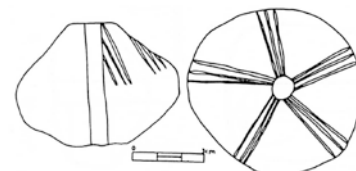


3032) Datace: CHAM

Tvar: 7d; Ø 69 mm

Zdobení: 5 trojic radiálních rýh

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 45: 5

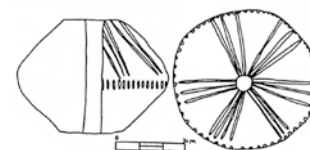


3033) Datace: CHAM

Tvar: 7d; Ø 66 mm

Zdobení: 6 trojic radiálních rýh, po obvodu svislé rýžky

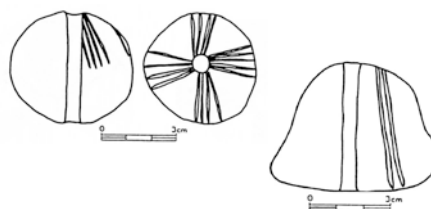
Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 16; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 45: 6



3034) Datace: CHAM

Tvar: 1; Ø 49 mm

Zdobení: 4 čtveřice radiálních rýh
Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 46: 1



3035) Datace: CHAM

Tvar: 9; Ø 63 mm

Zdobení: radiální rýhy

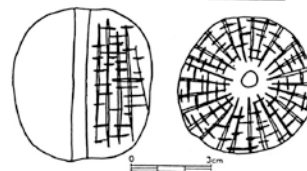
Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 46: 2

3036) Datace: CHAM

Tvar: 6b; Ø 52 mm

Zdobení: po celém povrchu svislé příčně přesekávané rýhy

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 7; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 46: 3

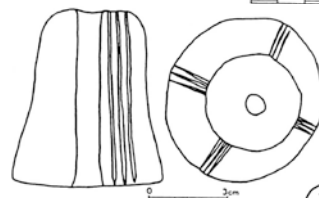


3037) Datace: CHAM

Tvar: 8a; Ø 58 mm; závaží?

Zdobení: 4 trojice svislých rýh

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 46: 4



3038) Datace: CHAM

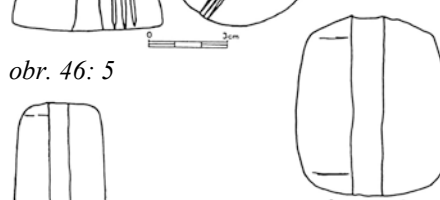
Tvar: 6b; Ø 62 mm; závaží?

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 26; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 46: 5

3039) Datace: CHAM

Tvar: 6b; Ø 34 mm

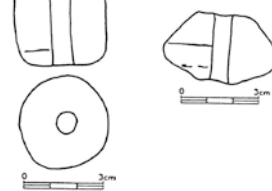
Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 46: 6



3040) Datace: CHAM

Tvar: 7c; Ø 45 mm

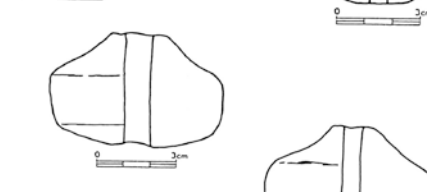
Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 46: 7



3041) Datace: CHAM

Tvar: 7dy; Ø 42 mm

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 46: 8



3042) Datace: CHAM

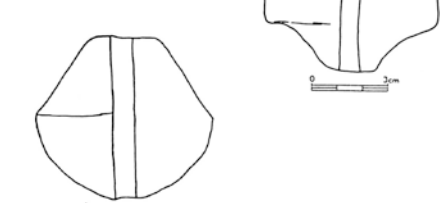
Tvar: 7d; Ø 66 mm

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 46: 9

3043) Datace: CHAM

Tvar: 7d; Ø 69 mm

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 46: 10



3044) Datace: CHAM

Tvar: 8d; Ø 65 mm

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 46: 11

3045) Datace: CHAM

Tvar: 2; Ø 46 mm

Zdobení: 6 dvojic radiálních rýh, mezi nimi nehtové vrypy

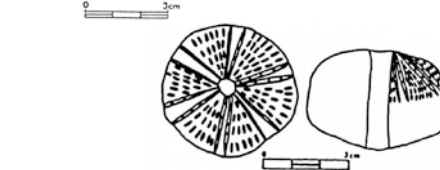
Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 1

3046) Datace: CHAM

Tvar: 7dy; Ø 58 mm

Zdobení: 3 dvojice radiálních linií z řad krátkých příčných rýžek

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 2

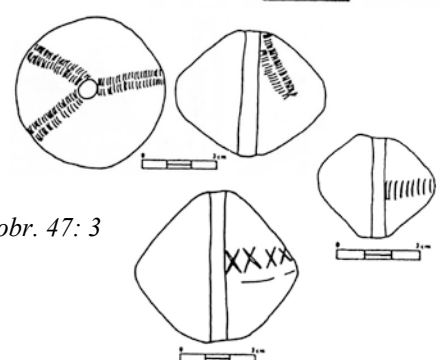


3047) Datace: CHAM

Tvar: 7dy; Ø 42 mm

Zdobení: po obvodu svislé rýžky

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 8; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 3



3048) Datace: CHAM

Tvar: 7b; Ø 62 mm

Zdobení: těsně nad středovou částí po obvodu křížky

352

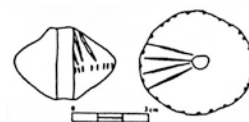
Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 23; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 4

3049) Datace: CHAM

Tvar: 7b; Ø 38 mm

Zdobení: 4 radiální linie vedle sebe

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 5

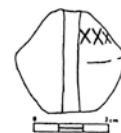


3050) Datace: CHAM

Tvar: 7b; Ø 42 mm

Zdobení: asi v 1/3 výšky po obvodu křížky

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 22; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 6

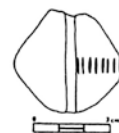


3051) Datace: CHAM

Tvar: 7d; Ø 41 mm

Zdobení: po obvodu svislé rýžky

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 7

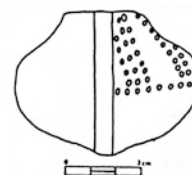


3052) Datace: CHAM

Tvar: 7d; Ø 68 mm

Zdobení: v horní části radiální linie ze 3 řad vpichů, po obvodu vpichy

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 8

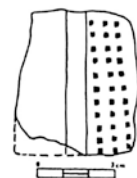


3053) Datace: CHAM

Tvar: 6a; Ø 46 mm

Zdobení: svislé linie vpichů

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 9



3054) Datace: CHAM

Tvar: 6a; Ø 44 mm

Zdobení: svislé linie vpichů

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 10

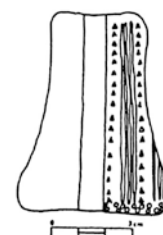


3055) Datace: CHAM

Tvar: 8a (spíše hruškovitý); Ø 54 mm

Zdobení: svislé několikanásobné linky, mezi nimi linie vpichů, dole po obvodu vpichy

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 11

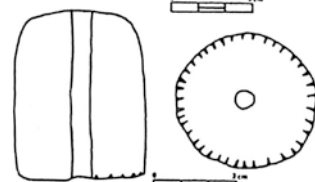


3056) Datace: CHAM

Tvar: 6a; Ø 48 mm

Zdobení: na bázi po obvodu krátké rýžky

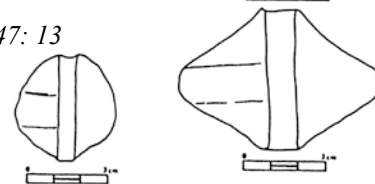
Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 32; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 12



3057) Datace: CHAM

Tvar: 7d; Ø 62 mm

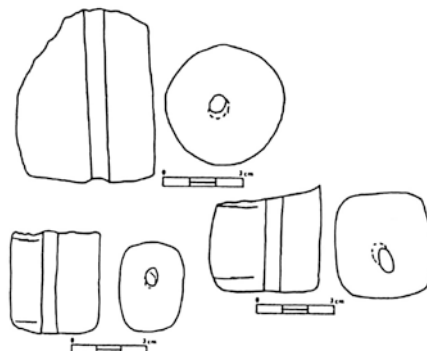
Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 3; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 13



3058) Datace: CHAM

Tvar: 1; Ø 36 mm

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 14



3059) Datace: CHAM

Tvar: 6a; Ø 50 mm

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 15

3060) Datace: CHAM

Tvar: 6a (čtvercová báze); Ø 41 mm

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 16

3061) Datace: CHAM

Tvar: 6a (obdélníková báze); Ø 34 mm

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 17

3062) Datace: CHAM

Tvar: 8d (vakovitý); Ø 49 mm

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27; Prostředník 2001, obr. 47: 18

3063) Datace: CHAM

Tvar: 7y; Ø 70 mm

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 1; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 1

3064) Datace: CHAM

Tvar: 7y; Ø 65 mm

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 2; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 2

3065) Datace: CHAM

Tvar: 7y; Ø 40 mm

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 4; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 4

3066) Datace: CHAM

Tvar: 7; Ø 71 mm

Zdobení: po obvodu svislé rýžky

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 9; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 5

3067) Datace: CHAM

Tvar: 8d; Ø 56 mm

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 6; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 8

3068) Datace: CHAM

Tvar: 1; Ø 32 mm

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 5; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 9

3069) Datace: CHAM

Tvar: 1/2/7; Ø 63 mm

Zdobení: 3 svazky po 2, 3 a 4 radiálních rýhách

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 10; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 10

3070) Datace: CHAM

Tvar: 1/2/7; Ø 69 mm

Zdobení: 2 svazky radiálních rýh

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 11; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 11

3071) Datace: CHAM

Tvar: 1/2/7; Ø 65 mm

Zdobení: 4 svazky několikanásobných radiálních rýh

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 12; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 12

3072) Datace: CHAM

Tvar: 1/2/7; Ø 46 mm

Zdobení: nepravidelné radiální rýhy

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 13; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 13

3073) Datace: CHAM

Tvar: 1/2/7; Ø 71 mm

Zdobení: 5 trojic radiálních rýh

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 15; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 15

3074) Datace: CHAM

Tvar: 1/2/7; Ø 65 mm

Zdobení: 5 trojic radiálních rýh

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 16; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 16

3075) Datace: CHAM

Tvar: 1/2/7; Ø 67 mm

Zdobení: radiální rýhy

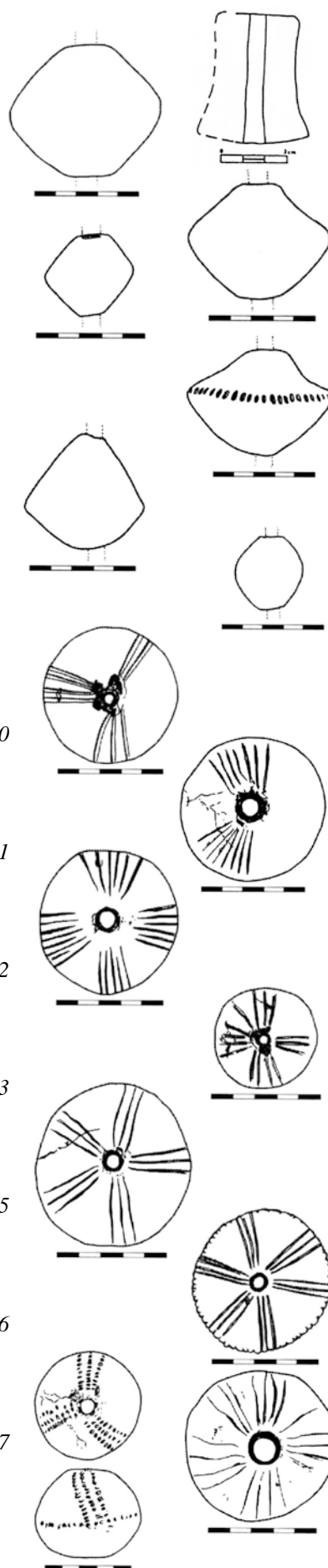
Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 17; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 17

3076) Datace: CHAM

Tvar: 1; Ø 60 mm

Zdobení: 3 trojice radiálních linií z příčných rýžek, po obvodu vrypy

354



Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 18; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 18

3077) Datace: CHAM

Tvar: 7y; Ø 63 mm

Zdobení: 3 trojice a jedna dvojice řad příčných rýžek, po obvodu vrypy

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 19; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 19

3078) Datace: CHAM

Tvar: 7y; Ø 69 mm

Zdobení: několik radiálních linií vrypů, po obvodu svislé rýžky

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 20; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 20

3079) Datace: CHAM

Tvar: 7; Ø 67 mm

Zdobení: několik radiálních linií vrypů, po obvodu vpichy

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 25; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 89: 21

3080) Datace: CHAM

Tvar: 7; Ø 61 mm

Zdobení: 3 dvojice řad příčných rýžek

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 24; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 90: 2

3081) Datace: CHAM

Tvar: 6a; Ø 50 mm

Zdobení: rytá výzdoba

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 21; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 90: 3

3082) Datace: CHAM

Tvar: 8a (spíše hruškovitý); Ø 63 mm

Zdobení: po celé ploše svislé rýhy, dole po obvodu 2 řady vpichů

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 28; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 90: 5

3083) Datace: CHAM

Tvar: 8a (spíše hruškovitý); Ø 59 mm

Zdobení: po celé ploše několik trojic svislých rýh

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 30; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 90: 6

3084) Datace: CHAM

Tvar: 6a; Ø 50 mm

Zdobení: po celé ploše několik svazků svislých rýh, při jedné hraně po obvodu krátké svislé rýžky

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 31; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 90: 9

3085) Datace: CHAM

Tvar: 6a; Ø 104 mm; závaží?

Lit.: Franc 1906, 185, Taf. IV: 29; Jílková 1957, 27; John 2010, obr. 90: 10

3086–3101) Datace: CHAM

Počet: 16 ks

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27

3102–3150) Datace: CHAM

zl.

Počet: 49 ks

Lit.: Franc 1906, 185; Jílková 1957, 27

3151) K. ú. Kaliště u Červeného Poříčí, okr. Klatovy

Koubova skála

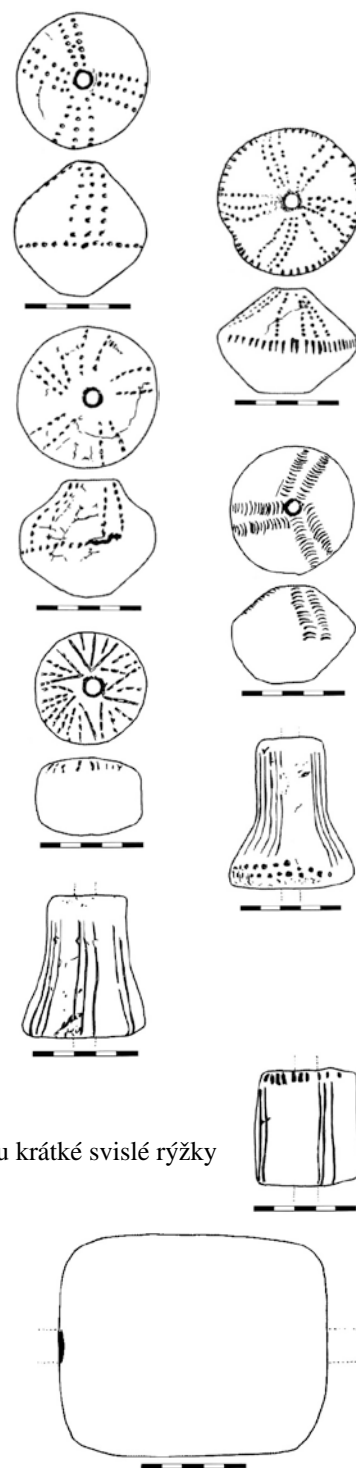
výšinné sídliště

Datace: CHAM

zl.

Lit.: John 2010, 76

3152) K. ú. Kaliště u Červeného Poříčí, okr. Klatovy



Teplá Skála

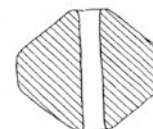
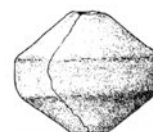
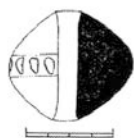
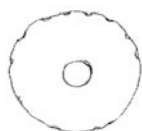
výšinné sídliště

Date: CHAM

Tvar: 7y; Ø 47 mm; zl.

Zdobení: po obvodu výrazné vrypy

Lit.: Michálek 1979, 39, Taf. 3: 10



3153) K. ú. Město Touškov, okr. Plzeň-sever

rovinné sídliště, nadzemní chata

Date: CHAM

Tvar: 7d; Ø 62 mm

Lit.: Metlička 2000, 156, obr. 2: 4

3154) K. ú. Milínov u Nezvěstic, okr. Plzeň-jih

Lopata

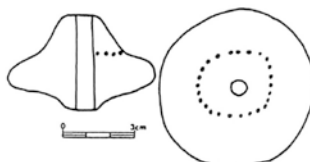
výšinné sídliště

Date: CHAM

Tvar: 7cy; Ø 65 mm

Zdobení: vpichy kolem otvoru

Lit.: Franc 1906, 192, Taf. XI: 22; Jílková 1957, 36, obr. 12: 18; Prostředník 2001, obr. 64: 1



3155) Date: CHAM

Tvar: 6a

Lit.: Franc 1906, 192; Jílková 1957, 36, obr. 12: 19

3156) Date: CHAM

Tvar: 7y

Zdobení: rytá výzdoba po celé horní ploše

Lit.: Franc 1906, 192; Jílková 1957, 36, obr. 12: 20

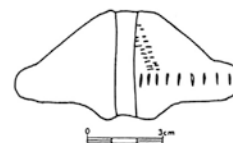


3157) Date: CHAM

Tvar: 7cy; Ø 93 mm

Zdobení: 2 dvojice příčných rýžek, po obvodu svislé rýžky

Lit.: Franc 1906, 192, Taf. XI: 18; Jílková 1957, 36; Prostředník 2001, obr. 64: 2

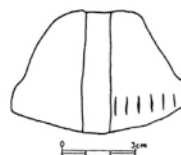


3158) Date: CHAM

Tvar: 8d; Ø 74 mm

Zdobení: po obvodu svislé rýžky

Lit.: Franc 1906, 192; Jílková 1957, 36; Prostředník 2001, obr. 64: 3

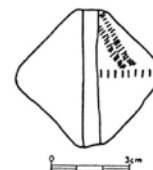


3159) CHAM

Tvar: 7y; Ø 58 mm

Zdobení: 3 dvojice řad z příčných rýžek, po obvodu svislé rýžky

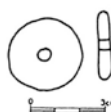
Lit.: Franc 1906, 192, Taf. XI: 23; Jílková 1957, 36; Prostředník 2001, obr. 64: 4



3160) Date: CHAM

Tvar: 5; Ø 30 mm; ?

Lit.: Franc 1906, 192; Jílková 1957, 36; Prostředník 2001, obr. 64: 5



3161) Date: CHAM

Tvar: 7y; Ø 64 mm

Zdobení: několik svazků radiálních linií

Lit.: Franc 1906, 192, Taf. XI: 17; Jílková 1957, 36

3162) Date: CHAM

Tvar: 7y; Ø 68 mm

Zdobení: rytá výzdoba

Lit.: Franc 1906, 192, Taf. XI: 19; Jílková 1957, 36

3163) Date: CHAM

Tvar: 7y; Ø 72 mm

Zdobení: 3 trojice radiálních linií

Lit.: Franc 1906, 192, Taf. XI: 20; Jílková 1957, 36

3164) Datace: CHAM
Tvar: 7y; Ø 58 mm
Zdobení: několik svazků radiálních linií
Lit.: Franc 1906, 192, Taf. XI: 21; Jílková 1957, 36

3165–3184) Datace: CHAM
Počet: 20 ks
Lit.: Franc 1906, 192; Jílková 1957, 36

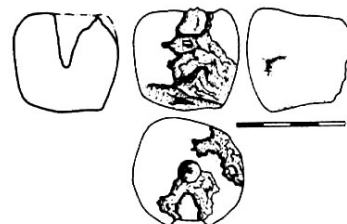
3185–3208) Datace: CHAM
zl.
Počet: 24 ks
Lit.: Franc 1906, 192; Jílková 1957, 36

**3209) K. ú. Mířkov, okr. Domažlice
vrch Tříslovec**
výšinné sídliště
Datace: CHAM
Tvar: 9? (polokulovitý); Ø 60 mm; zl.
Lit.: Bašta – Bašťová 1988, 387

**3210) K. ú. Pernarec, okr. Plzeň-sever
hradiště na ostrožně na levém břehu Úterského potoka**
výšinné sídliště, sonda 2 (destrukce stěny?)
Datace: CHAM
Tvar: 8y; Ø 46 mm
Lit.: Bašťová 1986, 19, obr. 7: 47



**3211) K. ú. Radkovic u Měčina, okr. Klatovy
Osobovská skála**
výšinné sídliště
Datace: CHAM
Tvar: 1?; Ø 40 mm; hliněný polotovar?
Lit.: John 2007, 113, obr. 8: 15



3212) K. ú. Srby nad Úslavou, okr. Plzeň-jih
výšinné sídliště
Datace: CHAM
Zdobení: 4 radiální rýhy
Lit.: Prostředník 2001, 150; John 2010, obr. 121: 2



3213) Datace: CHAM
Zdobení: důlky kolem otvoru
Lit.: Prostředník 2001, 150; John 2010, obr. 121: 3

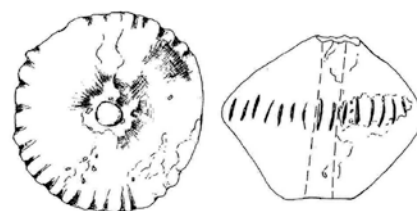


3214) Datace: CHAM
Tvar: 7d
Lit.: Prostředník 2001, 150; John 2010, obr. 121: 4



3215–3226) Datace: CHAM
Počet: 12 ks
Lit.: Prostředník 2001, 150

**3227) K. ú. Vlkov u Spáleného Poříčí, okr. Plzeň-jih
Babiny**
výšinné sídliště
Datace: CHAM
Tvar: 7y; Ø 73 mm, v. 57 mm; hm. 242 g
Zdobení: po obvodu svislé rýžky
Lit.: John et al. 2009, 18, č. 233



3228) Datace: CHAM

Tvar: 8a (spíše válcovitý); Ø 62 mm; v. 59 mm; hm. 215 g

Zdobení: 3 trojice svislých rýh sbíhajících se k sobě

Lit.: John et al. 2009, 18, č. 22



10.7.2 Závaží

3229) K. ú. Kaliště u Červeného Poříčí, okr. Klatovy
Teplá Skála

výšinné sídliště

Datace: CHAM

Tvar: 5a; Ø 65 mm; přeslen?

Lit.: Michálek 1979, 39, Taf. 3: 9

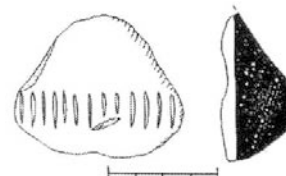


3230) Datace: CHAM

Tvar: 5c; Ø 48 mm; zl.

Zdobení: po obvodu svislé rýžky

Lit.: Michálek 1979, 39, Taf. 3: 11

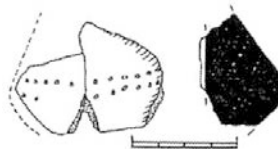


3231) Datace: CHAM

Tvar: 5c; 3 zl.

Zdobení: po obvodu 2 řady vpichů

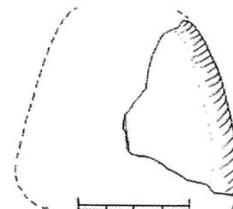
Lit.: Michálek 1979, 39, Taf. 3: 12



3232) Datace: CHAM

Tvar: 5b; Ø 57 mm; zl.

Lit.: Michálek 1979, 39, Taf. 3: 13



3233) K. ú. Srby nad Úslavou, okr. Plzeň-jih

výšinné sídliště

Datace: CHAM

Tvar: 4

Lit.: John 2010, obr. 121: 7

3234) Datace: CHAM

Tvar: 5b

Lit.: John 2010, obr. 121: 8

3235) Datace: CHAM

Tvar: 5

Lit.: John 2010, obr. 121: 9

10.7.3 Šídla

3236) K. ú. Otmíče, okr. Beroun

Otmíčská hora

výšinné sídliště, vrstva B

Datace: CHAM

D. 48 mm

Lit.: John – Stolz – Šívová 2010, 71, obr. 5/12

10.8 Řivnáčská kultura

10.8.1 Přesleny

3237) K. ú. Březno u Loun, okr. Louny

rovinné sídliště, polozemnice XC, spodní vrstva

Datace: ŘIK

358

Tvar: 8b; Ø 60 mm; zl.

Lit.: Pleinerová – Zápotocký 1999, 283, obr. 5: 4

3238) K. ú. Bylany u Kutné Hory, okr. Kutná Hora

rovinné sídliště, jáma

Datace: ŘIK

Tvar: 8b; Ø 43 mm

Lit.: Vokolek 2007b, 15, Tab. 5: 18

3239) jáma

Datace: ŘIK

Tvar: 8b; Ø 49 mm

Lit.: Vokolek 2007b, 15, Tab. 5: 22

3240) K. ú. Hradenín, Kolín

V Malých familiích

rovinné sídliště, polozemnice (obj. 6)

Datace: ŘIK

Tvar: 8; zl.

Lit.: Zápotocký 2006, 387

3241) polozemnice (obj. 6)

Datace: ŘIK

Tvar: 8b; Ø 38 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 3: 19

**3242) K. ú. Klučov u Českého Brodu, okr. Kolín
Na Vrchu**

rovinné sídliště, polozemnice A

Datace: ŘIK

Tvar: 10a; Ø 40 mm

Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 54, obr. 11: 28

3243) polozemnice C

Datace: ŘIK

Tvar: 8a; Ø 45 mm

Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 64, obr. 16: 6

3244) polozemnice C

Datace: ŘIK

Tvar: 5?; Ø 48 mm

Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 64

3245) K. ú. Kouřim, okr. Kolín

Stará Kouřim

výšinné sídliště?

Datace: ŘIK

Tvar: 8b; Ø 44 mm

Lit.: Vokolek 2007a, 48, Tab. 70: 3

**3246) K. ú. Nalžovické Podhájí, okr. Příbram
Malé Kolo**

rovinné sídliště, polozemnice 3

Datace: CHAM/ŘIK

Tvar: 5; Ø 70 mm

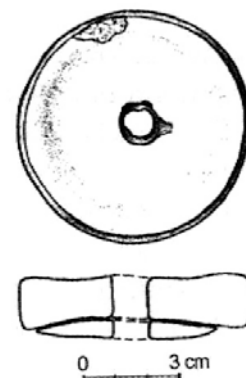
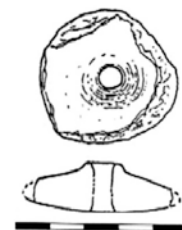
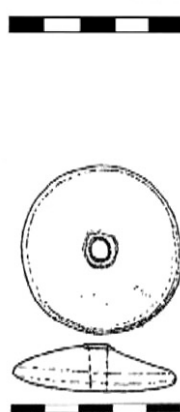
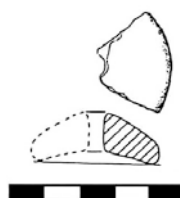
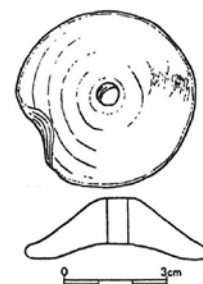
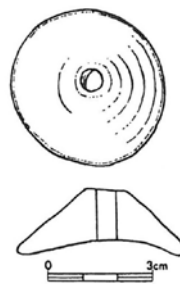
Lit.: Dobeš – Korený 2010, 45, obr. 6: 1

3247) K. ú. Nymburk, Nymburk

Kostelní náměstí

rovinné sídliště

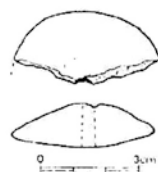
Datace: ŘIK



Tvar: 8b?
Lit.: Hrala 1962

3248) K. ú. Pečky, Kolín

rovinné sídliště, jáma
Datace: ŘIK
Tvar: 10x; Ø 44 mm; zl.
Lit.: Venc 1972, 492, obr. 3: 19



3249) K. ú. Poličany, okr. Kutná Hora

Denemark
výšinné sídliště, akropole
Datace: ŘIK
Tvar: 8c; Ø 45 mm; zl.
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 34, 196, obr. 81: 33, tab. 5: 9



3250) akropole
Datace: ŘIK
Tvar: 8a; Ø 51 mm; zl.
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 66–67, 196, obr. 81: 9, tab. 5: 13



3251) akropole
Datace: ŘIK
Tvar: 7x; Ø 54 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 66–67, 196, obr. 81: 42, tab. 9: 15



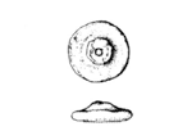
3252) akropole, jáma/substrukce polozemnice s pecí 125
Datace: ŘIK
Tvar: 9b; zl.
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 64, 196, obr. 81: 22, tab. 76: 6



3253) akropole, kúlová stavba/skalní deprese 40
Datace: ŘIK
Tvar: 8c; Ø 38 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 43, 196, obr. 81: 31, tab. 36: 11



3254) akropole, polozemnice 37
Datace: ŘIK
Tvar: 3; Ø 31 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 41, 196, obr. 81: 11, tab. 30: 15



3255) akropole, polozemnice 65
Datace: ŘIK
Tvar: 8a (asymetrický lehce čtvercový tvar, otvor mimo střed); Ø 40 mm; zl.
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 48, 196, obr. 81: 13, tab. 59: 6



3256) akropole, polozemnice 65
Datace: ŘIK
Tvar: 8b; Ø 44 mm; zl.
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 48, 196, obr. 81: 21, tab. 56: 11



3257) akropole, polozemnice 65
Datace: ŘIK
Tvar: 8b; zl.
Zdobení: kapkovitý vpich
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 48, 196, obr. 81: 23, tab. 56: 12



3258) akropole, polozemnice 65
Datace: ŘIK
Tvar: 8b (otvor mimo střed); Ø 46 mm; zl.
Zdobení: 2 kapkovité vpichy
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 48, 196, obr. 81: 19, tab. 56: 13



3259) akropole, polozemnice 65

Datace: ŘIK

Tvar: 5; Ø 60 mm; zl.

Lit.: *Zápotocký – Zápotocká 2008, 48, 196, obr. 81: 6, tab. 60: 13*



3260) akropole, polozemnice 65

Datace: ŘIK

Tvar: 7y; Ø 60 mm; zl.

Lit.: *Zápotocký – Zápotocká 2008, 48, 196, obr. 81: 47, tab. 58: 16*



3261) akropole, polozemnice 65

Datace: ŘIK

Tvar: 8b; Ø 64 mm; zl.

Lit.: *Zápotocký – Zápotocká 2008, 48, 196, obr. 81: 18, tab. 57: 9*



3262) akropole, polozemnice 65

Datace: ŘIK

Tvar: 9; Ø 68 mm; zl.

Lit.: *Zápotocký – Zápotocká 2008, 48, 196, obr. 81: 3, tab. 55: 16*

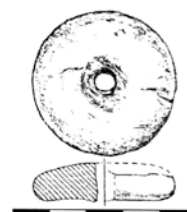


3263) akropole, polozemnice 73

Datace: ŘIK

Tvar: 9; Ø 72 mm

Lit.: *Zápotocký – Zápotocká 2008, 53, 196, obr. 81: 1, tab. 62: 21*



3264) akropole, silo 41

Datace: ŘIK

Tvar: 7c; Ø 54 mm; zl.

Lit.: *Zápotocký – Zápotocká 2008, 43, 196, obr. 81: 50, tab. 38: 11*

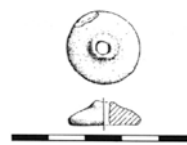


3265) akropole, silo 41a

Datace: ŘIK

Tvar: 8a; Ø 38 mm

Lit.: *Zápotocký – Zápotocká 2008, 43, 196, obr. 81: 10, tab. 43: 10*



3266) akropole, silo 41a

Datace: ŘIK

Tvar: 7c; zl.

Lit.: *Zápotocký – Zápotocká 2008, 43, 196, obr. 81: 51, tab. 45: 11*



3267) akropole, silo 41a?

Datace: ŘIK

Tvar: 8c; Ø 40 mm; zl.

Lit.: *Zápotocký – Zápotocká 2008, 43, 196, obr. 81: 38*



3268) akropole, silo 60

Datace: ŘIK

Tvar: 7x; Ø 56 mm

Lit.: *Zápotocký – Zápotocká 2008, 46, 196, obr. 81: 45, tab. 49: 22*

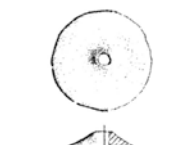


3269) akropole, splachová vrstva 38

Datace: ŘIK

Tvar: 8c; Ø 52 mm

Lit.: *Zápotocký – Zápotocká 2008, 43, 196, obr. 81: 25, tab. 32: 18*

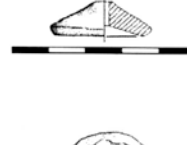


3270) akropole, splachová vrstva 38

Datace: ŘIK

Tvar: 7y; Ø 60 mm

Lit.: *Zápotocký – Zápotocká 2008, 43, 196, obr. 81: 41, tab. 32: 19*



3271) akropole, splachová vrstva 39

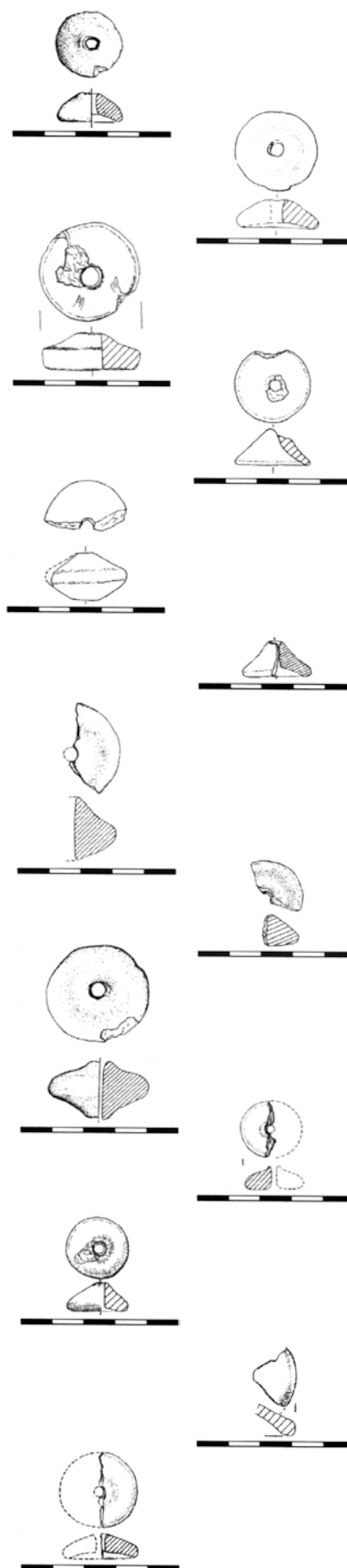
Datace: ŘIK

Tvar: 8c; Ø 54 mm

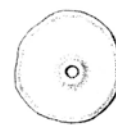
Lit.: *Zápotocký – Zápotocká 2008, 43, 196, obr. 81: 26, tab. 34: 11*



- 3272)** akropole, splachová vrstva 39
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8b; Ø 39 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 43, 196, obr. 81: 30, tab. 34: 12
- 3273)** S předhradí, polozemnice 10
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8b; Ø 50 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 73, 196, obr. 81: 15, tab. 144: 5
- 3274)** S předhradí, polozemnice 34
 Datace: ŘIK
 Tvar: 3; Ø 60 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 39–41, 196, obr. 81: 8, tab. 26: 7
- 3275)** S předhradí, polozemnice 53
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8a; Ø 46 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 196, obr. 81: 27, tab. 155: 17
- 3276)** S předhradí, polozemnice 53
 Datace: ŘIK
 Tvar: 7y; Ø 48 mm; zl.
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 196, obr. 81: 48, tab. 154: 9
- 3277)** S předhradí, střední příkop 2
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8b; Ø 40 mm; zl.
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 89–94, 196, obr. 81: 36, tab. 126: 1
- 3278)** S předhradí, střední příkop 2
 Datace: ŘIK
 Tvar: 7c; Ø 58 mm; zl.
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 89–94, 196, obr. 81: 49, tab. 126: 31
- 3279)** S předhradí, střední příkop 2,
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8a; Ø 48 mm; zl.
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 89–94, 196, obr. 81: 14, tab. 124: 12
- 3280)** S předhradí, střední příkop 2
 Datace: ŘIK
 Tvar: 7d; Ø 60 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 89–94, 196, obr. 81: 43, tab. 127: 14
- 3281)** S předhradí, vnější příkop 1, Z rameno
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8a; Ø 36 mm; zl.
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 88–89, 196, obr. 81: 12, tab. 114: 16
- 3282)** S předhradí, vnější příkop 1, Z rameno
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8b; Ø 37 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 88–89, 196, obr. 81: 32, tab. 121: 7
- 3283)** S předhradí, vnější příkop 1, Z rameno
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8b; zl.
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 88–89, 196, obr. 81: 39, tab. 121: 8
- 3284)** S předhradí, vnější příkop 1, Z rameno
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8b; Ø 46 mm; zl.
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 88–89, 196, obr. 81: 16, tab. 117: 14



3285) S předhradí, vnější příkop 1, Z rameno
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8b; Ø 53 mm
 Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 88–89, 196, obr. 81: 24, tab. 118: 14



3286) S předhradí, vnější příkop 1, Z rameno
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8b; Ø 56 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 88–89, 196, obr. 81: 20, tab. 120: 13



3287) S předhradí, vnější příkop 1, Z rameno
 Datace: ŘIK
 Tvar: 5; Ø 58 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 88–89, 196, obr. 81: 7, tab. 108: 23



3288) S předhradí, vnitřní příkop 3, V rameno
 Datace: ŘIK
 Tvar: 9; Ø 38 mm
 Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 94–98, 196, obr. 81: 2, tab. 129: 17



3289) Z předhradí, polozemnice 22
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8c; Ø 58 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 196, obr. 81: 34, tab. 149: 13



3290) Z předhradí
 Datace: ŘIK
 Tvar: 2; Ø 27 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 71, 196, obr. 81: 5, tab. 98: 13



3291) Z předhradí
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8b; Ø 48 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 70, 196, obr. 81: 17, tab. 101: 13



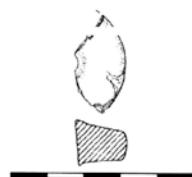
3292) Z předhradí
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8c; Ø 52 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 70–71, 196, obr. 81: 35, tab. 93: 21



3293) Z předhradí
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8c; Ø 52 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 70, 196, obr. 81: 40, tab. 95: 5



3294) Z předhradí
 Datace: ŘIK
 Tvar: 2 (z obou stran zesílení kolem otvoru); Ø 58 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 71, 196, obr. 81: 4, tab. 95: 6



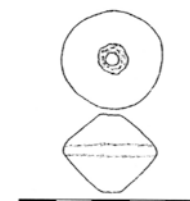
3295) Z předhradí
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8c; Ø 64 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 70, 196, obr. 81: 28, tab. 87: 16



3296) V předhradí
 Datace: ŘIK
 Tvar: 8c; Ø 52 mm; zl.
 Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 82, 196, obr. 81: 37, tab. 137: 11



3297) V předhradí, val 145
 Datace: ŘIK
 Tvar: 7x; Ø 48 mm
 Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 105–107, 196, obr. 81: 46, tab. 82: 6



3298) V předhradí, val 145

Datace: ŘIK

Tvar: 8c; Ø 47 mm; zl.

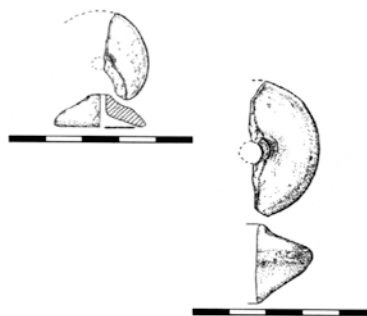
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 105–107, 196, obr. 81: 29, tab. 82: 15

3299) V předhradí, val 145

Datace: ŘIK

Tvar: 7c; Ø 70 mm; zl.

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 105–107, 196, obr. 81: 44, tab. 82: 16



3300) K. ú. Praha-Bohnice, Hlavní město Praha

Zámka

výšinné sídliště, jáma 8

Datace: ŘIK

Ø 42 mm; zl.

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 37, tab. 14: 3

3301) jáma 8

Datace: ŘIK

Tvar: 8; Ø 45 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 37, tab. 14: 4

3302) jáma 8

Datace: ŘIK

Tvar: 5 (zesílení kolem otvoru); Ø 55 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 37, tab. 14: 5

3303) pec? 17

Datace: ŘIK

Lit.: Hájek – Moucha 1988, 37

3304) jáma 20

Datace: ŘIK?

zl.?

Lit.: Hájek – Moucha 1988, 38

3305) jáma 40b/objekt d

Datace: ŘIK?

zl.?

Lit.: Hájek – Moucha 1988, 43–44

3306) jáma 48b

Datace: ŘIK

zl.

Lit.: Hájek – Moucha 1998, 53

3307) jáma 50

Datace: ŘIK

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 54

3308) jáma (objekt n)

Datace: ŘIK

Tvar: 5

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 45

3309) jáma (objekt n)

Datace: ŘIK

zl.

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 45

3310) polozemnice (kulturní jáma 3)

Datace: ŘIK

Tvar: 8; Ø 45 mm; zl.

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 4: 6

3311) polozemnice (kulturní jáma 3)

Datace: ŘIK

Tvar: 8; Ø 50 mm; zl.

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 4: 7

3312) polozemnice (kulturní jáma 3)

Datace: ŘIK

Tvar: 8; Ø 50 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 4: 8

3313) polozemnice (kulturní jáma 4)

Datace: ŘIK

Tvar: 8; Ø 50 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 30, tab. 8: 2

3314–3316) polozemnice 25

Datace: ŘIK

Počet: 3 ks

Lit.: Hájek – Moucha 1988, 42

3317) polozemnice 30

Datace: ŘIK

Lit.: Hájek – Moucha 1988, 44

3318–3319) polozemnice 40d

Datace: ŘIK

Počet: 2 ks

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 47

3320) polozemnice (kulturní jáma XVIII)

Datace: ŘIK

Tvar: 10; Ø 50 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 64, tab. 36: 2

3321) polozemnice („dílňa“)

Datace: ŘIK

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 50

3322) silo (kulturní jáma XI)

Datace: ŘIK

Tvar: 7by; Ø 60 mm

Zdobení: řady radiálních vpichů

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 55, tab. 27: 1

3323) silo (kulturní jáma XI)

Datace: ŘIK

Tvar: 7by; Ø 73 mm

Zdobení: 5 svazků 2 až 3 radiálních linií z nepravidelných vpichů

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 55, tab. 27: 2

3324) silo (kulturní jáma XVI)

Datace: ŘIK

Tvar: 10; Ø 47 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 61, tab. 34: 1

3325) silo (kulturní jáma XVI)

Datace: ŘIK

Tvar: 10; Ø 52 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1983, 61, tab. 34: 2

3326–3328) silo 46

Datace: ŘIK

Počet: 3 ks

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 56

3329) Datace: ŘIK?

zl.?

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 50

3330) Datace: ŘIK

Tvar: 10; Ø 47 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 5, obr. 1: 2

3331) Datace: ŘIK

Tvar: 7cx; Ø 40 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 5, obr. 1: 6

3332) Datace: ŘIK

Tvar: 8c; Ø 45 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 9, obr. 2: 5

3333) Datace: ŘIK

Tvar: 8c; Ø 60 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 9, obr. 2: 7

3334) Datace: ŘIK

Tvar: 7x; Ø 53 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 12, obr. 2: 26

3335) Datace: ŘIK

Tvar: 5; Ø 41 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 12, obr. 2: 27

3336) Datace: ŘIK

Tvar: 8b; Ø 49 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1986, 23, obr. 19: 3

3337) Datace: ŘIK?

Tvar: 7d; Ø 45 mm

Zdobení: důlky po obvodu – až kvedlačkový/rýhovaný profil

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 9, obr. 2: 25

3338) Datace: ŘIK?

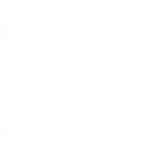
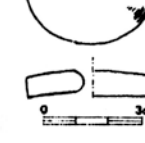
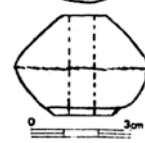
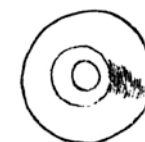
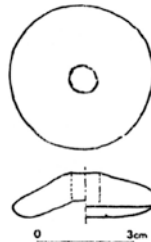
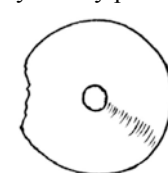
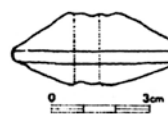
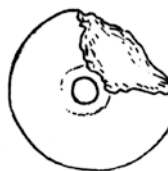
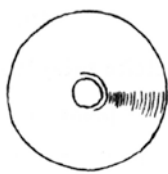
Tvar: 9; Ø 48 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1986, 27, obr. 19: 1

3339) Datace: ŘIK?

Tvar: 9b; Ø 45 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1986, 27, obr. 19: 2



3340) Datace: ŘIK?

Tvar: 8a; Ø 47 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1986, 27, obr. 19: 4

3341) Datace: ŘIK?

Tvar: 8a; Ø 44 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1986, 23, obr. 19: 6

3342) Datace: ŘIK?

Tvar: 10x; Ø 48 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1986, 27, obr. 19: 7

3343) Datace: ŘIK?

Tvar: 10ax; Ø 47 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1986, 27, obr. 19: 8

3344) Datace: ŘIK?

Tvar: 7y; Ø 40 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1986, 27, obr. 19: 10

3345) Datace: ŘIK?

Tvar: 7d; Ø 50 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1986, 27, obr. 19: 13

3346) Datace: ŘIK?

Tvar: 7c; Ø 45 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1986, 27, obr. 19: 14

3347) Datace: ŘIK?

Tvar: 7cy; Ø 50 mm

Zdobení: svazky radiálních rýh, po obvodu vpichy

Lit.: Hájek – Moucha 1986, 27, obr. 19: 16

3348) **K. ú. Praha-Bohnice, Hlavní město Praha**

rovinné sídliště, polozemnice 13

Datace: ŘIK

Tvar: 9; zl.

Zdobení: jedna radiální linie vpichů

Lit.: Fridrichová 1986, 79

3349) polozemnice 13

Datace: ŘIK

Tvar: 9; zl.

Lit.: Fridrichová 1986, 79

3350) **K. ú. Praha-Bubeneč, Hlavní město Praha**

Ve Struhách

rovinné sídliště, polozemnice

Datace: ŘIK

Tvar: 8b; Ø 51 mm

Zdobení: rýhy po obvodu

Lit.: Knor 1946, 145, obr. 1: 5

3351) **K. ú. Praha-Butovice, Hlavní město Praha**

rovinné sídliště, kúlová chata, sonda III

Datace: ŘIK

Tvar: 8

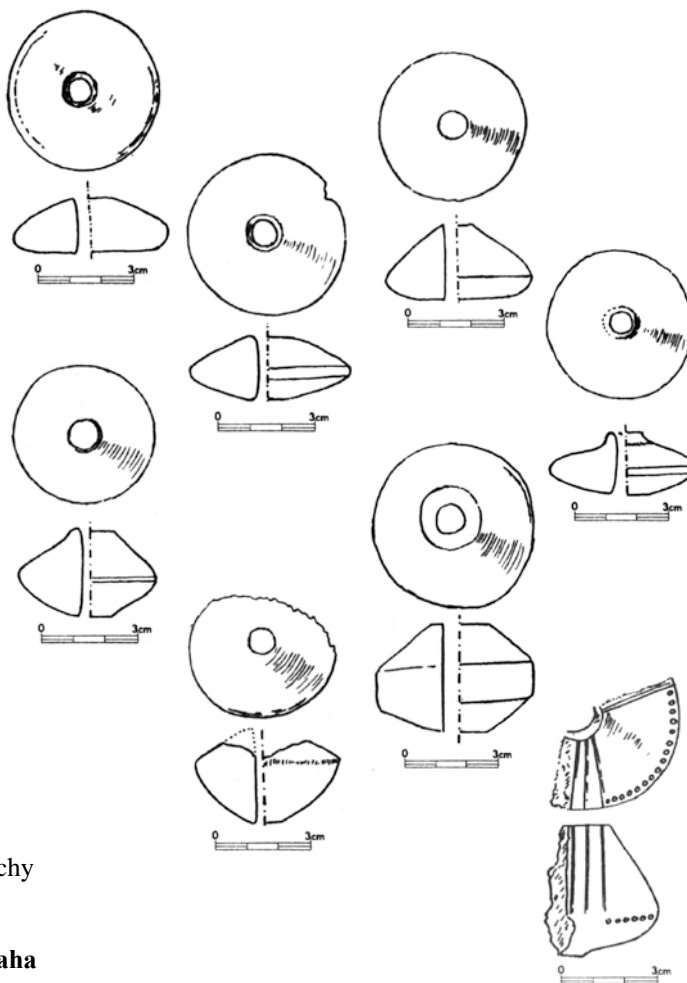
Lit.: Mašek 1971, 81, Tab. 24: c

3352) sonda IV

Datace: ŘIK

Tvar: 8; zl.

Lit.: Mašek 1971, 82



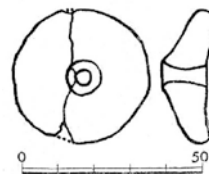
**3353) K. ú. Praha – Dolní Počernice, Hlavní město Praha
Na Vinici**

hrob KŠK 4/82

Datace: ŘIK/KŠK

Tvar: 8b; Ø 36 mm

Lit.: Vencl 1992, 37, obr. 6: 7



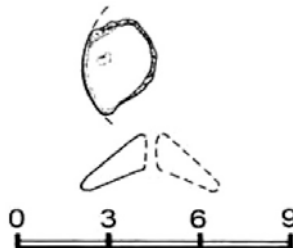
**3354) K. ú. Praha-Dubeč, Hlavní město Praha
V Litožnicích**

rovinné sídliště, polozemnice 13/76

Datace: ŘIK

Tvar: 8c; Ø 45 mm; hm. 7 g; zl.

Lit.: Vencl et al. 2011, 94, obr. 3: 24



**3355) K. ú. Praha-Řáblice, Hlavní město Praha
ppč. 1729/217**

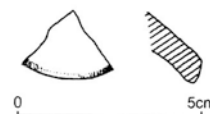
rovinné sídliště, polozemnice 1/2004, blok 4, hl. 20–40 cm

Datace: ŘIK

Tvar: 8b; Ø 45 mm; zl.

sekundárně obroušený – užit jako čepel, těrka?

Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2007b, 142, obr. 17: 12



**3356) K. ú. Praha-Lysolaje, Hlavní město Praha
Denkrova pískovna**

rovinné sídliště, jáma V

Datace: ŘIK

Tvar: 8

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 8

3357–3359) polozemnice IV

Datace: ŘIK

Tvar: 5; zl.

Počet: 3 ks

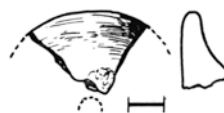
Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 7

3360) polozemnice IV

Datace: ŘIK

Tvar: 8; zl.

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 7, obr. 10: 7



**3361) K. ú. Praha-Lysolaje, Hlavní město Praha
Hergetova pískovna**

rovinné sídliště, kulturní vrstva

Datace: ŘIK

zl.?

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 83

3362) polozemnice XVII

Datace: ŘIK

Tvar: 8b

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 33

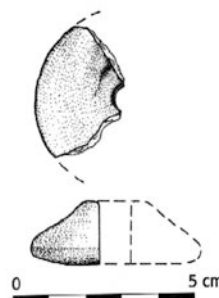
3363) K. ú. Praha-Miškovice, Hlavní město Praha

rovinné sídliště, polozemnice č. 1052

Datace: protoŘIK

Tvar: 8a; Ø 48 mm

Lit.: Ernée et al. 2007, 48, obr. 9: 26



3364) K. ú. Praha-Řepy, Hlavní město Praha

Hrdinova pískovna, u křižovatky Karlovarské a Drnovské ulice

kostrový hrob v sídlištní jámě?

Datace: ŘIK

Lit.: Horáková-Jansová 1934, 53

3365) K. ú. Stehelčevy, okr. Kladno

Homolka u Stehelčevsi

výšinné sídliště, jáma

Datace: ŘIK

Tvar: 7

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3366) jáma

Datace: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3367) jáma (Ž) 13

Datace: ŘIK

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80, Pl. LVI: 2

3368) jáma (Ž) 16

Datace: ŘIK

zl.

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80, Pl. LVII: 17

3369) jáma (Ž) 2

Datace: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3370) jáma (Ž) 5

Datace: ŘIK

zl.

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80, Pl. LIV: 12

3371) jáma (Ž) 8

Datace: ŘIK

Zdobení: 11 radiálních linií kroužků

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80, Pl. LV: 14



3372) jáma 21

Datace: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3373) jáma 29

Datace: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3374) jáma 29

Datace: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3375) jáma 31D

Datace: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3376) jáma 35

Datace: ŘIK

Tvar: 8a; Ø 40 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80, Fig. 74: 4

3377) jáma 47

Datec: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80



3378) jáma 81

Datec: ŘIK

zl.?

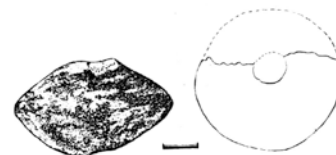
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3379) jáma 87

Datec: ŘIK

Tvar: 7; Ø 44 mm

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80, Fig. 84: 10



3380) kulturní vrstva

Datec: ŘIK

Tvar: 8b

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3381) kulturní vrstva

Datec: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3382) polozemnice D, jáma 51

Datec: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3383) polozemnice L, jáma 109

Datec: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3384) polozemnice P, jáma 94

Datec: ŘIK

Tvar: 8b

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80, Pl. XXXVIII: 16



3385) polozemnice P, jáma 94

Datec: ŘIK

Tvar: 8b

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80, Pl. XXXVIII: 18

3386) polozemnice P, jáma 94

Datec: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3387) polozemnice P, jáma 94

Datec: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3388) polozemnice P, jáma 94

Datec: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3389) polozemnice R, jáma 124

Datace: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3390) polozemnice U

Datace: ŘIK

Tvar: 8a; Ø 46 mm

Zdobení: 4 radiální linie vpichů

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80, Pl. XXXIX: 1, Fig. 110: 5



3391) polozemnice V, kúlová jamka

Datace: ŘIK

Tvar: 7x; Ø 59 mm

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80, Fig. 113: 8

3392) polozemnice X

Datace: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3393) vrstva z polozemnic S a U

Datace: ŘIK

Tvar: 8b

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80, Pl. XXXIX: 2

3394) vrstva z polozemnic S a U

Datace: ŘIK

Tvar: 8b

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80, Pl. XXXIX: 3

3395) vrstva z polozemnic S a U

Datace: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3396) vrstva z polozemnic S a U

Datace: ŘIK

zl.?

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3397) Datace: ŘIK

Tvar: 5

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

3398–3399) Datace: ŘIK

zl.

Počet: 2 ks

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 80

**3400) K. ú. Praha-Šárka, Hlavní město Praha
silnice Liboc–Ruzyně**

rovinné sídliště, polozemnice

Datace: ŘIK

Tvar: 8b

Lit.: Mašek 1971, 24

3401) K. ú. Tušimice, okr. Chomutov

lom na porcelanit

rovinné sídliště, zásyp hrobu KŠK

Datace: ŘIK

Ø 35 mm; zl.

Lit.: Neustupný 1965, 396

3402) K. ú. Úholičky, okr. Praha-západ

U Kapličky

rovinné sídliště, polozemnice 13/94

Datace: ŘIK

Tvar: 8b; Ø 43 mm; zl.

Zdobení: 3 důlky

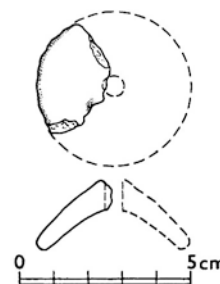
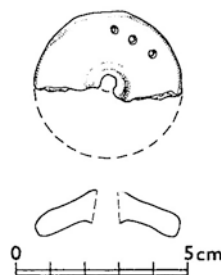
Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 288, obr. 9: 8, tab. 8: 16

3403) polozemnice 13/94

Datace: ŘIK

Tvar: 8b; Ø 45 mm; zl.

Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 288, obr. 9: 12

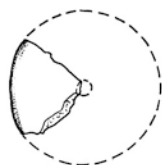


3404) polozemnice 13/94

Datace: ŘIK

Tvar: 8b; Ø 45 mm; zl.

Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 288, obr. 9: 13

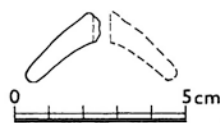


3405) obj. 3/98

Datace: ŘIK/KZP

Tvar: 8b; Ø 48 mm

Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 288, obr. 16: 12



3406) silo 5/98

Datace: ŘIK

Tvar: 8a (nerovná báze); Ø 44 mm; zl.

Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 288, obr. 12: 2



3407) obj. 11/98

Datace: ŘIK/KZP

Ø 40 mm; zl.

Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 288, obr. 16: 7



3408) hliník 42/98

Datace: ŘIK

Ø 44 mm; zl.

Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 288, obr. 10: 11



3409) K. ú. Žalov, okr. Praha-západ

Levý Hradec

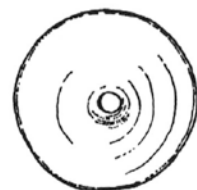
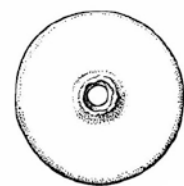
výšinné sídliště

Datace: ŘIK

Tvar: 8a; Ø 48 mm

Zdobení: radiální rýhy

Lit.: Vokolek 2007a, 50, Tab. 75: 11



10.8.2 Provrtaná kolečka ze střepů

3410) K. ú. Poličany, okr. Kutná Hora

Denemark

výšinné sídliště, akropole, polozemnice 65

Datace: ŘIK

Ø 46 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 48, 196, obr. 80: 12.5: 2, tab. 58: 11



3411) K. ú. Stehelčevs, okr. Kladno

Homolka u Stehelčevsi

výšinné sídliště, kulturní vrstva

Datace: ŘIK

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 81, Pl. XLIII: 14

3412) polozemnice B

Datace: ŘIK

Ø 52 mm

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 81, Fig. 11: 2



3413) polozemnice N a R, vrchní vrstva

Datace: ŘIK

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 81

3414) polozemnice S a U

Datace: ŘIK

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 81

3415–3416) Datace: ŘIK

Počet: 2 ks

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 81

10.8.3 Závaží

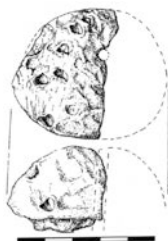
3417) K. ú. Poličany, okr. Kutná Hora
Denemark

výšinné sídliště, S předhradí

Datace: ŘIK

Tvar: 3; Ø 108 mm; v. 60 mm; zl.

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 67–68, 199, obr. 80: 12.9: 3, tab. 85: 3



3418) S předhradí, střední příkop 2

Datace: ŘIK

Tvar: 4; Ø 85 mm; v. 66 mm; zl.

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 89–94, 198, obr. 80: 12.9: 2, tab. 124: 28



3419) Datace: ŘIK?

Tvar: 3

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 199

3420) Datace: ŘIK?

Tvar: 4

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 198

3421) Datace: ŘIK?

Tvar: 5? (příčný provrt)

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 198

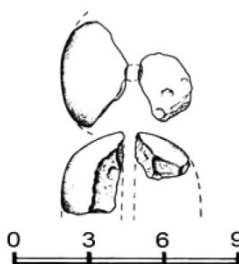
3422) K. ú. Praha-Dubeč, Hlavní město Praha
V Litožnicích

rovinné sídliště, polozemnice 13/76

Datace: ŘIK

Tvar: 4; Ø 55 mm; 2 zl.

Lit.: Vencl et al. 2011, 94, obr. 3: 25



3423) K. ú. Praha-Lysolaje, Hlavní město Praha
Hergetova pískovna

rovinné sídliště, jáma I

Datace: BAD/ŘIK

Tvar: bez provrtu, zářez pro ovázání; Ø 83 mm

opukové

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 11, obr. 22: 2, 23: 3



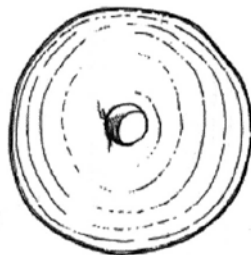
3424) K. ú. Praha-Třebonice, Hlavní město Praha
Chaby

rovinné sídliště

Datace: ŘIK

Tvar: 3; Ø 144 mm; v. 95 mm

Lit.: Vokolek 2009, 100, Tab. 123: 5



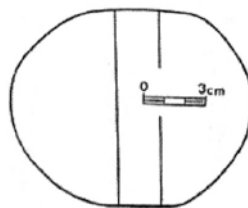
3425) K. ú. Stehelčevy, okr. Kladno
Homolka u Stehelčevsi

výšinné sídliště, jáma 6

Datace: ŘIK

Tvar: 2; v. 14 mm; zl.; přepálené

Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 81



3426) polozemnice O, jáma 127

372

Datec: ŘIK
Tvar: 2; Ø 75 mm; v. 10 mm; přepálené
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 81

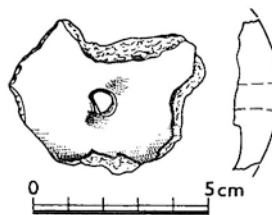
**3427) K. ú. Úholičky, okr. Praha-západ
U Kapličky**

rovinné šidliště, hliník 42/98

Datec: ŘIK

zl.

Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 291, obr. 10: 9



10.8.4 Šídla a jehly

3428) K. ú. Březno u Loun, okr. Louny

rovinné šidliště, polozemnice XC, spodní vrstva

Datec: ŘIK

D. 56 mm

Lit.: Pleinerová – Zápotocký 1999, 286, obr. 8: 1

3429) polozemnice XC, spodní vrstva

Datec: ŘIK

D. 54 mm

Lit.: Pleinerová – Zápotocký 1999, 286, obr. 8: 3

3430) polozemnice XC, spodní vrstva

Datec: ŘIK

D. 51 mm

Lit.: Pleinerová – Zápotocký 1999, 286, obr. 8: 4

3431) polozemnice XC, spodní vrstva

Datec: ŘIK

D. 73 mm

Lit.: Pleinerová – Zápotocký 1999, 286, obr. 8: 6

3432) polozemnice XC, spodní vrstva

Datec: ŘIK

D. 70 mm

Lit.: Pleinerová – Zápotocký 1999, 287, obr. 8: 7

3433) polozemnice XC, spodní vrstva

Datec: ŘIK

D. 108 mm

Lit.: Pleinerová – Zápotocký 1999, 287, obr. 8: 8

3434) polozemnice XC, spodní vrstva

Datec: ŘIK

D. 76 mm

Lit.: Pleinerová – Zápotocký 1999, 287, obr. 8: 9

3435) K. ú. Hradenín, okr. Kolín

V Malých familiích

rovinné šidliště, polozemnice (obj. 6)

Datec: ŘIK

D. 120 mm

Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 1

3436) polozemnice (obj. 6)

Datec: ŘIK

D. 73 mm

Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 2

3437) polozemnice (obj. 6)

Datec: ŘIK

D. 58 mm

Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 3

3438) polozemnice (obj. 6)

Datec: ŘIK

D. 70 mm; zl.

Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 4

3439) polozemnice (obj. 6)

Datec: ŘIK

D. 63 mm

Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 5

3440) polozemnice (obj. 6)

Datec: ŘIK

D. 35 mm

Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 6

3441) polozemnice (obj. 6)

Datec: ŘIK

D. 38 mm

Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 7

3442) polozemnice (obj. 6)

Datec: ŘIK

D. 55 mm

Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 8

3443) polozemnice (obj. 6)

Datec: ŘIK

D. 60 mm

Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 9

3444) polozemnice (obj. 6)

Datec: ŘIK

D. 76 mm

Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 10

3445) polozemnice (obj. 6)

Datec: ŘIK

D. 40 mm

Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 11

3446) polozemnice (obj. 6)
Datace: ŘIK
D. 70 mm
Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 12

3447) polozemnice (obj. 6)
Datace: ŘIK
D. 39 mm
Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 13

3450–3455) K. ú. Kamýk u Velkých Přílep, okr. Praha-západ
výšinné sídliště, jáma
Datace: protoŘIK
šidélko/jehla
Počet: 6 ks
Lit.: Jakimowicz 1914, 166

3456) jáma
Datace: protoŘIK
D. 113 mm
Lit.: Jakimowicz 1914, 166

3457) K. ú. Klučov u Českého Brodu, okr. Kolín
Na Vrchu
rovinné sídliště, jáma 2
Datace: ŘIK
D. 138 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 45, obr. 17: 1

3458) jáma 2
Datace: ŘIK
D. 87 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 45, obr. 17: 2

3459) jáma 17
Datace: ŘIK
D. 135 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 50, obr. 17: 7

3460) jáma 17
Datace: ŘIK
D. 113 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 50, obr. 17: 8

3461) jáma 17
Datace: ŘIK
D. 80 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 50, obr. 17: 9

3462) jáma 17
Datace: ŘIK
D. 43 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 50, obr. 17: 10

3463) jáma 18
Datace: ŘIK
D. 40 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 50

3464) jáma s pohřbem 10
Datace: ŘIK
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 46

3448) polozemnice (obj. 6)
Datace: ŘIK
D. 58 mm
Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 14

3449) polozemnice (obj. 6)
Datace: ŘIK
D. 105 mm; zl.
Lit.: Zápotocký 2006, 387, obr. 5: 15

3465) polozemnice 16
Datace: ŘIK
D. 112 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 50, obr. 17: 3

3466) polozemnice 16
Datace: ŘIK
D. 114 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 50, obr. 17: 4

3467) polozemnice 16
Datace: ŘIK
D. 80 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 50, obr. 17: 5

3468–3471) polozemnice 22
Datace: ŘIK
Počet: 4 ks
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 52

3472) polozemnice B
Datace: ŘIK
D. 97 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 49, obr. 12: 28

3473) polozemnice B
Datace: ŘIK
D. 80 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 49, obr. 12: 29

3474) polozemnice B
Datace: ŘIK
D. 57 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 49, obr. 12: 30

3475) polozemnice C
Datace: ŘIK
D. 65 mm
Lit.: Zápotocký – Kudrnáč 2008, 64, obr. 17: 13

3476) K. ú. Poličany, okr. Kutná Hora

Denemark

výšinné sídliště, akropole, pec 130

Datace: ŘIK

D. 106 mm; hrot?

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 65, 244, 247, obr. 126: 25

3477) akropole, silo 102

Datace: ŘIK

D. 100 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 60, 244, 247, obr. 127: 8

3478) akropole, silo 103

Datace: ŘIK

D. 120 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 60, 244, 247, obr. 127: 9

3479) akropole, silo 103

Datace: ŘIK

D. 35 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 60, 244, 247

3480) akropole, silo 104

Datace: ŘIK

D. 135 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 60, 244, 247, obr. 127: 10

3481) akropole, pec 130

Datace: ŘIK

D. 117 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 65, 244, 247, obr. 127: 11

3482) akropole, silo 60

Datace: ŘIK

D. 35 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 46, 244, 247

3483) akropole, silo 90

Datace: ŘIK

D. 80 mm; ?

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 57, 244, 247

3484) akropole, silo 90

Datace: ŘIK

D. 99 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 57, 244, 247, obr. 127: 5

3485) akropole, silo 90

Datace: ŘIK

D. 85 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 57, 244, 247, obr. 127: 6

3486) S předhradí, polozemnice 25

Datace: ŘIK

D. 84 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 79, 244, 246, obr. 127: 3

3487) S předhradí, polozemnice 53

Datace: ŘIK

D. 87 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 244, 246, obr. 126: 1

3488) S předhradí, polozemnice 53

Datace: ŘIK

D. 142 mm

Zdobení: 3 zářezy

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 244, 246, obr. 126: 2

3489) S předhradí, polozemnice 53

Datace: ŘIK

D. 51 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 244, 246, obr. 126: 3

3490) S předhradí, polozemnice 53

Datace: ŘIK

D. 71 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 244, 246, obr. 126: 4

3491) S předhradí, polozemnice 53

Datace: ŘIK

D. 47 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 244, 246, obr. 126: 5

3492) S předhradí, polozemnice 53

Datace: ŘIK

D. 57 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 244, 246, obr. 126: 6

3493) S předhradí, polozemnice 53

Datace: ŘIK

D. 42 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 244, 246, obr. 126: 7

3494) S předhradí, polozemnice 53

Datace: ŘIK

D. 78 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 244, 247, obr. 126: 8

3495) S předhradí, polozemnice 53

Datace: ŘIK

D. 65 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 244, 247, obr. 126: 9

3496) S předhradí, polozemnice 53

Datace: ŘIK

?

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 244, 246, obr. 126: 15

3497) S předhradí, polozemnice 53

Datace: ŘIK

D. 33 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 244, 246

3498) S předhradí, silo 56

Datace: ŘIK

D. 73 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 80, 244, 247, obr. 127: 4

3499) S předhradí, silo 57

Datace: ŘIK

D. 86 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 81, 244, 247

3500) Z předhradí, polozemnice 21

Datace: ŘIK

D. 48 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 244, 246, obr. 125: 1

- 3501)** Z předhradí, polozemnice 21
Datace: ŘIK
D. 39 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77, 244, 246
- 3502)** Z předhradí, polozemnice 22
Datace: Z předhradí
Datace: ŘIK
D. 104 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246, obr. 127: 2
- 3503)** Z předhradí, polozemnice 22
Datace: ŘIK
D. 52 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246, obr. 125: 7
- 3504)** Z předhradí, polozemnice 22
Datace: ŘIK
D. 52 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246, obr. 125: 8
- 3505)** Z předhradí, polozemnice 22
Datace: ŘIK
D. 80 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246, obr. 125: 9
- 3506)** Z předhradí, polozemnice 22
Datace: ŘIK
D. 79 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246, obr. 125: 10
- 3507)** Z předhradí, polozemnice 22
Datace: ŘIK
D. 82 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246, obr. 125: 11
- 3508)** Z předhradí, polozemnice 22
Datace: ŘIK
D. 69 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246, obr. 125: 12
- 3509)** Z předhradí, polozemnice 22
Datace: ŘIK
D. 43 mm
jehla?
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246, obr. 125: 13
- 3510)** Z předhradí, polozemnice 22
Datace: ŘIK
D. 55 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246, obr. 125: 19
- 3511)** Z předhradí, polozemnice 22
Datace: ŘIK
D. 37 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246
- 3512)** Z předhradí, polozemnice 22
Datace: ŘIK
D. 39 mm
Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246
- 3513)** Z předhradí, polozemnice 22
Datace: ŘIK

D. 46 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246

3514) Z předhradí, polozemnice 22

Datace: ŘIK

D. 52 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246

3515) Z předhradí, polozemnice 22

Datace: ŘIK

D. 99 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 77–79, 244, 246

3516) kůlová jamka

Datace: ŘIK

D. 62 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 244, 247, obr. 127: 7

3517) palisáda 16, jamka ve skalní depresi

Datace: ŘIK

D. 40 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 74, 244, 247

3518) vnější příkop 1

Datace: ŘIK

D. 93 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 244, 246, obr. 127: 1

3519) vnitřní příkop 3

Datace: ŘIK

D. 92 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 94–102, 244, 247, obr. 127: 18

3520) Datace: ŘIK

D. 168 mm; spálené?

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 244, 247

3521) Datace: ŘIK

D. 80 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 244, 247

3522) Datace: ŘIK

D. 99 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 244, 247

3523) Datace: ŘIK

D. 66 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 244, 247, obr. 127: 20

3524) Datace: ŘIK

D. 65 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 244, 247

3525) Datace: ŘIK

D. 97 mm

Lit.: Zápotocký – Zápotocká 2008, 244, 247, obr. 127: 19

3526) K. ú. Praha-Bohnice, Hlavní město Praha

Zámka

výšinné sídliště, jáma

Datace: ŘIK?

D. 240 mm

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 28, obr. 6: 4

- 3527)** jáma
 Databaz: ŘIK?
 D. 106 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 28, obr. 6: 7
- 3528)** jáma
 Databaz: ŘIK?
 D. 103 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 28, obr. 6: 9
- 3529)** jáma se dvěma kostrami (kulturní jáma 2)
 Databaz: ŘIK
 D. 110 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 25, tab. 2: 5
- 3530)** jáma se dvěma kostrami (kulturní jáma 2)
 Databaz: ŘIK
 D. 120 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 25, tab. 2: 6
- 3531)** jáma 7
 Databaz: ŘIK
 D. 90 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 36, tab. 13: 2
- 3532)** jáma 7
 Databaz: ŘIK
 D. 55 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 36, tab. 13: 3
- 3533)** jáma 7
 Databaz: ŘIK
 D. 45 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 36, tab. 13: 4
- 3534)** jáma 7
 Databaz: ŘIK
 D. 76 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 36
- 3535–3537)** jáma 40b/objekt d
 Databaz: ŘIK?
 Počet: 3 ks
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 33–34
- 3538–3539)** jáma 49
 Databaz: ŘIK
 Počet: 2 ks
Lit.: Hájek – Moucha 1998, 53
- 3540–3546)** jáma 50
 Databaz: ŘIK
 Počet: 7 ks
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 53–54
- 3547–3548)** jáma h
 Databaz: ŘIK
 Počet: 2 ks
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 50
- 3549)** jáma VII
 Databaz: ŘIK
 D. 99 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 51, tab. 24: 1
- 3550)** jáma IX
 Databaz: ŘIK
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 52, tab. 25: 8
- 3551)** jáma XIII
 Databaz: ŘIK
 D. 105 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 58, tab. 30: 5
- 3552)** jáma XIII
 Databaz: ŘIK
 D. 86 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 58, tab. 30: 6
- 3553)** jáma XIII
 Databaz: ŘIK
 D. 70 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 58, tab. 30: 7
- 3554)** jáma XIII
 Databaz: ŘIK
 D. 72 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 58, tab. 30: 8
- 3555)** jáma XIII
 Databaz: ŘIK
 D. 67 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 58, tab. 30: 9
- 3556)** jáma XIII
 Databaz: ŘIK
 D. 70 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 58, tab. 30: 10
- 3557)** jáma XIII
 Databaz: ŘIK
 D. 68 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 58, tab. 30: 12
- 3558)** jáma XIII
 Databaz: ŘIK
 D. 68 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 58, tab. 30: 13
- 3559)** jáma XIII
 Databaz: ŘIK
 D. 72 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 58, tab. 30: 14
- 3560)** jáma XIII
 Databaz: ŘIK
 D. 50 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 58, tab. 30: 15
- 3561–3562)** pec (objekt C)
 Databaz: ŘIK
 Počet: 2 ks
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 61
- 3563)** pec 24a
 Databaz: ŘIK
Lit.: Hájek – Moucha 1988, 40

3564) pec? 17
Datace: ŘIK
Lit.: Hájek – Moucha 1988, 37

3565–3574) kulturní vrstva
Datace: ŘIK
Počet: 10 ks
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 44

3575) polozemnice („dílna“)
Datace: ŘIK
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 50

3576) polozemnice (kulturní jáma 1)
Datace: ŘIK
D. 45 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, tab. 1: 2

3577) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 35 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 3: 1

3578) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 40 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 3: 2

3579) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 45 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 3: 3

3580) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 50 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 3: 4

3581) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 65 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 3: 5

3582) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 50 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 3: 6

3583) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 60 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 3: 7

3584) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 60 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 3: 8

3585) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 80 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 26, tab. 3: 10

3586) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 105 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 26, tab. 3: 12

3587) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 120 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 26, tab. 3: 13

3588) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 100 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 26, tab. 3: 14

3589) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 75 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 26, tab. 3: 17

3590) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 85 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 26, tab. 3: 19

3591) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 70 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 3: 21

3592) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 80 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 26, tab. 3: 20

3593) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 65 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 3: 22

3594) polozemnice (kulturní jáma 3)
Datace: ŘIK
D. 70 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 3: 23

3595) polozemnice (kulturní jáma 4)
Datace: ŘIK
D. 110 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 7: 1

3596) polozemnice (kulturní jáma 4)
Datace: ŘIK
D. 80 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 28, tab. 7: 2

3597) polozemnice (kulturní jáma 4)
Datace: ŘIK
D. 100 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 7: 3

3598) polozemnice (kulturní jáma 4)
Datace: ŘIK
D. 125 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 27, tab. 7: 5

- 3599)** polozemnice (kulturní jáma 5)
 Datace: ŘIK
 D. 55 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 34, tab. 12: 2
- 3600)** polozemnice (kulturní jáma 5)
 Datace: ŘIK
 D. 55 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 34, tab. 12: 3
- 3601)** polozemnice (kulturní jáma 5)
 Datace: ŘIK
 D. 60 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 34, tab. 12: 4
- 3602)** polozemnice (kulturní jáma 5)
 Datace: ŘIK
 D. 65 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 34, tab. 12: 6
- 3603)** polozemnice (kulturní jáma I)
 Datace: ŘIK
 D. 89
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 40, tab. 16: 1
- 3604)** polozemnice III
 Datace: ŘIK
 D. 49 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 46, tab. 18: 11
- 3605)** polozemnice III
 Datace: ŘIK
 D. 98 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 46, tab. 18: 12
- 3606)** polozemnice III
 Datace: ŘIK
 D. 59 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 46, tab. 18: 13
- 3607)** polozemnice III
 Datace: ŘIK
 D. 43 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 46, tab. 18: 15
- 3608)** polozemnice III
 Datace: ŘIK
 D. 90 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 46, tab. 19: 3
- 3609)** polozemnice (kulturní jáma XII)
 Datace: ŘIK
 D. 154 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 56, tab. 28: 1
- 3610)** polozemnice (kulturní jáma XII)
 Datace: ŘIK
 D. 100 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 56, tab. 28: 3
- 3611)** polozemnice (kulturní jáma XII)
 Datace: ŘIK
 D. 82 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 56, tab. 28: 5
- 3612)** polozemnice (kulturní jáma XII)
 Datace: ŘIK
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 56, tab. 28: 6
- 3613)** polozemnice (kulturní jáma XII)
 Datace: ŘIK
 D. 118 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 56
- 3614)** polozemnice (kulturní jáma XVIII)
 Datace: ŘIK
 D. 73 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 64, tab. 35: 1
- 3615)** polozemnice (kulturní jáma XVIII)
 Datace: ŘIK
 D. 75 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 64, tab. 35: 2
- 3616)** polozemnice (kulturní jáma XVIII)
 Datace: ŘIK
 Lit.: 105 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 64, tab. 35: 3
- 3617)** polozemnice (kulturní jáma XIX)
 Datace: ŘIK
 D. 103 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 66
- 3618–3620)** polozemnice (objekt 40d)
 Datace: ŘIK
 Počet: 3 ks
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 47
- 3621)** silo (kulturní jáma X)
 Datace: ŘIK
 D. 86 mm; spálené
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 54, tab. 26: 7
- 3622)** silo (kulturní jáma X)
 Datace: ŘIK
 D. 95 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 54, tab. 26: 8
- 3623)** silo (kulturní jáma XVI)
 Datace: ŘIK
 D. 80 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1983, 61, tab. 33: 1
- 3624)** silo (objekt 47)
 Datace: ŘIK?
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 54
- 3625)** Datace: ŘIK?
 D. 98 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 9, obr. 2: 11
- 3626)** Datace: ŘIK?
 D. 55 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 9, obr. 2: 12
- 3627)** Datace: ŘIK?
 D. 62 mm; zl.
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 9, obr. 2: 13

- 3628)** Datace: ŘIK?
D. 78 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 9, obr. 2: 17
- 3629)** Datace: ŘIK?
D. 60 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 9, obr. 2: 18
- 3630)** Datace: ŘIK?
D. 60 mm; zl.
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 12, obr. 4: 1
- 3631)** Datace: ŘIK?
D. 70 mm; zl.
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 14, obr. 4: 2
- 3632)** Datace: ŘIK?
D. 80 mm; zl.
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 14, obr. 4: 3
- 3633)** Datace: ŘIK?
D. 89 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 12, obr. 4: 4
- 3634)** Datace: ŘIK?
D. 88 m
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 14, obr. 4: 5
- 3635)** Datace: ŘIK?
D. 84 mm; zl.
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 14, obr. 4: 9
- 3636)** Datace: ŘIK?
D. 88 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 15, obr. 4: 13
- 3637)** Datace: ŘIK?
D. 119 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 15, obr. 4: 14
- 3638)** Datace: ŘIK?
D. 148 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 15, obr. 4: 15
- 3639)** Datace: ŘIK?
D. 95 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 14, obr. 3: 33
- 3640)** Datace: ŘIK?
D. 85 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 14, obr. 3: 34
- 3641)** Datace: ŘIK?
D. 120 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 14, obr. 3: 42
- 3642)** Datace: ŘIK?
D. 120 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 14, obr. 3: 43
- 3643)** Datace: ŘIK?
D. 123 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1985, 12, obr. 3: 44
- 3644)** Datace: ŘIK?
D. 70 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1986, 24, obr. 28: 4
- 3645)** Datace: ŘIK?
D. 60 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1986, 23, obr. 28: 15
- 3646)** Datace: ŘIK?
D. 75 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1986, 23, obr. 28: 18
- 3647)** Datace: ŘIK?
D. 56 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1986, 23, obr. 28: 20
- 3648)** Datace: ŘIK?
D. 126 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1986, 23, obr. 29: 5
- 3649)** Datace: ŘIK?
D. 195 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1986, 23, obr. 29: 8
- 3650)** Datace: ŘIK?
D. 66 mm
Lit.: Hájek – Moucha 1986, 24, obr. 29: 18
- 3651) K. ú. Praha-Butovice, Hlavní město Praha**
rovinné sídliště, kúlová chata, sonda IV
Datace: ŘIK
Lit.: Mašek 1971, 82, Tab. 24: b
- 3652)** kúlová chata, sonda IV
Datace: ŘIK
Lit.: Mašek 1971, 82
- 3653)** sonda III
Datace: ŘIK
Lit.: Mašek 1971, 81
- 3654) K. ú. Praha-Čimice, Hlavní město Praha**
rovinné sídliště, polozemnice
Datace: ŘIK
D. 87 mm
Lit.: Konopa 1983, 124, tab. 5: 8
- 3655)** polozemnice
Datace: ŘIK
D. 56 mm
Lit.: Konopa 1983, 124, tab. 5: 9

3656) K. ú. Praha-Ďáblice, Hlavní město Praha

ppč. 1729/217

rovinné sídliště, polozemnice 1/2004, blok 4, vrstvy 3–4

Datace: ŘIK

D. 49 mm; zl.

Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2007b, 142; Kyselý 2007, obr. 1: 3

3657) polozemnice 1/2004, blok 6, vrstvy 3–4

Datace: ŘIK

D. 44 mm; zl.; přepálený

Lit.: Dobeš – Kostka – Stolz 2007b, 143; Kyselý 2007, obr. 1: 1

3658) K. ú. Praha – Horní Počernice, Hlavní město Praha

Zajíčkovo zahradnictví ve Svěpravicích

rovinné sídliště, polozemnice 5/82 a okolí

Datace: ŘIK

D. 61 mm

proplétáček? (s otvorem)

Lit.: Vencl et al. 2011, 122, obr. 16: 11

3659) K. ú. Praha-Lysolaje, Hlavní město Praha

Denkrova pískovna

rovinné sídliště, polozemnice IV

Datace: ŘIK

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 7, obr. 10: 1

3660) K. ú. Praha-Lysolaje, Hlavní město Praha

Hergetova pískovna

rovinné sídliště, jáma 9

Datace: ŘIK

D. 160 mm; přepálený

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 64, obr. 70: 12

3661) polozemnice XVII

Datace: ŘIK

D. 79 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 34, obr. 35: 3

3662) polozemnice XVII

Datace: ŘIK

D. 50 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 34, obr. 35: 5

3663) polozemnice XVII

Datace: ŘIK

D. 53 mm

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 34, obr. 35: 6

3664) jáma XXVIII

Datace: ŘIK

D. 100 mm; kombinace s dlátem

Lit.: Pleslová-Štiková 1972, 41, obr. 41: 5

3665) K. ú. Praha-Miškovice, Hlavní město Praha

rovinné sídliště, polozemnice (objekt 1052)

Datace: protoŘIK

D. 71 mm

Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 1

3666) polozemnice (objekt 1052)

Datace: protoŘIK

D. 45 mm

Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 3

3667) polozemnice (objekt 1052)

Datace: protoŘIK

D. 42 mm

Lit.: Ernée et al. 2007, 58–61, obr. 13: 4

3668) polozemnice (objekt 1052)

Datace: protoŘIK

D. 63 mm

Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 5

3669) polozemnice (objekt 1052)

Datace: protoŘIK

D. 44 mm

Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 6

3670) polozemnice (objekt 1052)

Datace: protoŘIK

D. 32 mm

Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 7

3671) polozemnice (objekt 1052)

Datace: protoŘIK

D. 45 mm

Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 8

3672) polozemnice (objekt 1052)

Datace: protoŘIK

D. 59 mm

Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 9

3673) polozemnice (objekt 1052)

Datace: protoŘIK

D. 44 mm

Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 10

- 3674** polozemnice (objekt 1052)
 Datace: protoŘIK
 D. 77 mm
Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 11
- 3675** polozemnice (objekt 1052)
 Datace: protoŘIK
 D. 98 mm
Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 12
- 3676** polozemnice (objekt 1052)
 Datace: protoŘIK
 D. 95 mm
Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 13
- 3677** polozemnice (objekt 1052)
 Datace: protoŘIK
 D. 20 mm; zl. polotovaru?, stopy tmelu?
Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 14
- 3678** polozemnice (objekt 1052)
 Datace: protoŘIK
 D. 69 mm
Lit.: Ernée et al. 2007, 58–61, obr. 13: 15
- 3679** polozemnice (objekt 1052)
 Datace: protoŘIK
 D. 53 mm
Lit.: Ernée et al. 2007, 58–61, obr. 13: 16
- 3680** polozemnice (objekt 1052)
 Datace: protoŘIK
 D. 102 mm; stopy tmelu?
Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 17
- 3681** polozemnice (objekt 1052)
 Datace: protoŘIK
 D. 50 mm
Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 19
- 3682** polozemnice (objekt 1052)
 Datace: protoŘIK
 D. 81 mm; polotovar?
Lit.: Ernée et al. 2007, 58–60, obr. 13: 21
- 3683) K. ú. Stehelčevy, okr. Kladno**
Homolka u Stehelčevsi
 výšinné sídliště, jáma (Ž) 1
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, Pl. LII: 1
- 3684** jáma (Ž) 1
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, Pl. LII: 2
- 3685** jáma (Ž) 13
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 424, Pl. LVI: 13
- 3686** jáma (Ž) 13
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 424, Pl. LVI: 14
- 3687–3688** jáma (Ž) 14
 Datace: ŘIK
 Počet: 2 ks
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 424
- 3689** jáma (Ž) 16
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 425
- 3690** jáma (Ž) 19
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 426, Pl. LVII: 25
- 3691** jáma (Ž) 19
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 426
- 3692–3693** jáma (Ž) 4
 Datace: ŘIK
 Počet: 2 ks
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 420
- 3694** jáma (Ž) 6
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 421, Pl. LIV: 5
- 3695** jáma (Ž) 6
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 421, Pl. LIV: 8
- 3696** jáma (Ž) 6
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 421, Pl. LIV: 9
- 3697** jáma (Ž) 6
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 421, Pl. LIV: 20
- 3698** jáma (Ž) 7
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 422, Pl. LV: 4
- 3699** jáma (Ž) 7
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 422, Pl. LV: 7
- 3700** jáma (Ž) 7
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 422, Pl. LV: 10
- 3701** jáma (Ž) 7
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 422, Pl. LV: 12
- 3702–3704** jáma (Ž) 7
 Datace: ŘIK
 Počet: 3 ks
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 422
- 3705** jáma 8
 Datace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 316

- 3706)** jáma 21
 Databaz: ŘIK
 D. 114 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 323, Fig. 60: 5
- 3707)** jáma 21
 Databaz: ŘIK
 D. 122 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 323, Fig. 60: 6
- 3708)** jáma 21
 Databaz: ŘIK
 D. 44 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 323, Fig. 60: 7
- 3709)** jáma 21
 Databaz: ŘIK
 D. 44 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 323, Fig. 60: 8
- 3710)** jáma 21
 Databaz: ŘIK
 D. 60 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 323, Fig. 60: 10
- 3711)** jáma 21
 Databaz: ŘIK
 D. 75 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 323, Fig. 60: 11
- 3712)** jáma 21
 Databaz: ŘIK
 D. 78 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 323, Fig. 60: 12
- 3713)** jáma 21
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 323
- 3714)** jáma 23
 Databaz: ŘIK
 D. 100 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 334, Fig. 60: 3
- 3715)** jáma 47
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 342
- 3716)** jáma 92
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 360
- 3717)** soujámí
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 420
- 3718)** polozemnice A, jáma 33/4
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 233
- 3719)** polozemnice A, jáma 33/5
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 233
- 3720)** polozemnice B
 Databaz: ŘIK
 D. 147 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 236, Fig. 11: 1
- 3721–3723)** polozemnice B
 Databaz: ŘIK
 Počet: 3 ks
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 236
- 3724)** polozemnice C, jáma 48
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 244
- 3725)** polozemnice D, jáma 51
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 248
- 3726–3727)** polozemnice E, jáma 52
 Databaz: ŘIK
 Počet: 2 ks
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 250
- 3728–3730)** polozemnice G, jáma 121
 Databaz: ŘIK
 Počet: 3 ks
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 253–254
- 3731)** polozemnice H, jáma 121
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 256
- 3732–3734)** polozemnice I, jáma 113
 Databaz: ŘIK
 Počet: 3 ks
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 260
- 3735)** polozemnice M, jáma 108
 Databaz: ŘIK
 D. 51 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 272, Fig. 29: 2
- 3736)** polozemnice N, jáma 95
 Databaz: ŘIK
 D. 65 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 275, Fig. 29: 3
- 3737)** polozemnice N, jáma 95
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 275
- 3738)** polozemnice O, jáma 127
 Databaz: ŘIK
 D. 137 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 282, Fig. 32: 2
- 3739)** polozemnice O, jáma 127
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 282, Fig. 33: 1
- 3740)** polozemnice O, jáma 127
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 282, Fig. 33: 2

- 3741)** polozemnice O, jáma 127
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 282, Fig. 33: 6
- 3742)** polozemnice O, jáma 127
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 282, Fig. 33: 7
- 3743)** polozemnice O, jáma 127
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 282, Fig. 33: 8
- 3744)** polozemnice O, jáma 127
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 282, Fig. 33: 9
- 3745)** polozemnice O, jáma 127
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 282, Fig. 33: 12
- 3746)** polozemnice O, jáma 127
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 282, Fig. 33: 14
- 3747)** polozemnice O, jáma 127/1
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 282, Fig. 33: 3
- 3748)** polozemnice O, jáma 127/1
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 282, Fig. 33: 4
- 3749)** polozemnice P, jáma 94
 Databaz: ŘIK
 D. 170 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 286, Fig. 35: 1
- 3750)** polozemnice P, jáma 94
 Databaz: ŘIK
 D. 140 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 286, Fig. 35: 4
- 3751)** polozemnice P, jáma 94
 Databaz: ŘIK
 D. 114 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 286, Fig. 35: 5
- 3752)** polozemnice P, jáma 94
 Databaz: ŘIK
 D. 82 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 286, Fig. 35: 6
- 3753)** polozemnice P, jáma 94
 Databaz: ŘIK
 D. 87 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 286, Fig. 35: 21
- 3754)** polozemnice P, jáma 94
 Databaz: ŘIK
 D. 113 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 286, Fig. 36: 1
- 3755)** polozemnice P, jáma 94
 Databaz: ŘIK
 D. 85 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 286, Fig. 36: 3
- 3756)** polozemnice P, jáma 94
 Databaz: ŘIK
 D. 78 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 286, Fig. 36: 4
- 3757)** polozemnice P, jáma 94
 Databaz: ŘIK
 D. 125 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 286, Fig. 36: 5
- 3758)** polozemnice R, jáma 125
 Databaz: ŘIK
 D. 80 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 299, Fig. 42: 1
- 3759)** polozemnice R, jáma 125
 Databaz: ŘIK
 D. 76 mm
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 299, Fig. 42: 2
- 3760–3761)** polozemnice R, jáma 125
 Databaz: ŘIK
 Počet: 2 ks
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 299
- 3762)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 1
- 3763)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 2
- 3764)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 3
- 3765)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 4
- 3766)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 5
- 3767)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 6
- 3768)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 7
- 3769)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 9
- 3770)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Databaz: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 10

- 3771)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 11
- 3772)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 12
- 3773)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 13
- 3774)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 14
- 3775)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 15
- 3776)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 16
- 3777)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 18
- 3778)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304, Fig. 45: 28
- 3779–3792)** polozemnice S (jáma 100/1)
 Dace: ŘIK
 Počet: 14 ks
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304
- 3793–3795)** polozemnice S (jáma 100/2)
 Dace: ŘIK
 Počet: 3 ks
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 304
- 3796)** polozemnice T
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 392, Pl. XLVIII: 4
- 3797)** polozemnice T
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 392, Pl. XLVIII: 5
- 3798)** polozemnice T
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 392, Pl. XLVIII: 8
- 3799)** polozemnice T
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 392, Pl. XLVIII: 16
- 3800)** polozemnice T
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 392
- 3801)** polozemnice U, jáma 150
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 398
- 3802)** polozemnice X
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 403
- 3803)** polozemnice Y
 Dace: ŘIK
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 410
- 3804–3810)** povrchový sběr
 Dace: ŘIK
 Počet: 7 ks
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 427
- 3811–3813)** Dace: ŘIK
 Počet: 3 ks
Lit.: Ehrich – Pleslová-Štiková 1968, 419
- 3814) K. ú. Tetín, okr. Beroun**
 výšinné sídliště
 Dace: ŘIK?
 Tvar: čtyřhranný průřez; d. 33 mm; ?
Lit.: Axamit 1924, 16
- 3815) K. ú. Úholičky, okr. Praha-západ**
U Kapličky
 rovinné sídliště, hliník 42/98
 Dace: ŘIK
 D. 91 mm
Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 292, obr. 17: 3
- 3816)** hliník 42/98
 Dace: ŘIK
 D. 170 mm
Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 292, obr. 17: 5
- 3817)** polozemnice 13/94
 Dace: ŘIK
 D. 57 mm
Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 292, obr. 17: 1
- 3818)** polozemnice 13/94
 Dace: ŘIK
 D. 68 mm
Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 292, obr. 17: 2
- 3819)** polozemnice 13/94
 Dace: ŘIK
 D. 39 mm
Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 292, obr. 17: 4
- 3820)** polozemnice 13/94
 Dace: ŘIK
 D. 68 mm
Lit.: Dobeš – Vojtěchovská 2008, 292, obr. 17: 6
- 3821) K. ú. Vliněves, okr. Mělník**
 rovinné sídliště, hliník 344
 Dace: ŘIK
 D. 130 mm
Lit.: Dobeš et al. 2011, 382

3822) hliník 344
Datace: ŘIK
D. 121 mm
proplétáček? (zaoblený hrot)
Lit.: Dobeš et al. 2011, 382

3823) polozemnice 536
Datace: ŘIK
D. 78,5 mm
Lit.: Dobeš et al. 2011, 388

3824) K. ú. Žatec, okr. Louny
Bezděkov
rovinné sídliště, polozemnice
Datace: ŘIK
D. 59 mm
Lit.: Vencl 1962, 66, obr. 2: 21

10.9 Kultura kulovitých amfor v Čechách

10.9.1 Šídla

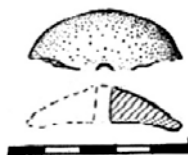
3825) K. ú. Kopisty, okr. Most
u mlékárny
rovinné sídliště, jáma
Datace: KKA
D. 60 mm
Lit.: Dobeš 1995, 113, obr. 3: 18

3826) K. ú. Lovosice, okr. Litoměřice
Schwarzenberská cihelna
rovinné sídliště, polozemnice
Datace: KKA
D. 133 mm
Lit.: Zápotocký – Dobeš 2000, 139, obr. 13: 11

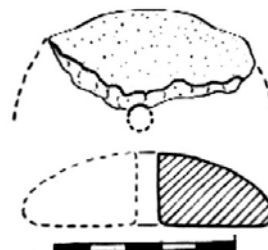
10.10 Bošácká kultura v Čechách

10.10.1 Přesleny

3827) K. ú. Plotičtět nad Labem, okr. Hradec Králové
rovinné sídliště, hliník 182, III. vrstva
Datace: BOŠ
Tvar: 8b; Ø 43 mm; zl.
Lit.: Vokolek – Zápotocký 1990, 37, obr. 4: 1



3828) hliník 182, povrchová vrstva
Datace: BOŠ (/KNP sm)
Tvar: 9; Ø 72 mm; zl.
Lit.: Vokolek – Zápotocký 1990, 35, obr. 4: 2



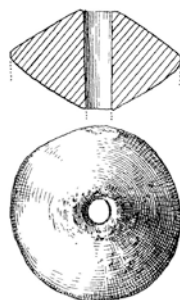
10.10.2 Šídla

3829) K. ú. Kolín, okr. Kolín
obchvat Kolína, plocha II
rovinné sídliště, jáma 4199
Datace: BOŠ
D. 33 mm; ?
Lit.: Dobeš – Šumberová – Kyselý 2013, 388

10.11 Bošácká kultura na Moravě

10.11.1 Přesleny

3830) K. ú. Bánov, okr. Uherský Brod
Hrad
výšinné sídliště
Datace: BOŠ
Tvar: 7x; Ø 47 mm
388



Lit.: Pavelčík 1964, 284, obr. 5: 11

10.11.2 Závaží

3831) K. ú. Bánov, okr. Uherský Brod
Hrad

výšinné sídliště

Datace: BOŠ

Tvar: 5b; Ø 34 mm; v. 40 mm

Lit.: Pavelčík 1964, 284, obr. 5: 8



10.11.3 Měděná šídla

3832) K. ú. Bánov, okr. Uherský Brod
Hrad

výšinné sídliště

Datace: BOŠ

D. 49 mm (i s držadlem); zasazeno v držadle z ptačí kosti

Lit.: Pavelčík 1964, 284, obr. 5: 4



10.12 Jevišovická kultura

10.12.1 Přesleny

3833) K. ú. Bílovice, okr. Prostějov
Hrad u Bílovic

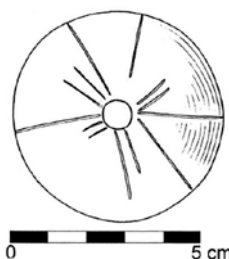
výšinné sídliště

Datace: KNP o/JŠK

Ø 44 mm

Zdobení: různé dlouhé radiální rýhy

Lit.: Šmíd 2010b, 64, obr. 25

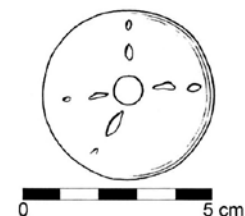


3834) Datace: KNP o/JŠK

Ø 36 mm

Zdobení: 4 dvojice radiálních vpichů

Lit.: Šmíd 2010b, 64, obr. 25



3835) Datace: KNP o/JŠK

Ø 43 mm

Zdobení: 4 hluboké radiální rýhy

Lit.: Šmíd 2010b, 64, obr. 25

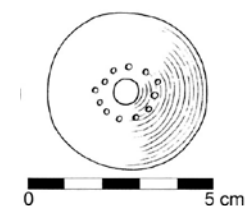


3836) Datace: KNP o/JŠK

Ø 34 mm

Zdobení: vpichy po obvodu otvoru

Lit.: Šmíd 2010b, 64, obr. 25



3837) Datace: KNP o/JŠK

Ø 47 mm; zl.

Zdobení: kruhový žlábek kolem otvoru

Lit.: Šmíd 2010b, 64, obr. 25

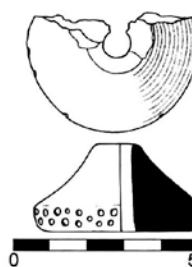


3838) Datace: KNP o/JŠK

Tvar: 8; Ø 37 mm; zl.

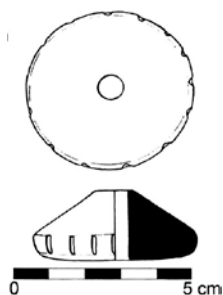
Zdobení: vpichy po obvodu

Lit.: Šmíd 2010b, 64, obr. 25

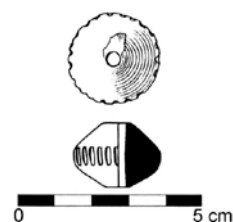


3839) Datace: KNP o/JŠK

Tvar: 8; Ø 37 mm
Zdobení: svislé rýžky po obvodu
Lit.: Šmíd 2010b, 64, obr. 25



3840) Datace: KNP o/JŠK
Tvar: 7y; Ø 19 mm
Zdobení: svislé rýžky po obvodu
Lit.: Šmíd 2010b, 64, obr. 25



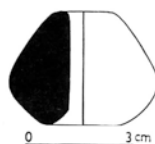
3841–3898) Datace: KNP o/JŠK
zl.?
Počet: 58 ks
Lit.: Šmíd 2010b, 64

**3899) K. ú. Bosonohy, okr. Brno-město
Hradisko**

výšinné sídliště
Datace: JŠK
Tvar: 7c; Ø 26 mm
Lit.: Kazdová – Šebela 2000, 184, obr. 3: 8



3900) Datace: JŠK
Tvar: 7c (zespodu vydutý); Ø 42 mm
Lit.: Kazdová – Šebela 2000, 186, obr. 3: 10



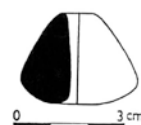
3901) Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 32 mm
Zdobení: rytá výzdoba „v podobě písmen“
Lit.: Kazdová – Šebela 2000, 186, obr. 3: 13



3902) Datace: JŠK
Tvar: 7c (zespodu vydutý); Ø 31 mm
Lit.: Kazdová – Šebela 2000, 186, obr. 3: 9

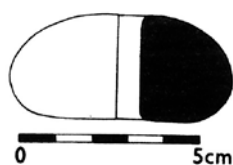


3903) Datace: JŠK
Tvar: 7c; Ø 34 mm
Lit.: Kazdová – Šebela 2000, 186, obr. 3: 11

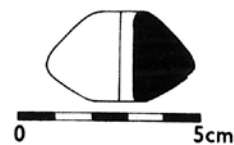


**3904) K. ú. Grešlové Mýto, okr. Znojmo
Nad Mirovcem**

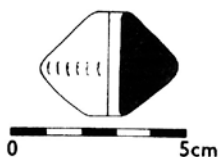
výšinné sídliště, jáma 2
Datace: JŠK
Tvar: 9; Ø 59 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 12, Taf. 2: 7



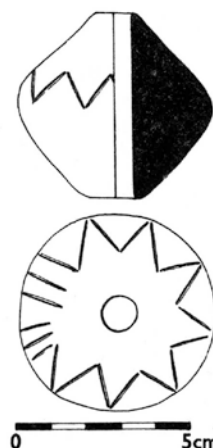
3905) jáma 2
Datace: JŠK
Tvar: 7c; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 12, Taf. 2: 5



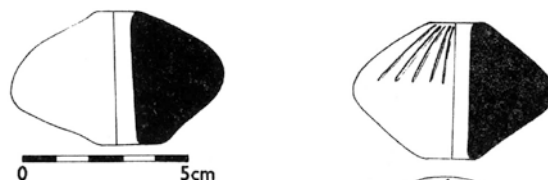
3906) jáma 3
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 41 mm
Zdobení: po obvodu svislé rýžky
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 12, Taf. 2: 4



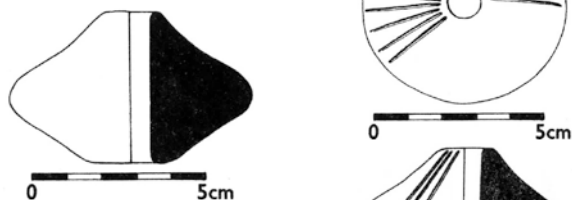
3907) jáma 5
Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 56 mm
Zdobení: klikatka, v jednom místě přerušena několika svislými linkami
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 13, Taf. 3: 1



3908) jáma 5
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 66 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 13, Taf. 3: 8



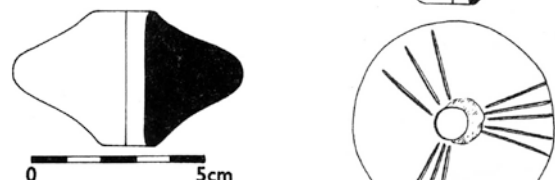
3909) jáma 5
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 60 mm
 Zdobení: 13 asymetricky umístěných radiálních rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 13, Taf. 3: 2



3910) jáma 5
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 70 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 13, Taf. 3: 7



3911) jáma 5
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 62 mm
 Zdobení: jedna dvojice a jedna pětice radiálních linií
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 13, Taf. 3: 3



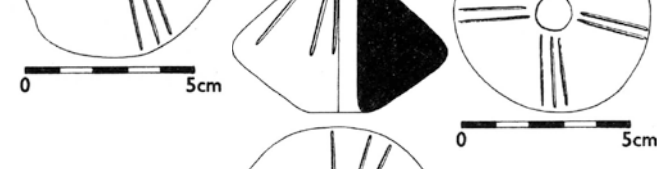
3912) jáma 5
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 68 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 13, Taf. 3: 10



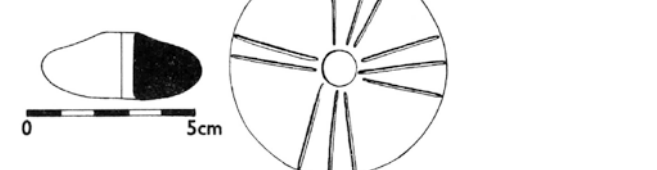
3913) jáma 5
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 64 mm
 Zdobení: 3 trojice radiálních rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 13, Taf. 3: 4



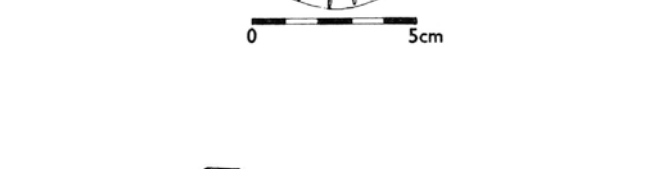
3914) jáma 5
 Datace: JŠK
 Tvar: 7c; Ø 59 mm
 Zdobení: 3 dvojice a jedna trojice radiálních rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 13, Taf. 3: 5



3915) jáma 5
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 67 mm
 Zdobení: 3 trojice a jedna dvojice radiálních rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 14, Taf. 3: 6



3916) jáma 5
 Datace: JŠK
 Tvar: 10a; Ø 48 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 14, Taf. 3: 9

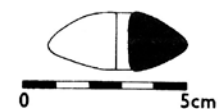


3917) jáma 5
 Datace: JŠK
 Tvar: 8b; Ø 60 mm; zl.
 Zdobení: na bázi hluboké vpichy
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 14

3918) jáma 6
 Datace: JŠK
 Tvar: 7c; Ø 44 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 14, Taf. 2: 1



3919) jáma 6
 Datace: JŠK



Tvar: 10; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 14, Taf. 2: 3

3920) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 5; Ø 60 mm

Zdobení: na jedné straně po celé ploše dĺžky a 2 asymetricky umístěné ryté křížky

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 62, Taf. 60: 16

3921) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 50 mm

Zdobení: 4 linie nehtových vrypů

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 62, Taf. 60: 9

3922) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 5; Ø 57 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 62, Taf. 63: 10

3923) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8c; Ø 55 mm

Zdobení: na bázi 4 radiální ryté linie

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 63, Taf. 62: 7

3924) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7y; Ø 61 mm

Zdobení: radiální linie vpichů

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 63, Taf. 62: 8

3925) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 56 mm

Zdobení: „na okraji“ vropy

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 63

3926) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 64 mm

Zdobení: 3 trojice radiálních rýh

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 63, Taf. 61: 5

3927) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7y; Ø 55 mm

Zdobení: 3 trojice radiálních linií z vrypů (u jedné prostřední linie rytá), po obvodu svislé rýžky

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 63, Taf. 62: 5

3928) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7y; Ø 51 mm

Zdobení: 3 trojice radiálních rýh, po obvodu mezi nimi svislé rýžky

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 63, Taf. 61: 2

3929) kulturní vrstva

Date: JŠK

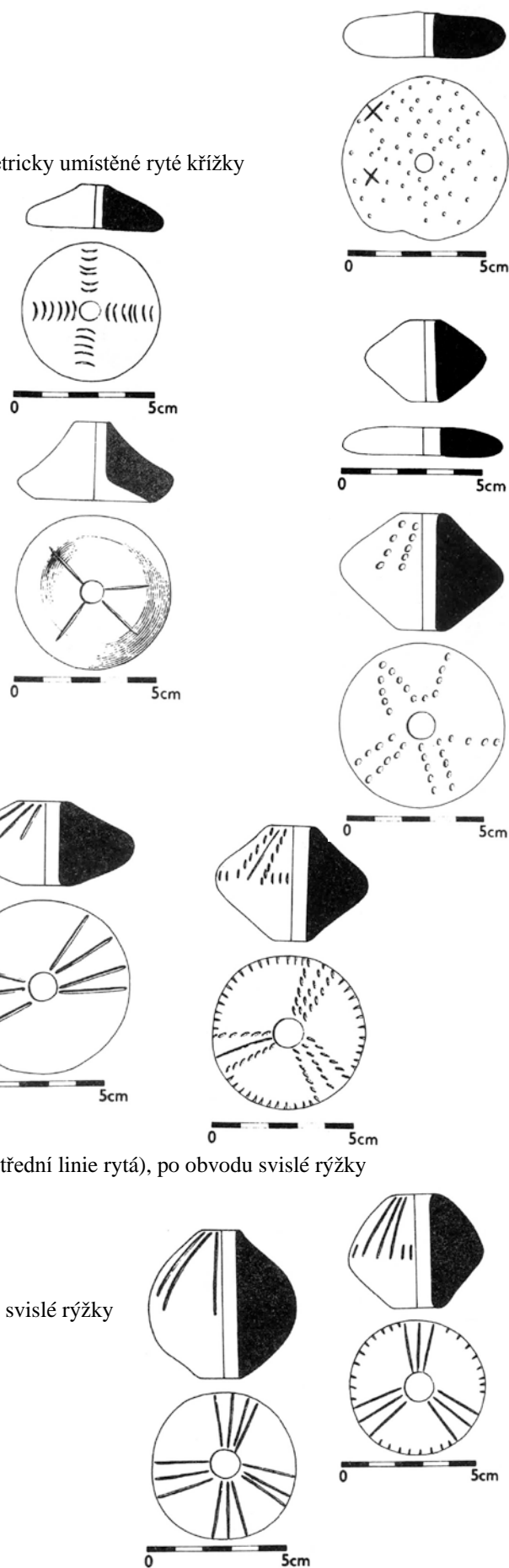
Tvar: 7y (až kulovitý); Ø 54 mm

Zdobení: 3 trojice a jedna čtveřice radiálních rýh

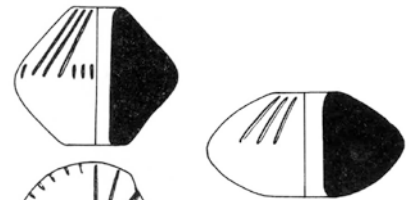
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 63, Taf. 61: 1

3930) kulturní vrstva

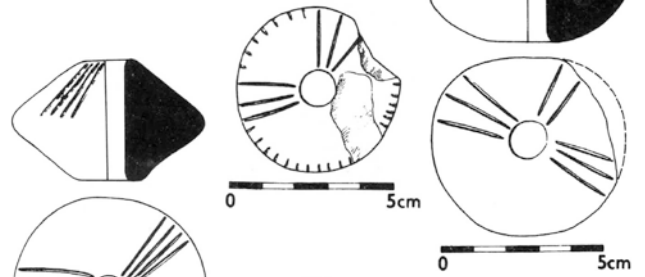
392



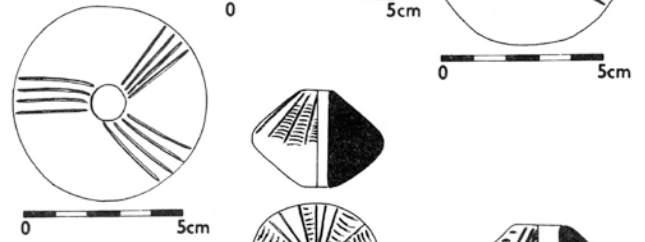
Date: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 51 mm
 Zdobení: 2 trojice radiálních rýh, po obvodu mezi nimi svislé rýžky
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 63, Taf. 60: 14



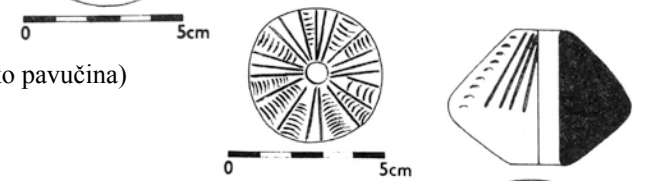
3931) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 10; Ø 60 mm
 Zdobení: 2 trojice a jedna dvojice radiálních rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 63, Taf. 61: 8



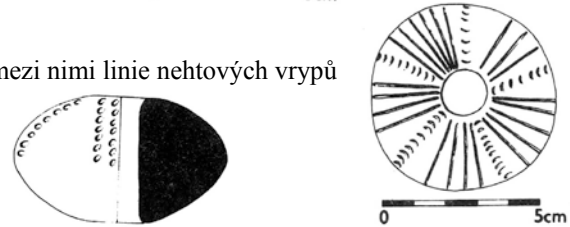
3932) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 7; Ø 62 mm
 Zdobení: 3 čtveřice spirálovitých radiálních rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 63-64, Taf. 61: 10



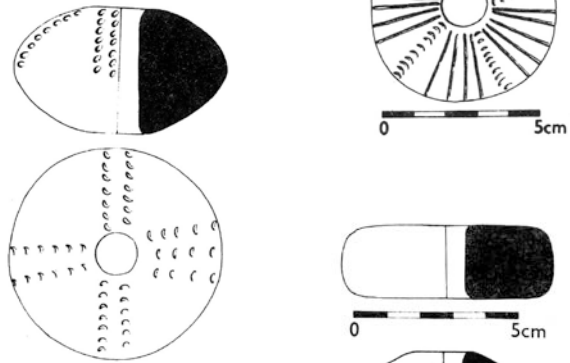
3933) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 43 mm
 Zdobení: radiální rýhy, mezi nimi nehtové vrypý (jako pavučina)
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 64, Taf. 62: 2



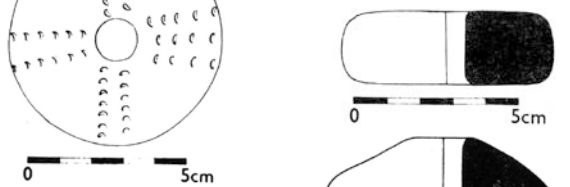
3934) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 7c; Ø 59 mm
 Zdobení: jedna trojice, 2 čtveřice a 2 pěťice radiálních rýh, mezi nimi linie nehtových vrypů
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 64, Taf. 61: 6



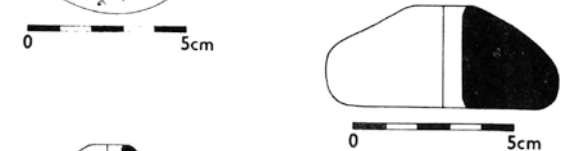
3935) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 10; Ø 68 mm
 Zdobení: 3 dvojice a jedna trojice radiálních lineí z důlků
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 64, Taf. 62: 10



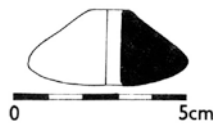
3936) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 5; Ø 62 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 64, Taf. 67: 22



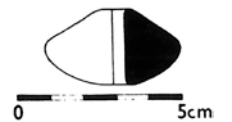
3937) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 72 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 64, Taf. 63: 27



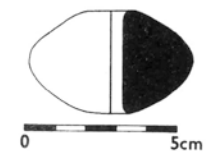
3938) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 8d; Ø 48 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 64, Taf. 64: 35



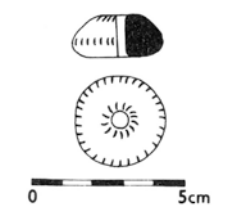
3939) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 7; Ø 42 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 65, Taf. 66: 26



3940) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 54 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 65, Taf. 63: 18



3941) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 30 mm



Zdobení: kolem otvoru spirálové rýžky, po obvodu svislé rýžky

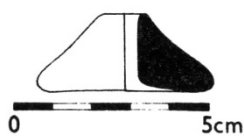
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 65, Taf. 60: 8

3942) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8b; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 65, Taf. 65: 15



3943) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 10; Ø 49 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 65, Taf. 64: 11

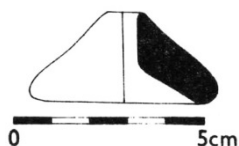


3944) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8c; Ø 51 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 65, Taf. 65: 46

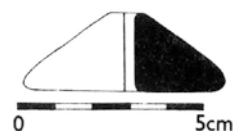


3945) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 55 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 65, Taf. 64: 47

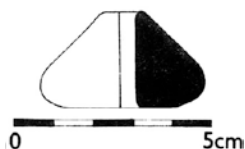


3946) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 65, Taf. 64: 48

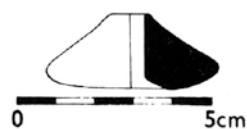
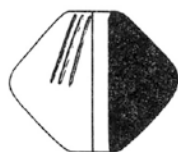


3947) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8b; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 65, Taf. 65: 28



3948) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7y; Ø 45 mm

Zdobení: 3 trojice radiálních rýh

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 65, Taf. 61: 3



3949) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8d; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 65, Taf. 64: 29



3950) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 10a; Ø 68 mm

Zdobení: 2 dvojice rýh a mezi nimi 2 linie důlků

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 66, Taf. 62: 9



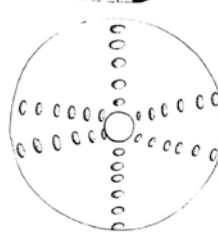
3951) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 5; Ø 65 mm; zl.

Zdobení: radiální linie trojúhelníků

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 66, Taf. 60: 17



3952) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 9; Ø 62 mm; zl.

Zdobení: linie důlků

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 66–67, Taf. 60: 12



3953) kulturní vrstva

Date: JŠK

394



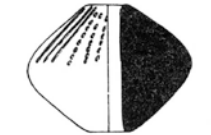
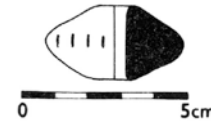
Tvar: 7y; Ø 56 mm; zl.
 Zdobení: dvojitá nepravidelná klikatka (v některých místech narušena)
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 67, Taf. 62: 6



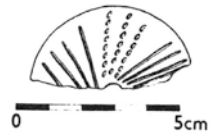
3954) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 6b; Ø 28 mm; zl.
 Zdobení: po obvodu svislé rýžky
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 67, Taf. 60: 3



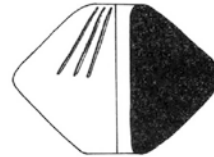
3955) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 28 mm; zl.
 Zdobení: po obvodu svislé rýžky
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 67, Taf. 60: 4



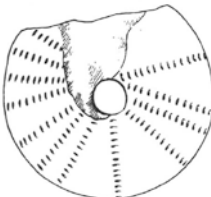
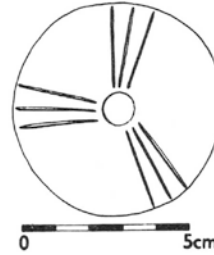
3956) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 43 mm
 Zdobení: skupiny radiálních rýh, mezi nimi skupiny linií z důlků
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 67, Taf. 62: 3



3957) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 64 mm
 Zdobení: 3 trojice radiálních rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 67, Taf. 61: 7



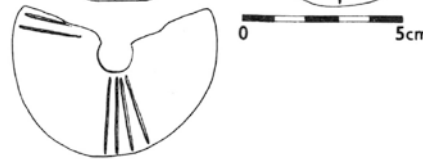
3958) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 64 mm
 Zdobení: shora radiální linie z horizontálních rýžek
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 67, Taf. 60: 15



3959) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 9; Ø 60 mm; zl.
 Zdobení: shora radiální rýhy
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 67, Taf. 60: 13



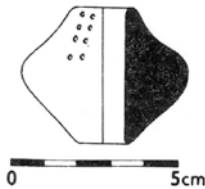
3960) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 62 mm; zl.
 Zdobení: shora svazky radiálních rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 67, Taf. 61: 9



3961) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 50 mm
 Zdobení: 3 trojice radiálních rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 67, Taf. 61: 4



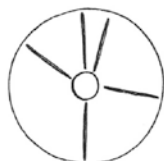
3962) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 52 mm
 Zdobení: linie důlků
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 67, Taf. 60: 1



3963) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7x; Ø 43 mm
 Zdobení: 2 radiální linie nehtových vrypů
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 67-68, Taf. 60: 6



3964) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 42 mm
 Zdobení: 4 asymetricky umístěné radiální rýhy
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 68, Taf. 62: 1



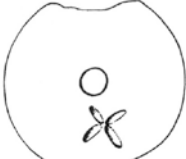
3965) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 43 mm; zl.
 Zdobení: zachovány 2 radiální linie důlků
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 68, Taf. 60: 10



3966) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 40 mm; zl.
 Zdobení: radiální rýhy
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 68, Taf. 60: 2



3967) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 10x; Ø 52 mm
 Zdobení: široký rytý křížek
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 68, Taf. 60: 11



3968) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 8d; Ø 40 mm
 Zdobení: 4 radiální linie nehtových vrypů
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 68, Taf. 62: 4



3969) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 55 mm
 Zdobení: radiální rýhy
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 68, Taf. 60: 5



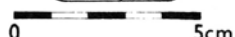
3970) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 9b; Ø 50 mm; zl.
 Zdobení: radiální rýhy
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 68

3971) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 8b; zl.
 Zdobení: na bázi nehtové vropy
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 68

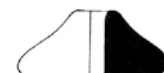
3972) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 10x; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 68, Taf. 65: 21



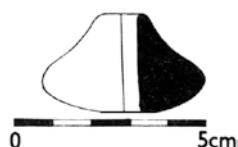
3973) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 8c; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 68, Taf. 65: 13



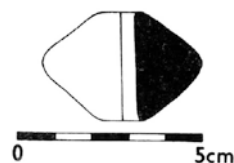
3974) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 64: 38



3975) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 8d; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 64: 25



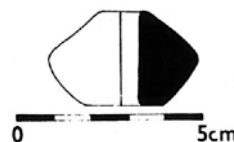
3976) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 63: 6



3977) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7x; Ø 53 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 66: 25



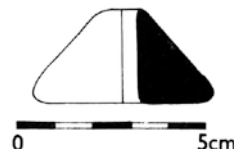
3978) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 41 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 66: 33



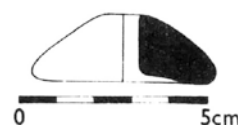
3979) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 10a; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 64: 19



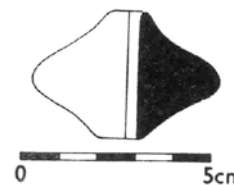
3980) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 64: 45



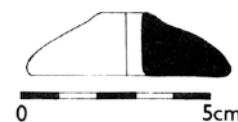
3981) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 8b; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 65: 44



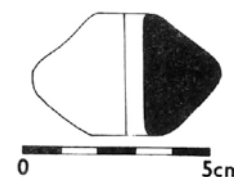
3982) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 63: 15



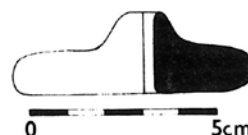
3983) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 64: 46



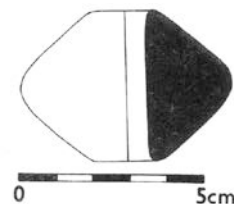
3984) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 55 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 63: 16



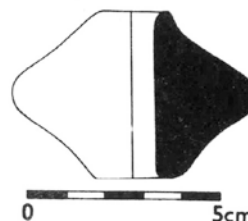
3985) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 3; Ø 66 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 66: 1



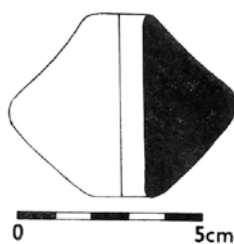
3986) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 58 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 63: 19



3987) kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 64 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 63: 20



3988) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 64 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69, Taf. 63: 25

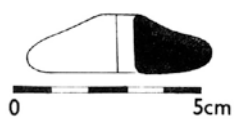


3989) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 1?; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 69

3990) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8; Ø 45 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70

3991) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 5; Ø 55 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70

3992) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 50 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70, Taf. 64: 36



3993) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 34 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70, Taf. 65: 6



3994) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10x; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70, Taf. 64: 3



3995) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70, Taf. 64: 22



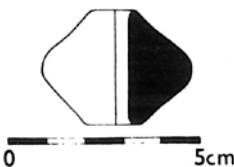
3996) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10a; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70, Taf. 64: 21



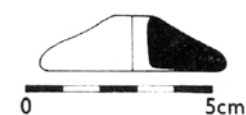
3997) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 36 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70, Taf. 66: 12



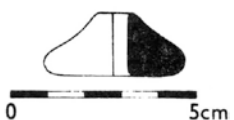
3998) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 41 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70, Taf. 66: 31



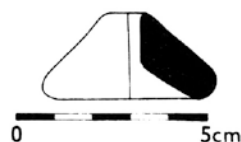
3999) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70, Taf. 65: 26



4000) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 39 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70, Taf. 65: 8
398



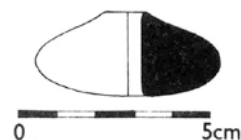
4001) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8c; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70, Taf. 65: 29



4002) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10a; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70, Taf. 64: 26



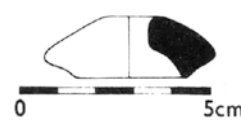
4003) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10a; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70, Taf. 64: 34



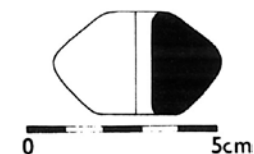
4004) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10; Ø 55 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 70-71, Taf. 65: 32



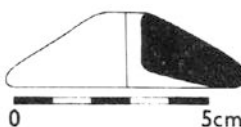
4005) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8b (seseknuté hrany při bázi); Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 71, Taf. 65: 37



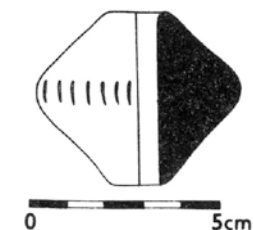
4006) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 71, Taf. 66: 38



4007) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8c; Ø 63 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 71, Taf. 65: 43



4008) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 53 mm; zl.
Zdobení: po obvodu svíslé rýžky
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 71, Taf. 60: 7



4009) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 5; Ø 63 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 71, Taf. 66: 2



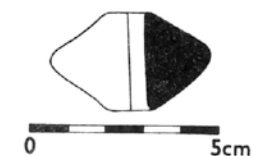
4010) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10; Ø 49 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 71, Taf. 64: 12



4011) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8d; Ø 39 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 71, Taf. 64: 7



4012) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 71, Taf. 63: 3



4013) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 49 mm



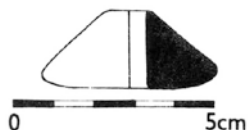
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 71, Taf. 66: 19

4014) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 71, Taf. 64: 44

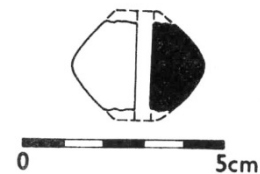


4015) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 34 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 71, Taf. 63: 11

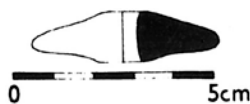


4016) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 10x; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 71, Taf. 66: 7

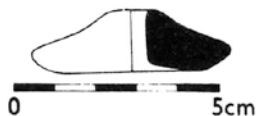


4017) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8b; Ø 50 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 71, Taf. 65: 24



4018) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 70 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72

4019) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; zl.

Zdobení: radiální rýhy

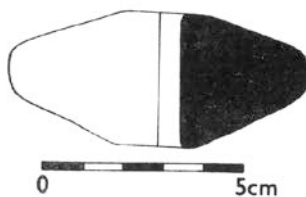
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72

4020) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 75 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72, Taf. 63: 26

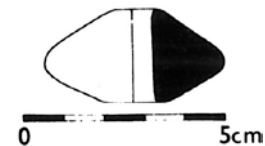


4021) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72, Taf. 66: 23

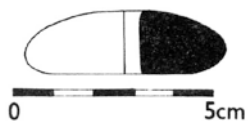


4022) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72, Taf. 64: 17

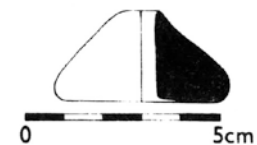


4023) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72, Taf. 65: 38

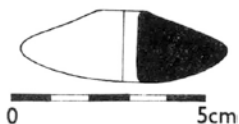


4024) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 10a; Ø 53 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72, Taf. 64: 28



4025) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 10a; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72, Taf. 64: 18



4026) kulturní vrstva

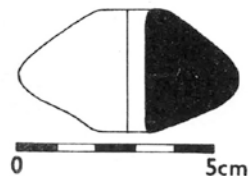
Date: JŠK
Tvar: 10a; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72, Taf. 64: 5



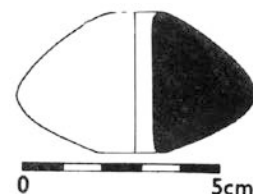
4027) kulturní vrstva
Date: JŠK
Tvar: 7; Ø 41 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72, Taf. 66: 36



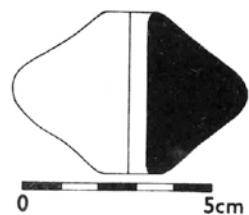
4028) kulturní vrstva
Date: JŠK
Tvar: 7; Ø 56 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72, Taf. 63: 17



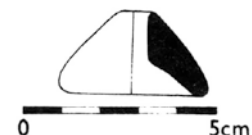
4029) kulturní vrstva
Date: JŠK
Tvar: 7c; Ø 61 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72, Taf. 63: 22



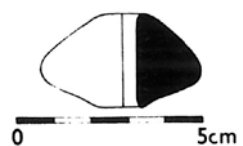
4030) kulturní vrstva
Date: JŠK
Tvar: 7; Ø 63 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72, Taf. 63: 23



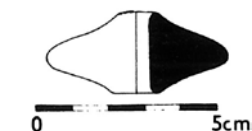
4031) kulturní vrstva
Date: JŠK
Tvar: 8b; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72, Taf. 65: 23



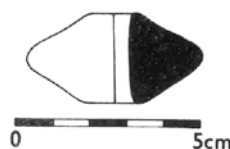
4032) kulturní vrstva
Date: JŠK
Tvar: 7c; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 72, Taf. 66: 22



4033) kulturní vrstva
Date: JŠK
Tvar: 7; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 66: 27



4034) kulturní vrstva
Date: JŠK
Tvar: 7; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 63: 4

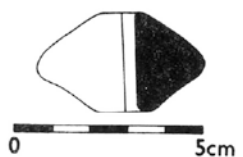


4035) kulturní vrstva
Date: JŠK
Tvar: 7c; Ø 30 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 64: 9

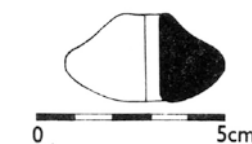


4036) kulturní vrstva
Date: JŠK
Tvar: 7; Ø 65 mm; zl.
Zdobení: rýhy
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73

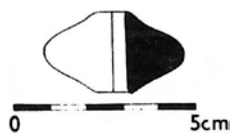
4037) kulturní vrstva
Date: JŠK
Tvar: 7; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 63: 2



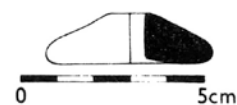
4038) kulturní vrstva
Date: JŠK
Tvar: 7c; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 64: 24



4039) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 41 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 66: 11



4040) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 65: 18



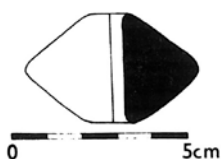
4041) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8d; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 64: 30



4042) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 64: 42



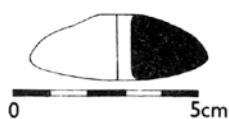
4043) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 66: 41



4044) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10x; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 66: 8



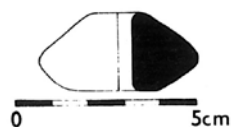
4045) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 65: 11



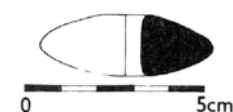
4046) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10y; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 65: 33



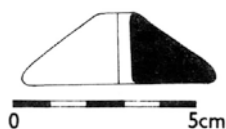
4047) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7c; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 73, Taf. 66: 30



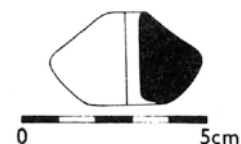
4048) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 65: 16



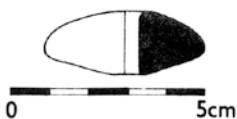
4049) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 55 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 64: 40



4050) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7c; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 65: 19



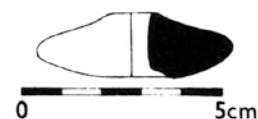
4051) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 64: 4
402



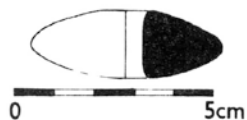
4052) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 66: 6



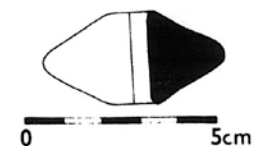
4053) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10a; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 65: 35



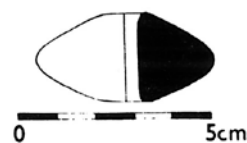
4054) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10y; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 64: 16



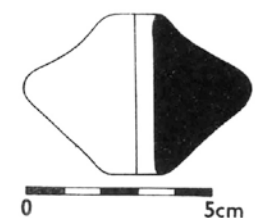
4055) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 66: 21



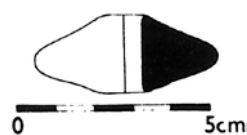
4056) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 66: 24



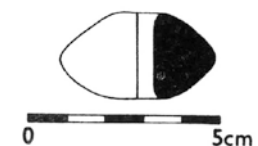
4057) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 63 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 63: 21



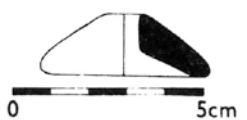
4058) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 66: 17



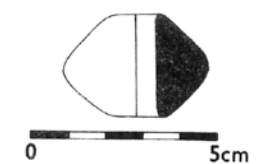
4059) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 41 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 63: 14



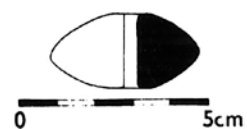
4060) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8c; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 65: 22



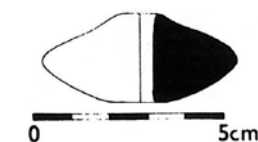
4061) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 39 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 63: 5



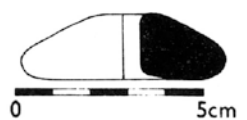
4062) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 66: 13



4063) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 53 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 74, Taf. 66: 43



4064) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 55 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 65: 25

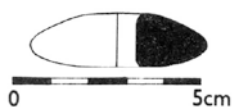


4065) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 9; Ø 49 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 64: 15



4066) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 8a; Ø 39 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 64: 33

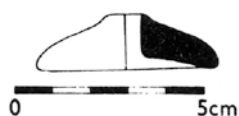


4067) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 8b; Ø 49 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 65: 17



4068) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 8a; Ø 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 64: 1

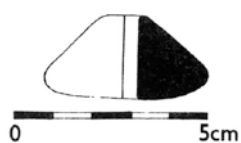


4069) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Datace: 8a; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 64: 20

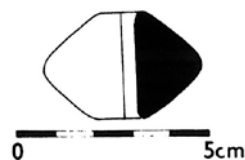


4070) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 7y; Ø 42 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 66: 40

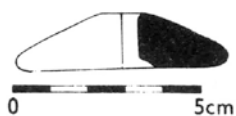


4071) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 8b; Ø 58 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 65: 36



4072) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 8d; Ø 35 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 64: 41

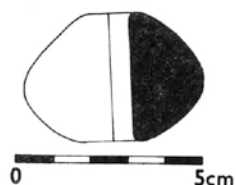


4073) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 7y; Ø 50 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 63: 12



4074) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 10y; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 66: 28

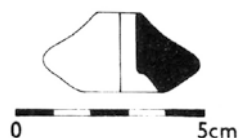


4075) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 7 (zespodu vydutý); Ø 42 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 65: 39

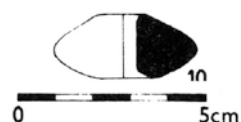


4076) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 7; Ø 39 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 65: 10



4077) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 8d; Ø 42 mm



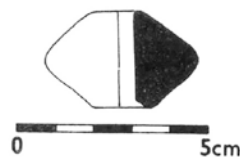
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 75, Taf. 64: 27

4078) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 63: 13

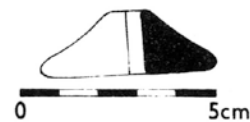


4079) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 65: 1

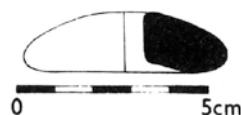


4080) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 9b; Ø 55 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 65: 45



4081) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 9a; Ø 40

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 66: 4

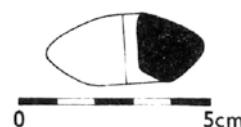


4082) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7 (zespodu vydutý); Ø 42 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 65: 9

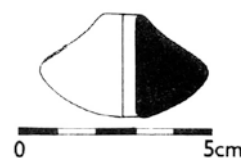


4083) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 64: 32

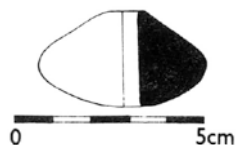


4084) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 64: 23

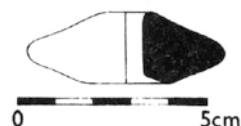


4085) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7 (zespodu vydutý); Ø 53 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 65: 47

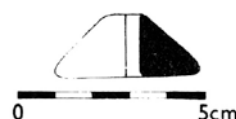


4086) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 40 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 65: 7

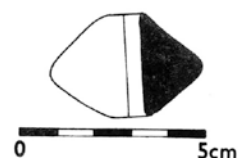


4087) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 63: 1



4088) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8b; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 65: 34

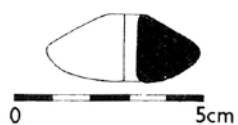


4089) kulturní vrstva

Date: JŠK

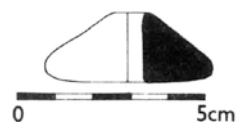
Tvar: 7; Ø 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 64: 2



4090) kulturní vrstva

Date: JŠK



Tvar: 8a; Ø 45 mm

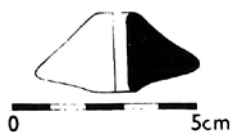
Lit.: *Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 64: 37*

4091) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8d; Ø 46 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 66: 29*

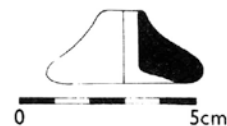


4092) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7 (zespodu vydutý); Ø 45 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 65: 42*



4093) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 10a; Ø 47 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 64: 13*

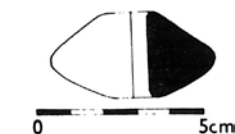


4094) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7y; Ø 50 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1973, 76, Taf. 66: 42*

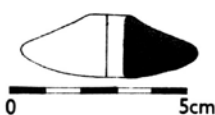


4095) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 10a; Ø 52 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1973, 77, Taf. 64: 14*

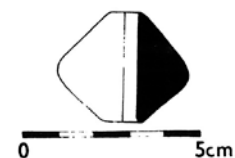


4096) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 38 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1973, 77, Taf. 66: 39*

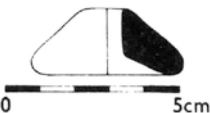


4097) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8c; Ø 47 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1973, 77, Taf. 65: 41*



4098) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 9b; zl.

Zdobení: na bázi nehtové vrypy

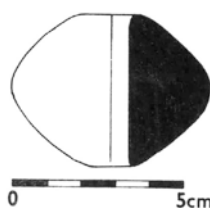
Lit.: *Medunová-Benešová 1973, 77*

4099) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 59 mm; zl.

Lit.: *Medunová-Benešová 1973, 77, Taf. 63: 24*



4100) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 53 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1973, 77, Taf. 65: 2*

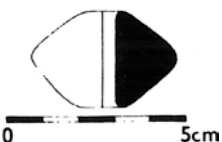


4101) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7y; Ø 41 mm

Lit.: *Medunová-Benešová 1973, 77, Taf. 66: 37*

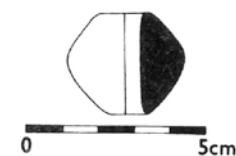


4102) kulturní vrstva

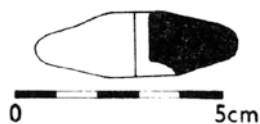
Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 33 mm

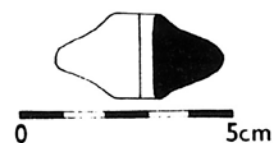
Lit.: *Medunová-Benešová 1973, 77, Taf. 63: 9*



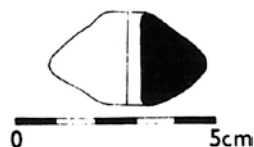
4103) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7 (zespodu vydutý); Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 77, Taf. 65: 12



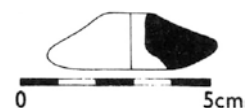
4104) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 77, Taf. 66: 14



4105) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 77, Taf. 66: 32



4106) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 77, Taf. 65: 31



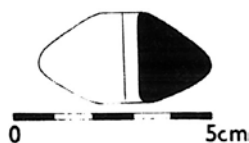
4107) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 77, Taf. 64: 43



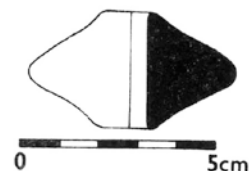
4108) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 66: 35



4109) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 66: 20



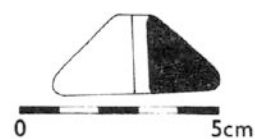
4110) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 54 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 63: 7



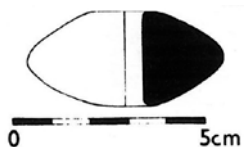
4111) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 65: 20



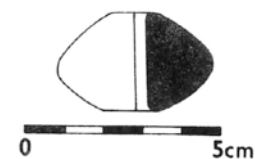
4112) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 65: 4



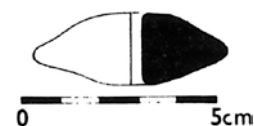
4113) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 53 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 66: 44



4114) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 63: 8



4115) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10x; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 66: 9

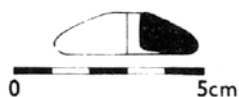


4116) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8b; Ø 39 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 65: 5

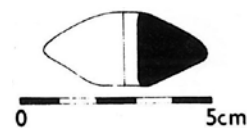


4117) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 66: 16



4118) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 34 mm

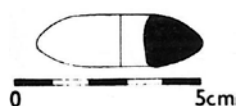
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78

4119) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 2; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 66: 3

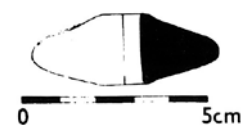


4120) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 51 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 66: 15

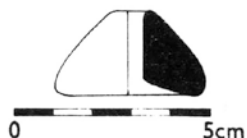


4121) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8c; Ø 39 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 65: 27

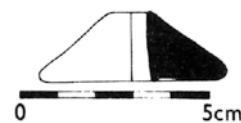


4122) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 50 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 78, Taf. 65: 40

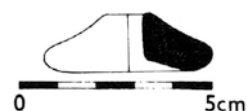


4123) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8b; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 79, Taf. 65: 14



4124) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 79, Taf. 64: 8



4125) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 39 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 79, Taf. 64: 10

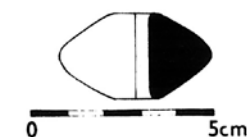


4126) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 7y; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 79, Taf. 66: 34



4127) kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 10a; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 79, Taf. 64: 6

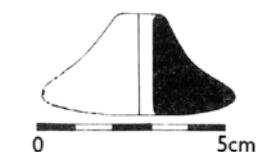


4128) kulturní vrstva

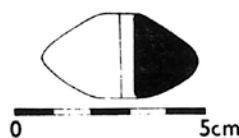
Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 53 mm

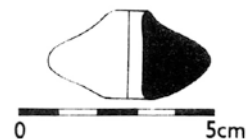
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 79, Taf. 64: 39



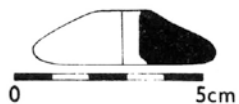
4129) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 79, Taf. 66: 10



4130) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 43
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 79, Taf. 64: 31



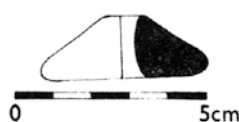
4131) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 79, Taf. 65: 30



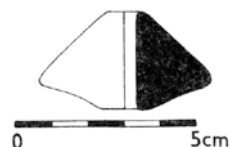
4132) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 10x; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 79, Taf. 66: 5



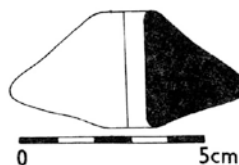
4133) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 79, Taf. 65: 3



4134) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7c; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 94, Taf. 78: 10

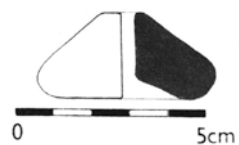


4135) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 7c; Ø 65 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 94, Taf. 78: 11

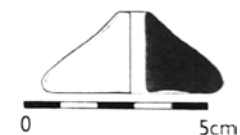


4136) kulturní vrstva
Datace: JŠK
zl.
Zdobení: „liniové vpichy“
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 96

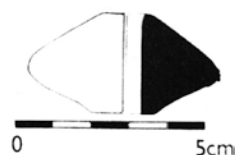
**4137) K. ú. Křepice, okr. Znojmo
Hradisko**
výšinné sídliště
Datace: JŠK
Tvar: 8c; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1986, 29, Taf. 32: 18



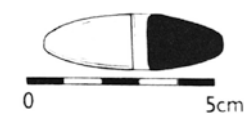
4138) Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1986, 29, Taf. 32: 26



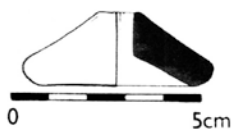
4139) Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1986, 30, Taf. 32: 38



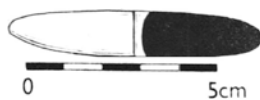
4140) Datace: JŠK
Tvar: 10y; Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1986, 30, Taf. 32: 5



4141) Datace: JŠK
Tvar: 8c; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1986, 30, Taf. 32: 28



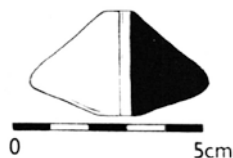
4142) Datace: JŠK
 Tvar: 5; Ø 68 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 30, Taf. 32: 10



4143) Datace: JŠK
 Tvar: 3; Ø 52 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 30, Taf. 32: 13



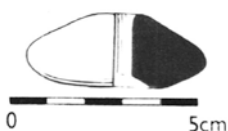
4144) Datace: JŠK
 Tvar: 7c; Ø 48 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 30, Taf. 32: 39



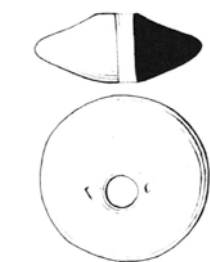
4145) Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 50 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 30, Taf. 32: 29



4146) Datace: JŠK
 Tvar: 7 (zespodu vydutý); Ø 49 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 23



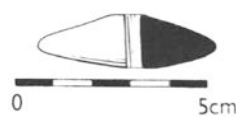
4147) Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 47 mm
 Zdobení: 2 důlky u otvoru
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 1



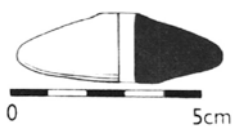
4148) Datace: JŠK
 Tvar: 8d; Ø 49 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 16



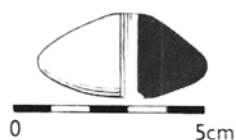
4149) Datace: JŠK
 Tvar: 10x; Ø 47 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 6



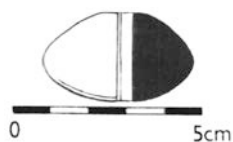
4150) Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 55 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 17



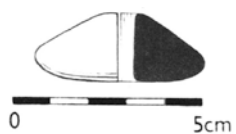
4151) Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 46 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 21



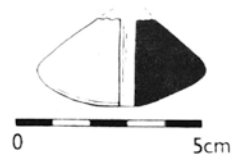
4152) Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 41 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 31



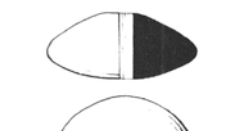
4153) Datace: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 46 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 20



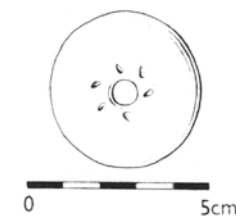
4154) Datace: JŠK
 Tvar: 7c; Ø 46 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 33



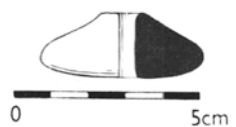
4155) Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 42 mm
 Zdobení: 6 kapkovitých důlků kolem otvoru
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 4



4156) Datace: JŠK
 Tvar: 5; Ø 38 mm
 Zdobení: čtveřice a dvojice radiálních rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 2



4157) Datace: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 44 mm



Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 14

4158) Datace: JŠK

Tvar: 7; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 40

4159) Datace: JŠK

Tvar: 7; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 35

4160) Datace: JŠK

Tvar: 8a; Ø 36 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 15

4161) Datace: JŠK

Tvar: 8b; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 12

4162) Datace: JŠK

Tvar: 9b; Ø 50 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 22

4163) Datace: JŠK

Tvar: 3; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 32

4164) Datace: JŠK

Tvar: 8a; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 19

4165) Datace: JŠK

Tvar: 10y; Ø 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 9

4166) Datace: JŠK

Tvar: 1; Ø 40 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 25

4167) Datace: JŠK

Tvar: 8a; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 8

4168) Datace: JŠK

Tvar: 7c; Ø 42 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 36

4169) Datace: JŠK

Tvar: 8a; Ø 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 7

4170) Datace: JŠK

Tvar: 8b; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 31, Taf. 32: 24

4171) Datace: JŠK

Tvar: 7; Ø 41 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 32, Taf. 32: 34

4172) Datace: JŠK

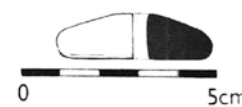
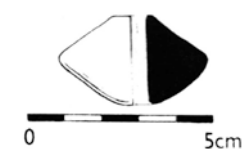
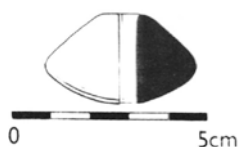
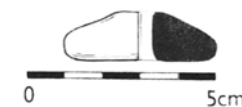
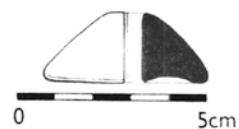
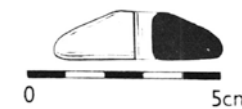
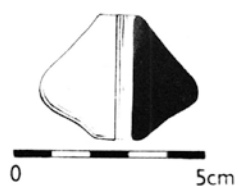
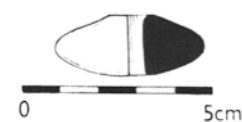
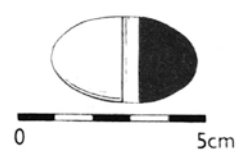
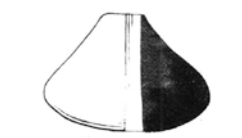
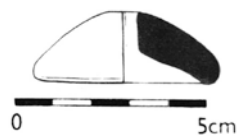
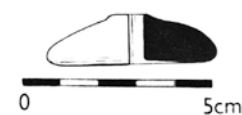
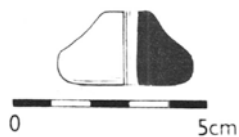
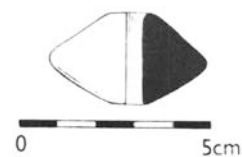
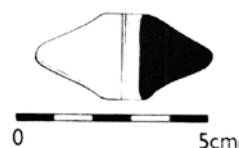
Tvar: 7; Ø 40 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1986, 32, Taf. 32: 30

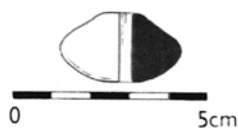
4173) Datace: JŠK

Tvar: 8a; Ø 40 mm

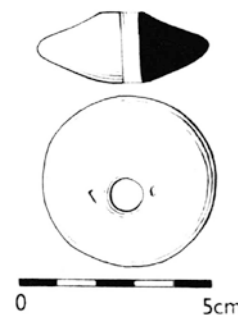
Lit.: Medunová-Benešová 1986, 32, Taf. 32: 11



4174) Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 32 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1986, 32, Taf. 32: 27

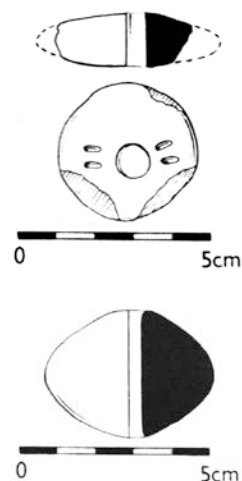


4175) Datace: JŠK
Tvar: 10x; Ø 38 mm
Zdobení: 2 dvojice oválných důlků u otvoru
Lit.: Medunová-Benešová 1986, 32, Taf. 32: 3



4176) Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 32 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1986, 32, Taf. 30: 1

4177) Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1986, 32, Taf. 32: 37



**4178–4258) K. ú. Líšeň, okr. Brno-město
Staré Zámky**

výšinné sídliště, vrstva I
Datace: JŠK
Počet: 81 ks
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 127

4259–4296) příkop
Datace: JŠK/BAD/KNP s
Počet: 38 ks
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 127

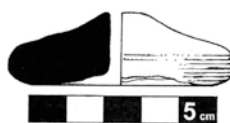
4297–4321) rozhraní vrstev I, II a III
Datace: JŠK/BAD/KNP s
Počet: 25 ks
Lit.: Medunová-Benešová 1964, 127

**4322) K. ú. Maloměřice, okr. Brno-město
Občiny**

výšinné sídliště, polozemnice 1
Datace: JŠK
Ø 57 mm; v. 21 mm; otvor 11 mm; ?
kamenný
Lit.: Valoch – Šebela 1995, 68, obr. 14: 5

**4323) K. ú. Miňůvky, okr. Kroměříž
Křivky**

rovinné sídliště, obj. 16
Datace: JŠK
Tvar: 3; Ø 60 mm
Lit.: Peška 2011, obr. 5: 4



4324) obj. 19
Datace: JŠK
Tvar: 7cy; Ø 52 mm; zl.
Zdobení: vpichy kolem otvoru, 2 řady vpichů po obvodu
Lit.: Peška 2011, obr. 6: 23



4325) obj. 19
Datace: JŠK
Tvar: 7cy; Ø 56 mm
Lit.: Peška 2011, obr. 6: 24



4326) obj. 19
Datace: JŠK



4339) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo

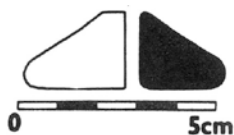
Starý Zámek u Jevišovic

výšinné sídliště, kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 8a; Ø 50 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 128, Taf. 82: 45



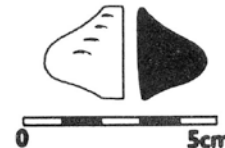
4340) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 7y; Ø 42 mm

Zdobení: 5 řad radiálních nehtových vrypů (z toho 2 nepravidelné)

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 128, Taf. 80: 8

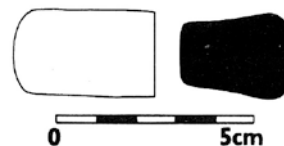
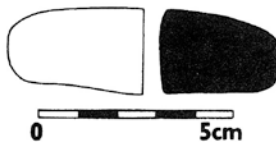


4341) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 5; Ø 72 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 128, Taf. 84: 1

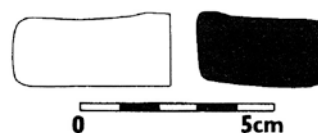
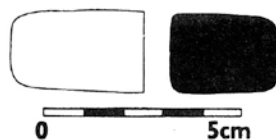


4342) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 5 (z obou stran mírně vkleslý); Ø 74 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 128, Taf. 84: 5



4343) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 5; Ø 69 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 128, Taf. 84: 3



4344) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 5; Ø 82 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 128, Taf. 84: 4



4345) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 7y; Ø 74 mm

Zdobení: 3 rýhy

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 128, Taf. 85: 16



4346) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 7; Ø 71 mm

Zdobení: 4 trojice radiálních rýh

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 128, Taf. 80: 14



4347) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 7d; Ø 85 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 128, Taf. 85: 7



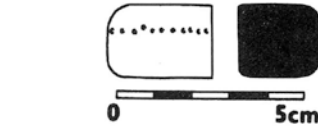
4348) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 9a; Ø 39 mm

Zdobení: 3 nehtové vrypů

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 128, Taf. 80: 7



4349) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 5; Ø 57 mm

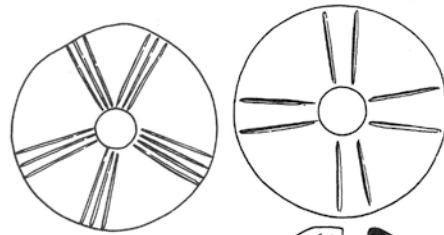
Zdobení: dvojice, čtveřice a 2 trojice radiálních rýh, po obvodu vpichy

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 129, Taf. 81: 15

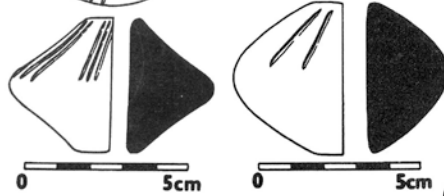


4350) kulturní vrstva B

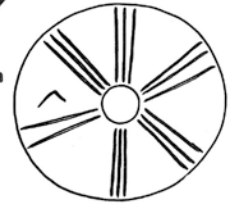
Date: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 62 mm
 Zdobení: 4 trojice a jedna čtveřice radiálních rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 129, Taf. 81: 13



4351) kulturní vrstva B
 Date: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 65 mm
 Zdobení: 4 dvojice radiálních rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 129, Taf. 80: 13



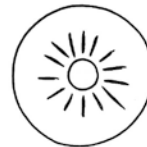
4352) kulturní vrstva B
 Date: JŠK
 Tvar: 7d; Ø 63 mm
 Zdobení: 5 trojic a jedna dvojice radiálních rýh, dvojice doplněna vrypem ve tvaru V
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 129, Taf. 80: 12



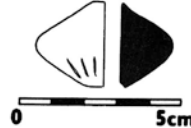
4353) kulturní vrstva B
 Date: JŠK
 Tvar: 8d; Ø 40 mm
 Zdobení: 5 radiálních linií nehtových vrypů (jedna nepravidelná)
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 129, Taf. 80: 10



4354) kulturní vrstva B
 Date: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 42 mm
 Zdobení: 14 radiálních rýžek kolem otvoru
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 129, Taf. 81: 5



4355) kulturní vrstva B
 Date: JŠK
 Tvar: 7; Ø 38 mm
 Zdobení: 5 asymetrických radiálních linií z vrypů
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 129, Taf. 80: 9



4356) kulturní vrstva B
 Date: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 46 mm
 Zdobení: 10 radiálních linií nehtových vrypů
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 129, Taf. 80: 4



4357) kulturní vrstva B
 Date: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 50 mm
 Zdobení: 5 radiálních linií nehtových vrypů
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 129, Taf. 80: 1



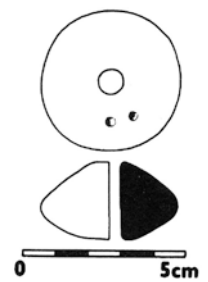
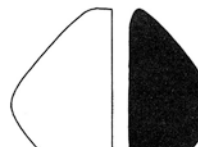
4358) kulturní vrstva B
 Date: JŠK
 Tvar: 7cy; Ø 48 mm
 Zdobení: 4 radiální linie nehtových vrypů
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 129, Taf. 80: 2



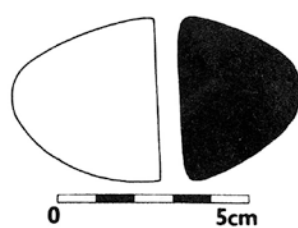
4359) kulturní vrstva B
 Date: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 42 mm
 Zdobení: 2 důlky
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 129, Taf. 81: 6



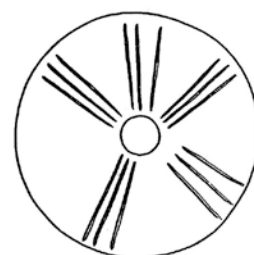
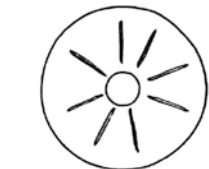
4360) kulturní vrstva B
 Date: JŠK
 Tvar: 7; Ø 62 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 130, Taf. 85: 13



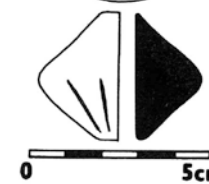
4361) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 10y; Ø 75 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 130, Taf. 85: 15



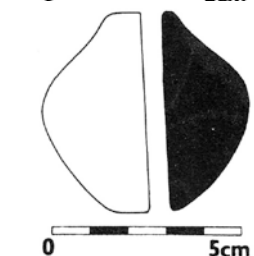
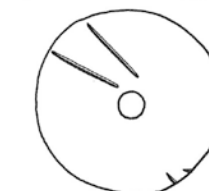
4362) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 66 mm
 Zdobení: 5 trojic radiální rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 130, Taf. 80: 5



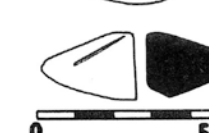
4363) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 45 mm
 Zdobení: 8 radiálních rýh
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 130, Taf. 81: 8



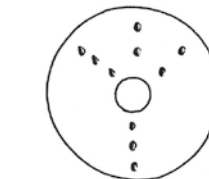
4364) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 55 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 130, Taf. 85: 10



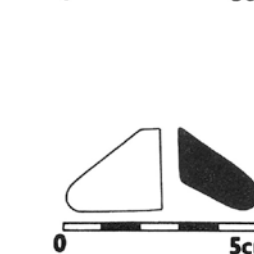
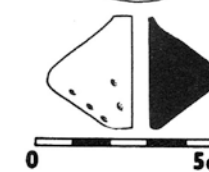
4365) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 50 mm
 Zdobení: 2 rýhy, po obvodu 2 vrypy
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 130, Taf. 80: 11



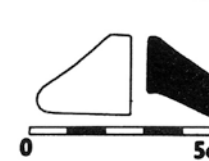
4366) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 41 mm
 Zdobení: radiální vrypy kolem otvoru
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131, Taf. 80: 6



4367) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 46 mm
 Zdobení: 2 trojice a 2 dvojice důlků
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131, Taf. 81: 9



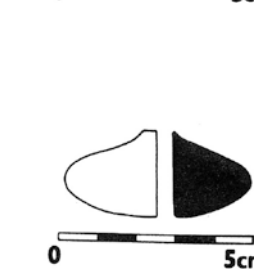
4368) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8c; Ø 51 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131, Taf. 82: 28



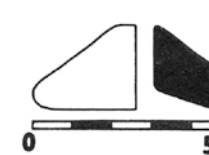
4369) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8b; Ø 50 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131, Taf. 82: 1



4370) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8b; Ø 50 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131, Taf. 82: 11



4371) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8c; Ø 52 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131, Taf. 82: 14



4372) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 10a; Ø 56 mm



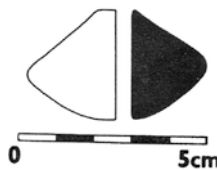
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131, Taf. 83: 14

4373) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7c; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131, Taf. 83: 17

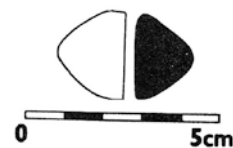


4374) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7y; Ø 36 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131, Taf. 83: 16

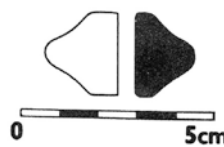


4375) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7d; Ø 38 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131, Taf. 83: 39



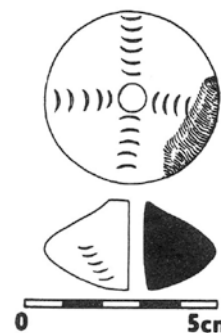
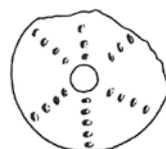
4376) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 45 mm

Zdobení: 4 radiální linie nehtových vrypů

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131, Taf. 81: 7



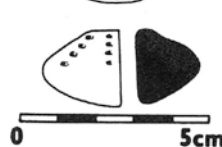
4377) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 42 mm

Zdobení: 6 radiálních linie vpichů

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131, Taf. 81: 11



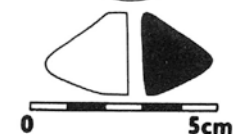
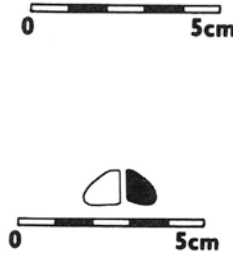
4378) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7c; Ø 45 mm

Zdobení: rytá výzdoba tvaru stroměčku

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 132, Taf. 81: 10



4379) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8b; Ø 20 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 132, Taf. 81: 2

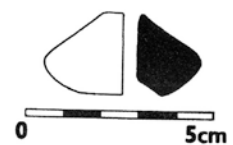


4380) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8bd; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 132, Taf. 83: 5

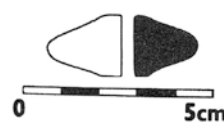


4381) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 40 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 132, Taf. 83: 28

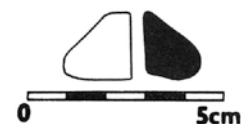


4382) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8b; Ø 35 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 132, Taf. 82: 16

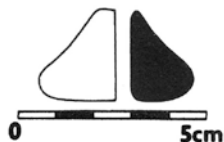


4383) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 42 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 132, Taf. 82: 44

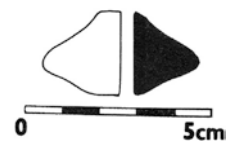


4384) kulturní vrstva B

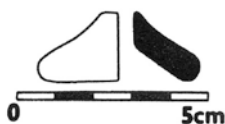
Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 42 mm

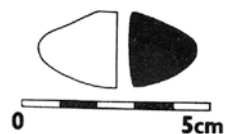
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 132, Taf. 83: 25



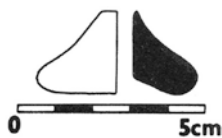
4385) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8c; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 132, Taf. 82: 17



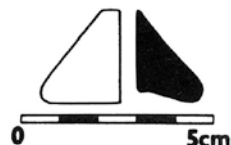
4386) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 10; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 132, Taf. 83: 9



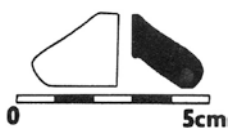
4387) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 132, Taf. 82: 19



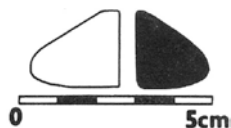
4388) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 132, Taf. 82: 13



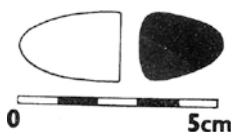
4389) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8c; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 132, Taf. 82: 27



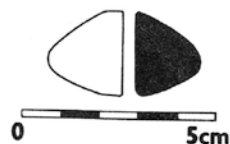
4390) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 82: 39



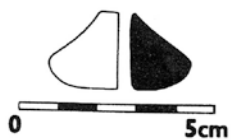
4391) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 2; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 83: 41



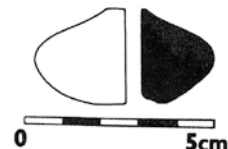
4392) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 83: 23



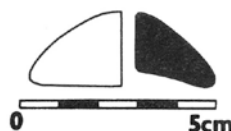
4393) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8d; Ø 39 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 83: 6



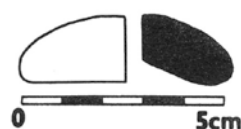
4394) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 10a; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 83: 26



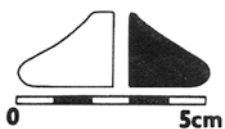
4395) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 9b; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 82: 4



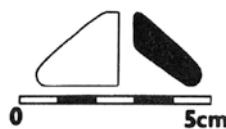
4396) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 9c; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 82: 2



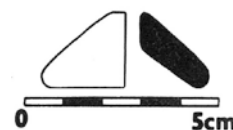
4397) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 82: 31



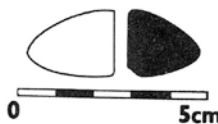
4398) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8b; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 82: 5



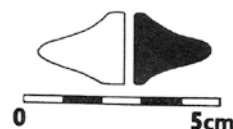
4399) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8c; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 82: 10



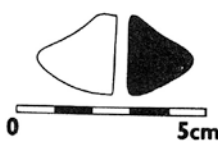
4400) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 9b; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 83: 43



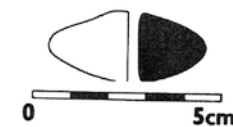
4401) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 83: 33



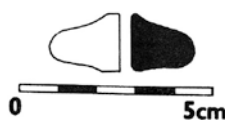
4402) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7c; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 83: 8



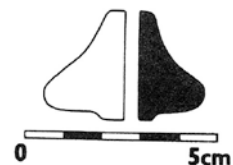
4403) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 83: 11



4404) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 38 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 83: 29



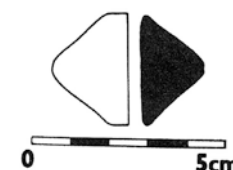
4405) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8a (zespodu zesílený střed); Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 133, Taf. 83: 3



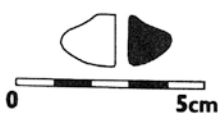
4406) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8b; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 82: 29



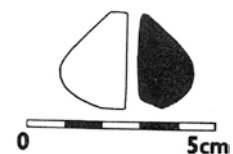
4407) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 83: 36



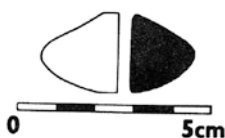
4408) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 30 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 83: 31



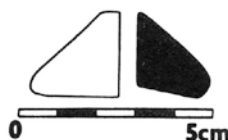
4409) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7c; Ø 38 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 83: 24



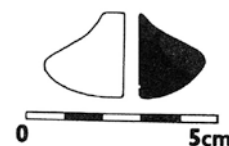
4410) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 41 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 83: 7



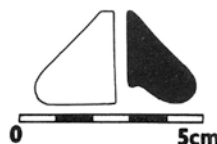
4411) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 82: 18



4412) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 10a; Ø 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 83: 22



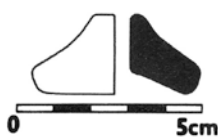
4413) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 82: 20



4414) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 39 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 82: 25



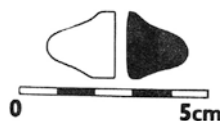
4415) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8c; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 82: 12



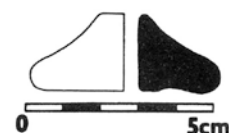
4416) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 9a; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 82: 33



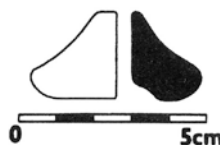
4417) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 37 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 83: 30



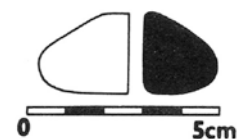
4418) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 83: 1



4419) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 82: 6



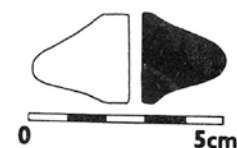
4420) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8a; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 82: 38



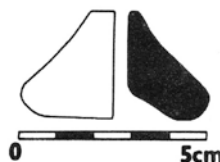
4421) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8c; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 134, Taf. 82: 9



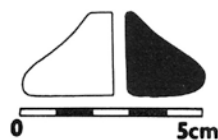
4422) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 83: 38



4423) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8c; Ø 51 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 82: 7
420



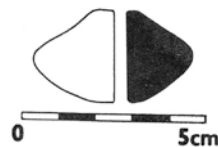
4424) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 82: 32



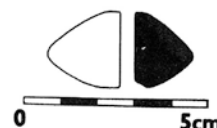
4425) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 2; Ø 35 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 83: 44



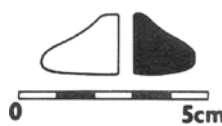
4426) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 83: 18



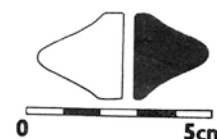
4427) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 83: 10



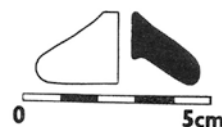
4428) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 82: 41



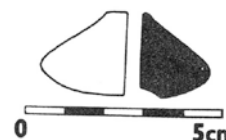
4429) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 83: 37



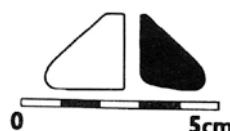
4430) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8c; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 82: 15



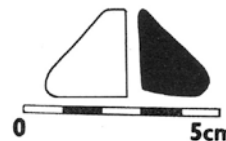
4431) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8bd; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 83: 4



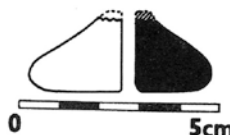
4432) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 82: 22



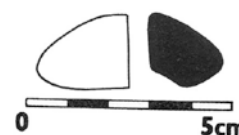
4433) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 43 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 82: 43



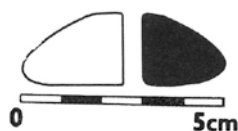
4434) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 8a; Ø 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 82: 46



4435) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 9b; Ø 47 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 82: 24



4436) kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 Tvar: 9a; Ø 50 mm



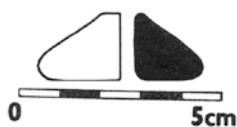
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 82: 40

4437) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 42 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 135, Taf. 82: 34

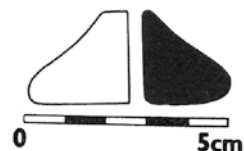


4438) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 10a; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 83: 32

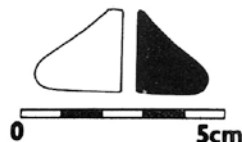


4439) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 42 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 82: 36

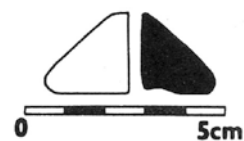


4440) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8b; Ø 42 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 82: 21

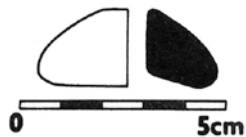


4441) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8c; Ø 43 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 82: 26

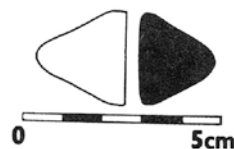


4442) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 83: 19

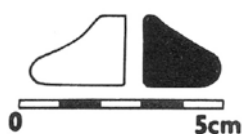


4443) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 82: 37

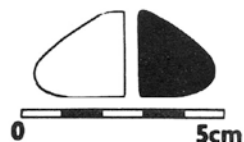


4444) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 44 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 82: 42

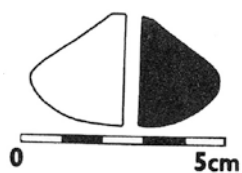


4445) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8d; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 83: 27

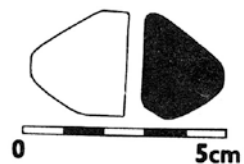


4446) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7dy; Ø 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 83: 12

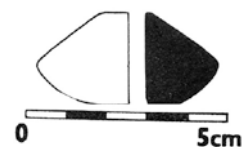


4447) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8d; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 83: 21

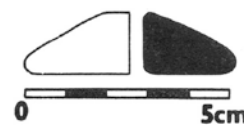


4448) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 82: 35



4449) kulturní vrstva B

Date: JŠK



Tvar: 8b; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 82: 23

4450) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 9b; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 82: 3

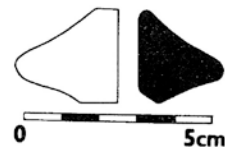


4451) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 56 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 83: 35

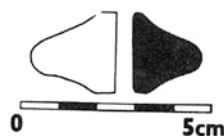


4452) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 136, Taf. 83: 40

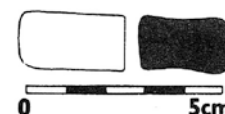


4453) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 5; Ø 55 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 137, Taf. 84: 2

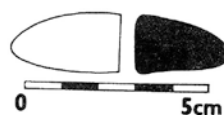


4454) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 9a; Ø 60 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 137, Taf. 83: 42

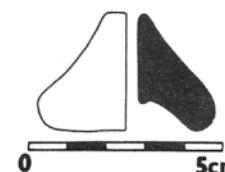


4455) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8b; Ø 47 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 137, Taf. 82: 8



4456) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8a; Ø 35 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 137, Taf. 82: 30

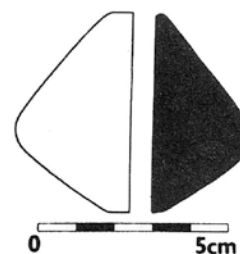


4457) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7; Ø 62 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 137, Taf. 85: 8

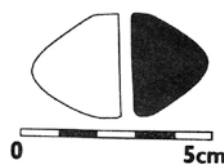


4458) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7y; Ø 46 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 137, Taf. 83: 13

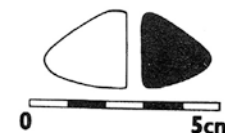


4459) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 7c; Ø 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 138, Taf. 83: 20



4460) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 8c; Ø 54 mm

Zdobení: 4 radiální linie nehtových vrypů

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 138, Taf. 81: 12



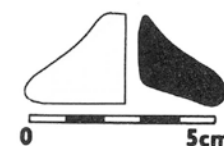
4461) kulturní vrstva B

Date: JŠK

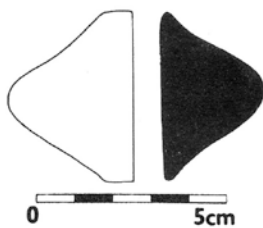
Tvar: 8a; Ø 51 mm

Zdobení: 5 radiálních linií nehtových vrypů

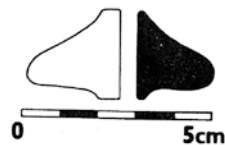
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 138, Taf. 80: 3



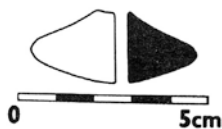
4462) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 66 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 138, Taf. 85: 6



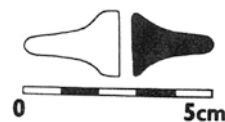
4463) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 8a (zespodu zesílený střed); Ø 49 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 138, Taf. 83: 2



4464) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 139, Taf. 83: 15



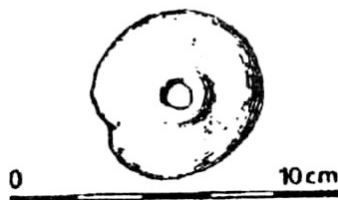
4465) kulturní vrstva B
Datace: JŠK
Tvar: 7x; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 139, Taf. 83: 34



4466) K. ú. Svitávka, Blansko
Hradisko u Svitávky
výšinné sídliště, S svah
Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 50 mm
Lit.: Štrof 1994, 165 obr. 6: 3



4467) Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 61 mm; zl.
Lit.: Štrof 1994, 170, obr. 7: 5



4468) K. ú. Troubsko, okr. Brno-venkov
Malé pole
rovinné sídliště, jáma
Datace: JŠK
zl.?
Lit.: Košťurík 1989, 75

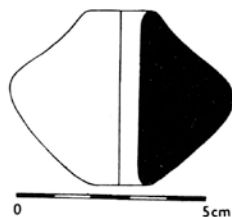


4469) K. ú. Vysočany u Znojma, okr. Znojmo
Paliardiho hradisko
výšinné sídliště
Datace: JŠK
Tvar: 5; Ø 95 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 23

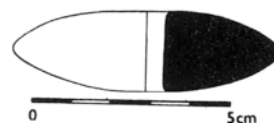
4470) Datace: JŠK
Tvar: 1; Ø 27 mm
kamenný – korálek?
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 29

4471) Datace: JŠK
Tvar: 5; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 30

4472) Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 60 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 30, Taf. 39: 8



4473) Datace: JŠK
Tvar: 10; Ø 68 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 32, Taf. 39: 6



4474) Datace: JŠK
424

Tvar: 8c; Ø 63 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 36, Taf. 39: 5

4475) Datace: JŠK

Tvar: 5; Ø 69 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1977, 38, Taf. 39: 7

4476) Datace: JŠK

Tvar: 8b; Ø 50 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1977, 50, Taf. 39: 4

4477) Datace: JŠK

Tvar: 8b; Ø 52 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1977, 51, Taf. 39: 1

4478) Datace: JŠK

Tvar: 7; Ø 61 mm

Zdobení: 5 radiálních linií z důlků

Lit.: Medunová-Benešová 1977, 90, Taf. 41: 6

4479) Datace: JŠK

Tvar: 8a; Ø 65 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1977, 90, Taf. 41: 1

4480–4483) Datace: JŠK

Tvar: 1; zl.; korálek?

Počet: 4 ks

Lit.: Medunová-Benešová 1977, 91–92

4484) Datace: JŠK

Tvar: 7; zl.

Zdobení: „4 ryté linie“

Lit.: Medunová-Benešová 1977, 116

4485) Datace: JŠK

Tvar: 5 (nepravidelný); Ø 53 mm

Zdobení: nepravidelné důlky

Lit.: Medunová-Benešová 1977, 138, Taf. 71: 1

4486) Datace: JŠK

Tvar: 7y; Ø 74 mm; zl.

Zdobení: radiální rýhy

Lit.: Medunová-Benešová 1977, 138, Taf. 71: 5

4487) Datace: JŠK

Tvar: 8c; Ø 63 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1977, 146, Taf. 72: 10

4488) Datace: JŠK

Tvar: 7y; Ø 59 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1977, 146, Taf. 72: 13

4489) Datace: JŠK

Tvar: 9a; Ø 62 mm

Zdobení: 4 dvojice radiálních rýh z rytých trojúhelníčků

Lit.: Medunová-Benešová 1977, 146, Taf. 71: 7

4490) Datace: JŠK

Tvar: 5; Ø 70 mm

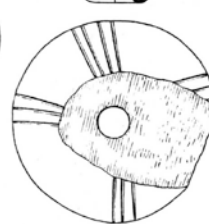
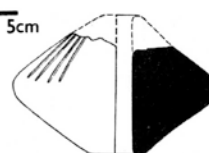
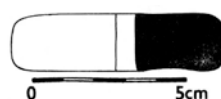
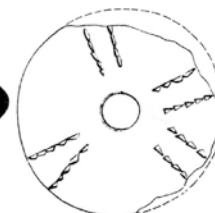
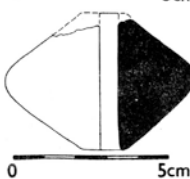
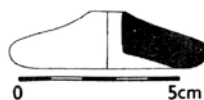
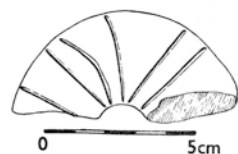
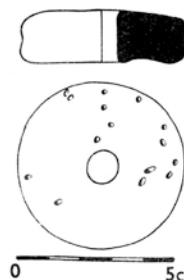
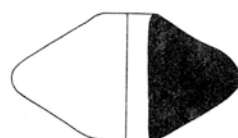
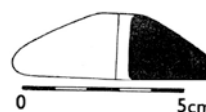
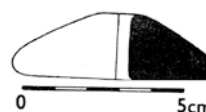
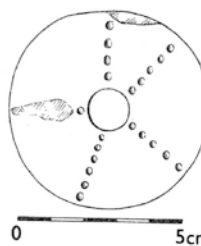
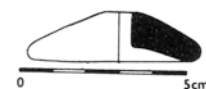
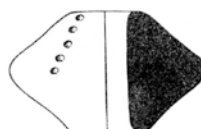
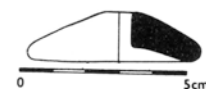
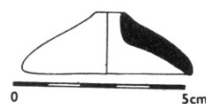
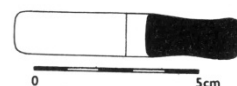
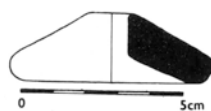
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 147, Taf. 72: 14

4491) Datace: JŠK

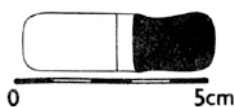
Tvar: 7y; Ø 63 mm

Zdobení: 3? trojice a jedna čtveřice radiálních rýh

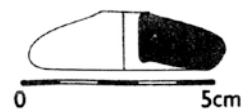
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 147, Taf. 71: 4



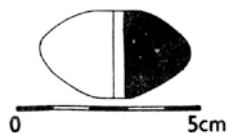
4492) Datace: JŠK
Tvar: 5; Ø 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 147, Taf. 72: 9



4493) Datace: JŠK
Tvar: 8b; Ø 52 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 147, Taf. 72: 8



4494) Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 41 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 147, Taf. 72: 16

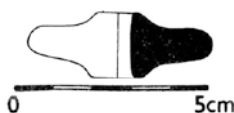


4495) Datace: JŠK
Tvar: 8c; Ø 44 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 147, Taf. 72: 4



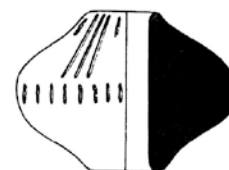
4496) Datace: JŠK
Tvar: 7; zl.
Zdobení: „čtveřice radiálních trojúhelníkových linií“
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 147

4497) Datace: JŠK
Tvar: 7d; Ø 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 147, Taf. 72: 6



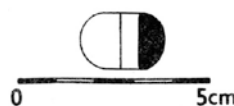
4498) Datace: JŠK
zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 147

4499) Datace: JŠK
Tvar: 8b; zl.
Zdobení: radiální linie
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 147

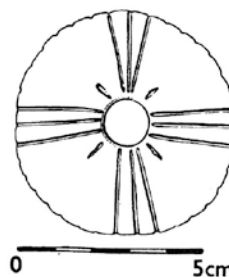


4500) Datace: JŠK
Tvar: 8b; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 147

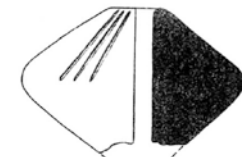
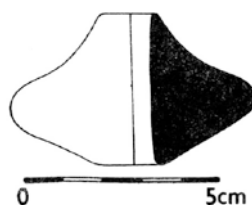
4501) Datace: JŠK
Tvar: 6b; Ø 22 mm; zl.; korálek?
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 147, Taf. 72: 18



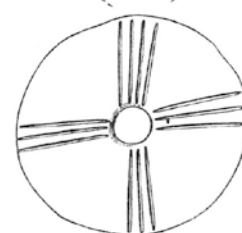
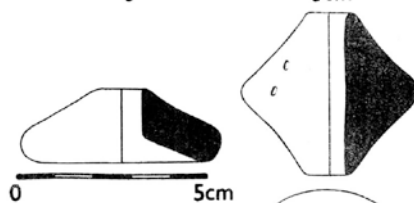
4502) Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 60 mm
Zdobení: 4 trojice radiálních rýh, mezi nimi vždy krátká rýžka
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 150, Taf. 71: 9



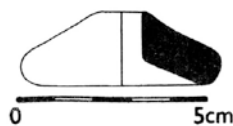
4503) Datace: JŠK
Tvar: 7c; Ø 62 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 150, Taf. 72: 11



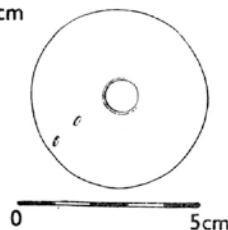
4504) Datace: JŠK
Tvar: 7y; Ø 62 mm
Zdobení: 3 trojice a jedna dvojice radiálních rýh
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 150, Taf. 71: 6



4505) Datace: JŠK
Tvar: 8c; Ø 53 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 151, Taf. 72: 5



4506) Datace: JŠK
Tvar: 7; Ø 49 mm
Zdobení: 2 důlky nad sebou
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 151, Taf. 71: 3



4507) Datace: JŠK
 Tvar: 2; Ø 70 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1977, 151, Taf. 72: 19

4508) Datace: JŠK
 Tvar: 8c; Ø 64 mm
 Zdobení: 7 radiálních linií z malých rytých trojúhelníků
 Lit.: Medunová-Benešová 1977, 151, Taf. 71: 8

4509) Datace: JŠK
 Tvar: 7y; Ø 58 mm; zl.
 Lit.: Medunová-Benešová 1977, 151, Taf. 72: 15

4510) Datace: JŠK
 Tvar: 7 (zesílené středy); Ø 60
 Lit.: Medunová-Benešová 1977, 151, Taf. 72: 3

4511) Datace: JŠK
 Tvar: 10y; Ø 47 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1977, 151, Taf. 72: 2

4512) Datace: JŠK
 Tvar: 5; Ø 55 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1977, 151, Taf. 72: 12

4513) Datace: JŠK
 Tvar: 8b; Ø 62 mm; zl.
 Zdobení: „na bázi radiální linie z vpichů“
 Lit.: Medunová-Benešová 1977, 151

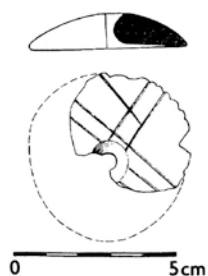
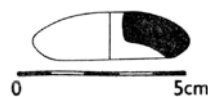
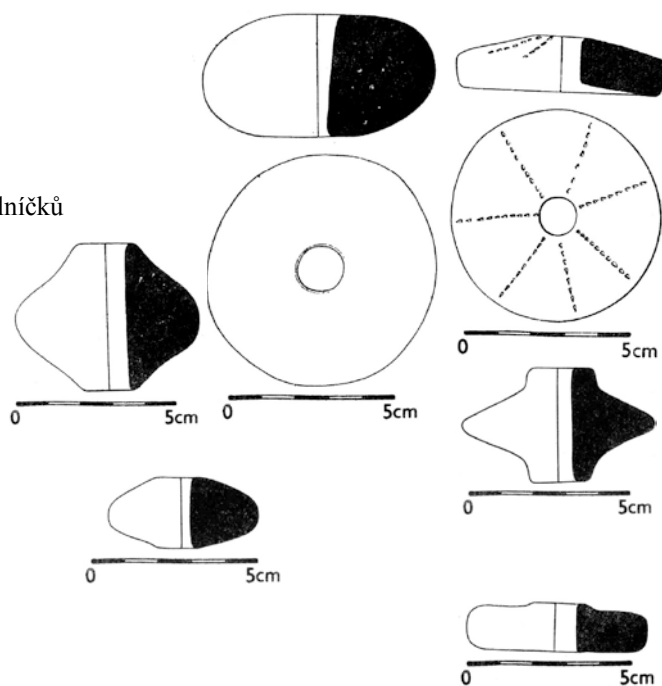
4514) Datace: JŠK
 Ø 40 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1977, 151

4515) Datace: JŠK
 Tvar: 9b; Ø 47 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1977, 151, Taf. 72: 7

4516) Datace: JŠK
 Tvar: 7; Ø 27 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1977, 151

4517) Datace: JŠK
 Tvar: 8b; Ø 33 mm
 Zdobení: „po obvodu rýžky, na povrchu stopy grafitu“
 Lit.: Medunová-Benešová 1977, 151

4518) Datace: JŠK
 Tvar: 9b; Ø 48 mm; zl.
 Zdobení: „ryté linie křížem přes sebe“
 kostěný
 Lit.: Medunová-Benešová 1977, 52, Taf. 38: 1



10.12.2 Provrtaná kolečka ze střepů

4519) K. ú. Grešlové Mýto, okr. Znojmo
 Nad Mírovcem
 výšinné sídliště, kulturní vrstva
 Datace: JŠK
 Ø 33 mm; ze stejného střepu jako následující
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 81

4520) kulturní vrstva

Date: JŠK
Ø 26 mm; ze stejného střepu jako předchozí
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 81

**4521) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo
Starý Zámek u Jevišovic**

výšinné sídliště, kulturní vrstva B
Date: JŠK
Ø 43 mm; stopy provrtání z obou stran
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 129, Taf. 82: 48



4522) kulturní vrstva B
Date: JŠK
Ø 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 130, Taf. 82: 47



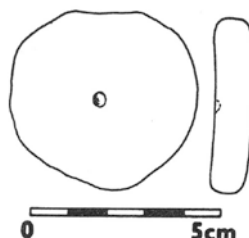
4523) kulturní vrstva B
Date: JŠK
Ø 53 mm
Zdobení: „brázděný vpich“
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131

4524) kulturní vrstva B
Date: JŠK
Ø 46 mm
Zdobení: „brázděný vpich“
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 131

4525) kulturní vrstva B
Date: JŠK
Ø 40 mm
Zdobení: „brázděný vpich“
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 137

4526) kulturní vrstva B
Date: JŠK
Ø 34 mm; slabé stopy provrtání
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 137

4527) kulturní vrstva B
Date: JŠK
Ø 48 mm; stopy provrtání
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 138, Taf. 81: 3



10.12.3 Závaží

**4528–4531) K. ú. Bílovice, okr. Prostějov
Hrad u Bílovic**
výšinné sídliště
Date: KNP o/JŠK
Tvar: 3a
Počet: 4 ks
Lit.: Šmíd 2010b, 66; Gottwald 1937

4532–4533) Date: KNP o/JŠK
Tvar: 3a; zl.
Počet: 2 ks
Lit.: Šmíd 2010b, 66; Gottwald 1937

4534–4535) Date: KNP o/JŠK
Tvar: 4

Počet: 2 ks
Lit.: Šmíd 2010b, 66; Gottwald 1937

4536–4537) Datace: KNP o/JŠK

Tvar: 6

Počet: 2 ks

Lit.: Šmíd 2010b, 66; Gottwald 1937

4538–4542) Datace: KNP o/JŠK

Tvar: 6

Počet: 5 ks (nezvěstné)

Lit.: Šmíd 2010b, 38; Gottwald 1937

4543–4545) Datace: KNP o/JŠK

Tvar: 6a (drobné)

Počet: 3 ks (nezvěstné)

Lit.: Šmíd 2010b, 38; Gottwald 1937

4546) Datace: KNP o/JŠK

Tvar: 2; velký otvor

Lit.: Šmíd 2010b, 67; Gottwald 1937

4547–4548) Datace: KNP o/JŠK

Tvar: 7

Počet: 2 ks (nezvěstné)

Lit.: Šmíd 2010b, 38; Gottwald 1937

**4549) K. ú. Grešlové Mýto, okr. Znojmo
Nad Mírovcem**

výšinné sídliště, kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 1; Ø 70 mm; zl.

Zdobení: 4 rýhy vedle sebe

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 62, Taf. 59: 2

4550) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 3 (oválné); Ø 26 mm; v. 34 mm

publikováno jako hliněný korálek

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 62, Taf. 67: 19

4551) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 4; Ø 80 mm; v. 115 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 64, Taf. 67: 27

4552) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 1; Ø 42 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 64, Taf. 59: 15

4553) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 1; Ø 40 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 64, Taf. 59: 15

4554) kulturní vrstva

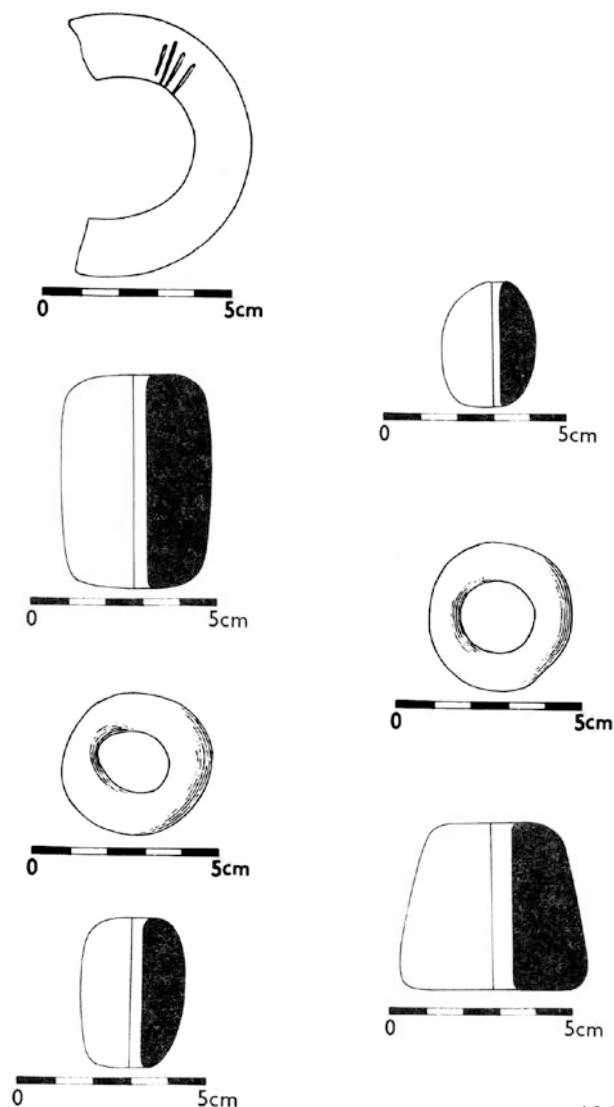
Datace: JŠK

Tvar: 5a; Ø 52 mm; v. 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 64, Taf. 67: 26

4555) kulturní vrstva

Datace: JŠK



Tvar: 4; Ø 28 mm; v. 40 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 64, Taf. 67: 16

4556) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 5b; Ø 32 mm; v. 46 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 65, Taf. 67: 25

4557) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 5b; Ø 35 mm; v. 45 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 66, Taf. 67: 24

4558) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 4; Ø 26 mm; v. 42 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 66, Taf. 67: 17

4559) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 5b; Ø 35 mm; v. 50 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 66, Taf. 67: 21

4560) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 5b; Ø 31 mm; v. 39 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 66, Taf. 67: 8

4561) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 3 (oválné); Ø 22 mm; v. 33 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 66, Taf. 67: 14

4562) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 5b; Ø 30 mm; v. 34 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 66, Taf. 67: 15

4563) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 5b; Ø 29 mm; v. 29 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 66, Taf. 67: 11

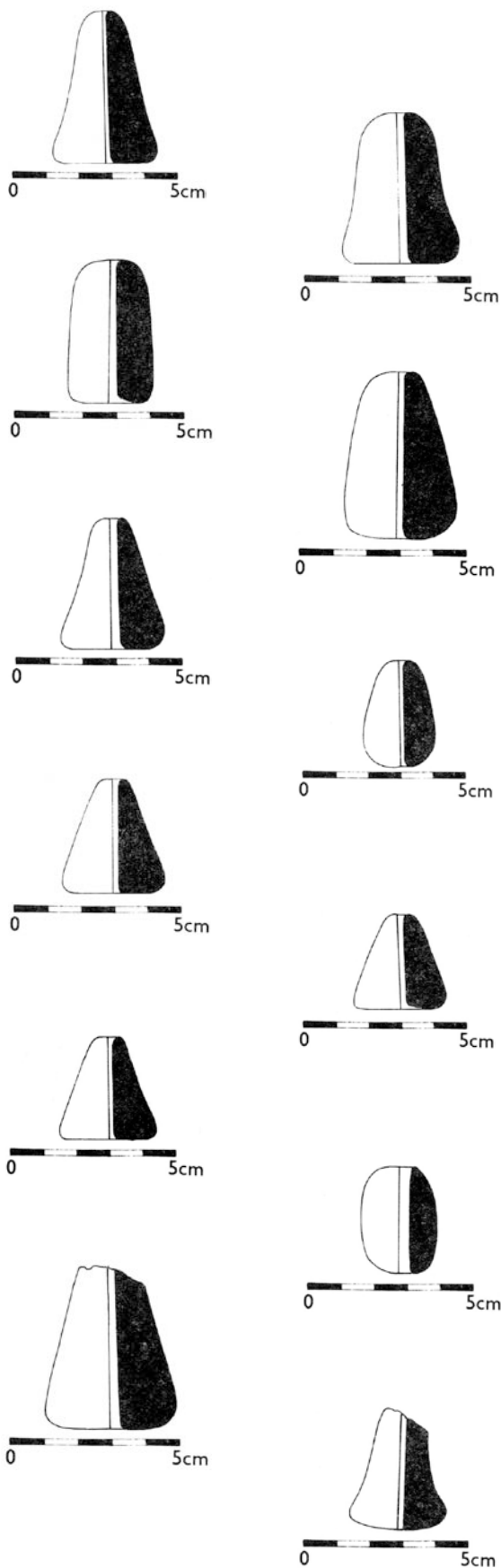
4564) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 5b; Ø 30 mm; v. 31 mm; přeslen?
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 66, Taf. 67: 10

4565) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 4; Ø 23 mm; v. 32 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 66, Taf. 67: 20

4566) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 5b; Ø 40 mm; v. 48 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 80, Taf. 67: 23

4567) kulturní vrstva
Datace: JŠK
Tvar: 5c; Ø 30 mm; v. 37 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1973, 80, Taf. 67: 13

4568) kulturní vrstva



Date: JŠK
 Tvar: 5a; Ø 27 mm; v. 40 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 80, Taf. 67: 12

4569) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 5c; Ø 34 mm; v. 27 mm; přeslen?
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 80, Taf. 67: 18

4570) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 5b; Ø 17 mm; v. 20 mm; přeslen?
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 80, Taf. 67: 6

4571) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 4; Ø 17 mm; v. 34 mm; cívka?
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 80, Taf. 67: 7

4572) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 5b; Ø 26 mm; v. 40 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 80, Taf. 67: 9

4573) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 4; Ø 44 mm; v. 62 mm; zl.
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 80, Taf. 67: 28

4574–4578) kulturní vrstva
 Date: JŠK
 Tvar: 1; zl.
 Počet: 5 ks
 Lit.: Medunová-Benešová 1973, 81

4579) K. ú. Křepice, okr. Znojmo
 Hradisko
 výšinné sídliště
 Date: JŠK
 Tvar: 5b; Ø 33 mm; v. 39 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 29, Taf. 31: 10

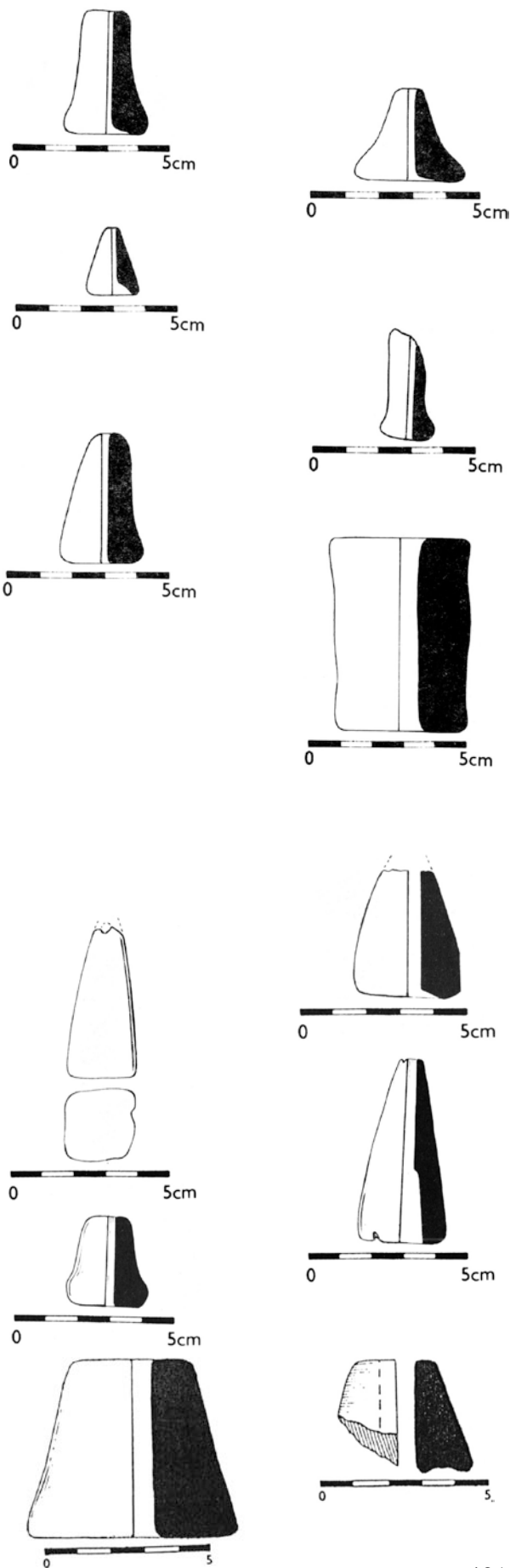
4580) Date: JŠK
 Tvar: 6b; Ø 23 mm; v. 47 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 29, Taf. 31: 6

4581) Date: JŠK
 Tvar: 5b; Ø 29 mm; v. 59 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 30, Taf. 31: 8

4582) Date: JŠK
 Tvar: 5a; Ø 26 mm; v. 29 mm
 Lit.: Medunová-Benešová 1986, 30, Taf. 31: 9

4583) K. ú. Starý Lískovec, Brno-město
 výšinné sídliště, obj. 38/71, hl. 120–140 cm
 Date: JŠK
 Tvar: 5a; zl.; držadlo lžíce?
 Lit.: Medunová-Benešová – Vitula 1994, 40, Taf. 12: 21

4584) obj. 40/89
 Date: JŠK
 Tvar: 5a; Ø 65 mm; v. 54 mm; zl.



Lit.: Medunová-Benešová – Vitula 1994, 56, Taf. 22: 29

4585) obj. 40/89

Datace: JŠK

Tvar: 5a; Ø 65 mm; v. 63 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová – Vitula 1994, 56, Taf. 22: 28

4586) obj. 65B/89

Datace: JŠK

Tvar: 4; Ø 46 mm; v. 56 mm

Lit.: Medunová-Benešová – Vitula 1994, 64, Taf. 25: 21

4587) obj. 99/89

Datace: JŠK

Tvar: 4; Ø 46 mm; v. 65 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová – Vitula 1994, 72, Taf. 31: 16

4588) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo

Starý Zámek u Jevišovic

výšinné sídliště, kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 5c; Ø 32 mm; v. 39 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 128, Taf. 84: 11

4589) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 6b; Ø 90 mm; v. 167 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 128, Taf. 84: 17

4590) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 6b; Ø 83 mm; v. 174 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 128, Taf. 84: 19

4591) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 4; Ø 50 mm; v. 54 mm

Zdobení: čtveřice a pětice radiálních rýh proti sobě

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 129, Taf. 81: 14

4592) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 4; Ø 46 mm; v. 55 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 130, Taf. 84: 12

4593) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 5b; Ø 37 mm; v. 47 mm

Zdobení: ze tří stran horizontální nehtové vrypy

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 130, Taf. 84: 6

4594) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 5b; Ø 34 mm; v. 56 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 130, Taf. 84: 8

4595) kulturní vrstva B

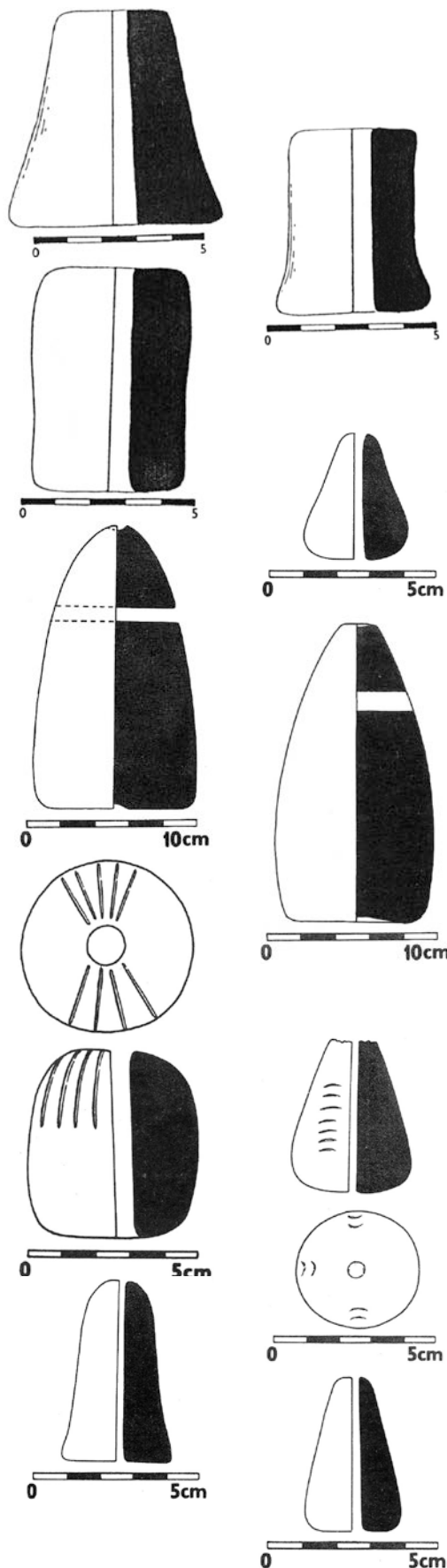
Datace: JŠK

Tvar: 5b; Ø 29 mm; v. 45 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 132, Taf. 84: 10

4596) kulturní vrstva B

Datace: JŠK



Tvar: 5b; Ø 55 mm; v. 46 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 137, Taf. 84: 13

4597) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 5b; Ø 33 mm; v. 48 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 138, Taf. 84: 7

4598) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 5c; Ø 34 mm; v. 49 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 138, Taf. 84: 9

4599) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 4; Ø 86 mm; v. 126 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 138, Taf. 84: 15

4600) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 4; Ø 92 mm; v. 130 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 138, Taf. 84: 16

4601) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 4; Ø 112 mm; v. 152 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 138, Taf. 84: 14

4602) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 4; Ø 102 mm; v. 131 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 138, Taf. 84: 18

4603) kulturní vrstva B

Date: JŠK

Tvar: 4; Ø 101 mm; v. 135 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 138

**4604) K. ú. Vysočany u Znojma, okr. Znojmo
 Pallardiho hradisko**

výšinné sídliště

Date: JŠK

Tvar: 7 (podélně provrtané); báze 145 x 74 mm; v. 182 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1977, 157, Taf. 72: 17

10.12.4 Cívky

4605) K. ú. Bílovice, okr. Prostějov

Hrad u Bílovic

výšinné sídliště

Date: KNP o/JŠK

Lit.: Šmíd 2010b, 66

4606) K. ú. Grešlové Mýto, okr. Znojmo

Nad Mírovcem

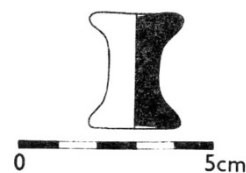
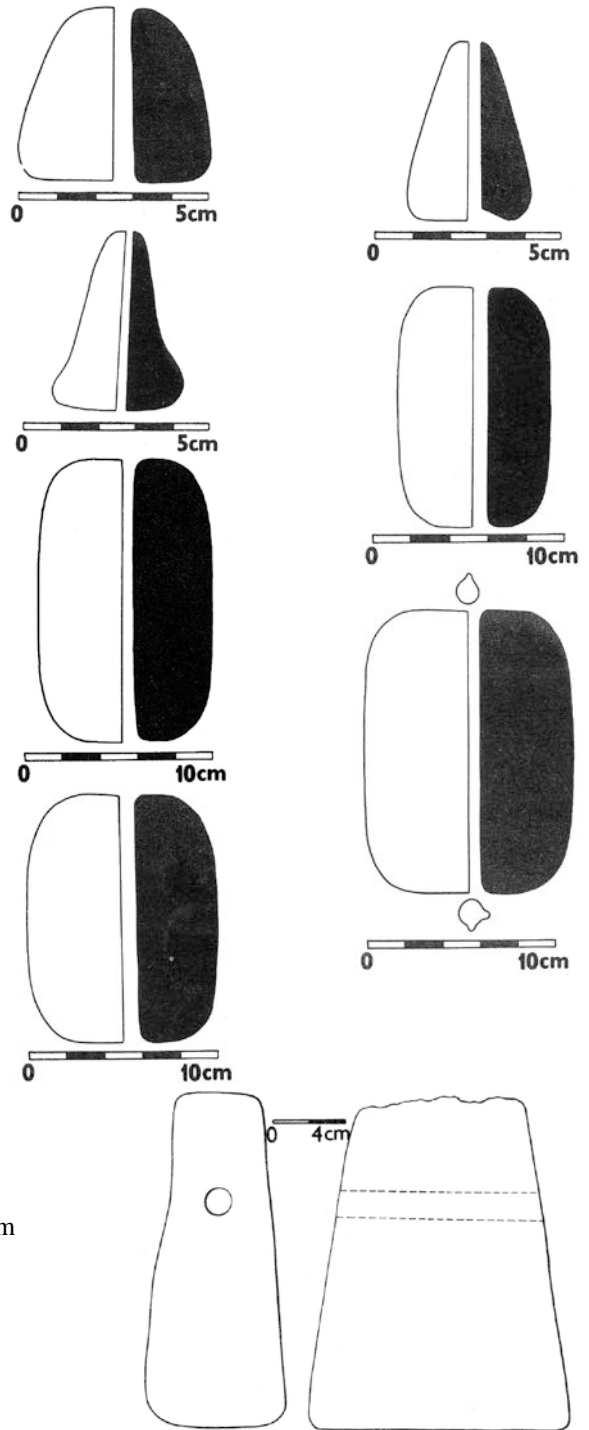
výšinné sídliště, kulturní vrstva

Date: JŠK

Tvar: 1a; Ø podst. 24 mm; Ø stf. 13 mm; v. 30 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 62, Taf. 67: 2

4607) kulturní vrstva



Datace: JŠK

Tvar: 1a; Ø podst. 25 mm; Ø stř. 14 mm; v. 33 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 62, Taf. 67: 1

4608) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Datace: 1b; Ø podst. 45 mm; Ø stř. 37 mm; v. 59 mm; zl.; ?

Zdobení: důlky ve svislých liniích

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 80, Taf. 67: 29

4609) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 1b; Ø podst. 63 mm; Ø stř. 35 mm; v. 67 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 80, Taf. 67: 31

4610) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 1b; Ø podst. 45 mm; Ø stř. 38 mm; v. 79 mm; ?

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 81, Taf. 67: 30

4611) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 1a; Ø podst. 23 mm; Ø stř. 12 mm; v. 23 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 81, Taf. 67: 5

4612) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 1a; Ø podst. 23 mm; Ø stř. 16 mm; v. 38 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 81, Taf. 67: 3

4613) kulturní vrstva

Datace: JŠK

Tvar: 1a; Ø podst. 24 mm; Ø stř. 18 mm; v. 42 mm; zl.; ?

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 81, Taf. 67: 4

4614) K. ú. Líšeň, okr. Brno-město

Staré Zámky

výšinné sídliště, vrstva I

Datace: JŠK

Tvar: 1a

Lit.: Medunová-Benešová 1964, 129

4615) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo

Starý Zámek u Jevišovic

výšinné sídliště, kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 1a; Ø podst. 28 mm; Ø stř. 20 mm; v. 45 mm

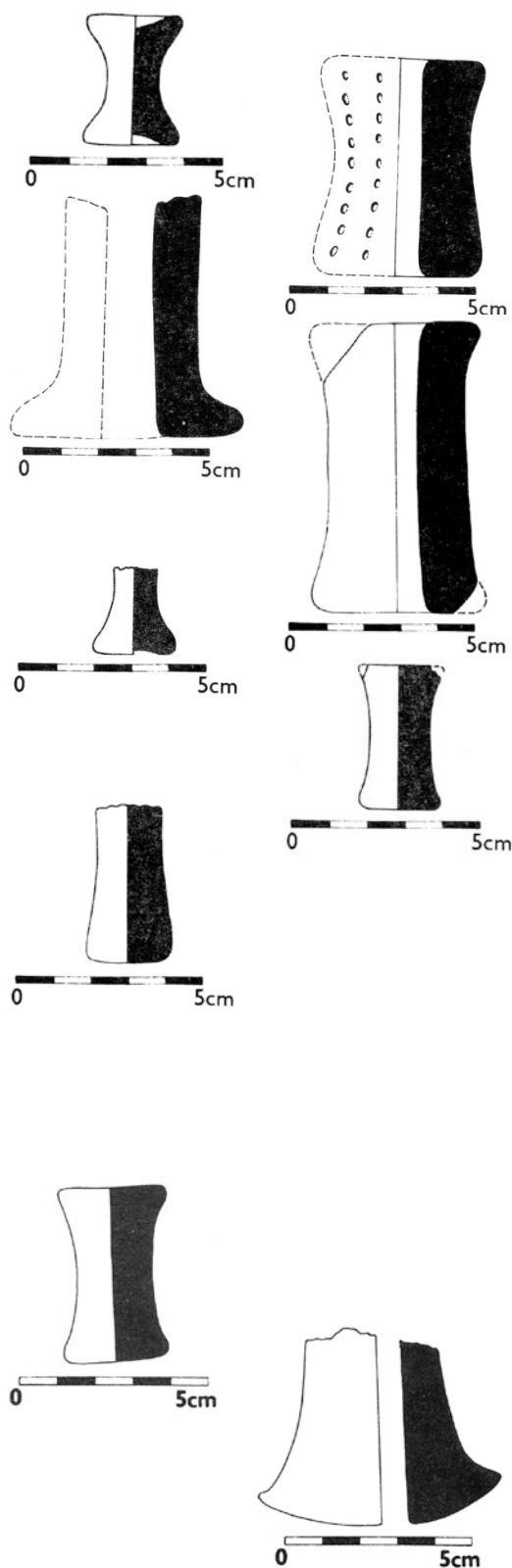
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 130, Taf. 85: 9

4616) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

Tvar: 1b; v. 52 mm; zl.; závaží?

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 139, Taf. 85: 14



10.12.5 Šídla

4617) K. ú. Grešlové Mýto, okr. Znojmo

Nad Mírovcem

výšinné sídliště, kulturní vrstva

Datace: JŠK

D. 90 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1973, 82, Taf. 68: 2

4618) K. ú. Líšeň, okr. Brno-město

Staré Zámky

výšinné sídliště, vrstva I

Datace: JŠK

D. 123 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140, obr. 42: 17

4619) vrstva I

Datace: JŠK

D. 98 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140, obr. 42: 8

4620) vrstva I

Datace: JŠK

D. 80 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140, obr. 42: 15

4621) vrstva I

Datace: JŠK

D. 230 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140

4622) vrstva I

Datace: JŠK

D. 45 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140, obr. 42: 1

4623) vrstva I

Datace: JŠK

D. 108 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140, obr. 42: 3

4624) vrstva I

Datace: JŠK

D. 98 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140, obr. 42: 16

4625) vrstva I

Datace: JŠK

D. 65 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140, obr. 42: 7

4626) vrstva I

Datace: JŠK

D. 65 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140, obr. 42: 11

4627) vrstva I

Datace: JŠK

D. 55 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1964, 140, obr. 42: 4

4628) vrstva I/II

Datace: JŠK/BAD

zl.

Lit.: Medunová-Benešová 1964, 141

4629) K. ú. Miňůvky, okr. Kromčříž

Křivky

rovinné sídliště, obj. 19

Datace: JŠK

D. 62 mm

Lit.: Peška 2011, 314, obr. 6: 21

4630) K. ú. Starý Lískovec, okr. Brno-město

výšinné sídliště, obj. 38/71, hl. 120–140 cm

Datace: JŠK

D. 86 mm; zl.

Lit.: Medunová-Benešová – Vitula 1994, 40, Taf. 12: 19

4631) obj. 51A/89

Datace: JŠK

D. 160 mm

Lit.: Medunová-Benešová – Vitula 1994, 60, Taf. 24: 8

4632) obj. 66/89

Datace: JŠK

D. 108 mm

Lit.: Medunová-Benešová – Vitula 1994, 66, Taf. 29: 11

4633) obj. 73/89

Datace: JŠK

D. 94 mm

Lit.: Medunová-Benešová – Vitula 1994, 67, Taf. 26: 22

4634) obj. 94/89

Datace: JŠK

D. 176 mm

Lit.: Medunová-Benešová – Vitula 1994, 70, Taf. 27: 16

4635) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo

Starý Zámek u Jevišovic

výšinné sídliště, kulturní vrstva B

Datace: JŠK

D. 99 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 139, Taf. 86: 7

4636) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

D. 97 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 139, Taf. 86: 11

4637) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

D. 80 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 139, Taf. 86: 14

4638) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

D. 90 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 140, Taf. 86: 1

4639) kulturní vrstva B

Datace: JŠK

D. 66 mm

Lit.: Medunová-Benešová 1972, 140, Taf. 86: 6

- 4640)** kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 D. 68 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 140, Taf. 86: 2
- 4641)** kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 D. 111 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 140, Taf. 87: 1
- 4642)** kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 D. 69 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 140, Taf. 86: 4
- 4643)** kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 D. 91 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 141, Taf. 86: 12
- 4644)** kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 D. 89 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 141, Taf. 86: 13
- 4645)** kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 D. 78 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 142, Taf. 87: 6
- 4646)** kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 D. 76 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 142, Taf. 86: 18
- 4647)** kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 D. 95 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 142, Taf. 87: 3
- 4648)** kulturní vrstva B
 Datace: JŠK
 D. 72 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1972, 143, Taf. 86: 26
- 4649) K. ú. Šlapanice, okr. Brno-venkov
 cihelna nad kostelem**
 hrob
 Datace: JŠK
Lit.: Košťurík 1989, 74
- 4650) K. ú. Vysočany u Znojma, okr. Znojmo
 Pallardiho hradisko**
 výšinné sídliště
 Datace: JŠK
 D. 110 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 53, Taf. 38: 12
- 4651)** Datace: JŠK
 D. 76 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 93, Taf. 73: 4
- 4652)** Datace: JŠK
 D. 56 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 93
- 4653)** Datace: JŠK
 D. 120 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 154, Taf. 73: 15
- 4654)** Datace: JŠK
 D. 115 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 155, Taf. 73: 21
- 4655)** Datace: JŠK
 D. 133 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 155, Taf. 73: 19
- 4656)** Datace: JŠK
 D. 78 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 155
- 4657)** Datace: JŠK
 D. 100 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 155, Taf. 73: 14
- 4658)** Datace: JŠK
 D. 84 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 155
- 4659)** Datace: JŠK
 D. 96 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 155, Taf. 73: 1
- 4660)** Datace: JŠK
 D. 107 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 155
- 4661)** Datace: JŠK
 D. 84 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 155
- 4662)** Datace: JŠK
 D. 101 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 155, Taf. 73: 11
- 4663)** Datace: JŠK
 D. 113 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 155, Taf. 73: 12
- 4664)** Datace: JŠK
 D. 74 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 156, Taf. 73: 3
- 4665)** Datace: JŠK
 D. 62 mm
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 156, Taf. 73: 6
- 4666)** Datace: JŠK
 D. 35 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 156
- 4667)** Datace: JŠK
 D. 74 mm; zl.
Lit.: Medunová-Benešová 1977, 156, Taf. 73: 8

10.12.6 Měděná šídla

4668) K. ú. Bosonohy, okr. Brno-město

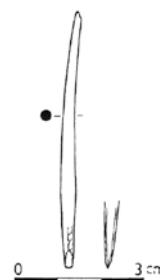
Hradisko

výšinné sídliště

Datace: JŠK

Tvar: kruhový průřez, konec roztepaný v plošku; d. 61 mm

Lit.: Kazdová – Šebela 2000, 184, obr. 2: 11



4669) K. ú. Líšeň, okr. Brno-město

Staré Zámky

výšinné sídliště, vrstva I, depot?

Datace: JŠK

Tvar: čtyřhranný průřez; d. 138 mm

Lit.: Benešová 1956, 238, obr. 1: 3; Medunová-Benešová 1964, 143–146

10.13 Kultura se šňůrovou keramikou v Čechách

10.13.1 Přesleny

4670) K. ú. Praha-Lysolaje, Hlavní město Praha

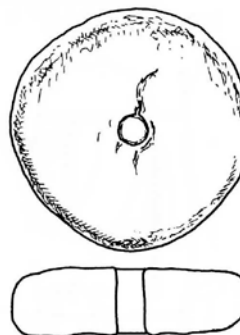
Hergetova pískovna

rovinné sídliště, kostrový hrob XLIV

Datace: KŠK

Tvar: 2; Ø 65 mm

Lit.: Buchvaldek et al. 1997, 161, obr. 60: 6



10.13.2 Šídla

4671) K. ú. Bílina, okr. Teplice

Köhlerova pískovna, ppč. 1549 a 1550

rovinné sídliště, kostrový hrob

Datace: KŠK

parohové

Lit.: Dobeš et al. 1991, 86

4672) K. ú. Kadaň, okr. Chomutov

Čachovice

kostrový hrob 12

Datace: KŠK

D. 90 mm

Lit.: Neustupný – Smrž 1989, Tab. 24, obr. 21

4673) K. ú. Malé Březno, okr. Most

předpolí výsypky dolu Vršany

kostrový hrob 1

Datace: KŠK

D. 42 mm; zl.

Lit.: Dobeš 1993, 181, obr. 4: 7

4674) K. ú. Platiště nad Labem, okr. Hradec Králové

Předměřická cihelna, parc. č. 1/1

kostrový hrob, čtverec LXXIII

Datace: KŠK?

Lit.: Kalferst – Prostředník 1993, 26

4675) K. ú. Praha – Dolní Počernice, Hlavní město Praha

Na Vinici

kostrový hrob I/82
Datace: KŠK
D. 81 mm; odlomený hrot
Lit.: Vencl 1992, 33, obr. 4: 4

4676) kostrový hrob 9/82
Datace: KŠK
D. 125 mm; odlomený hrot
Lit.: Vencl 1992, 43, 45, obr. 12: 6, obr. 14: 1

4677) kostrový hrob 9/82
Datace: KŠK
D. 127 mm
Lit.: Vencl 1992, 43, 45, obr. 12: 9, obr. 14: 3

4678) kostrový hrob 9/82
Datace: KŠK
D. 75 mm; polotovar
Lit.: Vencl 1992, 43, 45, obr. 12: 10, obr. 14: 4

4679) kostrový hrob 13/82
Datace: KŠK
D. 94 mm
Lit.: Vencl 1992, 49, 50, obr. 16: 6, obr. 18: 1

4680) K. ú. Praha-Letňany, Hlavní město Praha továrna Avia

Z od S konce ulice Beranových
kostrový hrob
Datace: KŠK
Lit.: Lutovský – Smejtek et al. 2005, 333

4681) K. ú. Vliněves, okr. Mělník pískovna

kostrový hrob 7473
Datace: KŠK
D. 86 mm
Lit.: Dobeš – Limburský et al. 2013, 66, obr. 26: 2

4682) kostrový hrob 8171A
Datace: KŠK
D. 113 mm
Lit.: Dobeš – Limburský et al. 2013, 68

4683) kostrový hrob 9730
Datace: KŠK
D. 105 mm
Lit.: Dobeš – Limburský et al. 2013, 70, obr. 30: 6, tab. 16: 4

10.14 Kultura se šňůrovou keramikou na Moravě

10.14.1 Přesleny

4684) K. ú. Kostelec u Holešova, okr. Kroměříž

Kostelecké polesí
skupina mohyl II, mohyla A
Datace: KŠK?
Lit.: Šebela 1999, 76

4685) skupina mohyl X, mohyla 1
Datace: KŠK
Tvar: 7; Ø 42 mm
Lit.: Šebela 1999, 78

4686) skupina mohyl X, mohyla 3 s kostrovým hrobem
Datace: KŠK?
Lit.: Šebela 1999, 79

4687) K. ú. Prusinovice, okr. Kroměříž

les Ochozy
skupina mohyl III, mohyla 8 s žárovým hrobem
Datace: KŠK?
Lit.: Šebela 1999, 131

4688) K. ú. Rakov u Hranic, okr. Přerov

ppč. 40
kostrový hrob 16
Datace: KŠK
Lit.: Šebela 1999, 137

4689) K. ú. Slížany, okr. Kroměříž

cihelna J. Navrátila
kostrový hrob 7

Date: KŠK
Tvar: 7
Lit.: Šebela 1999, 144

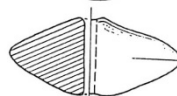
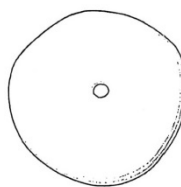
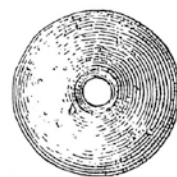
**4690) K. ú. Veverří, okr. Brno-město
Veverří ulice**

kostrový dvojhrab 1 (VN 3b)
Date: KŠK
Tvar: 7; Ø 43 mm
Lit.: Šebela 1999, 36, Pl. 3: 4

4691) kostrový dvojhrab 1 (VN 3b)
Date: KŠK
Tvar: 8a; Ø 47 mm; zl.
Lit.: Šebela 1999, 36, Pl. 3: 5

4692) K. ú. Vícemilice, okr. Vyškov

Na Baračce
kostrový hrob 5
Date: KŠK
Tvar: 7
Lit.: Šebela 1999, 166, Pl. 119: 6



10.14.2 Šídla

4693) K. ú. Hajany, okr. Brno-venkov

Date: KŠK
Lit.: Červinka 1908, 133

**4694) K. ú. Holubice, okr. Vyškov
U Cihelen, trasa dálnice Brno-Vyškov**

kostrový hrob H 26
Date: KŠK
D. 67 mm
Lit.: Čižmář – Geisler 1998, 18, tab. 1: 177

**4695) K. ú. Hoštice, okr. Vyškov
bývalá porodna krav Semenářského státního statku ve Vyškově**

kostrový hrob 1
Date: KŠK
D. 104 mm
Lit.: Ondráček 1966, 640, obr. 4: 4

**4696) K. ú. Komořany na Moravě, okr. Vyškov
U Zastávky, trasa dálnice Brno-Vyškov**

kostrový hrob H 8/88
Date: KŠK
D. 90 mm
Lit.: Čižmář – Geisler 1998, 28, tab. 9: 45

**4697) K. ú. Kostelec na Hané, okr. Prostějov
Přední pololány**

kostrový hrob 2
Date: KŠK
D. 88 mm
Lit.: Šebela 1999, 75, Pl. 39: 1

**4698) K. ú. Kroužek, okr. Vyškov
trasa dálnice Brno-Vyškov**

kostrový hrob H 2
Datace: KŠK
D. 100 mm
Lit.: Čižmář – Geisler 1998, 36, tab. 16: 7

4699) K. ú. Marefy, okr. Vyškov

Člupy

kostrový hrob 2
Datace: KŠK
D. 127 mm
Lit.: Šebela 1999, 97, Pl. 53: 6

4700) K. ú. Mostkovice, okr. Prostějov

Vícov, Za Dědinou

kostrový hrob (druhotné uložení)
Datace: KŠK
D. 90 mm
Lit.: Šmíd 1998, 124, obr. 4: 7

4701) K. ú. Nechvalín, okr. Hodonín

Nivky

kostrový hrob 15
Datace: KŠK
D. 85 mm
Lit.: Šebela 1999, 113, Pl. 73: 6

4702) K. ú. Pavlov, okr. Břeclav

Horní pole

žárový hrob 780
Datace: KŠK
D. 86 mm
Lit.: Rakovský – Šebela 1991, 212, obr. 5: 7

4703) K. ú. Podolí u Brna, okr. Brno-venkov

Žuráň

mohyla 1 s kostrovým hrobem
Datace: KŠK
D. 108 mm
Lit.: Šebela 1999, 125, Pl. 85: 8

4704) K. ú. Služín, okr. Prostějov

Za Pastouškou

kostrový hrob II
Datace: KŠK
D. 100 mm
Lit.: Šmíd 1998, 125, obr. 7: 5

4705) K. ú. Smržice, okr. Prostějov

Záolešní

kostrový hrob 1
Datace: KŠK
Lit.: Šebela 1999, 144, Pl. 105: 4

4706) K. ú. Starý Lískovec, okr. Brno-město

bývalý dům československo-sovětského přátelství, Bohunice-západ

kostrový hrob 36
Datace: KŠK
D. 126 mm
Lit.: Šebela 1999, 39, Pl. 7: 8

4707) kostrový hrob 36

Datace: KŠK
D. 88 mm
Lit.: Šebela 1999, 39, Pl. 7: 4

4708) K. ú. Tvarožná, okr. Brno-venkov

Tvarožná III

hrob 3
Datace: KŠK
D. 115 mm
Lit.: Čižmář 1985, 406, obr. 6: 2

4709) K. ú. Určice, okr. Prostějov

Záhumení

kostrový hrob 10
Datace: KŠK
D. 28 mm; zl.
Lit.: Čižmář – Šmíd 1996, 294, obr. 3: 3

4710) K. ú. Vážany nad Litavou, okr. Vyškov

Dolní, pole Emila Stracha, ppč. 115/1

kostrový hrob 1
Datace: KŠK
D. 95 mm
Lit.: Šebela 1999, 161, Pl. 114: 5

4711) K. ú. Velešovice, okr. Vyškov

trasa dálnice Brno-Vyškov

kostrový hrob H 1/87
Datace: KŠK
D. 75 mm
Lit.: Čižmář – Geisler 1998, 56, tab. 29: 4

4712) kostrový hrob H 22/85

Datace: KŠK
D. 98 mm
Lit.: Čižmář – Geisler 1998, 51, tab. 24: 26

4713) K. ú. Veverčí, okr. Brno-město

Veverčí ulice

kostrový dvojhrob 1
Datace: KŠK
D. 97 mm
Lit.: Šebela 1999, 35, Pl. 3: 8

4714) kostrový dvojhrob 1

Datace: KŠK
D. 95 mm
Lit.: Šebela 1999, 35, Pl. 3: 9

4715) kostrový dvojhrob 1

Datace: KŠK
D. 131 mm
Lit.: Šebela 1999, 35, Pl. 3: 7, 211: 10

10.14.3 Měděná šídla

4716) K. ú. Dětkovice u Prostějova, okr. Prostějov
500 m SV od Vranovic, trasa dálnice Prostějov–Vyškov

kostrový hrob 1

Datace: KŠK

Tvar: oboustranné; čtyřhranný průřez; d. 62 mm; v kostěné rukojeti

Lit.: Šebela 1999, 48, Pl. 12: 3–4, 211: 8, 214: 10

4717) K. ú. Krumvíř, okr. Břeclav

Díly u zahrady

kostrový hrob 7

Datace: KŠK

D. 88 mm; dláto?

Lit.: Šebela 1999, 83, Pl. 35: 5

4718) K. ú. Nechvalín, okr. Hodonín

Nivky

kostrový hrob 15

Datace: KŠK

Tvar: dlátovité; d. 86 mm

Lit.: Šebela 1999, 112, Pl. 73: 7, 214: 9

4719) kostrový hrob 15

Datace: KŠK

Tvar: kruhový průřez; d. 59 mm

Lit.: Šebela 1999, 113, Pl. 73: 8, 214: 1

4720) K. ú. Pavlov, okr. Břeclav

Horní pole

kostrový hrob 5

Datace: KŠK

D. 57 mm

Lit.: Rakovský – Šebela 1991, 209, obr. 3: 1

4721) K. ú. Velešovice, okr. Vyškov

Velešovice I

kostrový hrob H 1

Datace: KŠK

D. 75 mm

Lit.: Čížmář – Geisler 1998, 62, tab. 34: 18

4722) K. ú. Vřesovice u Prostějova, okr. Prostějov

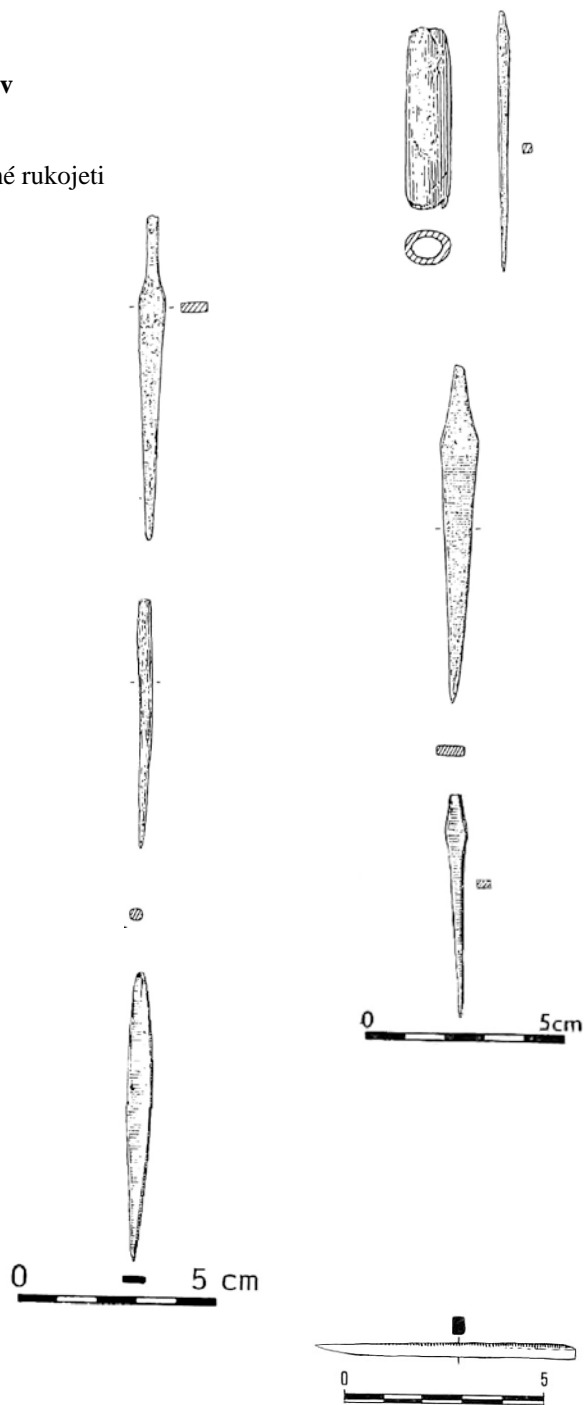
Padělky

kostrový hrob 1

Datace: KŠK

Tvar: obdélníkový průřez; d. 66 mm

Lit.: Prudká – Šmíd 1994, 38, obr. 2: 9



10.15 Kultura zvoncovitých pohárů v Čechách

10.15.1 Přesleny

4723) K. ú. Bílina, okr. Teplice

kostrový hrob

Datace: KZP

?

Lit.: Hájek 1968, 4

4724) K. ú. Kolín, okr. Kolín

Na Katovce

kostrový hrob 16

Datec: KZP

Lit.: *Hájek 1968, 40*

4725) žárový hrob 19

Datec: KZP

Lit.: *Hájek 1968, 41*

4726) K. ú. Lovosice, okr. Litoměřice

Kostelní ulice, dům pana Schillera

hrob?

Datec: KZP

?

Lit.: *Hájek 1968, 60*

10.15.2 Provrtaná kolečka ze střepů

4727) K. ú. Lovosice, okr. Litoměřice

garáže ČSAD

rovinné sídliště, kulturní jáma 1

Datec: KZP

Lit.: *Hájek 1968, 61*

10.15.3 Šídla

4728) K. ú. Jenštejn, okr. Praha-východ

pole pana Stáry

rovinné sídliště, jáma

Datec: KZP

D. 108 mm

Lit.: *Hájek 1939, 122, obr. 2: 10*

4729) K. ú. Lochenice, okr. Hradec Králové

Na Šancích

kostrový hrob 12 (obj. 15/80)

Datec: KZP

D. 38 mm

Lit.: *Buchvaldek 1990, 34, obr. 10: 8*

4730) K. ú. Radim u Kolína, okr. Kolín

pole mezi železnicí a silnicí na Chotutice a potokem Výrovka

kostrový dvojhrob

Datec: KZP

Lit.: *Hájek 1968, 107*

10.15.4 Měděná šídla

4731) K. ú. Brandýsek, okr. Kladno

pískovna

kostrový hrob 22

Datec: KZP

D. 49 mm

Lit.: *Kytlicová 1960, obr. 10: 2; Dobeš 2013, 51, tab. 11: 18*

4732) K. ú. Bylany u Českého Brodu, okr. Kolín

ppč. 442

žárový hrob 6

Datec: KZP

D. 66 mm

Lit.: *Hájek 1968, 13; Pič 1910–1912, Tab. I: 17; Dobeš 2013, 51, tab. 11: 14*

4733) K. ú. Holubice v Čechách, okr. Praha-západ

442



ppč. 64/70

obj. 5, kostrový hrob

Datace: KZP

D. 44 mm

Lit.: Šulová – Turek – Kubálek 2008, 166, obr. 2: II, 4: II



4734) K. ú. Hrdly, okr. Litoměřice

pole V. Strejcovského, asi 100 m V od obce

kostrový hrob 1

Datace: KZP

D. 108 m

Lit.: Hájek 1968, 24

4735) K. ú. Kolín, okr. Kolín

obchvat

obj. 5219, hrob?

Datace: KZP

Tvar: obdélný průřez; d. 47 mm

Lit.: Šumberová 2012, 117; Dobeš 2013, 52, tab. 11: 16



4736) K. ú. Praha-Kobylisy, Hlavní město Praha

Bořanovická ppč. 70/1

kostrový hrob 1

Datace: KZP

D. 40 mm

Lit.: Hájek 1968, 94

4737) K. ú. Praha-Libeň, Hlavní město Praha

Zenklova ulice 90, čp. 828 (dům U Sedmi skrčenců)

Datace: kostrový hrob IV

Datace: KZP

Lit.: Hájek 1968, 97

4738) K. ú. Praha-Lysolaje, Hlavní město Praha

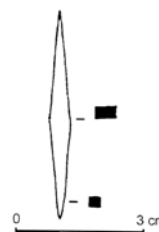
Hergetova pískovna

kostrový hrob 1

Datace: KZP

D. 48 mm

Lit.: Hájek 1968, 64; Dobeš 2013, 52, tab. 11: 17



4739) K. ú. Praha-Radotín, okr. Praha-západ

cihelna cementárny

kostrový hrob 1

Datace: KZP

D. 28 mm

Lit.: Hájek 1968, 107; Dobeš 2013, 52

4740) K. ú. Předměřice nad Labem, okr. Hradec Králové

cihelna cukrovaru

kostrový hrob 1

Datace: KZP

Lit.: Hájek 1968, 104

4741) K. ú. Radovesice u Bíliny, okr. Teplice

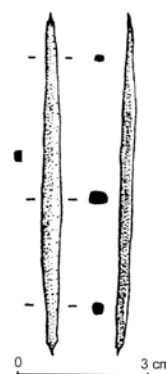
Za Kostelem

kostrový hrob 117/78

Datace: KZP

Tvar: dvojhrotý; d. 76 mm

Lit.: Muška 1981, 51; Dobeš 2013, 52, tab. 11: 13



4742) K. ú. Stehelčevy, okr. Kladno

cihelna, ppč. 409

kostrový hrob 1/62

Datace: KZP

Tvar: oboustranné, čtyřhranný průřez; d. 24 mm; dlátko?

Lit.: Dobeš 2013, 52

4743) K. ú. Tišice, okr. Mělník

kostrový hrob 77/99

Datace: KZP

Lit.: Turek – Foster 2000, 6–7, obr. 3

10.16 Kultura zvoncovitých pohárů na Moravě

10.16.1 Přesleny

4744) K. ú. Blatnice, okr. Třebíč

100 m S od obce

Datace: KZP

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 77

4745) K. ú. Blažovice, okr. Brno-venkov

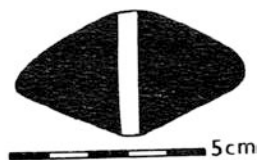
cihelna Č. Waltera

kostrový hrob 8/31

Datace: KZP

Tvar: 7; Ø 60 mm

Lit.: Dvořák 1992, 23, Taf. 42-F: 1



4746) K. ú. Bořitov, okr. Blansko

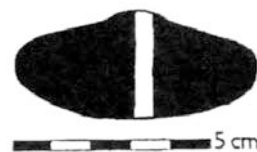
Druhý díl

rovinné sídliště, jáma 1/74

Datace: KZP

Tvar: 10a; Ø 63 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 24, Taf. 5A: 3



4747) K. ú. Bořitov, okr. Blansko

Na Křibě

rovinné sídliště, jáma 1/76

Datace: KZP

Tvar: 7x; Ø 56 mm; zl.

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 24



4748) Datace: KZP

Tvar: 7y; Ø 48 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 24, Taf. 5C: 8

4749) K. ú. Bosonohy, okr. Brno-město

cihelna S od obce

rovinné sídliště, jáma 1/58

Datace: KZP

Tvar: 5; Ø 60 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 37, Taf. 20D: 14



4750) K. ú. Bosonohy, okr. Brno-město

dálnice

rovinné sídliště, jáma 1/39

Datace: KZP

Tvar: 10ya; Ø 55 mm



Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 36, Taf. 20A: 28

4751) K. ú. Hluboké Mašůvky, okr. Znojmo

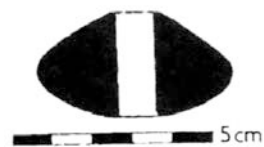
Doležalčino pole, parc. č. 1627

rovinné sídliště, jáma 53/30

Datace: KZP

Tvar: 7; Ø 26 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 100, Taf. 85: 7



4752) K. ú. Holásky, okr. Brno-město

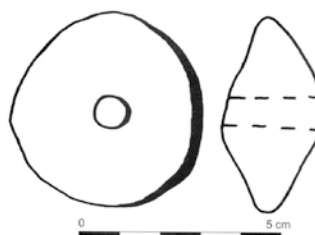
pískovna, parc. č. 183/2 až 202/1

žárový? hrob 62/40

Datace: KZP

?

Lit.: Dvořák 1992, 15



4753) K. ú. Ivanovice na Hané, okr. Vyškov

Ivanovice VI, trasa dálnice D1 Vyškov–Mořice

kostrový hrob 806/02

Datace: KZP?

Tvar: 7; Ø 45 mm

Lit.: Matějíčková 2012, 228, Pl. 112: 1

4754) K. ú. Klobouky u Brna, okr. Břeclav

Dílky pod Ochůzky

rovinné sídliště, polozemnice? 6/68

Datace: KZP

Tvar: 7; Ø 23 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 53, Tab. 43B: 3



4755) K. ú. Letonice, okr. Vyškov

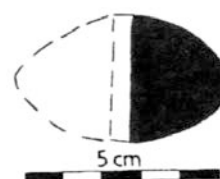
Přední zahrada, statek J. Paseky

rovinné sídliště, jáma 1/32

Datace: KZP

Tvar: 7; Ø 32 mm; zl.

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 91, Taf. 77: 34



4756) K. ú. Medlice, okr. Znojmo

cesta na horním kraji obce

rovinné sídliště, jáma 1/23

Datace: KZP (ÚNĚ)

Tvar: 1; Ø 40 mm; zl.

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 102, Taf. 84G: 6



4757) K. ú. Nemojany, okr. Vyškov

dálnice

rovinné sídliště, jáma 1/89

Datace: KZP

Tvar: 9a; Ø 46 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 94, Taf. 67D: 3



4758) K. ú. Obřany, okr. Brno-město

Široké, parc. č. 1116

rovinné sídliště, polozemnice 1/27

Datace: KZP

Tvar: 7x; Ø 59 mm; zl.

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 41, Taf. 32: 206



4759) polozemnice 1/27

Date: KZP
Tvar: 7x; Ø 36 mm
Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 41, Taf. 32: 207

4760) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo

Klobouček

rovinné sídliště, jáma 4/50

Date: KZP

Tvar: 7; Ø 40 mm; zl.

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 103, Taf. 88: 2

4761) jáma 8/50

Date: KZP

„větší přeslen“

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 103

4762) jámy 1–5/11

Date: KZP

Tvar: 5; Ø 66 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 104, Taf. 89: 9

4763) jámy 1–5/11

Date: KZP

Tvar: 8b; Ø 55 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 104, Taf. 89: 10

4764) jámy 1–5/11

Date: KZP

Tvar: 10y; Ø 55 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 104, Taf. 89: 11

4765) jámy 1–5/11

Date: KZP

Tvar: 7; Ø 42 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 104, Taf. 89: 12

4766) jámy 1–5/11

Date: KZP

Tvar: 8b; Ø 41 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 104, Taf. 89: 13

4767) jámy 1–5/11

Date: KZP

Tvar: 10y; Ø 55 mm; zl.

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 104, Taf. 89: 14

4768) jámy 1–5/11

Date: KZP

Tvar: 3; Ø 45 mm; zl.

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 104, Taf. 89: 15

4769) jámy 1–5/11

Date: KZP

Tvar: 5; Ø 71 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 104, Taf. 89: 16

4770) jámy 1–5/11

Date: KZP

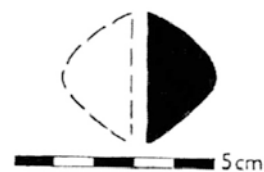
Tvar: 10a; Ø 60 mm; zl.

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 104, Taf. 89: 17

4771) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo

Sklep

446



rovinné sídliště, jámy 1–2/30

Datace: KZP

Tvar: 7; Ø 62 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 106, Taf. 93: 11

4772) K. ú. Vyškov, okr. Vyškov

Markova cihelna

rovinné sídliště, jáma 84/40

Datace: KZP/ÚNĚ

Tvar: 7; Ø 26 mm; zl.

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 99, Taf. 82F: 1

4773) K. ú. Želechovice u Uničova, okr. Olomouc

pole pana J. Škody, parc. č. 456

rovinné sídliště, jáma 1/33

Datace: KZP

Tvar: 7; Ø 60 mm; zl.

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 64, Tab. 51A: 1

4774) K. ú. Želešice, okr. Brno-venkov

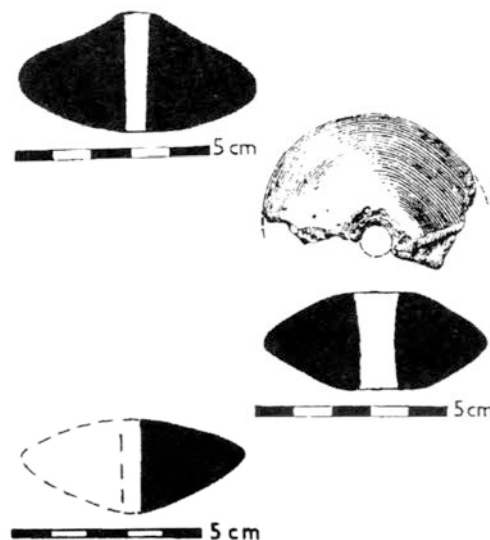
„Hojner Hübel“

rovinné sídliště, jáma 1/30

Datace: KZP

Tvar: 5; Ø 55 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 51



10.16.2 Provrtaná kolečka ze střepů

4775) K. ú. Hoštice, okr. Vyškov

Hoštice I, trasa dálnice D1 Vyškov–Mořice

kostrový hrob 800/02

Datace: KZP

Ø 25 mm

Lit.: Matějíčková 2012, 20, Pl. 10: 5



10.16.3 Šídla a jehly

4776) K. ú. Bedřichovice, okr. Brno-venkov

Padělky pod Lukami, pole F. Vaňáčka

rovinné sídliště, jáma 1/47

Datace: KZP

D. 38 mm; zl.

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 45, Taf. 35: 69

4777) jáma 1/47

Datace: KZP

D. 68 mm; zl.

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 45, Taf. 35: 74

4778) jáma 1/47

Datace: KZP

D. 105 mm

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějíčková 2005, 45, Taf. 35: 75

4779) K. ú. Holubice, okr. Vyškov

Holubice I

rovinné sídliště, jáma 1

Datace: KZP

zl.
jehla
Lit.: Rakovský 1985, 385, obr. 6: 5

4780) jáma 2
Datace: KZP
D. 56 mm; zl.
Lit.: Rakovský 1985, 385, obr. 6: 1

4781) jáma 2
Datace: KZP
D. 54 mm; zl.
Lit.: Rakovský 1985, 385, obr. 6: 2

4782) jáma 2
Datace: KZP
D. 73 mm; zl.
Lit.: Rakovský 1985, 385, obr. 6: 8

4783) jáma 2
Datace: KZP
Tvar: oboustranné; d. 66 mm
Lit.: Rakovský 1985, 385, obr. 6: 3

4784) K. ú. Holubice, okr. Vyškov
trasa dálnice D1 Brno–Vyškov, SV od obce
rovinné sídliště, jáma 2/79
Datace: KZP
D. 70 mm
Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 87, Taf. 72: 6

4785) K. ú. Hoštice, okr. Vyškov
Hoštice I, trasa dálnice D1 Vyškov–Mořice
kostrový hrob 821/02
Datace: KZP
D. 77 mm
Lit.: Matějčková 2012, 44, Pl. 22: 8

4786) K. ú. Obřany, okr. Brno-město
Široké, parc. č. 1116
rovinné sídliště, polozemnice 1/27
Datace: KZP
D. 86 mm
Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 41, Taf. 33: 227

4787) polozemnice 1/27
Datace: KZP
D. 57 mm; zl.
Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 41, Taf. 33: 228

4788) polozemnice 1/27
Datace: KZP
D. 49 mm; zl.
Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 41, Taf. 33: 229

4789) K. ú. Pavlov, okr. Břeclav
Horní pole – západ
kostrový hrob 524/83
Datace: KZP
D. 130 mm
Lit.: Nerudová 1995, 80

4790) kostrový hrob 524/83
Datace: KZP
D. 125 mm
Lit.: Nerudová 1995, 80

4791) K. ú. Rajhrad, okr. Brno-venkov

Stará pošta

rovinné sídliště, jáma 1/59
Datace: KZP
Tvar: oboustranné; d. 65 mm
Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 49, Taf. 40: 25

4792) jáma 1/59

Datace: KZP
D. 69 mm
Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 49, Taf. 40: 26

4793) jáma 1/59

Datace: KZP
D. 66 mm
Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 49, Taf. 40: 27

4794) K. ú. Řečkovice, okr. Brno-město

U Krbála

hrob
Datace: KZP
Lit.: Dvořák 1992, 18

4795) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo

Klobouček

rovinné sídliště, jámy 1–5/11
Datace: KZP
D. 77 mm
Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 105, Taf. 91: 55

4796) jámy 1–5/11

Datace: KZP
D. 63 mm
Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 105, Taf. 91: 56

4797) K. ú. Určice, okr. Prostějov

Na Záblatí

rovinné sídliště, jámy 1–2/07
Datace: KZP/ÚNĚ/VĚT
Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 72

4798) K. ú. Vrahovice, okr. Prostějov

Padělky, za domem čp. 72

rovinné sídliště, jáma 1/9000
Datace: KZP
D. 32 mm
Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 73, Taf. 59D: 2

4799) K. ú. Vyškov, okr. Vyškov

Markova cihelna

rovinné sídliště, jáma 3/40
Datace: KZP
D. 92 mm
Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 98, Taf. 82D: 1

4800) jáma 84/40

Datace: KZP/ÚNĚ

Lit.: Ondráček – Dvořák – Matějčková 2005, 99

**4801) K. ú. Žádovice, okr. Hodonín
kravín**

rovinné sídliště, hliník 168

Datace: KZP

D. 95 mm

Lit.: Matějčková 1999, 130, Tab. 20: 473

4802) hliník 168

Datace: KZP

D. 72 mm

Lit.: Matějčková 1999, 130, Tab. 20: 480

4803) hliník 168

Datace: KZP

D. 62 mm

Lit.: Matějčková 1999, 130, Tab. 20: 481

4804) hliník 168

Datace: KZP

D. 70 mm

Lit.: Matějčková 1999, 130, Tab. 20: 482

4805) hliník 168

Datace: KZP

D. 94 mm

Lit.: Matějčková 1999, 130, Tab. 20: 486

4806) hliník 168

Datace: KZP

D. 67 mm

Lit.: Matějčková 1999, 130, Tab. 20: 488

4807) hliník 168

Datace: KZP

D. 51 mm

Lit.: Matějčková 1999, 131, Tab. 20: 491

4808) hliník 168

Datace: KZP

D. 48 mm

Lit.: Matějčková 1999, 131, Tab. 20: 493

4809) hliník 168

Datace: KZP

D. 58 mm

jehla s odlomeným ouškem

Lit.: Matějčková 1999, 131, Tab. 20: 497

4810) hliník 168

Datace: KZP

D. 28 mm

jehla s odlomeným ouškem

Lit.: Matějčková 1999, 131, Tab. 20: 498

4811) hliník 168

Datace: KZP

D. 100 mm

Lit.: Matějčková 1999, 131, Tab. 20: 502

4812) jáma 56A

Datace: KZP

D. 105 mm

Lit.: Matějčková 1999, 109, Tab. 1: 7

4813) jáma 81

Datace: KZP

D. 57 mm; zl.

Lit.: Matějčková 1999, 112, Tab. 4: 67

4814) jáma 81

Datace: KZP

D. 68 mm

Lit.: Matějčková 1999, 112, Tab. 4: 68

**4815) K. ú. Želešice, okr. Brno-venkov
ovocná školka JZ od kounických Božích muk**

rovinné sídliště, jáma

Datace: KZP

Lit.: Koštuřík 1989, 76

10.16.4 Měděná šídla

4816) K. ú. Bohdalice, okr. Vyškov

hrob B

Datace: KZP

Lit.: Kalousek 1956; Kuna – Matoušek 1978, 84

4817) K. ú. Brankovice, okr. Vyškov

hrob 2

Datace: KZP

Lit.: Kuna – Matoušek 1978, 84

**4818) K. ú. Dědice u Vyškova, okr. Vyškov
silnice z Dědic na „Kozí horku“**

kostrový hrob 1/54

Datace: KZP

450



Tvar: čtyřhranný průřez; d. 74 mm
stříbrné s příměsí mědi
Lit.: Dvořák – Peška 1993, 32, obr. 4B: 6

**4819) K. ú. Dolní Věstonice, okr. Břeclav
šterkovna**

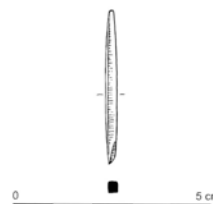
kostrový hrob 323/77
Datace: KZP
Tvar: čtyřhranný průřez; d. 31 mm
Lit.: Dvořák et al. 1996, 19, Taf. 21-B: 5



4820) hrob 5/87
Datace: KZP
Lit.: Dvořák et al. 1996, 21

**4821) K. ú. Hoštice, okr. Vyškov
Hoštice I, trasa dálnice D1 Vyškov–Mořice**

kostrový hrob 800/02
Datace: KZP
Tvar: obdélný průřez; d. 38 mm
Lit.: Matějčková 2012, 20, Pl. 10: 4



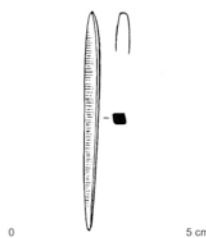
4822) žárový hrob 883/02
Datace: KZP
Tvar: oboustranné, obdélný průřez; d. 29 mm
Lit.: Matějčková 2012, 118, Pl. 59: 4



4823) kostrový hrob 900/02
Datace: KZP
Tvar: oboustranné, čtvercový průřez; d. 33 mm
Lit.: Matějčková 2012, 136, Pl. 68: 4



4824) kostrový hrob 915/02
Datace: KZP
Tvar: čtvercový průřez; d. 55 mm
Lit.: Matějčková 2012, 152, Pl. 76: 6



4825) kostrový hrob 918/02
Datace: KZP
Tvar: oboustranné, čtvercový průřez; d. 60 mm
Lit.: Matějčková 2012, 158, Pl. 79: 2



**4826) K. ú. Klobouky u Brna, okr. Břeclav
Padělky u morkúveckého kříže**

hrob?
Datace: KZP
D. 53 mm; stopy dřevěné rukojeti
Lit.: Dvořák et al. 1996, 25, Taf. 34-D: 9



**4827) K. ú. Ledce u Židlochovic, okr. Brno-venkov
Křčálova pískovna, parc. č. 79/5**

hrob
Datace: KZP
Tvar: čtyřhranný průřez; d. 43 mm
Lit.: Dvořák 1992, 29, Taf. 57-A: 14



4828) kostrový hrob 1/36
Datace: KZP
Tvar: čtyřhranný průřez; d. 62 mm
Lit.: Dvořák 1992, 29, Taf. 56-A: 2



4829) K. ú. Lhánice, okr. Třebíč
Na Černicích, ppč. 1283, 1339/1, 1466, 1529
žárový hrob 11
Datace: KZP
Tvar: oboustranné, čtyřhranný průřez; d. 45 mm
Lit.: Moucha 2007, 39, obr. 12: 4



4830) K. ú. Líšeň, okr. Brno-město
Klicperova 2001
kostrový hrob 3
Datace: KZP
Tvar: zúžené na obou stranách, obdélný až čtvercový průřez; d. 72 mm
Lit.: Matějčková 2002, 166, obr. 2: 6

4831) K. ú. Luděrov, okr. Olomouc
Datace: KZP
Lit.: Böhm 1929

4832) K. ú. Mistřín, okr. Hodonín
hrob 3
Datace: KZP
Lit.: Kuna – Matoušek 1978, 84

4833) K. ú. Ostopovice, okr. Brno-venkov
Na Branách
kostrový hrob 19/70
Datace: KZP
5 mm; zl.; ?
Lit.: Dvořák 1992, 34, Taf. 67-B: 3

4834) K. ú. Smolín, okr. Brno-venkov
Lochaperky, štěrkovna
hrob 13/51
Datace: KZP
D. 83 mm
Lit.: Dvořák et al. 1996, 40; Novotný 1958, 298

4835) K. ú. Střelice u Jevišovic, okr. Znojmo
hrob 6
Datace: KZP
Lit.: Kuna – Matoušek 1978, 84

4836) K. ú. Svatobořice, okr. Hodonín
hrob 20
Datace: KZP
Lit.: Kuna – Matoušek 1978, 84

4837) K. ú. Šaratice, okr. Vyškov
Datace: KZP
Lit.: Kuna – Matoušek 1978, 84

4838) K. ú. Šlapanice u Brna, okr. Brno-venkov
Široká pole (Šlapanice II)
hrob II-12/34
Datace: KZP
Lit.: Dvořák 1990, 107

4839) K. ú. Záhlinice, okr. Kroměříž
U Mlýna
kostrový hrob 48/89
Datace: KZP
Tvar: čtvercový průřez; d. 52 mm
Lit.: Dvořák – Stuchlíková – Rakovský 1994, 217

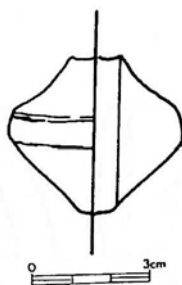


10.17 Blíže nedatované nálezy z Čech

10.17.1 Přesleny

4840) K. ú. Kolín, okr. Kolín
obchvat
rovinné sídliště, obj. 3103
Datace: ene
Tvar: 7x; Ø 51 mm
Lit.: Šumberová 2012, 114

4841) K. ú. Libomyšl, okr. Beroun
Libomyšl II, 1 km SZ od obce
rovinné sídliště
Datace: ene
Tvar: 7y; zl.
452



Lit.: *Prostředník – Stolz 1998, 32, tab. 5: 4*

4842) K. ú. Praha-Kbely, Hlavní město Praha

rovinné sídliště

Datace: ene

Tvar: 10ay; Ø 41 mm

Lit.: *Vokolek 2004, 68, Tab. 110: 12*

4843) Datace: ene

Tvar: 10ax; Ø 50 mm

Lit.: *Vokolek 2004, 68, Tab. 111: 15*

**4844) K. ú. Praha-Kobylisy, Hlavní město Praha
U Nového kostela**

rovinné sídliště

Datace: ene

Tvar: 10y; Ø 59 mm

Lit.: *Vokolek 2009, 63, Tab. 71: 17*

4845) K. ú. Praha-Libeň, Hlavní město Praha

rovinné sídliště

Datace: ene

Tvar: 8a; Ø 30 mm

Zdobení: obvodová hrana šikmo přesekávaná (rýhovaný profil)

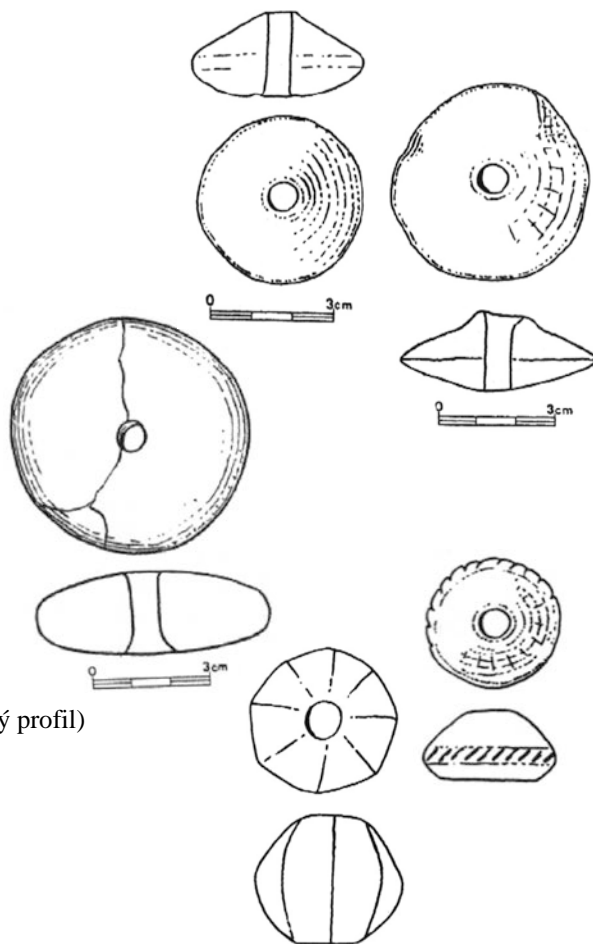
Lit.: *Vokolek 2004, 68, Tab. 112: 4*

4846) Datace: ene

Tvar: 7y; Ø 32 mm

Zdobení: svislé členění žebírky (polyedrický profil)

Lit.: *Vokolek 2004, 68, Tab. 112: 5*



10.17.2 Provrtaná kolečka ze střepů

4847) K. ú. Praha-Bohnice, Hlavní město Praha

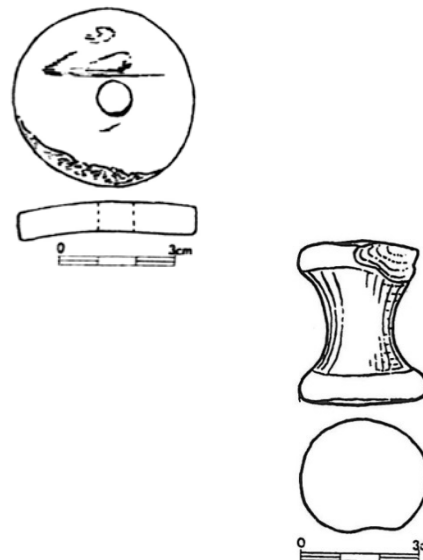
Zámka

výšinné sídliště, sběr

Datace: ene

Ø 48 mm

Lit.: *Hájek – Moucha 1985, 17, obr. 5: 15*



10.17.3 Cívky

4848) K. ú. Praha-Šárka, Hlavní město Praha

výšinné sídliště?

Datace: ene?

Tvar: 1a; Ø podst. 30 mm; Ø stf. 27 mm; v. 40 mm

Lit.: *Vokolek 2007a, 66, Tab. 104: 11*

10.17.4 Šídla a jehly

4849) K. ú. Lobkovice, okr. Mělník

při ústí Kojetického potoka

rovinné sídliště

Datace: ene

D. 120 mm

Lit.: *Sklenář 1966, 11*

4850–4853) K. ú. Praha-Bohnice, Hlavní město Praha

Zámka

výšinné sídliště, jáma g

Datec: ene

Počet: 4 ks

Lit.: Hájek – Moucha 1985, 48

4854) K. ú. Praha-Šárka, Hlavní město Praha

výšinné sídliště?

Datec: ene?

D. 66 mm

jehla (ořezaná hlavice s otvorem)

Lit.: Vokolek 2007a, 66, Tab. 109: 14

4855) Datec: ene?

D. 107 mm

jehlice

Lit.: Vokolek 2007a, 66, Tab. 109: 10

10.18 Blíže nedatované nálezy z Moravy

10.18.1 Přesleny

4856) K. ú. Senorady, okr. Brno-venkov

Hradisko u Senorad

výšinné sídliště

Datec: ene

Tvar: 7; Ø 46 mm

Zdobení: 3 rýžky při otvoru

Lit.: Kovář – Plšková 2007, 191, obr. 5: 11

4857) Datec: ene

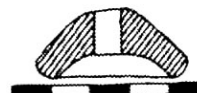
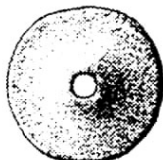
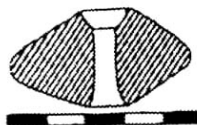
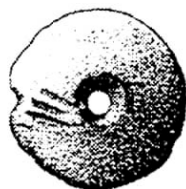
Tvar: 8b; Ø 39 mm; zl.

Lit.: Kovář – Plšková 2007, 191, obr. 5: 12

4858) Datec: ene/Ha

Tvar: 8b; Ø 39 mm

Lit.: Kovář – Plšková 2007, 191, obr. 5: 13



10.19 Seznam použitých zkratek

10.19.1 Zkratky kultur

BAD – badenská kultura

BAD b – bolerázská fáze badenské kultury

BOŠ – bošácká kultura

ene – eneolit

Ha – doba halštatská

CHAM – chamská kultura

JOK – jordanovská kultura

JŠK – jevišovická kultura

KKA – kultura kulovitých amfor

KNP – kultura nálevkovitých pohárů

KNP b – baalberská fáze kultury nálevkovitých pohárů

KNP bo – božická fáze kultury nálevkovitých pohárů

KNP o – ohrozimská fáze mohylového pohřbívání kultury nálevkovitých pohárů na Moravě

KNP s – síremská fáze kultury nálevkovitých pohárů; na Moravě Jevišovice C2, resp. drahanovická fáze mohylového pohřbívání

KNP sm – salzmündská fáze kultury nálevkovitých pohárů

KŠK – kultura se šňůrovou keramikou

KZP – kultura zvoncovitých pohárů

LNG – lengyelská kultura

MMK II – mladší fáze kultury s moravskou malovanou keramikou

postJOK – postjordanovské kultury

protoŘIK – protořivnáčský stupeň badenské kultury/archaická řivnáčská kultura

ŘIK – řivnáčská kultura

ÚNĚ – únětická kultura

Ú-T – skupina Ústí-Trmice (postjordanovská)

VĚT – věteřovská kultura

10.19.2 Další zkratky použité v katalogu

D. – délka

hl. – hloubka

hm. – hmotnost

podst. – podstava

stř. – střed

v. – výška

zl. – zlomek

\emptyset – maximální průměr

? – nejasná funkce, nejisté zařazení do katalogu