

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Adéla Němečková**
Téma práce: Manželské majetkové právo
Rozsah práce: 118 stran

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si za téma své diplomové práce zvolila téma stále aktuální. Právní úprava manželského majetkového práva byla podstatně dotčena rekonstrukcí soukromého práva. Zároveň se jedná oblast dotýkající se majetkových poměrů velké části společnosti, což z ní dělá problematiku veřejností silně sledovanou.

Svou koncepci tohoto tématu pojala diplomantka jako komplexní pojednání o problematice se zaměřením na často se v praxi vyskytující otázky týkající se vypořádání SJM, postihu společného majetku v rámci exekuce či výkonu rozhodnutí a úpravy manželských majetkových poměrů smlouvou o manželském majetkovém režimu. Takové zpracování tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky i schopnost jejich praktické aplikace.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Vzhledem k rozsahu zkoumání diplomantky a k cíli práce, který si v úvodu stanovila, je téma zvolené diplomantkou poměrně náročné na vstupní znalosti. Autorka musí prokázat znalost institutu společného jmění manželů jako celku, ale i dílčích problematik. Jedná se o téma, kterému byla, i s ohledem na určitou stáří dřívější právní úpravy, věnována poměrně značná pozornost v judikatuře, i v literatuře, ať již monografického, či časopiseckého charakteru.

Diplomantka se s tématem vypořádala dobře, v práci využila množství literatury i judikatury. Tento přístup svědčí o zájmu o dané téma. Diplomantka svou práci zpracovávala zejména pomocí metody analytické a komparativní, přičemž se neomezila na pouhý popis, ale rovněž propojovala získané poznatky.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 7, včetně úvodu a závěru). V úvodu autorka seznamuje čtenáře s obecnými východisky pro zpracování tématu. Druhá kapitola je věnována manželskému majetkovému právu obecně a jeho základní charakteristice včetně jeho režimů. V kapitolách třetí až páté diplomantka podrobně rozebírá jednotlivé režimy manželského majetkového práva – zákonný, smluvní a založený rozhodnutím soudu. V kapitole šesté analyzuje diplomantka data svého výzkumu ohledně smluvního režimu manželského majetkového práva. V závěrečné kapitole pak přehledně shrnuje své poznatky a vyslovuje některé závěry *de lege ferenda*. Práce je psána čtivě, současně ale právně a terminologicky vhodným jazykem odpovídajícím vědecké práci. Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod. Z formálního hlediska je práce psána úhledně, bez zjevných chyb a nedostatků, a to i po stránce gramatické. Rovněž citace diplomantky jsou v pořádku.

4. Vyjádření k práci:

Práci celkově hodnotím jako zdařilou. Zvolené téma je aktuální, zvolená systematika práce je rovněž velmi vhodná. Práce představuje kvalitní studii české právní úpravy manželského majetkového práva. Pozitivně hodnotím rovněž snahu diplomantky využít k doplnění zpracování tématu analýzy povědomí veřejnosti o smluvním režimu manželského majetkového práva. Naopak práci lze vytknout absenci zahraničního prvku, když porovnání právní úpravy české se zahraničním řešením alespoň u některých dílčích problémů by jistě mohlo přinést zajímavé poznatky. Rovněž se diplomantka ve snaze o komplexní pojednání o tématu ke škodě obsahu práce nevyhnula jisté roztříštěnosti a pouze povrchnímu pojednání o některých otázkách.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: Diplomantka zcela splnila cíle, které si pro práci v úvodu stanovila.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala schopnost samostatné vědecké práce, a to jak při tvorbě textu, tak při volbě literatury.

C) Práce s literaturou: Práce se zdroji je kvalitní, všechny zdroje jsou řádně citovány.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka analýzy provedené diplomantkou odpovídá jejímu záměru a považují ji za dostatečnou pro potřeby práce.

E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně čistě, přehledně, bez vad a zjevných chyb. Práce má rovněž ucelenou koncepci.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Diplomantka v práci uvádí, že významnými způsoby řešení úpadku z hlediska společného jmění manželů jsou zejména konkurs a reorganizace. V jakých případech je dle názoru diplomantky pro řešení úpadku významná reorganizace?

Za situace, kdy hodnota majetku v SJM je 0,5 milionu Kč a výše přihlášených závazků do konkurzu na majetek jednoho z manželů je 3 miliony Kč, je nutné provádět vypořádání SJM nebo je možné zvolit jiný postup?

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 6. ledna 2017

Petr Šustek
oponent diplomové práce