

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Tereza Pňovská

**Název práce:** Kvalifikace lektorů taneční výchovy dětí 3 až 6letých v základních uměleckých školách a domech dětí a mládeže

**Vedoucí bakalářské práce:** PaedDr. Jana Hájková

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si zvolila vlastní téma, které vychází z její vlastní taneční i pedagogické činnosti. Práce má jasně formulovaný cíl, který vychází z názvu práce.

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Obsah teoretické části práce odpovídá názvu práce, objevují se tam jen ty kapitoly, které se týkají zkoumané problematiky. Kladem práce je prostudování a analýza mnoha zákonů a metodických materiálů MŠMT. V práci není jednoznačná provázanost s tím, jak se vztahuje věk dětí k požadovanému vzdělání lektorů. Struktura práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Práce obsahuje osm výzkumných otázek. Svým obsahem odpovídají znění cíle práce. Otázky 1 – 4 jsou základní, otázky 5 – 8 mají pro práci okrajový význam.

### 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Studentka použila metody dotazníku a řízeného rozhovoru. Obě metody se navzájem doplňovaly.

### 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky práce jsou uvedeny v grafech a řádně popsány. Kapitola Diskuze je strukturovaná dle jednotlivých výzkumných otázek. V odkazu 3. (str. 74) by snad termín „většina pedagogů“ měl být nahrazen konkrétním údajem. Studentka dovedla vyvodit závěry z prostudování mnoha materiálů a vyhodnotit - až v teoretické části zjištěné - nepřesnosti v oblasti terminologie („lektor“, „kroužek“). Studentka byla také schopná oddělit více či méně důležité poznatky.

### 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Kapitola Závěr je konkrétní, vztahující se k výzkumným otázkám, a odpovídá celé práci.

### 7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce využívá 29 literárních a 24 internetových zdrojů. V teoretické části práce je patrné, že studentka zvládá práci s literaturou i zásady bibliografické citace. Práce je doplněna vhodnými obrázky a grafy.

Jazyková i formální úroveň práce je dobrá. Výjimkou jsou tečky za poslední číslicí v označení kapitol. V přílohách jsou uvedeny nevyplněné dotazníky

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Studentka pracovala samostatně, práce má logickou a jednoznačnou strukturu. Studentka pochopila problematiku vědecké práce. Protokol o vyhodnocení podobností závěrečné práce vykazuje 143 podobných dokumentů. Je to poněkud zavádějící číslo, protože se jedná o správnou citaci zákonů a metodických materiálů MŠMT, které se objevují v mnoha oficiálních dokumentech MŠMT i jednotlivých základních uměleckých škol a domech dětí a mládeže.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Co si představujete pod termínem „pedagogické vzdělání“?
- 2) Je rozdíl v požadavcích na kvalifikaci lektorů vzhledem k věku dětí?

**Datum:** 2. 5. 2016

**Podpis:**