

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Kateřina Bartušková	Oponent práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Název závěrečné práce: Jmenování ředitele střední školy z vnitřních zdrojů organizace	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
<i>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			x	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		x		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	x			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			x	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			x	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			x	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
F3	Adresné vyjádření o využití práce	x			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		x		

Klady práce:

- Snaha využít více zdrojů informací pro dosažení cíle práce.
- Jasně odlišení zdrojů, z nichž autorka čerpala, od vlastních myšlenek, pečlivé odkazování na zdroje.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl práce je odlišně stanoven v Anotaci a v Úvodu a Závěru práce.
- V práci se nachází řada nepřesností a chyb (např. rozpor v chápání personálního řízení a řízení lidských zdrojů jako synonym a zároveň i jako rozdílných pojmů, naprosto chybné, už z logiky věci, neboť text se týká jmenování ředitelů mateřských, základních a středních škol, odkázání na zákon o vysokých školách na str. 22 a 23 místo na zákon o pedagogických pracovnících).
- Text teoretické části práce není logicky návazný, v práci se nachází řada logických skoků (např. subkapitoly 1.4 a 1.5 by měly být uvedeny v opačném pořadí), zařazení některých subkapitol je minimálně diskutabilní (např. 3.4, 3.5), neboť není zcela jasný jejich smysl pro naplnění cíle práce.
- V práci se nachází řada zavádějících nebo nesmyslných tvrzení (např. na str. 19: „Jeho funkce je obsazena, proto se jedná o jmenování do funkce ředitele.“).
- Autorka nevyjasňuje vztahy mezi pojmy – např. výběr pracovníků, získávání pracovníků.
- Obsah některých subkapitol neodpovídá jejich názvu (např. subkapitola 3.1.1, 5.1), kapitola 6 má zjevně chybný název (subkapitolou kapitoly 6 „Charakteristika souboru“ nemůže být „Realizace a vyhodnocení dotazníku“).
- V práci se objevují četné chyby ve stylistice.
- Odkazy pod čarou mají různou formu, často v rozporu s normou.
- V práci je místy nevhodně použita terminologie (např. byla použita kvantitativní forma průzkumu formou dotazníku – st. 29, přičemž ani v jednom případě se o formu nejedná, autorka navíc v další větě už mluví o metodě dotazníku).
- V práci chybí výzkumné otázky, není tak jasné, k čemu autorka směřuje, na základě čeho stanovila otázky dotazníku (pakliže zjišťuje výhody a nevýhody jmenování ředitele z vnitřních zdrojů, není jasné, proč se ptá např. na to, z jaké pozice byl respondent jmenován do funkce ředitele školy, kolik let působí ve funkci ředitele školy, jakou odbornou přípravu absolvoval atd. Jediná otázka, která směřuje k dosažení cíle práce je otázka 7).
- Chybí jakákoliv diskuse o výsledcích, srovnání s teoretickou částí práce.

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 14.4.2016

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Z čeho autorka vycházela při stanovení otázek v dotazníku?
2. Jaká je vazba otázek v dotazníku na cíl práce?

V Praze

dne 9.5.2016



PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.

Jméno a příjmení