



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Kamila Chlupáčová

Název práce: Homegrown terorismus

Obor/Rok: MV 2016

Autor posudku (vedoucí/oponent): Tomáš Kučera

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	7
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	23
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	35
<i><b>Celkem</b></i>		<b>80</b>	65
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	10
	Styl	<b>5</b>	5
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i><b>Celkem</b></i>		<b>20</b>	20
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	85



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Výzkumná otázka: Základní výzkumná otázka mířící na koncepty „belonging“ a „autonomy“ je zcela relevantní a je dobrým východiskem pro smysluplnou analýzu. Tato otázka dobře reflektuje cíl práce, totiž vysvětlit koncept „homegrown“ terorismu. Je však škoda, že autorka zahrнула do svého snažení také hledání definice, či dokonce „univerzální definice“ (str.33). Nejen, že postulování definice po každé případové studii vypadá zvláště, vytváření „univerzální“ definice na základě omezeného počtu arbitrárně zvolených případů mi ani nedává příliš smysl. Proč by např. do dané referenční skupiny nemohly být zahrnuty i útoky na vlaky v Madridu 2004 nebo masakr levicové mládeže na ostrově Utoya 2011?

Teoretický a konceptuální rámec není nijak zvláště složitý či ambiciózní. Na druhou stranu je ale velmi přehledně a pečlivě vysvětlen a v práci adekvátně operacionalizován.

Vlastní analýza konzistentně propojuje konceptuální rámec s empirickými daty. Dojem z přehledné a pečlivě podložené analýzy naprosto zbytečně narušují občasné dojmologické poznámky v úvodech kapitol/sekcí, které občas přímo protirečí představeným faktům v dané kapitole. Toto je asi nejpatrnější u případové studie k londýnským útokům: „Původcem těchto problémů je ... politika multikulturalismu, která podporuje imigraci obyvatel z různých koutů světa, v tomto případě obyvatel zejména ze zemí Blízkého východu. Tito obyvatelé pak mají mnoho problémů prosadit se v těchto zemích už kvůli jazykové bariéře, velice těžko shánějí práci a největším problémem je jejich náboženské vyznání, které vede v některých případech k nepřizpůsobivosti a radikalizaci těchto obyvatel.“ V samotné analýze se pak uvádí, že útočníci byli poměrně dobře integrovaní a vzdělaní potomci imigrantů z Pákistánu a Jamajky.

### Vedlejší kritéria:

Ok



**Celkové hodnocení:**

Na první dojem se tato práce poměrně neambiciózně obrací ke konceptu, který je sice relativně nový (od 2005), ale rozhodně nekontroverzní. Otázky zabývající se původem útočníků rovněž nelze hodnotit jako příliš hlubokou či sofistikovanou. Na druhou stranu autorka v práci představuje velmi kompetentní a konzistentní analýzu, v níž konceptuální aparát je velmi dobře propojen s empirickými daty. Dojem z této analýzy ve výsledku pouze narušuje snaha vytvářet definici po každé případové studii a občasně dojmologické poznámky.

**Výsledná známka:** Výborně/Velmi dobře

Podpis: