

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **JELÍNKOVÁ**

Jméno: Veronika

NÁZEV PRÁCE: **Muslimská menšina a její politická participace v ČR**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **GLADIŠOVÁ**

Jméno: **Lucie**

Pracoviště: IPS???externista

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím: Při zpracování diplomové práce narazila Veronika na problém, který nebylo zcela možné předvídat. Jde o radikalizaci postojů části české veřejnosti (a některých médií) vůči muslimům a islámu zejména v loňském roce. Původně si představovala více rozhovorů s představiteli různými muslimskými organizací u nás, kterými by doplnila informace získané z literatury a dalších zdrojů. K těmto rozhovorům však nakonec nedošlo.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	-2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2

2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	-2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář??k??hodnocení??odborného??charakteru??práce??Práce??vychází??z??dostupných??zdrojů??k??dané??problematice??kterých??však??v??českém??kontextu??není??mnoho??Na??druhou??stranu??například??v??kapitole??vymezuující??českou??muslimskou??komunitu??je??jediná??tabulka??vytvořená??samotnou??autorkou??práce??poněkud??nesrozumitelně??zde??se??domnívám??že??dostupné??zdroje??umožňují??přesnější??a??zajímavější??zpracování??Po??přečtení??této??části??mi??stále??není??jednoznačně??zřejmé??jaký??je??počet??muslimů??žijící??v??ČR??odkud??pocházejí??kde??v??ČR??žijí??či??jaký??mají??pobytový??status??turisté??čeští??občané??dlouhodobětrvalý??pobyt??Je??možné??že??potíží??spočívá??už??v??tomu??že??v??případě??muslimů??nelze??mluvit??o??klasické??„menšinu“??tak??jak??ji??definuje??česká??legislativa??Část??o??mediálním??obrazu??je??spíše??náčrtem??naznačením??některých??možností??jak??je??na??muslimy??vybranými??českými??médií??nahlíženo??než??systematickou??analýzou??Podobně??je??to??i??s??poměrně??krátkým??a??neuspořádaným??výběrem??vyjádření??některých??českých??politiků??Naopak??kontextuální??část??práce??historický??vývoj??charakteristika??organizací??jsou??v??pořádku??dostatečně??podrobné??a??výstižné?????

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	??
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	-1
3.4	Dodržení citační normy	-1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	??
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Zdá se, že většina muslimských organizací v ČR nemá v současné době primárně politické ambice, a muslimská víra vybraných českých politiků je spíše soukromou záležitostí, osobním vyznáním, než jejich politickým programem. Ve zprávách BIS či zprávách o bezpečnostní situaci v ČR – tyto zdroje se ale v práci neobjevují (proč?) - se však o snahách o prosazování islámského práva hovoří. Protiislámská rétorika, značně populistická, je v posledních měsících častá. Nicméně v této části je práce spíše povrchní, náznaková. Autorkou zmiňovaný projekt Islámská demokratická strana mi připadá velice pochybný a v

odborném textu bych ho nezmiňovala (bez vysvětlujícího komentáře), neboť není zřejmé, zda se spíše nejedná o fiktivní subjekt, provokaci. V práci chybí jakékoli přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář Práce rozsahem splňuje požadavky diplomové práce v analytické kontextuální části se mi rovněž jeví jako výstižná byt nepříliš nová poznatky Bohužel v části týkající se politických ambicí a aktivit či mediálního obrazu působí roztržitěně a zjednodušeně Od počátku zpracování této práce však pozoruji autorčin zájem a nadšení ke zpracování právě tohoto námětu nerada bych jí tedy svými připomínkami odradila o jeho dalšího zkoumání A právě pro tento elán bych nakonec hodnotila práci spíše jako velmi dobrou

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jakým způsobem se muslimské organizace v ČR snaží získávat nové věřící? Je v posledních letech patrný nárůst lidí vyznávajících islám v ČR?
5.2	Lze „islám“ v nějakém ohledu (a případně jakém) označit za bezpečnostní hrozbu? Nebo je právě tento paušalizující přístup rizikem?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení

Datum: 11.6.2016

Podpis: _____