

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Horák Ondřej

**Název práce:** Pirátská rádia

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchýlila od tezí, na jejichž vypracování jsem se podílel a které předjímal diplomovou práci s teoretickou částí, práci věnující se krom jiného i českým pokusům o pirátské vysílání (Rádio Stalin) a ve své empirické části počítající s nasazením metody polostrukturovaných rozhovorů.

Ve výsledném textu se autor změnám vůči tezím příliš nevěnuje (až na zmínky o zúžení počtu sledovaných států v Úvodu), nicméně z konzultací vím, že po abslovování doktorského semináře a rozhovoru s jeho vedoucími se autor rozhodl zaměřit jen na britská a severoamerická pirátská rádia a práci pojmut jen jako historicko-deskripční.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	-
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po této 'změně kursu' se těžiště práce přesunulo k důkladné rešerši až vytěžování několika málo dostupných publikací, doplněných o internetové popularizační texty (od očekávatelných historických sekcí na www stránkách rádií až po překvapivé Výstřely v hotelu Záhori ze slapy.cz). I díky atraktivitě tématu a historických událostí je pro dnešního čtenáře výklad dějin (pojmu) rozhlasového pirátství v textu předkládané diplomové práce četbou poutavou a obohacující; autor samozřejmě drží chronologickou linku (odděleně pro historii britskou a USA), nicméně za chybu v tomto typu textu považuji, že odkazy na časové ukotvení jsou často mlhavé a občasné autorovy odskoky v čase to jen komplikují (" později zejména rock'n'roll, který legální rádia té doby prakticky nevysílala"), ostatně autor občas formuluje velmi mlhavě a obecně i mimo časovou osu, některé termíny či události nechává nedovysvětlené ("Rozhlas, který již zasahoval čím dál širší společnost, měl v této době po generální stávce být i jakýmsi lékem proti vyvolané social malaise.")

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	-

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci jsou v malé míře překlepy (Mosley x Moesley; camapign), občas i závažnější pravopisné chyby (komisy, projekty skončili). Věta "Kdyby se lidé uchýlovaly k pirátským praktikám, které v podstatě nebyly ověřitelné, protože výstrahy BBC o podomních inspektorech byly takřka prázdné, byl by osud BBC velice ohrožen" krom jedné z nich ukazuje i další problematický lexikálně-stylový nedostatek textu - výrazy typu "prázdné výstrahy" či třeba "vycházející vysílač", kdy se autor nedokázal odpoutat od anglických originálů. Je mi jasné, že autor nechtěl neustále odkazovat na několik málo svých zdrojů, ale zde jen doufám, že jde o anglické výrazy a anglicismy uvízlé při rešerši v autorově vědomí a ne o nevědomé pohrávání si s citační normou. Ve třech případech už jsem byl úplně zmaten: "ministr pro zhoršení a tajemství", "pirátské posluchači byli často příčinou interferencí, které činily rádio neposlouchatelným pro celé široké okolí" a "Pirátská rádia byla prostorem, kde se i ve státě ovládaných médiích mohla šířit populární hudba". Přílohy nejsou, což je škoda, třeba fotografická by k tomuto typu práce seděla.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na zmapování historie Rádia Stalin už byly podány další teze, na důkladný diachronní teoretický rozbor konceptu pirátství v komunikačních vědách (vč. politické komunikace) také jistě brzy dojde.

Předkládanou diplomovou práci přes všechny výše uvedené nedostatky hodnotím jako dobrý (spíše než velmi dobrý) příspěvek/úvod do historie pirátského rozhlasového vysílání ve Velké Británii a USA v minulém století v českém jazyce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**