

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Horák, Ondřej

Název práce: Pirátská rádia

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno:

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podle tezí bylo jedním z cílů textu zachytit také problematiku rozhlasového pirátství v českém prostředí. Práce samotná však český kontext nijak neakcentuje. Autor také avizoval rozhovor s osobami, které provozovaly Rádio Stalin. Tento rozhovor se v práci taktéž nenachází. Autor tyto změny, které oproti tezím učinil, v práci nijak nezdůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	5
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ondřej Horák si zvolil bezesporu zajímavé téma, při jehož zpracování se poněkud odchýlil od původních tezí a vypustil plánovanou praktickou část, která měla téma vztáhnout i k českému prostředí. Podle mého názoru je to škoda, navíc autor toto rozhodnutí v práci nijak nezduodnil. Největším problémem textu je však, dle mého názoru, práce se zdroji. Text pracuje jen s velmi omezeným konvolutem literatury a elektronických zdrojů. V tomto ohledu však lze argumentovat tématem, které v rámci historizující literatury zřejmě nestojí v čele pozornosti výzkumníků, a autor si zřejmě dokázal opatřit texty, které lze v rámci tohoto tématu považovat za klíčové. Způsob, jakým s materiály pracuje, však zcela neodpovídá zvyklostem a pravidlům psaní akademického textu. Rozsáhlé pasáže ponechává autor takřka, nebo zcela, nezdrojované, což svádí k dojmu, že se jedná o autorský text. Evidentně je to však kompilát především dvou zdrojů (Johns, Chapman). Nedomnívám se, že by autor k těmto zdrojům v uvedených pasážích neodkazoval záměrně, koneckonců na jiných místech textu se k těmto zdrojům přiznává, přesto však jde, dle mého názoru, o závažné pochybení proti pravidlům tvorby odborného akademického textu.

Po stránce obsahové lze pak konstatovat dílčí nedostatky, jako například variování mezi statutem BBC, kdy o této instituci autor hovoří někdy jako o státní, jindy jako o veřejnoprávní (většinou však považuje BBC za státní vysílání, někdy se uchyluje k hybridu typu státní médium veřejné služby - viz např. s. 2). Tato nevyjasněnost pojmů se objevuje i při popisu situace v USA, kde autor opět používá termín "státní média veřejné služby" (s. 65), přičemž v USA jsou i média veřejné služby většinou provozována soukromými neziskovými institucemi. Na s. 44 hovoří autor v souvislosti s vývojem v 60. letech o "hrozbě nastupujících masových médií", která však ve společnosti fungují již od poslední třetiny 19. století. Na s. 10 píše autor o zástupcích britských pošt, pošta ale byla jen jedna. Nejsem si také jistý, zda před 2. sv. válkou směli posluchači ve V. Británii poslouchat pouze BBC, jak tvrdí autor (s. 15).

Po stránce formální se v práci objevují občasné chyby v interpunkci, chybné skloňování, chybějící písmena či slova a také několik hrubých gramatických chyb (lidé se uchylovali, projekty skončili, projekty vysílali). Některé slovní obraty jsou velmi neobvyklé (vycházející vysílač - zřejmě ve smyslu zastaralý; s přibýtkem dalších stanic - zřejmě s nárůstem počtu dalších stanic). Pozn. č. 40 - zde se podle mého názoru jedná o chybný překlad ("... who appeared to do little other than socialize." - "... které se objevily, aby dělaly něco jiného, než zapadly".)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké komerční vysílání mohli obyvatelé V. Británie přijímat ze zahraničí před vznikem BBC?
5.2	Můžete blíže vysvětlit, jak byl v meziválečném období regulován poslech zahraničních stanic ve VB či v dalších zemích Evropy??
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!