

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|----------------------------|---|
| Typ posudku: | Konzultantský |
| Autorka práce: | Bc. Martina Kőnigová |
| Název práce: | Detekce satisficingu v online výzkumu v České republice v rámci předrekrutovaného panelu |
| Vedoucí práce: | Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA |
| Navržené hodnocení: | výborně |

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano; cíl práce je obecně nastíněn již v rámci úvodního seznámení čtenáře se zaměřením práce, a dále je podrobněji rozpracován v samostatné subkapitole (2.1). Kromě výzkumných otázek autorka formulovala také několik hypotéz, na jejichž verifikaci je soustředěna praktická část práce. Stanovenému cíli odpovídá navržený výzkumný design, který zahrnuje kvantitativní šetření využívající sérii kontrolních IMC otázek, s jejichž pomocí je satisficing detekován. V závěrečné části práce se autorka k jednotlivým cílům (i dílčím hypotézám formulovaným v praktické části) vrací. Práce vytyčené cíle beze zbytku naplňuje.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano; rešerše literatury je rozsáhlá – autorka pro zpracování práce použila značné množství zdrojů: celkově uvádí celkem 85 knižních a časopiseckých pramenů; práce se přitom opírá zejména o zahraniční literaturu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vysoká; v rámci zpracování tématu předložené práce autorka využívala analytické postupy korektně. Způsob prezentace výsledků je na adekvátní úrovni a respektuje oborové normy. Dosažené výsledky jsou založeny na vzorku 1.228 respondentů ve věku 18 – 65 let vybraných v rámci on-line panelu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Adekvátní; práce neobsahuje žádná nepodložená tvrzení, formulované závěry se opírají o analyzovaná data a autorčina argumentace vychází z empirických informací. Teoretická část je fundovaným přehledem relevantních přístupů, o něž se současná metodologie opírá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; autorka zřetelně oddělovala svá vlastní hodnocení a interpretace od zjištění přímo vyplývajících z dat. Podobně korektním způsobem pracovala také s literaturou a s prameny, kdy je z formulace textu vždy patrné, které myšlenky jsou vlastní, a které jsou převzaté.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Adekvátní; autorka aplikovala citační pravidla korektně, což dokládá její kompetenci připravit odborný text. Samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

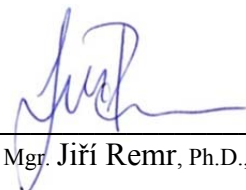
Autorka se při zpracovávání vlastního šetření řídila relevantními oborovými, profesními a etickými normami. Předložená práce zasluhuje pozornost díky dosaženým poznatkům, které jsou přímo využitelné ve výzkumné praxi.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jak lze účinně předcházet vychýlení výzkumných odhadů, které je způsobeno satisficingem?

Jaká existují alternativní vysvětlení pro zjištěné chování respondentů?

Celkové hodnocení práce: **výborně**



Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA