

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Stránský Luděk

Název práce: Sebereflexe českých sportovních novinářů působících v letech 1980-1999 v tištěných médiích a vliv ideologie na jejich roli ve společnosti

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Skalecká (Trestrová) Veronika

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika předložené diplomové práce odpovídají schváleným tezím. Všechny drobné odchylky od původně plánované struktury jsou v úvodu práce zmíněny a jsou vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura ke zvolenému tématu je vhodná a věnuje se všem aspektům práce - jsou zde zahrnuty publikace věnující se historickému kontextu, dále mediálně-historické publikace i literatura zabývající se metodou orální historie, která je hlavní metodou předložené práce. Přesto by bylo možné celou praktickou část ještě opírat u jednotlivých kapitol o odbornou literaturu a vysvětlovat některá témata a pojmy.

Co se týče využití zmíněné orální historie, která je hlavní metodou práce a bez které by podobný text nemohl vzniknout, dovoluji si citovat autora slova ze závěru, ve kterém doufá "že tato práce je zajímavým příspěvkem k dosavadním orálně-historickým pracím, pomáhá k legitimizaci výzkumné metody orální historie a bude sloužit jako inspirace pro další práce z oblasti sprotovní žurnalistiky, která si rozhodně zaslouží své místo v akademické sféře". Myslím, že autorovy naděje se v tomto ohledu plně naplnily, o oprávněnosti orální historie jako relevantní výzkumné metody nemůže být v tomto případě pochyb. Původnost práce a přínos práce k rozvoji oboru je v případě předložené diplomové práce bez pochybností. Autorovi se podařilo získat pět velmi rozsáhlých a unikátních rozhovorů s velmi dobře zvolenými sprotovními novináři, u kterých si autor podle všeho získal důvěru (což je také důležitá schopnost související s orální historií) a jejichž výpovědi zpracoval do předložené práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výpovědi narátorů, se kterými vedl autor práce rozhovory, jsou interpretovány v logicky členěných kapitolách, tedy podle jednotlivých tematických oblastí: od motivací narátorů k výkonu jejich profese, přes jejich vzdělání, jejich vztah ke KSČ, vlivu ideologie na jejich práci, vnímání autocenzury, proměnu jejich profese po roce 1989, proměnu politické cenzury na ekonomickou atd.

Co se týče zvládnutí terminologie oboru, autor se velmi dobře pohybuje v terminologii sportovní žurnalistiky, na druhou stranu používá stále dokola např. pojem "vládnoucí ideologie" (celkem 64 výskytů), který by šlo občas nahradit. Nebála bych se také případně více kriticky přistupovat k interpretaci výpovědí a dále ověřovat některá fakta, která narátoři uvádí - např. str. 109 deník Práce nebyl krajským, ale celostátním listem. Drobná formální výtka směřuje ještě k neuvádění autorů u článků z internetu (např. idnes.cz, str. 86). Vhodné by také bylo vysvětlit některé zkratky, např. často užívanou ČSTV, a podobně i některá současná jména ze světa sportu, o kterých se narátoři zmiňují (str. 132 Lafata, str. 134 Vízek apod.), tak jako to autor dělá u jmen z historie sportu. Práce je zároveň na velmi dobré jazykové a stylistické úrovni, v práci se objevuje pouze několik překlepů. Přílohy obsahují celé přepisy všech rozhovorů, které autor uskutečnil. Do textu práce jsou pak navíc vhodně zahrnuty ilustrační obrázky, resp. fotografie stránek či článků z novin - zde si dovoluji pouze výtka, že některé fotografie článků (např. Věry Čáslavské na str. 120 či článek na str. 112 "Staří známí: Lendl - Wilander") jsou takřka nečitelné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak již bylo řečeno, předloženou práci považuji za velmi přínosnou - dává nám nahlédnout do práce a myšlení sportovních novinářů v 80. normalizačních letech, i v 90. svobodných. Jedinečnost práce tkví ve zmíněných rozhovorech, a to nejen v otevřenosti narátorů, ale také v očividně důkladné přípravě autora. Někomu dalšímu, kdo by chtěl vybrané narátory zpovídat, by se už nemuselo podařit vytvořit si s narátory takovou důvěru a získat stejné informace. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou "výborně".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!