

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Stránský Luděk

Název práce: Sebereflexe českých sportovních novinářů působících v letech 1980-1999 v tištěných médiích a vliv ideologie na jejich roli ve společnosti

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pozměnil název diplomové práce. Ve srovnání s tezemi došlo k úpravám struktury práce, což je v textu vysvětleno. Úpravy jsou vhodné

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Luděk Stránský ve diplomové práci pracuje s tituly odborné literatury, které ukazují fungování médií v Československu/Česku v 80. a 90. letech. Domnívám se, že autor velmi dobře zpracoval pasáže, které se týkají popisu proměn fungování médií. V rozhovorech je zmiňováno studium na Fakultě žurnalistiky UK, tak by bylo možné využít ještě některé dobové prameny ke vzdělávání novinářů. Současně by bylo možné ještě doplnit celkově informace o systému fungování vysokoškolského studia za normalizace. Pro čtenáře mladšího věku možná nemusí být některé záležitosti jasné (posudky ze střední školy, přítomnost funkcionáře SSM u přijímacích zkoušek, možnost podání pouze jedné přihlášky, studium při zaměstnání). L. Stránský postupoval metodou orální historie. Oslovil pět respektovaných sportovních novinářů a učinil s nimi podrobné rozhovory. Myslím si, že na celé diplomové práce Luděka Stránského je skutečně vidět její velmi pečlivá příprava, kterou opravdu oceňuji. Otázky v rozhovorech jsou dobře připravené. Autor se ptá respondentů na jejich motivaci pro sportovní žurnalistiku. Je jistě také velmi vhodné, že jsou také zpovídáni ohledně svého vysokoškolského studia. Líbí se mi, že Luděk Stránský se opravdu v rozhovorech věnuje velmi různorodým aspektům novinářské práce v 80. i 90. letech. Zjištění z rozhovorů dokázal také velmi přehledně prezentovat ve vlastním textu diplomové práce. Musím také ocenit velkou upřímnost všech respondentů. Rozhovory jsou skutečně rozsáhlé.

respondenti byli ochotni odpovídat také na otázky, které jim mohly být i dost nepříjemné (vstup do KSČ, kontakty se Státní bezpečností, personální změny v médiích na počátku 90. let). U diplomové práce oceňuji, že Luděk Stránský také studoval média, do nichž oslovení novináři psali. Mohl tak třeba konfrontovat Karla Felta s propagandisticky zaměřeným textem o tragédii v Bruselu 1985. Autor také vhodně zařadil přímo do textu skeny některých dobových textů. Dobře tak třeba prezentuje, že o Ivanu Lendlovi se v novinách objevovaly informace opět již na konci 80. let. Vzpomínky novinářů také dobře ukazují, jakým způsobem se proměňovalo fungování českých médií v 90. letech. 1

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z mého pohledu je struktura práce velmi dobře promyšlená. Autor se věnuje řadě aspektů práce sportovního novináře. Závěry práce jsou jasně podloženy rozhovory s respondenty i studiem dobového tisku. Poznámkový aparát je pečlivě provedený. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi solidní, je v ní jen pár překlepů. Text má velmi dobrou grafickou úpravu.

Jen pár faktografických drobností. Když je v jednom rozhovoru uvedeno, že po roce 1989 je učil na fakultě Ruml, tak to bude správně Jiří Ruml. Luděk Brábník musel odejít z Československé televize již v roce 1976. U té olympiády v Los Angeles se tam najednou objevuje nějaký socialistický svaz. Přesné by bylo, že ze zemí komunistického bloku se zúčastnily Rumunsko a Čína. Úplně bych nesouhlasil s formulací, že by mohl být problém sehnat novináře ze 70. let. Dalo by se jich oslovit dost.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Lud'ka Stránského jsem si přečetl skutečně ze zájmem. Tato práce je jedním z důkazů, jak lze při studiu dějin médií velmi dobře využít metody orální historie. Práce obsahuje celé přepisy skutečných rozhovorů, což může být do budoucna velmi dobrý materiál pro zájemce o historii sportovní žurnalistiky. Domnívám se, že tato diplomová práce ukazuje, jak by bylo důležité dělat více rozhovory s novináři o jejich činnosti. Z takových rozhovorů lze získat informace, jak právě například v období normalizace fungovala média, jak vypadal pracovní den novináře, jak byl placen, jak vypadala redakční hierarchie, způsob zadávání pokynů o čem psát a o čem nepsat atd. Je jistě dobře, že tato práce vznikla. Máme na IKSŽ každoročně řadu nových zájemců o sportovní žurnalistiku, a proto je dobře, že budou mít informační zdroj o sportovní žurnalistice v období 80. a 90. let.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Převzalo Centrum orální historie Ústavu pro soudobé dějiny uskutečněné rozhovory?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!