

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pavézková Tereza

Název práce: Medializace Rusalky - jazyková sémióza opery a muzikálu (komparativní sémiotická analýza)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Podzimek Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Realizace plně odpovídá deklarovaným tezím. Z nadpisu bych doporučoval odstranit slovo "jazyková", protože práce nenabízí analýzu jen jazykové stránky, ale i dalších rovin opery/muzikálu (což je deklarováno už v tezích a úspěšně provedeno v samotné práci).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka dobře ovládla zvolenou metodu (sémiotické analýzy), což je kromě vlastní výzkumné části vidět i na větším množství použité související literatury a výborně zpracované úvodí prezentaci zvolených sémiotických metod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Důsledná hloubková aplikace vybraných metod vedla mj. i k poukazování na řadu logických přesahů k dalším sociálněvědním hlediskům (gender, historie, teorie narativity, literární teorie aj.), což je samozřejmě přínos, tím spíše, že tyto přesahy jsou velmi logicky propojeny a zakomponovány. V rámci těchto přesahů se však objevuje i několik málo tvrzení, která nepovažuji za zcela podložená - závěry vlastní práce jsou však plně podloženy a její struktura je velmi logická a přehledná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kombinace zvoleného tématu a analytických prostředků autora umožnila provést hloubkovou analýzu. Výsledek je kvalitní a vhodně využívá vybrané sémiotické metody, které se dobře doplňují, zejména kombinace sociokulturních Barthesových mytologií s Peircovým fenomenologickým pojetím znaku. Analýza je vskutku hloubková a umožňuje vidět, jak rozličnou povahu může mít určitý znak, je-li umístěn do odlišného kontextu, v tomto případě z klasické opery do moderního hávu muzikálu a do moderní doby. Tato komplexní aplikace otevírá řadu přesahů do dalších oblastí sociokulturního výzkumu a dobře zobrazuje logiku jejich propojení jak na úrovni vztahu dvou děl, tak na úrovni jejich vztahu ke společnosti.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Píšete: "Podobnost s německou kulturou byla v té době [vzniku opery] navíc nemožná." Je snaha distancovat se od německé kultury dostatečnou zárukou vyloučení podobnosti?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!