

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Lebedová, Veronika

Název práce: Reprezentace výtvarného umění v Událostech v kultuře během prvních dvou let vysílání programu ČT art (srpen 2013 – srpen 2015).

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sládková, Hanka

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl i technika práce odpovídají schváleným tezím, struktura se liší jen v uspořádání některých podkapitol. Výčet změn je velice podrobně popsán v úvodu práce (s. 4-5). K drobným změnám došlo v teoretické i analytické části práce. Obsah práce nespecifikuje podkapitoly v takové míře, jak naznačuje obsah navržený v tezích, obsahově ale zcela odpovídá. Uvedené změny jsou vhodné a odpovídají schválenému konceptu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce velmi uceleně představuje kritickou teorii médií a její aplikovatelnost v současnosti. Stanovení otázek a východiska pro jejich formulace resp. jejich vazba na konkrétní autory (Arendtová, Riesman, Habermas, Lipovetsky, Benjamin, Adorno, McLuhan, Baudrillard, Postman, Carey, Hall ad.) vytváří velmi zajímavý komplex otázek. Autorka rozlišuje kritické, deterministické a interpretativní teze teoretických přístupů k vlivu médií na společnost a její kulturu. Jejich srovnání přináší výborný vhled do teorie a prokazuje zájem a především důkladné porozumění tématu. Autorka se dobře vypořádává s aktualizací konceptů. Jedinou myslitelnou výtkou je podle mého názoru stručnost obsahu a nepříliš členěné kapitoly - častější užití podkapitol by velmi komplexní práci zpřehlednilo.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je velmi přehledná a systematická. Na konci každé z kapitol je shrnutí a jednotlivé kapitoly teoretické části přesně vymezují rámec, v jehož intencích probíhá následná analýza. Veškeré pojmy a koncepty, se kterými diplomantka pracuje, jsou dobře a čtivě vysvětleny, stejně jako historické pozadí a souvislosti kritické teorie médií a konkrétních koncepcí, které dále prověřuje empirická část (modely komunikace, účinky médií, masová kultura), v níž autorka syntézu kritické teorie a kulturních studií aplikuje na pořad Události v kultuře ČT Art (čtení jako produkce a užívání významů, média jako spolutvůrce kultury). V rámci této části práce definuje autorka cíle výzkumu a formuluje výzkumné problémy (s. 51 - např. standardizace a homogenizace obsahů, zezábavňování obsahů, otázka hodnoty a originality díla, institucionalizovaný charakter obsahů - i těch podávaných jako opoziční, konstruování dichotomie resp. opozice tradičního a alternativního, českého a zahraničního apod. - "paradigmatická konstrukce konfliktu", s. 98 a závěr s. 102); upřesňuje klíčové pojmy výzkumu a metodologie. Závěry analýzy, zaměřené na to "jak reprezentují Události v kultuře ČT výtvarné umění" a "jak ČT art informuje o výtvarném umění a jakou kulturu či realitu tím produkuje" (s. 48), shrnuje a interpretuje autorka v 9. a 10. kapitole (s. 95), a v samém závěru práce se věnuje i možným výtkám (smysluplnost "oživení a ověření historicky starších, do jisté míry překonaných tezí kritické teorie médií", s. 100), problematickým momentům aplikace i návrhům na další výzkum kulturotvorné role médií v současné společnosti. Práce s literaturou i zdrojováním jsou příkladné, soubor zpracované literatury obsáhlý, překlady velmi kvalitní stejně jako celková úprava i jazyk práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Záměr aplikovat kritickou teorii médií na současnou produkci a zhodnotit, do jaké míry utvářejí mediální obsahy vkus diváků a jejich výtvarně-uměleckou gramotnost, je velmi zajímavý. Diplomantka se s tématem vyrovnává systematicky a závěry, které podává, jsou ucelené a podložené. Práce i jednotlivé části práce samy o sobě přinášejí řadu nosných témat a jsou velmi podrobně a kvalitně zpracované.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!