

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kovářů Jakub

**Název práce:** Obezita v českých médiích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se částečně odchýlil od schválených tezí, pokud jde o výběr vzorku. Tato změna je ale v práci řádně vysvětlena.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se věnuje zajímavému fenoménu a autor k jeho nastudování zpracoval velké množství odborné literatury. Oceňuji zohlednění dvou možných perspektiv na téma, jen by bylo možná vhodné, aby autor přesněji vysvětlil, proč se osobně přiklání k perspektivě health communication, a ne fat studies (aby tedy autor odhalil svůj vědecký standpoint). Za nadbytečný považuji detailní popis interpersonální a skupinové komunikace na s. 18-20, když tyto oblasti přímo nesouvisí s tématem práce, jak autor sám píše. Pokud jde o informace o analyzovaných médiích, je obecným nešvarem, kterého se dopouští i autor této práce, přebírat informace charakteru PR, které médium samo zveřejňuje za účelem oslovení inzerentů. Je pak zřejmé, že většina médií bude mít zajímavou cílovou skupinu, dobře ekonomicky situovanou a "zaopatřenou", s vyšší kupní silou (viz s. 32-34).

Práci považuji za systematickou, autor věnoval zvolenému tématu velkou pozornost a úsilí a přispěl k oblasti, která je v českém prostředí opomíjená. Jen mě poněkud ruší silně normativní hledisko, které z textu vystupuje především v části Diskuze (s. 53 a 54), a velmi znepokojena jsem autorovou řečnickou otázkou, "zda by neměl do zpravodajství v této souvislosti vstoupit stát". Pravděpodobně se jedná jen o neobratnou formulaci a z textu dále je patrné, že autor pravděpodobně uvažuje spíše o drobných změnách v legislativě týkající se médií veřejné služby, ale i tak je konstatování přinejmenším velmi nešťastné.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text je logicky strukturovaný a autorovy závěry jsou podloženy. Výhrady mám jen k výše zmíněnému silně normativnímu pohledu autora na téma, resp. spíše k tomu, že toto normativní hledisko není v textu dostatečně reflektováno (viz můj požadavek, aby autor jasněji a explicitně osvětlil své stanovisko). Práce má dobrou stylistickou úroveň, ale bohužel se v ní vyskytuje větší množství překlepů a chyb. Mezi těmi nejčastějšími jsou chyby ve shodě větných členů a v morfologii ("tyto témata" - s. 18, "tyto sdělení" - s. 22, "byly témata" - s. 25, "ze třech důvodů" - s. 6, "textů vztahujícím se k problematice... nevzniklo mnoho" - s. 26, "v též letech" - s. 29, "nejvíce článků věnovaným obezitě" - s. 37, "médiá nefungují, jak by měly" - s. 40, "byly analyzovány hlavní česká tištěná a online média" - s. 51). Místy autor používá zcela chybné výrazy v některých frázích ("více jak" - s. 6, "vliv na podvědomí o tématech" - s. 22, "čtenáři se vyznávají... politickým směřováním" - s. 33, "fantastičnost, výjimečnost, možná dokonce nechutenství" - s. 46 - autor měl pravděpodobně na mysli nechutenost). Vyvarovala bych se také užívání zkratky PA pro "pohybové aktivity" (např. s. 6, ale i dále). Pro typologii diváků v Gerbnerově kultivační teorii jsme zvyklí užívat spíše termín "silní diváci" než "těžcí diváci" (s. 23).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Jakuba Kovářů je zajímavým příspěvkem k prozatím poněkud okrajové oblasti studia v oboru mediální komunikace. Autor ke zpracování výzkumu i samotného textu přistoupil zodpovědně, až na poněkud nedůkladné jazykové korektury. Za problematické považuji autorovo silně normativní hledisko, které zůstává spíše nereflektováno. Práci navrhuji hodnotit v závislosti na kvalitě obhajoby stupněm výborně až velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak konkrétně si představujete, že by byla v prostředí České republiky formulována očekávání vůči médiím, pokud jde o jejich vztah k health communication? Kdo by měl být tím, kdo by očekávání formuloval?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**