

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kovářů Jakub

Název práce: Obezita v českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezím autor upravil výzkumné otázky i výzkumný vzorek, když vyřadil Lidové noviny, lidovky.cz, Aha, naopak zařadil blesk.cz a rok 2015 dal místo roku 2014, přičemž vše je v práci vysvětleno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 2 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje v diplomové práci skutečně se značným množstvím odborné literatury. Řada titulů se vztahuje ke konceptu health communication. Jak autor sám uvádí, tak problém při pohledu na health communication je velká šíře a oborová neohraničenost, takže není jednoduché s ním v odborném textu pracovat. Proto by z mého pohledu bylo dobré rozvést kapitolu, která se týká vztahu health communication a masových médiích. Jsou zde zmíněni různí zahraniční autoři a pro bližší vysvětlení tohoto vztahu by bylo dobré více rozvést jejich názory. Domnívám se, že v práci by nemusely být úvodní kapitoly, které se týkají otázky, jakým způsobem mají televize a digitální média vliv na vznik obezity. Tato záležitost patří spíše do oblasti životního stylu, zatímco autor se ve své analýze zaměřuje na tematiku, jak se o obezitě píše v médiích, což je jiná záležitost. Zajímavé je určitě uvedení fat studies a jeho pohledu, jak by měla média přistupovat k obezitě, přičemž tento pohled je hodně v kontrastu se současným přístupem médií.

Autor analyzoval zvolená média v letech 2005, 2008, 2010, 2013 a 2015, což mu přineslo skutečně rozsáhlý výzkumný vzorek. Z mého pohledu je poněkud otázka při práci s programem Newton, jak nastavit systém výběru. Jestli by tedy vedle slova obezita neměla být dána i nadváha, protože je otázka, zda novináři dělají rozdíl mezi obezitou a nadváhou. Pak právě také zda vedle slova problém nedat i slova potíže a komplikace. I

když jsem si vědom toho, že pak by se patrně počet článků opět zvýšil. Bylo by dobré upřesnit, na základě jakých kritérií provedl autor redukci článků na číslo 988.

Autor prezentuje výsledky svého výzkumu a skutečně je dost velkou otázkou, proč v roce 2013 došlo k tak velkému poklesu článků, což by si žádalo alespoň nějaký návrh důvodů.

Pro autora asi nebylo nějakým překvapením, že média vnímala obezitu jako problém. Celkově bych viděl jako vhodné, pokud by se autor více zabýval porovnáním výsledků tištěných médií a zpravodajských serverů. Také by asi bylo dobré konkretizovat tu kategorii systémových příčin obezity, stejně tak systémových návrhů řešení obezity, co vše do této kategorie na základě provedeného výzkumu patří. Myslím si, že u tištěných médií by bylo možné také zkoumat, kde se v rámci listu téma obezity objevovalo. Deníky mají dnes přílohy s texty o životním stylu. Když je tedy Mladá fronta Dnes, tak kolik textů by bylo možné nalézt v pondělní příloze Ona Dnes, která se právě dost věnuje životnímu stylu, nebo pak třeba v sobotní příloze tohoto deníku. Kdy je obezita ve zpravodajství. Kdy je součástí nějakých kampaní proti obezitě. Stejně tak u dalších periodik. Když třeba budeme u Blesku, tak tam se zase může obezita objevit jako problém v souvislosti s nějakou celebritou. Celkově si tedy myslím, že by bylo vhodné větší členění v rámci analýzy. Pak by z mého pohledu nabídla širší spektrum údajů a mohl by mít podrobnější závěry, jakým způsobem česká média informují o obezitě.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 2 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 3 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5) | 1 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce má poněkud nezvyklé zakončení, kdy je neprve diskuze, potom bodově závěry a následuje ještě souhrn. Osobně bych spíše vše navrhoval spojit do jednoho celku. Připomínku bych měl k poznámkovému aparátu. Autor v úvodních kapitolách uvádí řadu číselných údajů, pak je ale u nich nutné uvést, na jaké straně se přesně nacházejí v publikaci, z níž tato čísla přebírají. U číselných údajů by měl dostat čtenář přesnou informaci, kde se v použité publikaci nacházejí. Psát název jako Mladá fronta Dnes. Jazyková úroveň práce je velmi solidní. Práce má také dobrou grafickou úroveň, koláčové grafy ani nemusely být tak velké.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vedoucí práce Irena Reifová nemohla ze zdravotních důvodů napsat svůj posudek, a proto vystupují jako druhý oponent. Autor provedl analýzu českých deníků a zpravodajských serverů. Pracoval s velkým souborem textů, které se týkají obezity, přičemž vycházel z health communication. Jak jsem výše uvedl, tak si myslím, že by bylo dobré získat z analýzy ještě další údaje. V samotném závěru by také bylo podle mého názoru vhodné, pokud by autor rozvedl, jakým způsobem by česká média měla změnit informování o obezitě, což bych také viděl jako námět k rozpravě u obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!