

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Prof. Ing. Jan Vymazal, CSc. Datum: 30.8.2016
Autor: Tereza Jaroměřská	
Název práce: Stoichiometric patterns in cold oligotrophic aquatic systems	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Cíle práce jsou vyjádřeny pouze jednou větou (The main goal of this work is to collect knowledge about glacial aquatic systems and their biota in a stoichiometric view.), která je schována v kapitole „Úvod“. I když je práce rešeršního typu, bylo by vhodné cíle práce uvést podrobněji a nejlépe v samostatné kapitole. Bylo by jistě zajímavé, kdyby autorka rozvedla, proč se v práci věnuje právě skupinám Tardigrada a Rotifera. Pracovní hypotéza chybí, což ale u rešeršní práce tolik nevadí.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Struktura práce je vhodně volena a nemám k ní připomínky.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Seznam literárních zdrojů je velmi široký a velmi dobře volený, za což je nutné autorku pochválit. Z formálního hlediska je však nutné poznamenat, že v seznamu literatury se neuvádí křestní jména autorů, ale pouze jejich iniciály. Křestní jména se chybně objevují i v citacích v textu včetně obrázků. Navíc řada autorů je v literárním seznamu uváděna v abecedním pořádku podle křestních jmen, například Sterner je pod „Robert W. Sternen“ nebo Walvoord je pod „Michelle A. Walvoord“, což velmi ztěžuje orientaci v seznamu literatury.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Práce je napsána velmi srozumitelně a jazyková úroveň je velmi dobrá. Za poměrně výrazný nedostatek je však nutno pokládat skutečnost, že v textu chybí jakékoli odkazy na obrázky, takže čtenář jen odhaduje, jaký text se vztahuje k uvedeným obrázkům.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <p>Cíl práce je velmi ambiciozní a pro bakalářskou práci dosi obsáhlý. Přesto se domnívám, že základní cíl, tj. popsat znalosti o stechiometrických poměrech v akvatických glaciálních systémech, byl v zásadě splněn.</p>	

Formální stránka je však výrazně slabší, a proto hodnotím práci jako velmi dobrou. K práci mám několik dotazů, které jsou uvedeny v následující sekci.

Otázky a připomínky oponenta:

V práci je uvedeno (strana 8): When the light is sufficient, DOC is produced by phytoplankton.

Mohla by bakalantka vysvětlit, proč a jaké formy DOC fytoplankton produkuje (a vylučuje)?

Na straně 8 autorka uvádí: „Based on the knowledge gained from this I infer, that when there is a low energy input from DOC, then there can't be a big amount of fast growing organisms,...“

Mohla by autorka upřesnit, jaké rychle rostoucí organismy (které se „živí“ DOC) má na mysli? Baktérie?

Poznámka (strana 9): redukce dusičnanů na amoniak se většinou nenazývá denitrifikace, ale nitrát-amonifikace.

Na straně 19 autorka uvádí: „...except TIC (Total inorganic carbon), which is mostly higher because of higher plankton abundance.

Mohla by autorka vysvětlit, jak plankton ovlivňuje obsah anorganického uhlíku ve vodě? A má na mysli fyto-, zooplankton nebo obě skupiny organizmů?

Strany 29 a 30: práci by jistě prospely alespoň ilustrační obrázky některých zástupců Tardigrada a Rotifera.

Strana 31: zařazení kapitoly „Results“ mi nepřipadá vhodné vzhledem k tomu, že nejde o vlastní výsledky, takže tato část mohla být součástí rešerše.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

velmi dobré

Podpis oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukas.kratochvil@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, Praha 2.