

ODDĚLENÍ KULTUROLOGIE – ÚSTAV ETNOLOGIE FILOZOFICKÁ FAKULTA UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE

Autorka práce: Mgr. Ivana Vranková

Název práce: *Závěsný obraz v současné vizuální kultuře / Hanging Picture in Contemporary Visual Culture*

Vedoucí práce: PhDr. Barbora Půtová, Ph.D. et Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petra Hoftichová

POSUDEK VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

TÉMA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předmětem bakalářské práce je závěsný obraz v současném obytném interiéru se zřetelem na problematiku prefabrikovaných reprodukcí prodávaných v hypermarketech typu Ikea nebo Hornbach.

KONCEPCE A STRUKTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Charakteristickým rysem bakalářské práce je snaha systematicky vyložit historický vývoj závěsného obrazu, proměny jeho funkcí obecně i specificky v domácnostech. Nejdříve je pozornost kladena na problematiku reprodukovatelnosti, masové kultury a jejich vztahu k funkcím a vnímání obrazů. Další pozornost je pak věnována kýči a masové kultuře.

Bakalářskou práci aspirantka otevírá exkurzem do historie závěsných obrazů od starověku až po moderní dějiny. „*Dobu zrození závěsných obrazů je obtížné upřesnit nejen proto, že se nejstarší exempláře nedochovaly, ale i proto, že není všeobecná shoda o tom, co vše již za závěsný obraz považovat, a co ještě ne.*“ (Vranková 2016: 7) Dále přistupuje k proměnám funkcí obrazů v průběhu historie, kde mj. upozorňuje na skutečnost, že „*oblíba maleb ustoupila na přelomu 19. a 20. století fotografii, již si díky její relativní dostupnosti mohly dovolit domácnosti napříč celým socioekonomickým spektrem.*“ (Vranková 2016: 15)

V další části bakalářské práce je akcentována reprodukovatelnost, kde autorka využívá zejména z Benjaminovo pojetí. V bakalářské práci je následně zpracován kýč a masová kultura. „*Na tom, co je a co není kýč, se lidé obecně velice často shodnou – jde tedy o kategorii, která individuální rozdílnosti subjektivních estetických soudů z definice překračuje.*“ (Vranková 2016: 22) Návazná část práce se vztahuje k obrazům v domácnostech

jako tématu výzkumu, v níž představuje preference motivů. Poslední část práce je zaměřena vlastní výzkum, jeho design, účastníky, analýzu a diskusi. V závěru aspirantka shrnuje, že se „pokusila objasnit preference a důvody výběru obrazů z nabídky hypermarketů Ikea a Hornbach na souboru českých respondentů. Výsledky podpořily závěry zmíněných zahraničních studií a odkryly i jemnější struktury a rozdíly v nabídce zkoumaných obchodů.“ (Vranková 2016: 45)

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

OTÁZKY K OBHAJOBĚ

V průběhu obhajoby bude aspirantka vyzvána, aby uvedla, jaké závěsné obrazy tvoří součást její domácnosti. Co ovlivňuje její preference?

CELKOVÉ HODNOCENÍ

Obecně je možné konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na odborné, stylistické i obsahové parametry bakalářské práce. Autorka formulovala cíl své práce a podřídila mu celkovou koncepci i metodiku zpracování jednotlivých kapitol. Větší pozornost mohla aspirantka věnovat koncepci a rozvedení teoretické části. Zejména se to vztahuje ke kapitole *Proměny funkcí obrazů v průběhu historie*, kde je například 20. a 21. století takřka opomenuto. Některé kapitoly i odstavce mohly být rovněž více provázené, neboť působí jako kaleidoskopická montáž. Podobně nejsou sjednoceny tabulky (jedna v češtině, druhá v angličtině). Za nejzdařilejší považuji kapitolu *Kýč a masová kultura*. Přínos práce lze spatřovat v realizaci vlastního výzkumu.

Doporučuji bakalářskou práci Mgr. Ivany Vrankové k obhajobě a navrhuji výslednou známku velmi dobře.

V Praze 31. 8. 2016

PhDr. Barbora Půtová, Ph.D. et Ph.D.