

FILOZOFICKÁ FAKULTA UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE

ÚSTAV BOHEMISTICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora	Eusebio Llupi
Studijní obor	ČEŠTINA PRO CIZINCE
Název bakalářské práce	Postavení aktivit ke komplexnímu nácviku řečových dovedností v učebnicích češtiny jako cizího jazyka na úrovni B1 podle SERR
Vedoucí BP	Mgr. Marie Boccou Kestřánková, Ph.D.

Obligatorií hodnocení

Osobní zaujetí tématem	vysoké	průměrné	malé	neuspokojivé
	x			
Splnění cíle a zadání BP	úplné	z větší části	částečné	nedostatečné
		x		
Výběr literatury	bez výhrad	vyhovující	neúplný	nedostatečný
	x			
Teoretické zpracování tématu	výborné	průměrné	spíše nízké	neuspokojivé
	x			
Samostatnost a původnost zpracování BP	vysoká	uspokojivá	nesamostatná	kompilát
		X		
Struktura BP	logická	velmi dobrá	méně zdařilá	neuspokojivá
	x			x
Jazyková úroveň BP	výborná	velmi dobrá	dobrá	nedostatečná
	x			
Stylová úroveň BP	výborná	velmi dobrá	dobrá	neodpovídající
	x			
Inspirativnost BP	vysoká	uspokojivá	nižší	nepatrná
		X		
Formální stránka BP	výborná	velmi dobrá	dostatečná	nevyhovující
			x	

Fakultativní hodnocení

Úroveň výzkumu a materiálů; konzultace BP	vysoká	uspokojivá	nižší	žádná
Praktické zaměření BP	vysoké	přiměřené	nízké	žádné
		X		

Do příslušného rámečku vepište x.

Poznámky a připomínky oponentky BP:

V úvodu předložené práce je vytyčeno, že práce si klade za cíl prezentovat jednu z možných cest k tvorbě integrovaných aktivit nad rámec materiálu vybraných učebnic, resp. na komplexní nácvik řečových dovedností. Tomuto tématu se autor věnuje v teoretickém popisu i v prakticky zaměřené části práce.

Porovnáme-li informace uvedené v abstraktu práce se strukturou deklarovanou v obsahu a s explicitně formulovaným cílem práce v úvodu, je zřejmé, že mezi těmito jednotlivými zdroji nepanuje soulad a autor v každém z nich deklaruje něco jiného. Bohužel práce neobsahuje explicitně formulované hypotézy ani nenastihuje metodiku samotné vědecké práce, je tedy poněkud obtížné ji hodnotit podle kritérií, kterými by jako bakalářská práce měla být hodnocena.

Obsah práce je možné jednoduše shrnout následujícím způsobem – autor popisuje funkci a obsah SERR

V kapitole 2 o SERR se autor dopouští zásadní chyby, jestliže v nadpisu 2.5 konstatuje, že existuje Úroveň B1 pro český jazyk podle společného referenčního rámce; SERR se nikterak nevymezuje k jednotlivým jazykům, toto je náplní jiného typu dokumentů; prosím autora, aby tuto svou chybu uvedl v rámci obhajoby na pravou míru. V rámci celé kapitoly 2 není vůbec jasné, jakým způsobem autor pracuje se zdrojovým dokumentem; opět prosím, aby užívání zdroje této kapitoly uvedl při obhajobě. Dále prosím, aby vysvětlil své odkazy na SERR 2001 (s. 12) ; SERR 2002 (s. 13) ; SERR 2006 (s. 14).

Velkým metodickým překvapením pro mě byla kapitola 2.3 Přístupy k učení podle SERR; uvedeným přístupů autor věnuje celých 5 řádků a omezuje se pouze na metodu komunikace „z očí do očí“. Prosím o upřesnění, proč je kapitola o SERR do bakalářské práce zařazena, resp. jak se vztahuje k tématu práce.

V kapitole 3 autor odkazuje k opravdu nadstandardnímu množství zvl. zahraničních autorů, bohužel se omezuje pouze na odkazy v podobě jména a datace, a to i v případech, že odkazuje na velmi konkrétní myšlenky těchto autorů; takovýto způsob citací pokládám za velmi nestandardní. V rámci celého textu je totiž naprosto neprůhledné, jak autor pracuje se zdrojovými texty.

V podkapitole 3.2 autor avizuje, že se bude týkat charakteristiky cizojazyčného mluveného projevu; bohužel se však k této informaci v kapitole vůbec nepropracoval; prosím proto, aby ji uvedl v rámci obhajoby.

Za kontroverzní pokládám tvrzení na str. 19, že osvojit si jazyk lze bez toho, abychom konverzovali s druhými lidmi. Můžete toto tvrzení upřesnit? Máte pro něj nějaké doklady?

Celá kapitola 4 je nazvána Analýza vybraných učebnic z hlediska integrovaných aktivit. Nevím, jak autor rozumí termínu *analýza*. „Analyzovaným“ učebnicím je věnováno 9 a 14 řádků popisného charakteru. Další část kapitoly obsahuje autorovy poznámky o tom, jak by bylo možné pracovat s vybranými kapitolami z daných učebnic v hodině. Bohužel tato část opět postrádá jakoukoliv systematickou metodiku práce. Není zde žádná strukturace, časové rozvržení, management aktivit. Zajímalo by mě, jak dlouhá je výuková lekce, v jejímž rámci autor aktivity uskuteční.

Celá práce je napsána téměř bez jakéhokoliv překlepu či chyby, a to zcela kompaktním odborným stylem syntetizujícího typu práce s informací.

Navzdory námitkám vzneseným proti předkládané BP se domnívám, že bakalářská práce splňuje všechny požadavky na bakalářskou práci kladené. Navrhuji ji tedy k obhajobě a hodnotím známkou **dobře**.

V Praze dne 28/8 2016

Mgr. Svatava Škodová, Ph.D., ÚBS FFUK

