

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce: Lucie Krejčová
Název práce: Využití robotických systémů pro nácvik chůze v neurorehabilitaci
Akademický rok: 2015/2016
Vedoucí BP: Mgr. Eva Vítová

1. Přehlednost a členění práce

Struktura je přiměřená k tématu a cílům práce. Kapitoly jsou obsahově relativně vyvážené. Členění práce by mohlo být zvoleno vhodněji.

2. Formální náležitosti práce

Grafická úprava práce je průměrná. Místo se vyskytují chyby ve formátování odstavců. Obrazová dokumentace je dobrá. Rozsah práce a poměr teoretické a praktické části je vyhovující. V práci se vyskytují ojedinělé gramatické chyby a překlepy (např. „Praktickou část jsem prováděla na dvou pacientech“, „Dalším faktorem v použití exoskeletů je jejich dostupnost“).

3. Cíl práce

V kapitole s názvem „Cíle a výzkumné otázky“ nejsou formulovány po formální stránce správně v názvu zmíněné výzkumné otázky. K této chybě došlo pravděpodobně z důvodu, že v posudku k předchozí verzi práce byl kritizován fakt, že se v kapitole „Cíle“ vyskytovaly i některé výzkumné otázky (které ale v této verzi v kapitole již nejsou). Pokud pomineme tuto formální náležitost, cíle práce jsou vymyšleny dobře.

4. Přehled problematiky

Bylo čerpáno z velkého množství aktuální zahraniční literatury. Výběr byl zvolen vhodně vzhledem k tématu práce. Poznatky byly vhodně využity v dalších částech práce.

5. Postup zpracování bakalářské práce

Popis postupů, metod a technik byl zpracován dobře. Metody byly vhodně zvolené. Pozitivně hodnotím využití standardizovaných testů. Cíle práce jsou splněny. V praktické části vidím jako největší nedostatek nepřehledné členění podkapitol. Kladně hodnotím zařazení popisu průběhu jednotlivých terapií.

6. Přínos pro praxi

Téma je relativně inovativní a originální. Zpracování rešerše i poznatky z praktické části jsou přínosem pro praxi.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka se dobře zorientovala ve zkoumané problematice. Zpracovala rozsáhlou rešerši dostupných technických prostředků. Teoretické poznatky poté vhodně aplikovala na konkrétní problém.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky byly v praktické části vyhodnoceny jak písemně, tak formou grafů. Analýza a interpretace výsledků byla provedena dobře. V kapitole diskuse by bylo vhodné dát méně popisů již řečeného a více komentářů možných příčin dosažených výsledků a jejich porovnání s dostupnou aktuální literaturou týkající se tématu práce.

9. Závěry a doporučení

Závěr by mohl být zpracován lépe, některé části jsou nadbytečné (například informace, že studentka chtěla původně pracovat se šesti pacienty).

10. Závěry a doporučení vedoucího/oponenta

Téma, řešerše technických prostředků i zvolená metodika hodnocení efektu terapie je z mého pohledu kvalitní. Po formální stránce má práce z mého pohledu některé nedostatky, i přes tento fakt ji však doporučuji k obhajobě.

Připomínky a otázky k obhajobě:

V kapitole 5.4 zmiňujete experimentální studii, ve které byla zjištěna větší efektivita roboticky asistovaného nácviku chůze v porovnání s konvenčními metodami (Marchal-Crespo, 2013). Na jak velkém vzorku pacientů byla provedena a které konvenční metody byly využity?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum: 26. 8. 2016

