

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Ústav bohemistických studií

**POSUDEK VEDOUCÍHO/ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

<b>Jméno a příjmení autora</b>	NATALIA MILISTINA
<b>Studijní obor</b>	ČEŠTINA PRO CIZINCE
<b>Název bakalářské práce</b>	KOMIKSOVÁ TVORBA KÁJI SAUDKA
<b>Vedoucí/ oponent BP</b>	PHDR. TOMÁŠ VUČKA

**OBLIGATORNÍ HODNOCENÍ**

<b>Osobní zaujetí tématem</b>	vysoké	průměrné	malé	neuspokojivé
		X		
<b>Splnění cíle a zadání BP</b>	úplné	z větší části	částečné	nedostatečné
			X	
<b>Výběr literatury</b>	bez výhrad	vyhovující	neúplný	nedostatečný
		X		
<b>Teoretické zpracování tématu</b>	výborné	průměrné	spíše nízké	neuspokojivé
		X		
<b>Samostatnost a původnost zpracování BP</b>	vysoká	uspokojivá	nesamostatná	kompilát
		X		
<b>Struktura BP</b>	logická	velmi dobrá	méně zdařilá	neuspokojivá
	X			
<b>Jazyková úroveň BP</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nedostatečná
				X
<b>Stylová úroveň BP</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	neodpovídající
				X
<b>Inspirativnost BP</b>	vysoká	uspokojivá	nižší	nepatrná
			X	
<b>Formální stránka BP</b>	výborná	velmi dobrá	dostatečná	nevyhovující
			X	

**FAKULTATIVNÍ HODNOCENÍ**

<b>Úroveň výzkumu a materiálů; konzultace BP</b>	vysoká	uspokojivá	nižší	žádná
			X	
<b>Praktické zaměření BP</b>	vysoké	přiměřené	nízké	žádné
			X	

Do příslušného rámečku vepište X.

### **Dodatečné poznámky a připomínky vedoucího /oponenta BP (podle uvážení):**

Autorka předkládané bakalářské práce si zvolila zajímavé téma, avšak domnívám se, že je poněkud nad její síly. Třebaže v teoretické části podává poměrně vyčerpávající informace o životě Káji Saudka, její pohled na vývoj světového a především českého komiksu je velmi povrchní a navíc i chybný: zcela přehlíží význam a rozvoj komiksové tvorby ve 30. a 40. letech 20. stol., za výtvarného autora první série Rychlých šípů mylně uvádí M. Čermáka (který Rychlé šípy začal ilustrovat až koncem 60. let) namísto dr. Jana Fischera, zcela pomíjí komiksovou tvorbu konce 40. let, renesanci českého komiksu v závěru let šedesátých a konečně rozvoj komiksu v letech 70. a 80.

V praktické části své práce se autorka zaměřuje na analýzu vybraných Saudkových děl, bohužel jde o analýzu nedostatečnou či povrchní: konstatování typu "přichází komplikovanější postava", "Muriel (...) má komplikovanější stylizaci", "anatomie a linie se taky zdokonalí" apod. bohužel nejdou do hloubky, nevysvětlují podstatu proměn, ke kterým v Saudkově výtvarném výrazu došlo. Autorka by zde totiž měla podat analýzu výtvarného výrazu, analýzu kresby, vztahu mezi kresbou a textem, narativem, plochou a perspektivou, barvami a jejich dynamickým propojením apod., a k tomu - bohužel - nedospívá nebo jen na velice obecné rovině.

Největší problém ovšem vidím v jazykovém vypracování: autorka často opakuje své teze (v jednom případě zopakuje doslova celý odstavec, srov. s. 35 a s. 26), špatnou úroveň stylistickou a syntaktickou umocňuje množstvím gramatických chyb. I díky tomu působí práce nevyrovnaně, návaznost či souvislosti jednotlivých souvětí a odstavců působí nelogicky - a tím trpí celková struktura práce.

Na druhou stranu nelze přehlédnout, že v jistých momentech lze v práci najít zajímavé postřehy, je jen velkou škodou, že autorka zjevně nevěnovala úsilí a potřebnou intenzitu práce celému textu. Možná by práci prospělo, pokud by se autorka zaměřila na komparaci jednotlivých Saudkových motivů, námětů a témat, a na jejich vzájemném srovnání by lépe ukázala vývoj a proměnu Saudkova výtvarného výrazu.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.

### **Otázky a doporučení k obhajobě BP:**

- Zřetelněji formulovat charakteristické rysy Saudkovy tvorby, její zrání a proměny.
- Začlenit Saudkovu tvorbu výrazněji do kontextu českého komiksu.

**Klasifikace:**      **v ý b o r n ě**              **v e l m í d o b ř e**              **d o b ř e**              **n e v y h o v ě l ( a )**

Doporučení pro event. přepracování:

V Praze, dne 27. 8. 2016.

PhDr. Tomáš Vučka  
Podpis ~~vedoucího~~ /oponenta BP

Ústav bohemistických studií FF UK  
Pracoviště ~~vedoucího~~ /oponenta BP