

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Denis Cmunt

Název práce: Úloha transportérů draselných iontů v programované buněčné smrti kvasinek

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Ráda bych vyzdvihla literární úvod s velkým množstvím citací, které přesahuje rámec bakalářské práce.

Připomínku mám ke zpracování zkratk, které jsou často vysvětlovány anglicky.

Hlavní kapitoly (cíl práce, materiál a metody atd.) by měly začínat na nových stránkách. V případě metodické části by v kap. 3.3. měl být podrobněji popsán postup přípravy, co se týče uvedení množství jednotlivých reagensů. Poslední připomínka týkající se formální stránky práce je k legendám uvedených ke grafům a tabulce v kapitolách Metody a také Výsledky, které by měly být samostatně interpretovatelné. Zde většinou chybí vysvětlení zkratk použitých mutantů nebo deletovaných genů.

Tyto připomínky nicméně nebrání tomu, aby byla daná práce obhájena, jelikož splňuje podmínky kladené na takovou práci.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V kap. 3.6. na str. 36 popisujete v metodice odebrání vzorků s buněčným extraktem, které byly získány v různých časových intervalech a byly naředěny, ale není uvedeno jak. Můžete popsat jakým způsobem byly zpracovávány?

2. V souhrnu se zmiňujete o dalších možnostech studia této problematiky. Můžete tyto možnosti dále rozvést?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **(NENÍ)** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl): výborně

Datum vypracování posudku: 30.8.2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Lucie Bořek-Dohalská, Ph.D.