

Posudek vedoucí diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Marie Podzimková

Název práce: **Sociální stabilizace klientů s uloženým probačním dohledem**

Vedoucí práce: Jitka Lorenzová

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 75

Počet stránek příloh: 17

Počet titulů v seznamu literatury: 31 + 10 internetových zdrojů

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Formální zpracování:

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

(ojedinělé nedostatky interpunkční, např. s. 55 dole, s. 56 dole; nesprávné užití vztažného „jenž“, s. 27, shoda podmětu s přísudkem: „zakázky...souviseli“, s. 74, obojí pak na s. 81, 2. odstavce).

	X			
--	---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X			
--	---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X			
--	---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X			
--	---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X			
--	---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

X				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	X			
--	---	--	--	--

Naplnění cílů práce

		X		
--	--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X		
--	--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X			
--	---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X			
--	---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X		
--	--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Vysvětlíte, proč v textu terminologicky odlišujete probaci a probační dohled a kdy je takové rozlišení účelné.
2. Zdůrazněním pouhých negativ pobytu ve věznici svým způsobem naznačujete, že tato forma trestání je z hlediska sociální stabilizace klientů s uloženým probačním dohledem značně riziková. Může mít pobyt ve vězení na jedince také pozitivní vliv?
3. Je z Vašeho pohledu vhodné hovořit o klientech PMS jako o „případech“, byť v uvozovkách? (s. 39). „Kdo“ nebo „co“ je v sociální práci a pedagogice „případ“?
4. Pokuste se navrhnout, podle jakých zásad mají sociální kurátor a probační úředník postupovat v případě sociální stabilizace nemotivovaného klienta.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Celkové hodnocení práce:

Diplomová práce si klade za cíl „ukázat způsoby sociálně pedagogické práce probační a mediační služby a jejich pracovníků vůči klientům s uloženým probačním dohledem a zaměřit se na možnosti podpory a rozvoje jejich zdravého sociálního fungování“ (s. 11). Cíl byl v zásadě splněn, byť právě oblast podpory a rozvoje sociálního fungování klientů mohla být autorkou více popsána, a to včetně **konkrétních** postupů a metod práce (autorka zůstává na rovině obecného rozlišení pomoci a kontroly a ani zpracování kasuistik umístěných v příloze nepřekračuje rámec obsahu jednotlivých konzultací s klienty – akcent je kladen na to, co se odehrávalo, nikoli na to, jak postupovali pracovníci). Autorka dobře využívá svých zkušeností z práce kurátorky, na druhou stranu se jí ne vždy daří dosáhnout integrujícího pohledu na problematiku, což se odráží zejména v Závěru textu, kde postrádám obsahově nosné závěry a zevrubnější vyhodnocení cíle práce.

V praktické části mělo jít o posouzení sociální stabilizace klienta v PD, avšak v kontextu metod a postupů práce probačních úředníků a kurátorů (ty jsou sice s odkazem na kasuistiky považovány za „pestré“, nejsou však nijak konkrétně reflektovány). Autorka také měla v úvodu praktické části explicitně vyjasnit, proč jsou kasuistiky umístěny v příloze: cílem praktické části nemělo být popsat „případ“, ale zhodnotit podle určitých kritérií sociální stabilizaci klientů ve vztahu k užitým sociálně pedagogickým metodám a postupům. Vzhledem k tomuto opomenutí se výsledná podoba této části práce stala implicitně nelogickou a míra sociální stabilizace je hodnocena spíše jako důsledek motivace klientů ke změně.

Na práci oceňuji:

Výstižně zachycená rizika psychosociálních důsledků pobytu ve vězení včetně procesu prizonizace. Zasvěcený pohled na náročnou situaci podmíněčného propuštění. Systémové porovnání rámce činnosti sociálního kurátora a probačního pracovníka.

Nedostatky práce:

Sociálně pedagogické přístupy realizované v PMS jsou charakterizovány pouze obecně v kontextu pomoci a kontroly, bylo by vhodné je více konkretizovat s oporou o širší odbornou literaturu.

V textu se objevují rozsáhlejší citace, které místy nahrazují výklad (např. na s. 25), stejně jako citace tam, kde by byla vhodnější parafráze (s. 34-35).

Spíše deskriptivní než problémově kritické uchopení výkladu (vzhledem k rozhovorům, které jsem s autorkou v rámci konzultací vedla, se zde zřejmě ukázal jako limitující faktor času).

Ojedinele se objevují pravopisné a stylistické nedostatky, např.: „Zda je Leona motivovaná ke změně své sociální situace se tak můžeme pouze domnívat“ (s. 97).

Jedna „kasuistika“ působí k nedostatečné korektuře nedokončeně (s. 78).

Doporučení k obhajobě:

doporučuji.

Navrhaná klasifikace:

v případě přesvědčivé obhajoby velmi dobře.

2. 1. 2015

PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.