

Příloha č. 1

KAZUISTIKA I.

Karel (nar. 1978)

OSOBNÍ A RODINNÁ ANAMNÉZA:

Karel vyrůstal v úplné rodině se svou matkou, otcem a starším bratrem Kamilem (nar. 1974). Rodina bydlela v okrajové pražské městské části v rodinném domě. Když bylo Karlovi 10 let, zemřela mu matka a o veškeré povinnosti v rodině se musel začít starat otec a starší bratr Kamil. Otec pracoval jako řidič tramvaje u Dopravního podniku. Po smrti své manželky se již neoženil, začal nejprve o samotě pít alkohol, později se již s tímto zlozvykem netajil, pil doma a také častěji chodil do restauračních zařízení. Následně propadl závislosti na alkoholu, nedokázal chodit střízlivý už ani do zaměstnání. Z práce byl propuštěn a stal se uchazečem o zaměstnání na Úřadu práce ČR. Práci si nehledal, hledal pouze příležitosti k pití a k setkávání se s kamarády v restauračních zařízeních. Otec si často od kamarádů půjčoval finance, které však nevracel a současně zapomínal platit povinné platby za služby (tj. elektřina, voda, plyn, atd.). Finančně začala rodina strádat. Situace se vyhroutil až tak, že byli nuceni rodinný dům prodat a přestěhovali se do rekreačního objektu v chatové oblasti, kam jezdili pouze o prázdninách. Finance z prodeje pokryly však pouze dluhy a další závazky vůči věřitelům.

Starší bratr Kamil v té době navštěvoval odborné učiliště, obor truhlář. Karel dokončoval povinnou školní docházku a přihlásil se do učení v oboru autoklempíř, jež následně úspěšně zakončil složením učňovské zkoušky. Karlovi chyběla maminka, otec se zpočátku snažil suplovat její pozici. Poté, co v jeho v životě začal převládat alkohol, nezajímal se o nic okolo sebe, nezvládal péči o dům a také o své dva syny. Roli dospělého a pečujícího tak převzal Kamil. Karel si Kamila za to velmi vážil. Starší bratr byl pro něho oporou, staral se o něho, bral ho mezi své kamarády a učil ho podle svých schopností, poradit si v jakýchkoliv životních situacích.

Karel byl spíše tichý, introvertní, ve škole neměl mnoho kamarádů a nebyl členem žádné party. Naopak Kamil byl extrovert, byl vůdčí typ, za všech okolností si uměl poradit, vždy měl na vše odpověď. Kamil vzal Karla mezi své kamarády, kde oba poprvé okusili cigarety a alkohol, později oba získali zkušenost s dalšími omamnými látkami, jako např. s marihuanou a pervitinem. Parta pro ně začala být velmi důležitá, najednou někam patřili, měli někoho, kdo je také potřeboval. V rámci členství v partě se začali dopouštět krádeží, které byli nejprve občasné, později začali loupit, své krádeže v partě plánovali a ty byly v praxi potom promyšlenější.

Po dokončení učiliště nastoupil Karel téměř na dva roky do firmy jako autolakýrník. Tato práce ho však nenaplnovala, neměl z ní dobrý pocit. Několik let zkoušel pracovat v profesích odlišných od jeho kvalifikace (prodavač, řidič, skladník, aj.). Nikde však dlouho nevydržel. Poté již následovalo období občasných přivýdělků. Karel neměl oficiální pracovní poměr, jen příležitostné brigády. Volnomyšlenkářský způsob života mu vyhovoval. Jeho bratr Kamil také často střídal zaměstnání. Později získal Kamil práci v autoservisu, jehož majitel nevykonával tuto živnost vždy podle pravidel. Od Kamila a od ostatních spolupracovníků požadoval účast na jeho protizákonných praktikách. Kamil občas k této „práci“ využíval svého bratra Karla.

V únoru roku 2013 zemřel jejich otec a Karlovi zůstal jediným rodinným příslušníkem jeho bratr Kamil, na kterého se velmi upjal.

INTERVENCE PŘED ULOŽENÍM PROBAČNÍHO DOHLEDU:

Karel je veden jako klient sociálního kurátora od roku 2005, kdy byl poprvé odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce trvání 16 měsíců za trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí, neoprávněné držení platební karty a za krádež. V polovině roku 2006 byl Karel podmíněně propuštěn se zkušební dobou 30 měsíců. Ve zkušební době se neosvědčil a z důvodu maření výkonu úředního rozhodnutí nastoupil v září 2007 trest odnětí svobody v délce trvání 4 měsíce. Při propuštění v lednu 2008 byl soudcem okresního soudu vydán příkaz na Karlovo opětovné vzetí do vazby za trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí a za krádeže. Následně byl odsouzen k nepodmíněnému trestu v délce trvání

29 měsíců. V rámci výkonu tohoto trestu probíhalo další vyšetřování jím spáchaných trestných činů, což pro Karla znamenalo v souhrnu navýšení uložené délky výkonu trestu. V roce 2010 v souvislosti s novelou trestního zákoníku mu byl poměrně zkrácen výkon trestu, takže měl věznici opustit v květnu 2013. Karel splňoval podmínky amnestie vyhlášené prezidentem republiky a v lednu 2013 byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody.

Do té doby nevyužil Karel možnosti navázat spolupráci se sociálním kurátorem, nebyl s ním v písemném kontaktu a nepožádal ani o jeho návštěvu ve věznici. V rámci výkonu trestu byl v písemném kontaktu pouze se svým bratrem a otcem. O jejich návštěvy ve výkonu trestu žádal, ale docházeli za ním nepravidelně. Bratr Kamil v době jeho výkonu trestu také nastoupil nepodmíněný trest odnětí svobody, a protože splňoval podmínky vyhlášené amnestie, byl v lednu 2013 taktéž z věznice propuštěn.

Po propuštění byl Karel písemně osloven sociálním kurátorem dle místa trvalého pobytu s nabídkou možné spolupráce a s cílem vyřešit problémy a nejasnosti související nejen s jeho propuštěním. Sociálnímu kurátorovi však dorazila v březnu 2013 „hlášenka“ o vzetí Karla do vazby a následně o nástupu do výkonu trestu odnětí v délce trvání 24 měsíců za porušování zákazu řízení bez řidičského oprávnění, tj. maření výkonu úředního rozhodnutí a taktéž za spáchanou loupež, při níž došlo k ublížení na zdraví. Sociální kurátor opět Karla do věznice písemně oslovil s nabídkou spolupráce. Tentokrát ho Karel zpětně prostřednictvím písemné korespondence kontaktoval a požádala sociálního kurátora o pomoc v těchto oblastech:

- ✓ zajištění opuštěné nemovitosti,
- ✓ znovuoobnovení výplaty invalidního důchodu,
- ✓ zdravotní situace,
- ✓ osobních dokladů.

Následně došlo ještě dvakrát k výměně písemné korespondence mezi Karlem a sociálním kurátorem, při které byly vyjasněny a vysvětleny požadavky ze strany klienta a současně byly poskytnuty další informace.

V době zadržení Karla byl současně zadržen a následně odsouzen také jeho bratr, trest vykonávali ve stejné věznici.

INTERVENCE PO PODMÍNĚNÉM PROPUŠTĚNÍ:

V lednu 2014 požádal Karel o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a v dubnu téhož roku byl podmíněně propuštěn. Soud u něho současně rozhodl o uložení probačního dohledu se zkušební dobou tři roky.

Realizace probačního dohledu a spolupráce s PMS

Zahájení a následný výkon probačního dohledu byl realizován střediskem PMS - Praha. Úvodní konzultace Karla s probačním úředníkem proběhla v květnu 2014 na základě písemného předvolání. Konzultace byly realizovány pouze s klientem, s nikým z rodiny probační úředník kontakt nenavázal a neproběhlo ani šetření v bydlišti. V rámci realizovaných konzultací se spolupráce zaměřovala na oblasti zaměstnatelnosti, bytové a finanční situace, možnostmi a způsoby trávení volného času klientem.

Průběh a obsah konzultací:

Květen 2014 (1x konzultace)

- úvodní konzultace; seznámení s institutem uloženého probačního dohledu;
- klient seznámen probačním úředníkem s povinnostmi vztahujícími se k jeho osobnosti v rámci uloženého opatření, ke způsobu vzájemné spolupráce, k domluveným konzultacím a ke způsobu omlouvání se z těchto konzultací v případě absence;
- probační úředník seznamuje klienta s oprávněními a povinnostmi vztahujícími se k osobnosti pracovníka PMS;
- domluven termín následující konzultace na červen 2014;
- klient sděluje probačnímu úředníkov, že navázal spolupráci se sociálním kurátorem v místě trvalého pobytu (řešené oblasti spolupráce – registrace na ÚP, žádosti o DHN, atd.).

Červen 2014 (1x konzultace)

- konzultace ohledně sestavení probačního plánu dohledu - domluven termín intervalu vzájemných konzultací (1x za 2 měsíce) a způsob zvaní na ně (písemně na adresu faktického bydliště); klientovi byl uložen zákaz řízení motorových vozidel v délce trvání 5 let;

- zjišťována osobní a rodinná situace klienta (vzdělání, pracovní dovednosti, forma bydlení, příjem, dluhy, atd.) a do dalších ujednání probačního plánu bylo klientovi stanoveno zaregistrovat se na ÚP, pracování na uplatnitelnosti a zaměstnatelnosti klienta na trhu práce.

Srpen 2014 (1x konzultace)

- probační úředník zjišťuje současnou situaci klienta - formu bydlení, výši příjmů, ostatní podstatné okolnosti:
 - o bydlí v rekreačním objektu v chatové oblasti, má odpojenou elektřinu z důvodu neuhrazení pravidelných záloh;
 - o registrovaný v evidenci uchazečů ÚP, pobírá dávky pomoci v hmotné nouzi;
 - o má zdravotní následky (byl postřelen do levé paže u ruky, podstoupil několik operací a je třeba absolvovat pravidelní odborné kontroly), dochází na odborná vyšetření do FN; hledá praktického lékaře k zaregistrování;
 - o pokračování v zahájené spolupráci se sociálním kurátorem v místě trvalého bydliště;
- shrnutí konzultace a plány na další setkání – zaměření se na možnosti hledání zaměstnání, hledání praktického lékaře k zaregistrování.

Říjen 2014 (1x konzultace)

- klient se na pozvaný termín dne 15. 10. 2014 nedostavil, neomluvil se a ani jiným způsobem o sobě nedal probačnímu úředníkovi vědět;
- dne 22. 10. 2014 poslal probační úředník klientovi výzvu s upozorněním na porušení podmínek probačního dohledu a se stanovením náhradního termínu dne 29. 10. 2014;
- dne 29. 10. 2014 se klient dostavil, omlouval se, že se zapomněl na termín dostavit, žádné závažné důvody k nepřítomnosti neměl;
- klient informuje probačního úředníka, že stále nemá žádného praktického lékaře, dochází na odborná vyšetření do FN;
- příjem tvoří DHN, tj. příspěvek na živobytí (= 3.410 Kč);
- bydlí v rekreačním objektu v chatové oblasti bez připojení k elektrické energii;
- hovořeno o osobním životě klienta – neumí vhodně trávit volný čas (návštěva restauračních zařízení, popíjení alkoholu, jiné užívání návykových látek neguje, atd.), klient nemá žádné blízké osoby, chybí mu bratr (vykonává trest odnětí svobody)
 - o „Nevím, co mám bez bratra dělat. Neumím si bez něho poradit.“;
- sestavena zpráva o průběhu plnění výkonu dohledu – s jejím zněním byl klient seznámen.

Listopad 2014

Odeslána k soudu zpráva o průběhu plnění výkonu dohledu. Rozepsány informace o klientovi, o stavu bytové situace, o příjmech, o dluzích a o způsobech trávení volného času. Rozepsány termíny realizovaných setkání a také termín a důvody nerealizovaného setkání. V závěru zprávy upozornil probační úředník na rizikové oblasti v životě jedince – neuspořádaná bytová situace; příjmy pouze z DHN; žádné osoby blízké v okolí klienta, které by ho podporovaly a motivovaly ke změně.

Prosinec 2014 (1x konzultace)

- v polovině měsíce proběhla jedna konzultace;
- klient je zaregistrován na ÚP jako nezaměstnaný, pobírá příspěvek na živobytí;
- probačnímu úředníkovi sdělil, že v listopadu potkal po delší době kamarádku, sblížili se spolu a ona se k němu do rekreačního objektu nastěhovala;
- tato přítelkyně je také nezaměstnaná, není nikde registrovaná, nepobírá žádný příjem;
- klient uvádí, že přítelkyně byla v minulosti aktivní uživatelkou pervitinu, nyní prý dva měsíce abstinuje;
- klient užívání drog neguje, občas pouze popíjejí společně alkohol;
- je zaregistrován u praktického lékaře v obci, kde fakticky žije.

Únor 2015

- klient se na domluvenou schůzku nedostavil, probačnímu úředníkovi se neomluvil a ani jiným způsobem o sobě nedal vědět;
- písemně vyzván k náhradnímu termínu schůzky, na který se taktéž nedostavil;
- probační úředník telefonicky kontaktoval sociálního kurátora, se kterým klient taktéž navázal spolupráci; sociální kurátor sdělil, že poslední kontakt mezi ním a klientem proběhl v měsíci listopadu 2014.

Březen 2015 (1x konzultace)

- klient se osobně dostavil dne 12. 3. 2015 k probačnímu úředníkovi ve stavu, který odpovídal užití návykové látky;
- nebylo s ním možné vést smysluplné jednání a rozhovor, domluven náhradní termín konzultace na 16. 3. 2015;
- klient se na náhradní termín nedostavil, neomluvil se a nedal o sobě žádným způsobem vědět.

Spolupráce se sociálním kurátorem v rámci uloženého probačního dohledu

Spolupráce byla s klientem navázána po jeho propuštění, kdy žádal o jednorázovou dávku mimořádné okamžité pomoci. Následně byla v rámci dalších jednání řešena oblast opakujících se dávek, azylového ubytování a zaměstnatelnosti. Klient měl při jednáních poměrně slušné vystupování, byl spíše tichý, mnohdy až bojácný. Zpočátku byl slovní projev vůči sociálnímu kurátorovi jednoduchý, omezoval se pouze na odpovědi, na které byl sociálním kurátorem dotazován. Postupně však dokázal při jednáních hovořit o sobě, následně své rodině a svém bratrovi, kterého označoval za velmi důležitou osobu ve svém životě. Jednání s klientem byla poměrně klidná, bez slovních projevů agrese či vzteku, mimo jednu konzultaci, která proběhla v listopadu 2014.

Květen 2014 (1x konzultace)

- úvodní setkání s klientem, předložil doklady prokazující podmíněné propuštění s uloženým probačním dohledem a požadoval vyplacení financí na živobytí,
- poskytnuto odborné sociální poradenství
 - o vysvětlen význam zaregistrování se na ÚP;
 - o vysvětlen systém DHN – vydáno potvrzení k vyplacení MOP;
 - o nabídka zprostředkování bydlení v azylovém domě (klient odmítá, chce bydlet v rekreačním objektu).

Červen 2014 (2x konzultace)

- dne 3. 6. 2014 zjišťoval sociální kurátor aktuální životní situace klienta:
 - o byla mu vyplacena jednorázová dávka mimořádné okamžité pomoci;
 - o není stále zaregistrován v evidenci uchazečů, klientovi předán kontakt na příslušnou pobočku; tentýž den se s potvrzení o registraci na ÚP dostavil a byla společně vyplněna žádost o příspěvek na živobytí;
 - o e-mailová komunikace sociálního kurátora a referentky DHN ohledně klientovy bytové situace – formulář informace o užívaném prostoru/bytě.
- dne 10. 6. 2014 se dostavil osobně klient a požadoval informace ohledně podané žádosti o příspěvek na živobytí:
 - o vysvětlena zákonná lhůta 30 dní ode dne podání žádosti;
 - o klient má zdravotní obtíže, předány kontakty na praktické lékaře v okolí jeho faktického bydliště k případnému zaregistrování;
 - o klient předložil zprávu z úvodní konzultace s úředníkem PMS, hovořeno o domluvené spolupráci;
 - o hovořeno o klientově bytové situaci, atd.;
 - o klient se rozhovořil o své rodině, dětství, vztahu mezi bratrem a jejich otcem a o historii jejich bytové situace.

Červenec 2014 (1x konzultace)

- klient se dostavil k sociálnímu kurátorovi a informoval ho o své situaci:
 - o byl mu vyplacen příspěvek na živobytí ve výši 3.410 Kč – vysvětleny další podmínky a povinnosti k dalšímu vyplácení této opakující se dávky;
 - o bydlí v rekreačním objektu v chatové oblasti, z důvodu nezaplacení záloh na služby má odpojení elektrickou energii.

Srpen 2014 (1x konzultace)

- osobní jednání s klientem, klient stále hledá praktického lékaře, je v evidenci uchazečů o zaměstnání a pobírá příspěvek na živobytí;
- ztratil občanský průkaz, u sociálního kurátora má založen rodný list – asistence při podání žádosti o občanský průkaz;
- klientovi popsány služby Job Klubu a agentur práce – předány kontakty s cílem navázání spolupráce s nimi.

Listopad 2014 (1x konzultace)

- osobně se dostavil klient, byl pod vlivem alkoholu či jiné návykové látky, proto s ním bylo poměrně obtížné smysluplně komunikovat;
- předložil zprávu o výkonu uloženého dohledu sepsanou úředníkem PMS k soudu, hovořeno o průběhu uloženého dohledu;
- klient si stěžoval, že za měsíc říjen neobdržel výplatu příspěvku na živobytí:
 - o hovořeno s referentkou DHN – klient se v daném měsíci nedostavil k doplnění podstatných skutečností;
 - o klientovi opakovaně vysvětleny podmínky výplaty opakujících dávek hmotné nouze, klient poslán na osobní jednání s referentkou DHN.

Leden 2015

- telefonicky kontakt od referentky DHN:
 - o klient naposledy požádal o příspěvek na živobytí v měsíci listopadu, poté se k osobnímu jednání nedostavil;
 - o dávku mu nemohou vyplácet, vyzvali ho písemně k osobnímu jednání, nedostavil se, proto mu dávku musejí odejmout;
 - o sociální kurátor referentce potvrdil, že od měsíce listopadu 2014 se za ním klient nedostavil, ani nebyl ze strany klienta kontaktován.

Únor 2015

- telefonický kontakt od úředníka PMS:
 - o klient se nedostavil na konzultaci, ani na její náhradní termín, žádným způsobem o sobě nedal vědět;
 - o sociální kurátor uvedl, že poslední kontakt byl s klientem realizován v měsíci listopadu 2014.

AKTUÁLNÍ SOCIÁLNÍ SITUACE KLIENTA:

Poslední konzultace mezi Karlem a úředníkem PMS proběhla v březnu 2015, následující zpráva o průběhu plnění dohledu obsahovala informaci o nedostacích v chování klienta, neomluvení se z nepřítomnosti na konzultacích a upozornění na neplnění základních povinností výkonu uloženého probačního dohledu.

Sociální kurátor spolupracoval s Karlem s cílem stabilizovat sociální situaci. Snažil se ho motivovat ke změně své bytové situaci, dále se zaměřili na oblast zaměstnání, finanční zdroje, atd. Poskytl mu také sociální oporu při ztrátě občanského průkazu.

V dubnu 2015 byl Karel zadržen a následně nastoupil do vazby pro maření výkonu úředního rozhodnutí a také byl souzen za trestný čin krádeže. V květnu 2015 nastoupil výkon trestu odnětí svobody v délce trvání 5 měsíců a současně byl Karlovi uložen další trest v délce trvání 11 měsíců (tj. zbytek nevykonaného trestu po podmíněném propuštění). Lze předpokládat, že v rámci uloženého probačního dohledu nebyla motivace Karla ke změně dosavadních hodnot a způsobu prožívání dostatečná.

KAZUISTIKA II.

Leona (nar. 1991)

OSOBNÍ A RODINNÁ ANAMNÉZA:

Leona vyrůstala do svých 12 let pouze s matkou. Matka s dcerou spolu vycházely dobře. Vzhledem k tomu, že matka byla samoživitelka, měla dvě zaměstnání, pracovala i o víkendech, neměla na Leonu téměř žádný časový prostor. Biologický otec o Leonu nikdy neprojevil zájem, výživné na ní neplatil, matka ho po něm nevybíhala. Leona neměla nad sebou žádný dohled, měla nadbytek volnosti. Ve škole měla od dětství problémy se zvládnutím učiva a později se přidaly i výchovné problémy jako vyrušování při hodinách, záškoláctví a neomluvené hodiny. Nezapadla do školního kolektivu. Matce bylo doporučeno vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně. Leoně byl diagnostikován syndrom ADHD a navržena změna školy. To matka odmítla. Poté se snažila své dceři více věnovat a dohlížet na plnění školních povinností. I přesto zůstal její školní prospěch podprůměrný.

Když bylo Leoně 12 let, našla si její matka přítele. Leona byla dotčena, že už jí matka nevěnuje tolik pozornosti a neustále se spolu hádaly. Přítel matky měl snahu s dcerou vycházet dobře, ale ona ho pořád odmítala, odmítala s nimi trávit čas. Netrvalo dlouho, matka s přítelem otěhotněla a rozhodli se uzavřít sňatek. Nový manžel matky se k nim přestěhoval a po narození sestry se problémy v rodině ještě vystupňovaly. Leona byla v té době v posledním ročníku na základní škole. Našla si na sídlišti nové a o několik let starší kamarády. Upřednostňovala jejich společnost, veškerý volný čas trávila s nimi, často se s nimi stýkala i v době, kdy měla být ve škole. S touto partou začala pravidelně kouřit, opijet se alkoholem a toulat po městě. Přesto dokončila základní školu a nastoupila na odborné učiliště. Na učilišti nedokončila ani první rok. Stále chodila za školu a ani doma už se moc nezdržovala. Leona se seznámila se starším mužem, který ji přivedl k drogám, a společně začali užívat pervitin. Odešla z domova, žila s přítelem a jeho známými na ulici.

Ve 20 letech neplánovaně otěhotněla. Dítěte se vzdala a dala ho k adopci. S partnerem bydlela v zahrádkářské kolonii, případně se potulovali po ulicích a žili v opuštěných domech. Aby měli finance na jídlo a na drogy, kradli. V roce 2012 byla Leona odsouzena k trestu odnětí svobody v délce trvání jednoho roku za trestné činy krádež a obecného ohrožení (poškození kabelů elektrické energie, páchala společně se svým partnerem – ten však obviněn a odsouzen nebyl).

INTERVENCE PŘED ULOŽENÍM PROBAČNÍHO DOHLEDU:

Leona je vedena klientkou sociální kurátorky od srpna roku 2011, kdy byla kontaktována v rámci místní depistáže. V době prvotního kontaktu jí bylo 20 let, byla osobou závislou na návykových látkách, která žila v zahrádkářské kolonii s několika dalšími mladými lidmi, byla bez dokladů a pravděpodobně byla ve vyšším stádiu těhotenství, což popírala. Klientce byla nabídnuta pomoc a pro další postup bylo potřeba, aby se dostavila na pracoviště sociální kurátorky. Leona se k ní následující pracovní den dostavila a již nezapírala, že je pravděpodobně těhotná, měla by být již v 8. měsíci. Za otce dítěte označila partnera, který s ní žije v zahrádkářské kolonii. Ten však o dítěti nechtěl slyšet. Těhotenství jí částečně motivovalo ke změně, ale zároveň nechtěla přijít o svého partnera. Jednalo se o nesledované těhotenství, při kterém byla aktivní uživatelkou pervitinu. Situaci ohledně drog bagatelizovala, naopak tvrdila, že je v současné době „čistá“ a že neuzívá žádné drogy. Leona se při rozhovoru se sociální kurátorkou několikrát rozhovořila o svém dětství.

V rámci následující spolupráce byly řešeny tyto oblasti:

- zdravotní stav, těhotenství a lékařské prohlídky
 - o kontaktováno Centrum pro matku s dítětem Drop-in – doprovod klientky na pracoviště;
 - o domluveno vyšetření ve FN – klientka opět požádala o doprovod sociální kurátorku;
 - o kontaktována organizace Rozkoš bez rizika;
- zajištění duplikátu rodného listu pro úřední potřebu, podání žádosti o mimořádnou okamžitou pomoc – jednorázový výdaj a následné vyřízení osobních dokladů;
- klientka telefonicky oznámila sociální kurátorce, že v září porodila ve FN syna a dala souhlas k jeho adopci.

Následně v souvislosti s výše popsanou sociální situací neproběhl mezi Leonou a sociální kurátorkou žádný kontakt. V lednu 2012 obdržela sociální kurátorka „hlášenku“ o nástupu Leony do výkonu trestu

odnětí svobody v délce trvání jednoho roku. Sociální kurátorka Leonu písemně do věznice kontaktovala a nabídla jí pomoc související s jejím nástupem do výkonu trestu, ta však její nabídku nevyužila.

INTERVENCE PO PODMÍNĚNÉM PROPUŠTĚNÍ:

Leona požádala v červnu 2012 o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Na začátku měsíce srpna byla podmíněně propuštěna se zkušební dobou jednoho roku za současného uložení dohledu probačního úředníka.

Realizace probačního dohledu a spolupráce s PMS

První kontakt s pracovníkem PMS proběhl v měsíci srpnu na základě iniciativy klientky. Následující konzultace byly realizovány pouze s klientkou. Probační úředník nenavázal kontakt s nikým z blízkého okolí Leony a ani v průběhu spolupráce nebylo možné realizovat šetření v místě jejího pobytu. V rámci realizovaných konzultací se spolupráce zaměřovala na řešení bytové situace klientky, zajištění základními finančními prostředky (tj. DHN), zaměstnatelnost, atd.

Průběh a obsah konzultací:

Srpen 2012 (1x konzultace)

- úvodní konzultace s pracovníkem PMS z podnětu klientky:
 - o předány základní informace o uloženém probačním dohledu; sdělena práva a povinnosti;
 - o klientku byla informována, že jí obešle přidělený probační úředník s termínem následující konzultace.

Září 2012 (1x konzultace)

- na základě písemné výzvy proběhla konzultace s probačním úředníkem:
 - o opětovně vysvětlena práva a povinnosti v rámci uloženého dohledu;
 - o sestaven probační plán dohledu, domluven interval konzultací 1x za měsíc – v průběhu aktuální konzultace si společně domluví termín následující konzultace a poté bude klientka ještě 14 dní před domluveným termínem písemně vyzvána k účasti;
- klientka ztratila občanský průkaz – řeší ve spolupráci se sociální kurátorkou, s níž navázala spolupráci;
- hovořeno o současné sociální situaci klientky – vrátila se bydlet ke svému příteli do zahrádkářské kolonie, neguje drogovou závislost, nemá žádný pravidelný příjem, není registrovaná v evidenci uchazečů o zaměstnání (nikdy nebyla zaměstnaná, nemá žádné pracovní zkušenosti);
- do příští konzultace požaduje probační úředník od klientky – registraci do evidence ÚP, zjistit možnosti požádání o DHN.

Říjen 2012 (1x konzultace)

- klientka se dostavila na domluvený termín, probačnímu úředníkovi se její projev zdál nesrozumitelný jako by byla pod vlivem nějaké návykové látky (klientka negovala, pouze uváděla, že jí není dobře, má teplotu a je nachlazená);
- předložila potvrzení o zaregistrování se v evidenci uchazečů o zaměstnání;
- pokračuje spolupráce se sociální kurátorkou, budou řešit DHN;
- bydlí s přítelem v zahrádkářské kolonii, rozhovořila se o něm:
 - o přítel je nezaměstnaný, není registrovaný na ÚP, občas chodí na nějaké brigády pomáhat ke známým a ti mu za to dají potraviny nebo cigarety;
 - o klientka říká, že s přítelem „*Nic nebereme!*“ (drogy), prý se jenom občas napijí alkoholu.

Listopad 2012 (1x konzultace)

- na stanovený termín konzultace se klientka nedostavila;
- písemně vyzvána k náhradnímu termínu, na který se klientka dostavila;
- omlouvala se, že byla opět nemocná, brala antibiotika a na konzultaci zapoměla (potvrzení od lékaře však nepředložila);
- sdělila, že sociální kurátorka jí pomohla vyplnit žádosti o příspěvek na živobytí a v současné době čeká na rozhodnutí o přiznání či nepřiznání této dávky;
- probační úředník se klientky dotazoval, jak si klientka hledá práci, jaké možnosti využívá k uplatnitelnosti na trhu práce – vysvětlovala, že sociální kurátorka jí dala kontakty na agentury

práce; je zaregistrovaná ve dvou agenturách a jednou týdně se do nich chodí osobně ptát, zatím jí žádnou práci či brigádu nezprostředkovali.

Prosinec 2012

- na stanovený termín konzultace se klientka nedostavila a ani se z něj neomluvila;
- probační úředník jí písemně vyzval k náhradnímu termínu konzultace, na který se také nedostavila.

Leden 2013 (1x konzultace)

- osobně se dostavila klientka a dotazovala se na podmínky vyhlášené amnestie zejména ve vztahu k jejímu případu;
- probační úředník vyjádřil znepokojení z neomluvené absence na konzultaci v prosinci a upozornil, že je to závažné porušení podmínek uloženého probačního dohledu;
- následně byly klientce vysvětleny podmínky vyhlášené amnestie – je pravděpodobné, že bude amnestována, o čemž však musí rozhodnout soud vydáním usnesení, prozatím bude probíhat spolupráce standardním způsobem;
- dále hovořeno o její současné situaci:
 - o agentura práce jí zprostředkovala v měsíci prosinci brigádu v obchodním domě – klientka však nemá o této brigádě žádné potvrzení a také o příjmu z brigády;
 - o klientka předložila potvrzení z evidence ÚP a také doklad o výplatě DHN z měsíce listopadu a prosince (výši příjmu z brigády musí doložit na dávky v měsíci lednu);
 - o sdělila, že nadále spolupracuje se sociální kurátorkou.

Únor 2013

- vydáno usnesení o účinku amnestie – usnesení obdrželo středisko PMS a klientka;
- spolupráce s klientkou byla ukončena, na klientku je hleděno, jako by nebyla souzena.

Spolupráce se sociální kurátorkou v rámci uloženého probačního dohledu

Leona navázala opětovný kontakt se sociální kurátorkou po podmíněném propuštění v srpnu 2012, žádala o jednorázovou dávku mimořádné okamžité pomoci. Následně byla v rámci dalších jednání řešena oblast opakujících se dávek, s klientkou byla rozebírána možnost azylového ubytování, její zaměstnatelnosti, proběhla i dvě jednání v místě pobytu Leony. Při jednáních působila klientka klidně a měla slušné vystupování. Dle osobního názoru sociální kurátorky se Leona dostavila na některá jednání pod vlivem návykové látky, snažila se s klientkou závislostní chování rozebírat a motivovat k nakontaktování s odborným pracovištěm, což klientka odmítala. Je však zřejmé, že místo pobytu navštěvují terénní pracovníci organizace a zajišťují uživatelům (tedy i Leoně) výměnný program a poradenství v oblasti závislostního chování.

Srpen 2012 (1x konzultace)

- poskytnuto odborné poradenství po propuštění;
- vydáno potvrzení pro vyplacení jednorázové dávky MOP;
- klientka hovořila o své situaci:
 - o vrátila se zpět ke svému příteli do zahrádkářské kolonie, chtěli by začít znovu (prý jsou oba „čistí“, nic neberou, rádi by si našli práci);
 - o byl jí uložen dohled probačního úředníka vedle podmíněného propuštění – rozebírány povinnosti a práva, předán kontakt na příslušné středisko k domluvení postupu.

Září 2012 (2x konzultace)

- první konzultace v měsíci
 - o klientka ztratila občanský průkaz – sociální kurátorka kontaktovala referentku DHN, vydáno klientce potvrzení k žádosti o MOP na jednorázový výdaj; sociální kurátorka asistuje klientce při podání žádosti (u sociální kurátorky je založen rodný list – nutný k podání žádosti o občanský průkaz);
 - o apelováno na klientku, aby se registrovala v evidenci uchazečů na ÚP.
- druhá konzultace v měsíci
 - o klientka doložila potvrzení z evidence uchazečů ÚP, doporučeno dojít na pobočku DHN a požádat o příspěvek na živobytí;
 - o klientka předložila k nahlédnutí záznamy z provedené konzultace u probačního úředníka;
 - o předány kontakty na agentury práce, sociální kurátorka vysvětlila klientce princip těchto organizací a způsob vzájemné spolupráce.

Říjen 2012 (2x konzultace)

- první konzultace v měsíci:
 - o klientka dorazila s žádostmi o příspěvek na živobytí a požádala o pomoc s jejich vyplněním – asistováno klientce při vyplnění žádosti;
 - o rozebírány možnosti bydlení – klientka by ráda bydlela s partnerem, objednání na pohovor do azylového domu.
- druhá konzultace v měsíci:
 - o klientka pod vlivem návykové látky, nebylo možné s ní vhodně komunikovat;
 - o na osobní pohovor do azylového domu se bez omluvy nedostavili; klientka sdělila, že nemají zájem o azylové ubytování;
 - o informovala, že podala žádost o příspěvek na živobytí a že byla u probačního úředníka.

Listopad 2012 (1x konzultace + 1x depistáž)

- při osobní schůzce hovořeno o minulém jednání, na kterém byla klientka pod vlivem návykové látky:
 - o tuto skutečnost klientka odmítá, prý byla nachlazená a „na zahřátí“ si s partnerem dali alkohol;
 - o nabídka spolupráce s neziskovou organizací, kam by mohla docházet na ambulantní skupiny – klientka odmítla;
- klientka sdělila, že se zaregistrovala do dvou agentur práce, kam se dochází ptát na nabídky práce 1x v týdnu;
- klientka vyprávěla sociální kurátorce o spolupráci s probačním úředníkem;
- při depistáži v terénu navštívena zahrádkářská kolonie, bydlí v objektu nezkolaudovaného rodinného domu, hovořeno s klientkou (zastiženi další dva spolubydlíci, partner byl „doma“ v objektu, ale nechtěl se sociální kurátorkou komunikovat – sociální kurátorka s ním nebyla v osobním kontaktu)
 - o objekt obývá celkem 6 osob (2 osoby v garáži, 2 v přízemí domu a 2 osoby v prvním patře domu);
 - o pravidelně za nimi dochází pracovníci výměnného programu, Leona zde přiznala, že si občas něco dá, ale prý to má pod kontrolou a dle jejích slov může kdykoliv přestat;
 - o klientka nepožadovala žádné informace, naopak se ptala na možnosti pomoci pro ostatní „spolubydlíci“.

Leden 2013 (1x konzultace)

- zjišťovány možnosti uplatnění amnestie na její případ – odkázána na probačního úředníka;
- klientka se přiznala, že v měsíci prosinci 2012 se zapomněla dostavit na PMS a ani se neomluvila, prý byla nemocná – apelováno, aby bez zbytečného odkladu probačního úředníka kontaktovala a domluvila si termín konzultace;
- klientka pobírá příspěvek na živobytí, v měsíci prosinci doplňovala zboží v obchodním domě – upozorněna na oznamovací povinnost vůči ÚP a DHN a nutnosti doložení potvrzení o výši výdělku;
- klientka bydlí s přítelem v zahrádkářské kolonii, nemá zájem měnit svou bytovou situaci.

Březen 2013 (1x konzultace + 1x depistáž)

- při konzultaci klientka radostně sociální kurátorce sdělila, že byla amnestována a rozebírala s ní svou současnou situaci:
 - o pobírá příspěvek na živobytí;
 - o do agentury práce již příliš nechodí, „stejně tam nic není“;
 - o na dotaz, jak si hledá práci, neuměla nijak odpovědět.
- při depistáži klientka kontaktována v jejím přirozeném prostředí:
 - o nepožadovala žádné informace ani pomoc;
 - o pravidelně za nimi docházejí terénní pracovníci výměnného programu, Leona si prý občas něco dá, ale stále to má dle jejích slov pod kontrolou.

Duben 2013 (1x konzultace)

- klientka navštívila sociální kurátorku, ztratila opětovně občanský průkaz a nemá finance na podání žádosti – asistence při ohlášení ztráty dokladu;
- sociální kurátorka telefonicky hovořila s referentkou DHN o možnosti vyplacení části příspěvku na živobytí v hotovosti, ze kterých by uhradila správní poplatek nutný při podání žádosti;
- asistence klientce při podání žádosti o občanský průkaz;

- klientka neměla zájem řešit další okruhy, neměla zájem o jiné poradenství poskytnuté ze strany sociální kurátorky.

AKTUÁLNÍ SOCIÁLNÍ SITUACE KLIENTKY:

Poslední konzultace mezi Leonou a sociální kurátorkou proběhla v dubnu 2013. Následně kontakt se sociální kurátorkou nevyhledala. V červenci 2013 bylo provedeno sociální kurátorkou místní sociální šetření (tj. depistáž) v místě posledního pobytu Leony. Zastiženy byly v objektu zahrádkářské kolonie dvě osoby, které shodně uvedli, že Leona s partnerem se v měsíci květnu přestěhovali mimo příslušný správní obvod a že o ní nemají v současné době žádnou zprávu.

Můžeme se tedy pouze domnívat, jaká pohnutka vedla Leonu ke změně svého pobytu. Chce si najít vhodné bydlení? Našla práci? Abstinuje? Řeší své další problémové okruhy ve svém životě? To jsou pouze vyřčené otázky, na které ale není nelze nalézt odpověď. Zda je Leona motivovaná ke změně své sociální situace se tak můžeme pouze domnívat.

KAZUISTIKA III.

Pavel (nar. 1962)

OSOBNÍ A RODINNÁ ANAMNÉZA:

Pavel dlouhou dobu vyrůstal jako jedináček. Když mu bylo 10 let, narodila se mu sestra. V 15 letech mu zemřel otec. Matka se již znovu neprovdala, zůstala na výchovu dvou nezletilých dětí sama. Výrazný věkový rozdíl mezi ním a sestrou měl vliv na jejich sourozenecký vztah, navzájem se respektovali, ale blízký vztah si nevytvořili. Pavel byl poměrně úspěšným žákem, a jak sám uvádí, matka se jím ráda chlubila. Na základní škole měl do 6. třídy vyznamenání, v 9. třídě vyhrál celopražskou matematicko-fyzikální olympiádu a poté se dostal střední průmyslovou školu v oboru provoz a ekonomika lodní dopravy, kterou zakončil maturitní zkouškou. V tomto oboru začal pracovat, nejprve na pozici strojní asistent, poté lodní strojník a následně se vypracoval na pozici kapitána. V rámci výkonu tohoto zaměstnání často cestoval do zahraničí a zdržoval se mimo Prahu.

Pavel neměl nouzi o vztahy se ženami, často u nich i bydlel, po rozchodu s jednou ženou se většinou stěhoval k další a poté případně zpět ke své matce. Neměl své vlastní bydlení, střídavě žil tedy u přítelkyň nebo u své matky. Sestra se ve 22 letech vdala a odstěhovala se s manželem kousek za Prahu. V roce 1990 se Pavlovi stal pracovní úraz, podstoupil několik operací a následně mu byl přiznán statut plného invalidního důchodu. Invalidní důchod pobíral do roku 1994. Poté se jeho zdravotní stav zlepšil a on nastoupil na další kvalifikovaná pracovní místa – mistr speciálních technologií, stavbyvedoucí, loďmistr v zahraničí, atd. V roce 1995 se seznámil se svou budoucí ženou. Následující rok uzavřeli manželství a společně získali byt v jiné městské části, kde se Pavel přihlásil k trvalému pobytu (do té doby u matky). Tentýž rok se jim narodil syn Pavel. Manželství však nevydrželo dlouho, docházelo k osobním konfliktům mezi manžely a v roce 1997 se rozvedli. Pavel na svého syna posílal výživné, ale nestýkal se s ním.

Po rozvodu požádal matku, aby u ní mohl bydlet do té doby, než si svou bytovou situaci vyřeší individuálně. Matka s tím souhlasila, bydleli v bytě o velikosti 1+1, společně s Pavlem obývali jednu místnost. V té době pracoval jako loďmistr, takže často pobýval v zahraničí. Následně pracoval jako stavbyvedoucí, průvodčí u Českých drah a naposledy jak steward ve vlaku u soukromé společnosti. U své matky zůstal bydlet natrvalo, a to i přesto, že udržoval vztah s přítelkyní. Pavel již v posledním zaměstnání začal častěji pít alkohol a domů k matce se vracel opilý, byl na ni vulgární a slovně ji napadal. V roce 2011 se stal nezaměstnaným, registrovaným v evidenci uchazečů o zaměstnání ÚP. Pavel požadoval po matce, aby mu finančně pomáhala, matce však po zaplacení povinných plateb zůstávala z důchodu pouze minimální částka na úhradu nezbytných potřeb. Soužití v jedné místnosti začalo být neúnosné pro obě strany. Pavel častěji navštěvoval restaurační zařízení a častěji se k matce vracel pod vlivem alkoholu. Nedokázal se ovládat a kromě slovních výpadů se dopustil fyzického násilí vůči své matce. Ta se nejprve styděla, bála se to někomu nahlásit. V květnu 2012 došlo k fyzickému napadení matky, při kterém ji měl Pavel několikrát udeřit do hlavy a povalit na zem, se bála o svůj život a situaci nahlásila na místní oddělení Policie ČR. Policie ČR vykazala syna ze společného obydlí, poté bylo vydáno předběžné opatření a následně byl Pavel vzat do vazby.

INTERVENCE PŘED ULOŽENÍM PROBAČNÍHO DOHLEDU:

Sociální kurátor vede klienta v evidenci od května 2012, kdy byl Pavel vzat do vazby. V září 2012 byl vydán rozsudek o převedení Pavla do výkonu trestu odnětí svobody za trestný čin týrání osoby žijící ve společném obydlí a za loupež. Konec trestu byl stanoven na květen 2015.

Sociální kurátor Pavla písemně oslovil s nabídkou spolupráce již do vazby. Pavel na nabídku pomoci zpětně velmi rychle reagoval a následně probíhal poměrně intenzivní písemný kontakt. V průběhu roku 2012 si sociální kurátor a Pavel vyměnili informace přes 21 dopisů. V roce 2013 si vyměnili informace přes 11 dopisů a v roce 2014 se korespondenční kontakt omezil na výměnu informací prostřednictvím 3 dopisů. Okruhy problémů řešených v rámci korespondenčního kontaktu mezi sociálním kurátorem a klientem:

- ✓ možnosti bydlení po případném propuštění;
- ✓ informace ohledně systému DHN;
- ✓ kontaktování referentky ÚP – sdělení klientovy situace na základě jeho souhlasu;
- ✓ kontaktování advokáta klienta ohledně dalšího postupu;

- ✓ předání kontaktu na další organizace sociální prevence – Armáda spásy, Arcidiecézní charita, ombudsman, atd.

V několika dopisech také klient popisoval svou rodinnou historii, své pracovní zkušenosti a dovednosti a také se vyjadřoval k páchání své protiprávní činnosti. Sociální kurátor mu v několika dopisech osvětlil, že v jeho zájmu je neseznamovat ho s okolnostmi trestní věci (přináleží pouze jeho advokátovi) a spíše by se měli zaměřit na možnosti řešení jeho současné sociální situace (tj. výkon vazby a následně výkon trestu). Pavel informoval v listopadu 2012 sociálního kurátora, že došlo k obnovení alespoň písemné komunikace mezi ním a jeho matkou.

V lednu 2013 obdržel vedoucí odboru a tajemník úřadu dopis od Pavla, který vyjádřil poděkování nad práci sociálního kurátora a také nad možnostmi vzájemné spolupráce.

V květnu 2013 sociálního kurátora písemně informoval o skutečnosti, že plně navázal kontakt s matkou, která mu taktéž do věznice píše a po propuštění mu nabízí společné bydlení u sebe v bytě. V srpnu téhož roku sděluje sociálnímu kurátorovi, že bude podávat žádost o podmíněné propuštění a v příloze mu zasílá k nahlédnutí kopii této žádosti. Při jednání o podmíněném propuštění v listopadu 2013 bylo rozhodnuto o pokračování výkonu trestu. Následně byl klient přemístěn do jiné věznice a prostřednictvím korespondence se sociálním kurátorem požadoval informace o přemístění do jiné věznice. Dále informoval o průběhu výkonu trestu (pochvaly a kázeňské tresty, atd.), zmínil se také o konfliktu a nedorozumění při jednání se sociální pracovníci věznice.

V říjnu 2014 opětovně Pavel informoval sociálního kurátora, že bude podávat žádost o podmíněné propuštění. Sociálnímu kurátorovi sdělil, že k žádosti o PP přikládá příslib bydlení u své matky (sepsaný matkou) a příslib zaměstnání u lodní společnosti.

INTERVENCE PO PODMÍNĚNÉM PROPUŠTĚNÍ:

V listopadu 2014 byl Pavel podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody za současného uložení probačního dohledu se zkušební dobou 2 roky.

Realizace probačního dohledu a spolupráce s PMS

Zahájení a následný výkon probačního dohledu byl realizován střediskem PMS - Praha. Úvodní konzultace Pavla s probačním úředníkem proběhla v prosinci 2014 z iniciativy klienta. Konzultace byly realizovány pouze s klientem. Kontakt s matkou probační úředník navázal spoluprací s cílem realizovat mediaci. V průběhu spolupráce neproběhlo šetření v místě bydliště. V rámci realizovaných konzultací se spolupráce zaměřovala na mediaci mezi matkou a Pavlem, jeho uplatnitelností na trhu práce, hledání vhodného zaměstnání a vyvarování se agresivního chování.

Průběh a obsah konzultací:

Prosinec 2014 (2x konzultace)

- úvodní konzultace s pracovníkem PMS z iniciativy klienta:
 - o předány základní informace o uloženém probačním dohledu; sdělena práva a povinnosti;
 - o klientovi předána informace o tom, že ho bude kontaktovat přidělený probační úředník a stanoví mu termín společné konzultace.
- probační úředník písemně klienta vyzval ke konzultaci:
 - o znovu probírána práva a povinnosti v rámci uloženého dohledu;
 - o sestaven probační plán dohledu, domluven interval konzultací 1x za měsíc – v průběhu aktuální konzultace si společně domluví termín následující konzultace, klient bude 14 dní před domluveným termínem písemně vyzván k účasti;
 - o klient hovoří o své bytové situaci – po propuštění se vrátil bydlet ke své matce, vztahy mezi nimi jsou prý dobré;
 - o klient řeší zdravotní problémy, čeká ho operace kolen obou končetin, proto bude neschopen práce;
 - o informoval o navázané spolupraci se sociálním kurátorem v místě trvalého bydliště;
 - o domluven termín následující konzultace.

Leden 2015 (1x konzultace)

- zjišťována osobní a rodinná situace klienta (vzdělání, pracovní dovednosti, forma bydlení, příjem, dluhy, atd.);

- klient je zaregistrovaný v evidenci uchazečů o zaměstnání ÚP, nemá nárok na výplatu DHN (bydlí společně s matkou, jejíž příjem přesahuje částky životního minima dvou osob v domácnosti);
- klient se rozhovořil o své rodině (matka, sestra), o jejich vztazích a o současné situaci;
- rozebírána možnost zahájení mediace mezi klientem a jeho matkou – klientovi předány informace a vysvětlen průběh mediace;
- klient přislíbil, že možnost a podmínky mediace projedná se svou matkou;
- klient měl příslib zaměstnání u lodní společnosti, ale s přihlédnutím k jeho aktuálnímu zdravotnímu stavu ho nemohou přijmout:
 - o na konci tohoto měsíce má stanoven termín na operaci levého kolene, bude několik dní hospitalizován a následně nebude moci několik týdnů chodit;
- termín následující konzultace domluven na konec měsíce února 2015.

Únor 2015 (1x konzultace)

- klient informuje probačního úředníka o operaci levého kolene, rehabilituje a na začátek měsíce března má stanovenu operaci pravého kolene;
- klient sděluje, že s matkou rozebíral možnosti mediace, matka tomu příliš nerozumí, ale sdělila, že by měla zájem o urovnání vztahů se synem;
- probační úředník navrhuje pozvat matku na konzultaci bez přítomnosti syna v měsíci březnu, kde by jí vysvětlil možnosti navázané spolupráce, principy mediace, atd.
 - o klient s návrhem souhlasí, telefonicky bude probačního úředníka kontaktovat a potvrdí případně termín setkání matky s ním;
- termín konzultace domluven na konec měsíce března.

Březen 2015 (konzultace s matkou klienta)

- proběhla individuální konzultace s matkou klienta, rozebírány principy a práva jednotlivých stran v procesu mediace, mapovány potřeby a zájmy matky pro urovnání vzniklého konfliktního stavu;
- následoval prostor pro dotazy matky, zjišťována její očekávání ze společného setkání;
- domluveno, že proběhne ještě individuální konzultace s klientem, kde bude osvětlen průběh jednání s matkou a následně by byl domluven termín společného setkání matky a klienta
- klient se z domluveného termínu omluvil, je po operaci pravého kolene, chůze mu dělá obtíže, přidalo se nachlazení, bere antibiotika (má potvrzení od lékaře, které na následující schůzku doloží):
 - o domluven termín následující konzultace na polovinu měsíce dubna.

Duben 2015 (1x konzultace)

- proběhla konzultace s klientem, předložil potvrzení o tom, že jeho zdravotní stav odpovídá stavu pracovní neschopnosti vystavené praktickým lékařem (důvod nepřítomnosti na minulých konzultaci);
- klientovi byl sdělen průběh individuální konzultace s matkou ohledně možnosti mediace;
- probační úředník vysvětlil klientovi průběh společného jednání, které by mělo následovat – zjišťováno, co klient od společného setkání očekává;
- klient definuje soužití s matkou jako bezproblémové, občas se prý objeví ponorková nemoc (většinu dne jsou společně v bytě), ale k žádnému napadení nedošlo;
- klient sděluje, že ve výkonu trestu abstinovat, nyní také nepije alkohol;
- uvádí, že nadále probíhá spolupráce se sociálním kurátorem, který mu předal kontakty na Job Klub a také na RUBIKON Centrum – spolupráci by s nimi chtěl zahájit poté, co bude uznán lékařem za práce schopného;
- probační úředník sděluje, že v příštím měsíci by se měli sejít nad vypracování průběžné zprávy k soudu o plnění podmínek uloženého probačního dohledu – domluven termín konzultace;
- předjedná termín společného setkání v rámci mediace na květen.

Květen 2015 (1x konzultace)

- proběhla konzultace, kde byly rozebírány oblasti spolupráce za předchozích šest měsíců;
- klient informoval probačního úředníka o změně svého trvalého pobytu, matka svého syna přihlásila do společně obývaného bytu;
- klientův zdravotní stav se zlepšil, od lékaře předložil potvrzení o tom, že je práce schopný, zaregistrovaný v evidenci uchazečů o zaměstnání ÚP, nemá žádný pravidelný příjem, žije ve

- společné domácnosti se svou matkou, soužití je zatím bezkonfliktní, o finanční zabezpečení domácnosti se stará matka, která pobírá starobní důchod;
- klient předložil potvrzení z Job Klubu o zahájení spolupráce, dochází na pracoviště 1x v týdnu a hledá si zaměstnání;
 - předložil potvrzení z RUBIKON Centra, kde absolvoval úvodní setkání a zahájil s nimi spolupráci;
 - vzájemně potvrzen termín společného setkání v rámci mediace na konec měsíce května;
 - telefonicky klient omlouval svou matku, z důvodu její hospitalizace v nemocnici nemůže proběhnout společné setkání formou mediace – klient bude probačního úředníka průběžně informovat o změnách.

Červen 2015 (1x konzultace)

Odeslána k soudu zpráva o průběhu plnění výkonu dohledu. Rozepsány informace o klientovi, o stavu bytové situace, o příjmech, o průběhu realizovaných konzultací a o zahájení mediační činnosti s klientem a jeho matkou. Rozepsány termíny realizovaných setkání a také termín a důvody nerealizovaného setkání. V závěru zprávy upozornil probační úředník na rizikové oblasti v životě jedince – vhodnost společného bydlení s poškozenou, neexistence oficiálních příjmů.

- klient sdělil, že jeho matka je stále hospitalizovaná v nemocnici se zápallem plic;
- probíhá spolupráce s RUBIKON Centrem:
 - o sestavili s ním společně životopis,
 - o následně budou společně řešit oblast jeho dluhů (domnívá se, že dluhy má cca ve výši 150.000 Kč) – na příští setkání předloží veškeré podklady k dluhům, podá si žádost o výpis soudních řízení k obvodnímu soudu
- na ÚP požádal o zprostředkování rekvalifikace řidiče autobusu se zkouškami profesní způsobilosti řidiče – autoškolu započne na konci měsíce června;
- v Job Klubu požádal o prodloužení spolupráce, přihlásil se zde do kurzu obsluhy počítače a učí se tam testy do autoškoly;
- průběžně udržuje e-mailový kontakt se sociálním kurátorem, informuje ho o své současné situaci.

Červenec 2015 (1x konzultace)

- klient sdělil, že jeho matka byla propuštěna z nemocnice a v současné době u ní probíhají rehabilitace;
- klient probačnímu úředníkovi připomněl, že matka se zajímala o možnost společné konzultace formou mediace – předběžně domluven termín na srpen (bude ze strany klienta potvrzeno);
- pokračuje ve spolupráci s RUBIKON Centrem – absolvoval kurz minima pro podnikatele, řeší společně jeho dluhy a otevřeně hovoří o tzv. oddlužení;
- do Job Klubu dochází na počítač, kde absolvuje zkušební testy autoškoly;
- spolupráce se sociálním kurátorem probíhá formou e-mailové komunikace;
- stanoven termín konzultace na srpen a klientem bude zpětně potvrzovat termín mediace.

Srpen 2015 (1x konzultace + společná konzultace s matkou)

- v polovině měsíce proběhla konzultace s klientem:
 - o klient informoval o úspěšném absolvování zkoušek na řidiče autobusu, na konci měsíce srpna skládá zkoušku z profesní způsobilosti řidiče;
 - o v RUBIKON Centru mu domlouvají pohovor u soukromé společnosti, kde by mohl pracovat jako řidič autobusu; zabývají se možnostmi řešení jeho dluhů (v současné době jsou dluhy ve výši 250.000 Kč);
 - o soužití s matkou je stále bezkonfliktní.
- na konci srpna proběhla mediace mezi matkou a synem za účasti probačního úředníka vystupujícího v roli mediátora:
 - o obě strany dostaly prostor vyjádřit se k tomu, co očekávají, jak se cítí a kam by se chtěli posunout;
 - o klient se při jednání své matce omluvil za své jednání a za to, jak se k ní choval;
 - o setkání probíhalo klidně, bez výrazných emočních výlevů;
 - o každá ze stran předložila možná řešení jejich současné situace – v závěru setkání uzavřena tzv. dohoda obsahující kompromisní ujednání sporných témat.

Září 2015 (1x konzultace)

- klient informoval probačního pracovníka o získání profesní způsobilosti řidiče;
- spolupracuje s RUBIKON Centrem – stále není znám termín pohovoru u společnosti, kde by mohl pracovat jako řidič;
- na začátku měsíce září nastoupil jako pomocný dělník do firmy, kde provádí zahradnické a úklidové práce (plat je ve výši minimální mzdy);
- soužití s matkou probíhá stále bezkonfliktně.

Říjen 2015 (1x konzultace)

- k polovině měsíce nastupuje jako řidič k soukromé společnosti, na práci se moc těší, má obavu, zda tuto pozici bude zvládat;
- předchozí pracovní poměr ukončil ve zkušební době;
- s matkou požádali městskou část, v níž bydlí o výměnu bytu za byt větší, tj. o velikosti 2+1.

Spolupráce se sociálním kurátorem v rámci uloženého probačního dohledu

Pavel navázal osobní kontakt se sociálním kurátorem poté, co byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu, tj. listopad 2014. Požádal o asistenci při podání žádosti o jednorázovou dávku mimořádné okamžité pomoci. Kontakt s Pavlem probíhal pravidelně, při setkáních byl klient velmi otevřený, hovořil o sobě, své matce, spáchaném protiprávním jednání, atd. V rámci spolupráce s Pavlem nebyl navázán kontakt s matkou, ani s nikým dalším, neproběhlo šetření v místě bydliště. Při konzultacích byla řešena zdravotní situace klienta, uplatnitelnost na trhu práce, hledání dalších vhodných organizací pro řešení klientovy situace, atd.

Listopad 2014 (1x konzultace)

- poskytnuto odborné poradenství po propuštění; klient je zaregistrován v evidenci uchazečů o zaměstnání na ÚP
- vydáno potvrzení pro vyplacení jednorázové dávky MOP;
- klient hovořil o své situaci:
 - o vrátil se bydlet ke své matce do bytu o velikosti 1+1;
 - o byl mu uložen dohled probačního úředníka vedle podmíněného propuštění – rozebírány povinnosti a práva, předán kontakt na příslušné středisko k domluvení postupu a k zahájení spolupráce.

Prosinec 2014 (1x konzultace)

- klient sociálnímu kurátorovi předložil zprávu o zahájení spolupráce s probačním úředníkem;
- klient řeší svou zdravotní situaci, nahlásil se u svého praktického lékaře a ten mu dal potvrzení na odborná vyšetření – čekají ho pravděpodobně operace obou kolen;
- rozebírán systém DHN – vysvětleny důvody, pro které klientovi nevznikne nárok na jejich výplatu.

Leden 2015 (1x konzultace)

- klient informoval, že na konci měsíce nastupuje do nemocnice k operaci levého kolene, bude hospitalizován a následující měsíc podstoupí operaci druhého kolene;
- informoval o tom, že v rámci spolupráce s probačním úředníkem byla navržena mediace mezi ním a matkou v prostředí PMS – klient tuto možnost zvažuje, klientovi nasloucháno a doporučeno, aby si to návrh v klidu rozmyslel a probral s matkou.

Únor 2015 (telefonický kontakt s klientem)

- klient telefonoval sociálnímu kurátorovi a sdělil, že je po operaci levého kolene, rehabilituje, cítí se dobře, tento měsíc by měl absolvovat operaci druhého kolene;
- sdělil, že proběhne individuální konzultace matky u probačního úředníka ohledně mediace.

Duben 2015 (1x konzultace)

- klient je po operaci obou kolen, cítí se lépe, dochází na rehabilitace;
- soužití s matkou je občas napjaté, většinu dne tráví v jedné místnosti spolu, na což nebyl ani jeden z nich zvyklý;
- v březnu proběhlo individuální setkání matky na PMS, on z tohoto setkání matky a probačního úředníka má radost, předběžně se domlouvali na termínu společného setkání formou mediace;
- sociální kurátor s klientem rozebíral jeho uplatnitelnost na trhu práce – motivoval ho k tomu, aby si domluvil jednání v RUBIKON Centru a Job klubu, vysvětlen způsob práce těchto organizací;

- klient sociálního kurátora informoval, že v měsíci březnu se omluvil z konzultace s probačním úředníkem, protože se po operaci cítil slabý a bral antibiotika, domluvili si náhradní konzultaci.

Květen 2015 (1x konzultace)

- klient informoval, že na konci měsíce by mělo proběhnout společné setkání s matkou formou mediace;
- zdravotně se cítí v pořádku, lékař ho uznal již práce schopným, pokračuje v registraci na ÚP jako nezaměstnaný, soužití s matkou je dle jeho slov v pořádku;
- informoval o změně trvalého pobytu, přihlášen na adresu matky a požádal o možnost další spolupráce se sociálním kurátorem;
- navázal spolupráci s Job klubem a RUBIKON Centrem.

Červen 2015 (pouze e-mailová komunikace s klientem)

- klient informoval prostřednictvím e-mailové komunikace sociálního kurátora o:
 - o hospitalizaci matky a neproběhlé společné mediaci,
 - o způsobech spolupráce s RUBIKON Centrem (dluhové poradenství), Job Klubem (kurz obsluhy PC),
 - o zprostředkování autoškoly na řidiče autobusu a profesní způsobilosti řidiče,
 - o na konzultaci u probačního úředníka sepsána zpráva k soudu o průběhu spolupráce.

Srpen 2015 (1x konzultace)

- klient sdělil, že v červenci byla jeho matka propuštěna z nemocnice, termín společné mediace proběhne tento měsíc, soužití je stále v pořádku;
- složil zkoušky v autoškolě na konci července, tento měsíc ho čekají zkoušky profesní způsobilosti řidiče;
- pokračuje spolupráce s RUBIKON Centrem - řeší oblast dluhů, možnosti oddlužení a domlouvají mu termín pohovoru na pozici řidiče autobusu.

Září 2015 (telefonický kontakt s klientem)

- telefonicky kontaktoval klient sociálního kurátora a sdělil, že úspěšně složil zkoušku profesní způsobilosti řidiče;
- probíhá spolupráce s RUBIKON Centrem – domlouvají mu pohovor na pozici řidiče (není stále znám termín), informuje o své výši dluhů;
- nastoupil na pozici pomocného dělníka v soukromé firmě – zahradnické a úklidové činnosti;
- sdělil, že proběhla mediace na PMS za přítomnosti matky – má z toho dobrý pocit.

Říjen 2015 (1x konzultace)

- informuje sociálního kurátora, že na začátku měsíce absolvoval výběrové řízení na pozici řidiče autobusu soukromé společnosti (předjednáno RUBIKONEM Centrum) a v polovině měsíce bude na tuto pozici nastupovat;
- předchozí zaměstnání ukončil ve zkušební době a nyní se plně soustředí na novou profesi – hovořeno o jeho pocitech a obavách z nové zkušenosti, atd.
- soužití s matkou probíhá v pořádku, podali žádost na městskou část o výměnu bytu za byt větší.

AKTUÁLNÍ SOCIÁLNÍ SITUACE KLIENTA:

Klient již měsíc pracuje jako řidič autobusu. S RUBIKON Centrem nadále spolupracuje na řešení jeho dluhů. Projednávají společně možnost požádat o osobní bankrot po absolvování zkušební doby. Jako řidič autobusu musí být Pavel střízlivý, současný zaměstnavatel si ho chválí a je rád, že se nebál předsudků ohledně záznamu v rejstříku trestů.

Je zřejmé, že aktivní přístup klienta přispěl ke změně jeho situace a výrazně se podílel na formování jeho stabilizace v oblasti vztahů s matkou a zaměstnatelnosti. Do budoucna může být rizikovým faktorem společné soužití s matkou, ale jen čas a především přístup klienta v rámci uloženého dohledu ukáže jeho další vývoj.

Příloha č. 2

Seznam zařízení sociální prevence

- **Armáda spásy**
Kontaktní údaje na ústředí organizace:
Petržilkova 2565/23, 158 00 – Praha 5
<http://www.armadaspasy.cz/>

- **NADĚJE**
Kontaktní údaje na ústředí organizace:
K Brance 11/19e, 155 00 – Praha 5
<http://www.nadeje.cz/>

- **Arcidiecézní charita**
Kontaktní údaje na ústředí organizace:
Londýnská 44, 120 00 – Praha 2
<http://praha.charita.cz/>

- **Centrum sociálních služeb Praha** (jednotlivá zařízení působí v Praze)
Kontaktní údaje na ústředí organizace:
Žilinská 2769/2, 141 00 – Praha 4
<http://www.csspraha.cz/>

- **RUBIKON Centrum**
Kontaktní údaje:
Korunní 101, 130 00 – Praha 3
<http://www.rubikoncentrum.cz/>