

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Bc. Marie Podzimková, DiS.
Název práce: Sociální stabilizace klientů s uloženým probačním dohledem
Vedoucí práce: PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.
Oponent práce: PhDr. Karolína Burešová, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 74
Počet stránek příloh: 17
Počet titulů v seznamu literatury: 41

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2/3		
--	-----	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

1			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

1/2			
-----	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	2		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

1			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	2		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

1			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

1			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		3	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Pokuste se pomocí vymezených faktorů stručně vyhodnotit/srovnat Vámi realizované kazuistiky.
2. V závěrečných doporučeních uvádíte „pracovní skupiny“ jako možný podpůrný nástroj průběžné práce s podmíněně propuštěným jedincem, jejichž výsledkem by mělo být mj. jasné rozdělení úkolů, aktivit a povinností klienta. Jaká by měla být forma zapojení klienta do těchto pracovních skupin?
3. Co byste zpětně změnila na výzkumném designu Vaší práce?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Prezentovaná diplomová práce je věnována tématu sociální stabilizace klientů, kterým byl uložen probační dohled. Tato práce je rozdělena na teoretickou část, kde autorka představuje možnosti rozvoje a podpory klientů a jejich zdravého sociálního fungování, a na část praktickou obsahující kazuistiky klientů. Součástí práce je představení terminologie související s danou problematikou, dále je popsána cílová skupina. V práci jsou dále charakterizovány konkrétní činnosti pracovníků probační a mediační služby. Zvláštní pozornost potom autorka věnuje sociálně pedagogickému působení probačních úředníků, ale také například sociálních kurátorů.

Text práce je rozdělen do několika obsahových bloků. Autorka se v nich postupně věnuje penitenciárnímu prostředí a jeho dopadům na odsouzeného, sociální stabilizaci klientů a konkrétním kazuistikám. Kladně hodnotím zamyšlení nad pojmem restorativní justice, které podporuje komplexnost zpracování problematiky. Úvodní část práce čtenáře seznamuje se Zákonem o probační a mediační službě, s termíny jako probace, mediace, prizonizace nebo penitenciární prostředí. Text je psán konzistentně a přehledně, ale působí více deskriptivně než analyticky. V některých případech by bylo vhodnější pokusit se popsat daný jev více do hloubky. Kvalitu textu podporuje adekvátní využití odborné terminologie, správná aplikace citační normy, ale i dobrá orientace v aktuálních informačních zdrojích. Z formálního hlediska práce vykazuje některé stylistické nepřesnosti, ale také grafické nesrovnalosti jako například chybné využití více typů písma v textu práce.

Cílem praktické části práce je dle autorky ukázat na vybraných kazuistikách klientů podmíněně propuštěných míru jejich sociální stabilizace v průběhu stanovené zkušební doby. Za tímto účelem bylo v práci vymezeno sedm faktorů, na základě kterých byla u konkrétních klientů sledována míra jejich sociální stabilizace. Tyto faktory však bohužel nebyly posléze nijak reflektovány. V práci navíc absentuje finální vyhodnocení praktické části práce. Těžko lze tedy vyhodnotit, zda mohl být splněn cíl této části práce. Kvalitu textu by jistě podpořilo stručné vyhodnocení jednotlivých kazuistik z pohledu vymezených faktorů, srovnání kazuistik či zamyšlení nad jejich specifičností. V závěru práce jsou prezentovány návrhy na opatření a doporučení v dané oblasti. Bylo by vhodné a podnětné je rozvinout a vztáhnout je k teoretické části práce.

Pozitivně vnímám volbu zajímavého a aktuálního tématu a praktickou zkušenost autorky ve zvoleném oboru. Dále oceňuji zdůraznění sociálně pedagogické roviny v rámci zvoleného tématu. Na základě výše uvedeného práci doporučuji k obhajobě a hodnotím velmi dobře.

Doporučení k obhajobě: doporučuji
Navrhovaná klasifikace: velmi dobře
Datum, podpis: 8.1.2016

PhDr. Karolína Burešová, Ph.D.