

JUDr. Petr Šech, Ph.D., LL.M.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci Petra Kolářka na téma  
šCenné papíry a zaknihované cenné papíry ó zm ny po rekodifikaci

Rozsah práce: 48 tiskových stran  
Datum odevzdání práce: 8. prosince 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil aktuální téma. Rekodifikace výrazně změnila právní úpravu cenných papírů a zaknihovaných cenných papírů v obecném kontextu, v němž se tato úprava pohybuje. Je vhodné a potřebné tyto změny analyzovat a odborně zpracovávat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako středně náročné. K novému civilnímu právu se dosud pojí jen málo odborných pramenů, zato bezpočet nejasností. Je zřejmé, že diplomant se musel v podstatné části materie zorientovat šna vlastní práci a spolehnout se na autentické poznání nového práva. To přitom nenabízí vždy jednoduchá, jednoznačná ani přehledná řešení. Orientace v jeho systému se tím ztíží.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomant si vytkl cíl analyzovat, v čem spoívají rozhodující rozdíly mezi starou a novou úpravou, identifikovat názorové odlišnosti, které se vyskytují v odborné literatuře, a nabídnout na ně vlastní pohled. Tohoto cíle vesměs dosahuje, třebaže místy s rezervou. V práci se zabývá i otázkami, u nichž změna nenastala (viz zvlášt pasáže v úvodu, nabízející například přehled funkcí cenných papírů), naopak pomíjí některé, jež by pozornost zasluhovaly (zrovna ve vztahu k funkcím cenných papírů je to například posouzení, nakolik se význam cenných papírů coby nástroje zhmotnění subjektivního práva posunul tím, že nové civilní právo přiznalo i nehmotné pohledávce status movité věci v právním smyslu).

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předloženého díla je evidentní. Nepochybuji, že je výsledkem diplomantovy samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Stavbu práce pokládám za přehlednou a logickou. Zetelně odděluje jednotlivě analyzované oblasti a postupuje od obecnějších ke konkrétním. V pasáži v nově pojmu cenného papíru snad jen postrádám zamýšlení nad zákonným pořadavkem, aby právo vtlené do cenného papíru s listinou i přecházelo, ve vztahu k cenným papírům na jméno. Diplomant je nakonec do práce vtělil, ledaž v dalším výkladu. Z hlediska systematiky bych pokládal za vhodné, aby tak byl učinil hned v úvodu, jíž kvůli značným rozsahovým (dis)proporcím mezi jednotlivými kapitolami.

#### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) v etn citacích

Okruh použitých pramenů je relativně široký a využívající, pokud jde o soudobé prameny publikované v češtině. Tomu odpovídá slušná práce s poznámkovým aparátem. Na některých místech snad jen diplomant obecně odkazuje na názory prezentované v literatuře, aniž podávají doklady jejich zdroje (viz například na str. 15 v kapitole 3.3). Podstatně méně etně jsou diplomantovy tuzemské prameny především. Zcela potom absentuje literatura zahraniční. Přitom právem mohl diplomant zpracovat hodnotné poznatky týkající se obecnějších otázek teorie práva cenných papírů a v nich nacházet další argumenty pro závěry, kterým dospívá. Oceňuji práci s judikaturou, znovu však bohužel jen tuzemskou a soudobou.

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantovy odborné analýzy se v jednotlivých částech práce liší. Některé pasáže jsou povrchní, ať odbyté, a přitom spíše dojem osvětlové přehledky seznamující laického čtenáře s novým civilním právem. Na některých místech ovšem diplomant pustil do podrobné analýzy problému, zmapoval publikované názory na něj a připojil i vlastní stanovisko, zejména polemické, a argumenty pro něj. V těchto částech vesměs i osvětlil slušnou orientaci v problematice, porozumění jejímu obsahu i systému a schopnost odborné syntézy i přesvědčivé argumentace na jejím základě.

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce má rezervy v číslování kapitol a podkapitol. Za nadpisem číslované kapitoly i podkapitoly nezřídka navazuje text, který není číslován, aby teprve po něm nastoupila číslovaná podkapitola označená ve svém závěru číslicí šlo. Za nadpisem kapitoly 4.1 na str. 20 tak například následuje hned několik stran práce, za nimiž (na str. 23) teprve začíná číslovaná podkapitola 4.1.1. Jak označit je (přesáhl od str. 20 do str. 23)? Jako podkapitolu 4.1.0.?

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň díla je dobrá. Chyby ani nepřeklepy jsem nezaznamenal.

#### 4. Připadná další vyjádření k práci

Mám pochybnosti o správnosti i obhajitelnosti některých v práci prezentovaných závěrů. Není kupříkladu přesné, že oprávněným z cenného papíru je jeho držitel (str. 15). Na str. 17 diplomant zmíní u cenných papírů, které lze vydat jen ve formě doručitele, jejich povinnou náležitostí je přitom uvedení formy na cenném papíru. Zajímalo by mě, které má konkrétně na mysli. Není pravdou, že smlouva o převodu cenného papíru sama o sobě (nikdy) nemá translační úinky (na str. 20). Pochybuji o správnosti teze na str. 21, dle níž lze pro převod vlastnického práva k cennému papíru využít i nominální smlouvu, i o tom, že podstatnou náležitostí smlouvy o úplatném převodu je určení kupní ceny převážených cenných papírů. Nejsem si jist ani tím, že vstupenka do divadla je cenný papír na doručitele (na str. 22). Tvzení, podle něhož emitent a vlastník mohou sjednat libovolná omezení převoditelnosti, úinná i vůči třetím osobám, prezentované na str. 22, rovněž nelze bez dalšího přijmout. Přehlíží tradiční vlastnost cenného papíru, kterou diplomant v úvodu nezmínil, že rovněž realizuje jedna ze stávajících funkcí cenných papírů, o nichž pojednal. Ve stejném duchu mám za sporný diplomant v závěru na str. 23 o tom, že u cenných papírů nelze dost dobře zajistit, aby se o zániku jejich zcizení i zatížení, byl-li sjednán jako věcné právo, dozvěděly i osoby. Diplomant si dle mého odporuje, uzavírá-li na jedné straně, že úprava převodu cenného papíru coby převodem vlastnického práva k němu je kogentní, na druhé straně však připouští, aby vlastnictví přeložilo i tehdy, ponechá-li si zcizitel cenný papír

u sebe (na str. 23). Nedocení předpoklad nabytí vlastnictví, ale i existence posesorního zástavního práva, dle mého názoru je úvaha na str. 24, dle níž předvedce může sepsat předvední rubopis zastaveného cenného papíru u zástavního věřitele, čímž se nabyvatel stane vlastníkem a souasn zástavním dlužníkem předvední zástavy. Zákonné ručení předvedce za splnění práv spojených s cenným papírem se zdaleka neprosazuje jen ve smněném právu, jak diplomant uvádí na str. 27. Jsou případy, v nichž je zákon (oproti smněnému právu) stanoví dokonce kogentní. Atd. Ve výtu by bylo možné pokračovat.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení pí obhajob

Uvítám diplomantovo vyjádření k namítaným vadám a nedostatkům.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajob a navržený klasifikační stupeň

Vzdor popsaným výhradám práci hodnotím jako způsobilou obhajoby a obhajitelnou. Výsledné hodnocení ponechávám závislým na průběhu ústní obhajoby i stanovisku zbylých členů komise. Především se kloním ke stupni velmi dobré.

V Praze dne 24. ledna 2016

JUDr. Petr Šech, Ph.D., LL.M.