

Posudek vedoucího diplomové práce

Název: **Konvergence a divergence antitrustu EU a USA po roce 2000**

Diplomant: **Daniel Opat**

Vedoucí práce: **JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.**

Základní charakteristika práce:

Diplomová práce je věnována do značné míry klasickému a přitom stále velmi diskutabilnímu tématu soutěžního práva, kterým je přístup doktríny a aplikační praxe k problematice predátorských cen. Toto téma je v práci nahlíženo komparativní optikou srovnávající přístup EU a USA. Práce je tak dílčím, na příklad jedné praktiky zaměřeným, naplněním svého obecného názvu.

Práce je rozvržena do tří velkých obsahových celků, úvodu a závěru. V první obsahové kapitole jsou nastíněna teoretická východiska formující přístup soutěžních jurisdikcí USA a EU k problematice predátorských cen, ve druhé je analyzován přístup judikatury USA a ve třetí EU k těmto. Dále práce obsahuje standardní součásti jako seznam zkratk, literatury, shrnutí v českém a anglickém jazyce a klíčová slova.

Celkem má práce necelých 68 stran vlastního textu. Je vybavena rozsáhlým poznámkovým aparátem, a co do úpravy je vyvedena úhledně, čistě, bez zjevných ortografických nebo gramatických nedostatků.

Z hlediska volby tématu, stanovení struktury jeho analýzy, obsahu i formy zpracování, práce odpovídá nárokům kladeným na Právnické fakultě UK Praha na magisterské diplomové práce.

Hlavní klady práce:

Hlavním pozitivním rysem práce je přehledné, čtivé a z hlediska nároků na odbornost a úplnost v zásadě velmi dobře zvládnuté podání komplikovaného tématu. Autor s velkou zručností až bravurou výstižně podal právní, ekonomické i teoreticko-doktrinální aspekty rozebírané problematiky. Výsledná práce je vedená jasným záměrem a ve svém výsledku je velmi přístupným podáním tématu na pomezí právní a ekonomické vědy. Podává tudíž velmi cenný komparativní přehled všem zájemcům o tuto dílčí problematiku soutěžního práva.

Zvládnutí tématu ze strany autora je patrné zejména v analyticko-syntetických shrnutích na konci kapitol, resp. ve vlastním Závěru práce. V nich je autor současně výstižný, stručný a sdělný, takže čtenáře nenechává na pochybách o tom, co bylo analyzováno a k jakým závěrům provedená analýza dospěla. Ilustrací této kvality práce je shrnující tabulka na str. 67.

Přínosem práce je rovněž skutečnost, že autor nekomparoval jen přístup soudů, resp. soutěžních orgánů USA a EU, ale věnoval se i doktrínám, které jejich pohled na hospodářskou soutěž a proti-soutěžní jednání formovaly. Práce tak nepostrádá teoretickou hloubku a potřebné ukotvení v širším vývoji filosofie, politiky a práva ochrany hospodářské soutěže.

Ocenění zaslouží i rozsah zpracované domácí a i zahraniční literatury k danému tématu, jakož i její využití v samotném textu – o čemž mj. svědčí 169 odkazů pod čarou na 67 stranách práce.

Nedostatky práce:

Přestože práce celkově vyznívá jako velmi zdařilé dílo, je zatížena i několika dílčími nedostatky, které snad svědčí o jistém spěchu autora při jejím dokončování, případně o jeho nepozornosti k detailům.

Nešťastná je v tomto již ohledu skutečnost (kterou si vedoucí práce uvědomil až při pohledu na hotové dílo), že od samého počátku nedošlo k účelnému formálnímu zúžení a specifikování obecně zadaného tématu diplomové práce. Název práce tak vystihuje „okruh“, do něhož práce spadá, nikoli její vlastní obsah. Ten je věnován přístupu soutěžního práva USA a EU k jednomu konkrétnímu deliktu na poli zneužití dominantního postavení, resp. monopolizace, a nikoli výhradně po roce 2000, ale průřezově, prakticky za celou jeho moderní historii. Nezbyvá proto než napsat, že název diplomové práce je bohužel z pohledu jejího obsahu částečně zavádějící.

Citace v textu, ačkoli jsou hojné a umožňují bezpečnou identifikaci zdroje, neodpovídají jednotnému standardu. Podobně seznam použité literatury postrádá řád a strukturu, neboť není řazen ani abecedně ani chronologicky. Nedůsledně jsou užívány názvy, např. na některých místech US Supreme Court, jinde Nejvyšší soud USA. Kapitole 3 chybí alespoň krátký úvod do přístupu soutěžního práva EU k problematice cenotvorby dominantních podniků. Zdařilá práce by si zasloužila důslednější a pečlivější přístup ve fázi její finalizace.

Z výše uvedených důvodů doporučuje vedoucí předloženou práci k obhajobě, nicméně v jejím hodnocení váhá mezi stupni výborně a velmi dobře. Záležet bude na výkonu diplomanta v průběhu obhajoby.

Otázky k obhajobě:

Jak aplikovat doktrínu predátorských cen na odvětví, kde se podíly na trhu získávají trvale bezplatnou nabídkou klíčového produktu spotřebiteli (prohledávače internetového obsahu, rezervační portály atd.)? Lze vůbec v takovém odvětví podobný delikt spáchat?

K jakému přístupu k dokazování predátorských cen – USA nebo EU - se autor kloní a proč? Jakému z obou přístupů předpovídá větší budoucnost a proč?

Praha, 5. 1. 2016

Václav Šmejkal